

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Liskovským ve věci

navrhovatele:

██████████, narozený ██████████  
bytem ██████████  
zastoupený advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem  
sídlem Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

za účasti:

**1.Kovoplast Chlumeck nad Cidlinou, a.s.,** IČ 60108606  
sídlem Kozelkova 131, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou IV  
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Pavlíkem, ml.  
sídlem K.H. Máchy 604/6, 500 02 Hradec Králové

2. ██████████, narozený ██████████  
bytem ██████████

3. ██████████  
bytem ██████████  
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Pavlíkem, ml.  
sídlem K.H. Máchy 604/6, 500 02 Hradec Králové

**4.INDUSTRIAL spol. s r. o.,** IČ 44568258  
sídlem Lom 1655/21, 289 22 Lysá nad Labem

5. ██████████, narozený ██████████  
bytem ██████████  
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Pavlíkem, ml.  
sídlem K.H. Máchy 604/6, 500 02 Hradec Králové

6. ██████████, narozený ██████████  
bytem ██████████  
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Pavlíkem, ml.  
sídlem K.H. Máchy 604/6, 500 02 Hradec Králové

o návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady účastníka č. 1 konané dne 15.06.2017

### takto:

- I. Žaloba, kterou se navrhovatel domáhal určení, že
- usnesení valné hromady účastníka řízení 1 konané dne 15. června 2017 od 12:00 hod. v sídle této společnosti přijaté v rámci bodu č. 4 programu valné hromady společnosti při hlasování č. 3, „Schválení řádné účetní závěrky za rok 2016 a návrhu na rozdělení zisku bez výplaty dividend, tzn., že na účet nerozděleného zisku minulých let bude připsána částka 1.064.121,49 Kč + 911.820 Kč“, je neplatné,
  - usnesení valné hromady účastníka řízení 1 konané dne 15. června 2017 od 12:00 hod. v sídle této společnosti přijaté v rámci bodu č. 6 programu valné hromady při hlasování č. 7

o volbě [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted] představenstva společnosti Kovoplast Chlumec nad Cidlinou, a.s., je neplatné,

- při hlasování č. 2 o návrhu představenstva společnosti na rozdělení zisku v rámci bodu č. 4 programu valné hromady účastníka řízení 1 konané dne 15. června 2017 od 12:00 hod. v sídle této společnosti, se nepřihlíží k 4.452 hlasům účastníka řízení 2, coby akcionáře společnosti Kovoplast Chlumec nad Cidlinou, a.s.,
- při hlasování č. 2 o návrhu představenstva společnosti na rozdělení zisku v rámci bodu č. 4 programu valné hromady účastníka řízení 1 konané dne 15. června 2017 od 12:00 hod. v sídle této společnosti, se nepřihlíží k 29.100 hlasům účastníka řízení 3, coby akcionáře společnosti Kovoplast Chlumec nad Cidlinou, a.s.,
- při hlasování č. 2 o návrhu představenstva společnosti na rozdělení zisku v rámci bodu č. 4 programu valné hromady účastníka řízení 1 konané dne 15. června 2017 od 12:00 hod. v sídle této společnosti, se nepřihlíží k 15.000 hlasům účastníka řízení 4, coby akcionáře společnosti Kovoplast Chlumec nad Cidlinou, a.s.,
- při hlasování č. 2 o návrhu představenstva společnosti na rozdělení zisku v rámci bodu č. 4 programu valné hromady účastníka řízení 1 konané dne 15. června 2017 od 12:00 hod. v sídle této společnosti, se nepřihlíží k 4.269 hlasům účastníka řízení 5, coby akcionáře společnosti Kovoplast Chlumec nad Cidlinou, a.s.,
- při hlasování č. 2 o návrhu představenstva společnosti na rozdělení zisku v rámci bodu č. 4 programu valné hromady účastníka řízení 1 konané dne 15. června 2017 od 12:00 hod. v sídle této společnosti, se nepřihlíží ke 274 hlasům účastníka řízení 6, coby akcionáře společnosti Kovoplast Chlumec nad Cidlinou, a.s.,
- při hlasování č. 2 o návrhu představenstva společnosti na rozdělení zisku v rámci bodu č. 4 programu valné hromady účastníka řízení 1 konané dne 15. června 2017 od 12:00 hod. v sídle této společnosti, přijala uvedená valná hromada usnesení ve znění:

„Představenstvo navrhuje schválení řádné účetní závěrky za rok 2016 a navrhuje rozdělení zisku za rok 2016 takto:

1. výsledek hospodaření před zdaněním + 3.093.441,14
2. daň z příjmů právnických osob 2016 - 528.900,00
3. odložená daň z příjmů právnických osob 2016 + 94.613,92
4. výsledek hospodaření 2016 po zdanění – zisk + 2.469.927,49
5. přiděl rezervnímu fondu (20% VH k rozdělení) 493.986,00
6. výplata dividend 911.820,00
7. nerozdělený zisk minulých let 1.064.121,49

přiděl do sociálního fondu 200.000,- Kč z nerozděleného zisku minulých let s tím, že částka 697.283,73 Kč, vzniklá z titulu změny metody ocenění zásob vlastní výroby, bude použita na úhradu neuhrazené ztráty z minulých let“,

**se zamítá.**

- II. Navrhovatel je povinen nahradit účastníkům 1, 3, 5 a 6, k rukám jejich právního zástupce, náklady řízení ve výši 454 844,70 Kč, vše do tří dnů od právní moci usnesení. Dále je navrhovatel povinen nahradit účastníku 2 náklady řízení ve výši 6 000 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení. A dále je povinen navrhovatel nahradit účastníku 4 náklady řízení ve výši 6 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

1. Navrhovatel se domáhal vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady účastníka č. 1 konané dne 15. června 2017 ve 12 hod. v sídle této společnosti a specifikovaných ve výročí tohoto usnesení.
2. Návrh navrhovatel odůvodnil tvrzením, že je aktivně legitimován k podání tohoto návrhu, neboť splňuje podmínku plynoucí z § 428 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „Z. O. K.“), když je akcionářem účastníka řízení 1. Navrhovatel vlastní 20.809 ks kmenových akcií emitovaných účastníkem řízení 1 o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč.
3. Navrhovatel se v zastoupení zúčastnil valné hromady účastníka řízení 1, jejíž usnesení se tímto návrhem napadají. Navrhovatel na této valné hromadě řádně napadl protestem usnesení, jejichž vyslovení neplatnosti tímto navrhuje, a splnil tak podmínku dle ust. § 424 odst. 1 Z. O. K..
4. Navrhovatel podává návrh na vyslovení neplatnosti některých usnesení valné hromady účastníka řízení 1 v souladu s ust. § 259 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „obč. zák.“) ve vazbě na ust. § 428 odst. 1 Z. O. K. v zákonné tříměsíční lhůtě s počátkem běhu k datu konání příslušné valné hromady účastníka řízení 1, na níž se navrhovatel dozvěděl o přijetí napadených usnesení, tj. ke dni 15. června 2017.
5. Zároveň navrhovatel podává návrh na rozhodnutí o nepřihlížení k hlasům některých akcionářů účastníka řízení 1, kteří zneužili své hlasovací právo k újmě celku, dle ust. § 212 odst. 2 obč. zák. v zákonné tříměsíční lhůtě s počátkem běhu k datu konání příslušné valné hromady účastníka řízení 1, na níž došlo ke zneužití hlasovacích práv některými akcionáři účastníka řízení 1, tj. ke dni 15. června 2017.
6. Právní zájem navrhovatele na rozhodnutí o nepřihlížení k hlasům některých akcionářů účastníka řízení 1 je dán jeho akcionářskou účastí na účastníkovi řízení 1. V návaznosti na toto rozhodnutí může navrhovateli vzniknout nárok na výplatu podílu na zisku účastníka řízení 1.
7. Jelikož má být dle návrhu navrhovatele rozhodováno o nepřihlížení k hlasům některých akcionářů účastníka řízení 1, tedy účastníků řízení 2 – 6, označuje je navrhovatel za účastníky řízení v souladu s ust. § 6 odst. 1 ZZŘS, neboť o jejich právech a povinnostech má být v tomto řízení jednáno.
8. V návaznosti na rozhodnutí o nepřihlížení k hlasům některých akcionářů účastníka řízení 1 navrhovatel navrhuje, aby soud určil, že bylo přijato usnesení valné hromady účastníka řízení 1 tak, jak je dále popsáno.
9. Valná hromada účastníka řízení 1, na níž byla přijata usnesení, jejichž platnost je napadena tímto návrhem, a údajně nepřijato usnesení, o jehož platnosti má být dle tohoto návrhu rozhodnuto z důvodu zneužití hlasovacích práv některými akcionáři, se konala dne 15. června 2017 od 12:00 hod. v sídle účastníka řízení 1 na adrese Kozelkova 131, Chlumec nad Cidlinou (dále jen „Valná hromada“).
10. Pořad jednání valné hromady byl následující: „1. Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti a volba orgánů řádné valné hromady, 2. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti Společnosti za rok 2016 a o stavu jejího majetku, 3. Zpráva o výsledcích kontrolní činnosti dozorčí rady za rok 2016 a o přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2016 a o výroku auditora, 4. Schválení řádné účetní závěrky za rok 2016 a návrhu na rozdělení zisku, 5. Rozhodnutí valné hromady o změně stanov společnosti a podřízení se zákonu č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, jako celku, 6. Návrh na odvolání stávajících členů představenstva a dozorčí rady a volba nových, 7. Schválení smluv o

- výkonu funkce členů dozorčí rady, 8. Určení auditora k provedení povinného auditu za rok 2017 a 9. Závěr“
11. Valná hromada ve shora uvedeném termínu proběhla a výše uvedený pořad jednání v rozsahu všech jeho bodů projednala.
  12. Navrhovatel navrhuje, aby soud vyslovil neplatnost: 1. usnesení přijatého v rámci projednávání bodu č. 4. pořadu jednání Valné hromady, které bylo přijato na základě protinávrhu akcionáře účastníka řízení 1, [REDACTED], tj. účastníka řízení 2, při hlasování č. 3 o „Schválení řádné účetní závěrky za rok 2016 a návrhu na rozdělení zisku bez výplaty dividend, tzn., že na účet nerozděleného zisku minulých let bude připsána částka 1.064.121,49 Kč + 911.820 Kč“ (dále jen „Usnesení 1“); 2. usnesení přijatého v rámci projednávání bodu č. 6 jednání Valné hromady, které bylo přijato na základě návrhu akcionáře účastníka řízení 1, [REDACTED], při hlasování č. 7 o volbě [REDACTED] představenstva účastníka řízení 1, [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] (dále jen „Usnesení 2“).
  13. Navrhovatel, zastoupen svým právním zástupcem, vznesl na Valné hromadě protest proti Usnesení 1 ve znění: „Protestuji proti usnesení valné hromady o schválení rozdělení hospodářského výsledku za rok 2016. Usnesení valné hromady pomíjí právo akcionáře na výplatu dividend. Toto právo nelze akcionáři dlouhodobě upírat, což se ve společnosti děje. Zároveň protestuji proti skutečnosti, že návrh usnesení akcionáře [REDACTED], který byl valnou hromadou schválen, pouze uváděl, že nemají být vypláceny dividendy, ale nespécifikoval, jak má být naloženo s prostředky, které nebudou použity na výplatu dividend. Rovněž protestuji proti tomu, že návrh na výplatu dividend, který byl schválen, nebyl řádně odůvodněn, zejména nebylo řádně odůvodněno nevyplacení dividend, informace, které zazněly, jsou účelové a nepravdivé.“
  14. Důvody, pro které se navrhovatel domáhá neplatnosti Usnesení 1, vymezil následovně: 1. Protinávrh akcionáře [REDACTED], na jehož základě bylo Usnesení 1 přijato, nebyl podán v souladu se stanovami účastníka řízení 1 včas a nesplňuje formální náležitosti návrhu na rozdělení hospodářského výsledku společnosti. 2. [REDACTED], akcionář a navrhovatel přijetí Usnesení 1, neodůvodnil v rozporu se zákonem návrh na (ne)rozdělení zisku mezi akcionáře. 3. V posuzovaném případě absentují důležité důvody, pro které lze zisk nerozdělit a ponechat jej společnosti ve smyslu judikatury Nejvyššího soudu. 4. Přinejmenším účastníci řízení 2 – 6, coby akcionáři účastníka řízení 1, při schválení Usnesení 1 zneužili svých hlasovacích práv k újmě menšiny.
  15. Navrhovatel, zastoupen svým právním zástupcem, vznesl na Valné hromadě protest proti Usnesení 2 ve znění: „Toto usnesení bylo přijato neplatně, protože stanovy, které byly před tím schváleny a jsou ihned účinné, s výjimkou ustanovení, jejichž zápis do obchodního rejstříku je konstitutivní, tedy platné a účinné stanovy společnosti svěřují působnost volit členy představenstva dozorčí radě. Žádám o protokolaci protestu do zápisu o valné hromadě.“
  16. Důvody, pro které se navrhovatel domáhá vyslovení neplatnosti Usnesení 2, vymezil navrhovatel tak, že Usnesení 1 bylo přijato Valnou hromadou, ačkoliv nově přijaté, platné a účinné stanovy účastníka řízení 1 svěřují volbu [REDACTED] představenstva účastníka řízení 1 do působnosti dozorčí rady účastníka řízení 1.
  17. Navrhovatel rovněž navrhl, aby soud určil, že návrh představenstva účastníka řízení 1 o rozdělení schválení účetní závěrky za rok 2016 a rozdělení zisku, o němž bylo hlasováno v rámci projednávání bodu č. 4. pořadu jednání Valné hromady při hlasování č. 2, ve znění: „Představenstvo navrhuje schválení řádné účetní závěrky za rok 2016 a navrhuje rozdělení zisku za rok 2016 takto: 1. výsledek hospodaření před zdaněním + 3.093.441,14 Kč, 2.

daň z příjmů právnických osob 2016 - 528.900,00, 3. odložená daň z příjmů právnických osob 2016 + 94.613,92, 4. výsledek hospodaření 2016 po zdanění – zisk + 2.469.927,49, 5. přiděl rezervnímu fondu (20% VH k rozdělení) 493.986,00, 6. výplata dividend 911.820,00, 7. nerozdělený zisk minulých let 1.064.121,49, přiděl do sociálního fondu 200.000,- Kč z nerozděleného zisku minulých let s tím, že částka 697.283,73 Kč, vzniklá z titulu změny metody ocenění zásob vlastní výroby, bude použita na úhradu neuhrazené ztráty z minulých let.“ byl řádně schválen Valnou hromadou a je usnesením přijatým Valnou hromadou (dále jen „Usnesení 3“).

18. Podle názoru navrhovatele účastníci 2 – 6 zneužili při hlasování o návrhu představenstva účastníka řízení 1 svých hlasovacích práv k újmě celku, zejména menšinových akcionářů účastníka řízení 1, a proto nelze při přezkoumání přijetí, či nepřijetí návrhu představenstva k jejich hlasům přihlížet. Proto navrhovatel navrhnul, aby soud rozhodl o tom, že k hlasům účastníků řízení 2 – 6 nelze přihlížet při hlasování o Usnesení 3, a aby v návaznosti na to soud určil, že Usnesení 3, o jehož návrhu bylo hlasováno na Valné hromadě při hlasování č. 2, bylo přijato potřebnou většinou hlasů.
19. Navrhovatel má, jako výchozí předpoklad pro hodnocení zejména platnosti Usnesení 1 popisují v této části svého návrhu ekonomický vývoj účastníka řízení 1. Účastník řízení 1 hospodář od krizového roku 2009, ve kterém byla výsledkem jeho hospodaření ztráta 76 tisíc Kč, se ziskem. Výsledky účastníka řízení 1 se pak zlepšily zcela markantním způsobem. Účastník řízení 1 dosáhl v roce 2009 hospodářského výsledku - 76 000 Kč. V roce 2010 dosáhl zisku 71 000 Kč, v roce 2011 zisku 109 000 Kč, v roce 2012 zisku 1 294 000 Kč, v roce 2013 zisku 1 201 000 Kč, v roce 2014 zisku 1 628 000 Kč, v roce 2015 zisku 2 860 000 Kč v roce 2016 zisku 2 470 000 Kč.
20. Podle navrhovatele účastník řízení 1 má dlouhodobě nevysvětlitelně vysoké obnosy peněz na bankovních účtech. Od roku 2013 měl na bankovních účtech uloženy částky přesahující 30 milionů Kč. S ohledem na marginální výši úrokových sazeb vyplácených bankami z uložených částek, a to i v případě termínovaných vkladů, se jedná o absolutně neehospodárný krok představenstva účastníka řízení 1.
21. Naopak má účastník řízení 1 dlouhodobě minimální podíl cizích zdrojů a zejména závazků. Za roky 2015 a 2016 činily závazky účastníka řízení 1 pouhých 8.973 tisíc Kč za rok 2015 a 8.777 Kč za rok 2016. Dlouhodobé závazky účastníka řízení 1 představovaly pouze odložené daňové závazky. Aktiva účastníka řízení 1 v uvedených letech činily 121.891 tisíc Kč, resp. 125.139 tisíc Kč. Dle účetní závěrky účastníka řízení 1 za rok 2016 pak nerozdělený hospodářský výsledek z minulých let činil celkem 10.861 tisíc Kč.
22. Podle navrhovatele z výše uvedeného jasně vyplývá, že účastník řízení 1 je dlouhodobě ziskovou, stabilizovanou společností. Neexistuje objektivní důvod, proč by účastník řízení 1 neměl plnit své povinnosti vůči svým akcionářům a nevyplácet jim podíl na zisku. S ohledem na to, že má účastník řízení 1 dlouhodobě na svých účtech více jak 30 milionů Kč, a s ohledem na to, jaké generuje zisky, je tristní, že se účastníci řízení 2 – 6 zdráhají rozdělit mezi akcionáře účastníka řízení 1 alespoň 911.820,- Kč z jeho zisku, jak je navrhováno v Usnesení 3.
23. S poukazem na výše popsany stav společnosti se navrhovatel opakovaně obracel na představenstvo účastníka řízení 1 s tím, že žádá, aby účastník řízení 1 svým akcionářům vyplácel podíl na zisku, neboť není důvod pro odpírání tohoto elementárního práva akcionářům. Představenstvo účastníka řízení 1 však pouze vágně a účelově odůvodňuje nevyplácení podílu na zisku tím, že účastník řízení 1 potřebuje větší objemy peněz na investice. Proto prý nemůže účastník řízení 1 vyplácet podíl na zisku svým akcionářům. Představenstvo účastníka řízení 1 však nikdy nebylo schopno konkrétně popsat kdy, do

čeho a kolik peněz má účastník řízení 1 investovat.

24. Na posledních třech valných hromadách účastníka řízení 1 bylo vždy rozhodnuto o nerozdělení hospodářského výsledku účastníka řízení 1. Na valné hromadě konané dne 25. června 2015 ještě samo představenstvo účastníka řízení 1 navrhlo nerozdělit hospodářský výsledek účastníka řízení 1 byť jen částečně mezi akcionáře. Jelikož však navrhovatel upozornil představenstvo účastníka řízení 1 na jeho povinnost zajistit rozdělení hospodářského výsledku mezi akcionáře, na dvou následujících valných hromadách již představenstvo účastníka řízení 1 na oko navrhovalo rozdělení hospodářského výsledku, ačkoliv si bylo vědomo toho, že tento návrh nebude schválen.
25. V případě Valné hromady hlasovali pro nerozdělení hospodářského výsledku účastníka řízení 1 [redacted], společnost INDUSTRIAL spol. s r.o., [redacted], pan [redacted], pan [redacted], [redacted], a pan [redacted]. V podstatě totožné osoby pak hlasují dlouhodobě tak, aby upřely ostatním akcionářům účastníka řízení 1 podíl na zisku. Přinejmenším to platí o [redacted], [redacted], společnosti INDUSTRIAL spol. s r.o., [redacted], [redacted] (tedy o účastnících řízení 2 – 6, které takto navrhovatel dále v tomto textu označuje), kteří na Valné hromadě hlasovali proti návrhu Usnesení 3, a tedy aktivně vystoupili proti rozdělení zisku účastníka řízení 1 v souladu s tímto usnesením.
26. Navrhovatel rovněž uvedl, že účastníky řízení 2 – 6 je patrně nutné považovat za osoby jednající ve vzájemné shodě ve vztahu k účastníkovi řízení 1, a prostřednictvím tohoto jednání ve shodě za osoby ovládající účastníka řízení 1. Takový právní závěr však není pro meritum tohoto sporu významný.
27. Pro větší přehlednost navrhovatel přiložil jako přílohou návrhu na zahájení řízení přehled hlasování o významných bodech pořadu jednání několika valných hromad účastníka řízení 1, z nichž vyplývá, že přinejmenším účastníci řízení 2 – 6 dlouhodobě hlasují shodně, dosti pravděpodobně jednají ve shodě, a ovládají tak účastníka řízení 1. Z této přílohy jasně vyplývá, že účastníci řízení 2 – 6 systémově a dlouhodobě odmítají rozdělení zisku účastníka řízení 1, aniž by pro to měli legitimní důvody.
28. Proti přijetí usnesení o rozdělení hospodářského výsledku účastníka řízení 1 pak na Valné hromadě i na valné hromadě předcházející hlasovali mj. i samotní [redacted] představenstva účastníka řízení 1, kteří jinak na oko navrhli přijetí takového usnesení ([redacted] a [redacted]). [redacted] tedy účastníci řízení 2 a 5. Konečně napadené Usnesení 1 bylo přijato po akcionářském protinávru samotného [redacted] představenstva účastníka řízení 1, [redacted] ([redacted] účastníka řízení 2).
29. Protiprávní postoj účastníka řízení 1 jasně dokládá prohlášení [redacted] představenstva účastníka řízení 1, [redacted], který jasně deklaroval po konání valné hromady účastníka řízení 1 dne 2. června 2016, že účastník řízení 1 nikdy nebude mezi akcionáře rozdělovat podíl na zisku účastníka řízení 1. [redacted] po uvedené valné hromadě např. uvedl následující: „...tato společnost pojede i nadále a nebude nikdy vytvářet takovej zisk, aby se rozděloval mezi akcionáře. Teď Vám něco řeknu proti sobě. Radši přidám peníze svým lidem, aby měli slušné mzdy a támhle to, než rozdělovat akcie akcionářům.“ a následně: „Něčekejte, že někdy budou vypláceny dividendy.“
30. Z výše popsaného ekonomického stavu účastníka řízení 1 a přístupu účastníka řízení 1 jasně vyplývá, že: - účastník řízení 1 může realizovat výplatu podílu na zisku, neboť má k dispozici značný objem vlastního kapitálu, zejména více jak 30 milionů Kč na bankovních účtech; účastník řízení 1 si zejména za stávající ekonomické situace a nabídky bankovních úvěrů může pro své investice dovolit velmi levné financování z cizích zdrojů, které je

- ekonomicky výhodnější než dlouhodobé zadržování peněžních prostředků na bankovních účtech; s ohledem na míru inflace a obecně přijímané mikroekonomické zásady porušuje management účastníka řízení 1 povinnost péče řádného hospodáře, když zadržuje peníze na bankovních účtech; účastník řízení 1, resp. část jeho akcionářů a zároveň [REDACTED] statutárního orgánu účastníka řízení 1, programově upírá zbytku akcionářů účastníka řízení 1 právo na to se podílet na pozitivních hospodářských výsledcích účastníka řízení 1.
31. Navrhovatel má tedy za to, že Usnesení 1 bylo přijato na základě protinávrhu akcionáře účastníka řízení 1, [REDACTED], zároveň tehdejšího [REDACTED] představenstva účastníka řízení 1 a zároveň účastník řízení 2 (pro přehlednost dále sám jen jako [REDACTED]“). Tento protinávrh však nesplňuje náležitosti dle ust. čl. 17 odst. 3 stanov účastníka řízení 1 ve znění ze dne 22. července 2014, které byly účinné ke dni konání Valné hromady, přičemž dotčené ustanovení zní: „Jestliže akcionář hodlá uplatnit na valné hromadě protinávry k návrhům, jejichž obsah je uveden v oznámení o jejím konání, nebo v případě, že o rozhodnutí valné hromady musí být pořízen notářský zápis, je povinen doručit písemné znění svého návrhu nebo protinávrhu společnosti nejméně pět pracovních dnů přede dnem konání valné hromady.“ [REDACTED] však svůj protinávrh podal teprve při konání Valné hromady, a tedy později, než stanoví stanovou účastníka řízení 1. [REDACTED] ve svém protinávrhu uvedl jen a pouze to, že 911.820,- Kč bude připsáno na účet nerozděleného zisku z minulých let. Dále navrhl, „aby prostředky využila společnost ke své vlastní činnosti, ke svému rozvoji“. [REDACTED] svůj protinávrh dále nijak neodůvodnil, a to ani při samotném podání protinávrhu a ani v nastalé diskusi o protinávrhu vyvolané navrhovatelem, který prostřednictvím svého právního zástupce [REDACTED] upozornil na protiprávnost a vady jeho protinávrhu.
32. I přes výše uvedené bylo o protinávrhu [REDACTED] hlasováno, přičemž výsledek hlasování přítomných akcionářů se 77.684 hlasy, tj. 85,2 % všech hlasů spojených s akciemi účastníka řízení 1, byl následující: Pro přijetí protinávrhu 53.484 hlasů z 68,85 % přítomných. Zdrželo se 15 hlasů z 0,02 % z přítomných. Proti přijetí protinávrhu 24.185 hlasů z 31,13 % z přítomných.
33. S ohledem na počty hlasů pro přijetí Usnesení 1 je zřejmé, že pro něj opět hlasovali zejména účastníci řízení 2 – 6 s celkovým počtem 53.095 hlasů. Proti přijetí Usnesení 1 hlasovali navrhovatel (s 20.809 hlasy) a paní [REDACTED] (s 3.376 hlasy), jak vyplývá z hlasů proti a z prezenční listiny. Hlasování se zdržel [REDACTED] s 15 hlasy. [REDACTED], coby [REDACTED] Valné hromady, poté prohlásil Usnesení 1 za přijaté potřebnou nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
34. Následně podal právní zástupce navrhovatele proti přijetí Usnesení 1 protest.
35. Na daný případ je podle názoru navrhovatele třeba aplikovat závěry Nejvyššího soudu přijaté v usnesení ze dne 26. února 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011. Nejvyšší soud se v tomto usnesení vyjádřil k dvěma otázkám, a to sice k povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku a k důvodům, pro které lze zisk nerozdělit a ponechat jej společnosti. K první otázce Nejvyšší soud uzavřel, že absence relevantního odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku, jakož i porušení práva akcionářů na vysvětlení navrhovaného (ne)rozdělení zisku podle § 180 odst. 1 a 4 obch. zák., představují porušení zákona, jež může – podle okolností případu – vyústit ve vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady. V rámci druhé otázky Nejvyšší soud formuloval podmínky, kdy je valná hromada oprávněna rozhodnout, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, ale bude ponechán na účtu nerozděleného zisku minulých let. Předně jde o to, že zde musí být dány důležité důvody pro takový postup společnosti, které musí být konkrétně popsány v odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku. Dále musí být respektován zákaz zneužití většiny hlasů. Obě podmínky přitom musí být splněny současně.

36. Ve shora citovaném usnesení Nejvyššího soudu rozhodoval o platnosti usnesení valné hromady o nerozdělení zisku mezi akcionáře za situace, kdy návrh představenstva na rozdělení zisku nebyl v rozporu se zákonem (§ 192 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů) odůvodněn a akcionářům tak nebyly známy důvody, pro které je navrhováno zisk nerozdělit a ponechat po povinném přidělu do rezervního fondu společnosti. Tyto důvody pak nebyly akcionářům v rozporu s požadavkem § 180 odst. 1 obchodního zákoníku sděleny ani k jejich dotazům na valné hromadě.
37. Shora uvedené závěry Nejvyššího soudu je nepochybně nutné aplikovat i za současné právní úpravy [k tomu srov. ust. § 357 a násl. Z. O. K. a § 407 odst. 1 písm. f) Z. O. K.] a vztáhnout je rovněž na případ, kdy byl návrh (protinávrh) na nerozdělení zisku vznesen nikoliv ze strany představenstva, ale akcionářem a zároveň předsedou představenstva.
38. Závěr Nejvyššího soudu o povinnosti odůvodnit návrh představenstva na nerozdělení zisku je nezbytné bez dalšího aplikovat i na jakýkoli jiný návrh na nevyplacení podílu na zisku, ať už jej valné hromadě předkládá kdokoli. Bez ohledu na osobu navrhovatele mají akcionáři právo na stejné penzum informací, pokud jim nemá být vyplácen podíl na zisku společnosti.
39. Ke stejnému závěru se kloní i doktrína, viz např. JUDr. Petr Čech, Ph. D., který uvádí, že pokud jde o povinnost odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku zákon takovou povinnost akcionářům sice výslovně neukládá, nicméně s ohledem na výše uvedené usnesení Nejvyššího soudu ji však nezbytně dovede. Tím spíše to musí platit v případě, kdy je akcionář navrhující nerozdělení zisku zároveň [redacted] představenstva, jako je tomu v případě [redacted].
40. Opačný závěr by jen poskytl ochranu obcházení zákona, o jaké se pokusilo představenstvo účastníka řízení 1. Představenstvo účastníka řízení 1 navrhlo rozdělení zisku, jen aby naoko splnilo svou povinnost a nemuselo odůvodňovat návrh na nerozdělení zisku. Samotný [redacted] představenstva [redacted] pak teprve jako akcionář svým protinávrhem navrhl skutečně chtěný výsledek – nerozdělení zisku, v mylném domnění, že tímto způsobem obejde povinnost řádně a konkrétně odůvodnit návrh na nerozdělení zisku.
41. Dále je nutné podle navrhovatele zdůraznit, že nerozdělení zisku společnosti má být výjimkou, nikoliv pravidlem. To bohužel v případě účastníka řízení 1 neplatí. Přitom pro to nejsou s ohledem na ekonomický stav účastníka řízení 1 popsány v oddíle V. tohoto návrhu dány jakékoliv důvody. Představenstvo účastníka řízení 1 ani sám autor protinávrhu [redacted] pak nikdy nepřišli s konkrétním popisem investic, pro které je nezbytné výjimečně akcionářům účastníka podíl na zisku odeprít.
42. Podle názoru navrhovatele účastníci řízení 2 – 6 zjevně zneužili při hlasování o Usnesení 1 většiny. Nejen tito akcionáři systematicky upírají ostatním akcionářům jejich elementární akcionářská práva. Tento jejich výkon hlasovacích práv je nutno posuzovat v kontextu nejen tohoto hlasování, ale všech ostatních hlasování o (ne)rozdělení zisku, ať již jde o hlasování o Usnesení 3 nebo o hlasování o nerozdělení zisku účastníka řízení 1 na jeho minulých valných hromadách, která navrhovatel popisuje ve svém rozboru. Tomuto jejich chování nesmí být poskytována ochrana. Konečně protinávrh [redacted] trpí formální vadou spočívající v jeho pozdním podání v rozporu se stanovami účastníka řízení 1 až při samotném konání Valné hromady. Na základě všech výše uvedených skutečností je nutné uzavřít, že Usnesení 1 je neplatné.



43. Nadto podle navrhovatele jsou zjevně splněny podmínky pro to, aby nebylo přihlíženo dle ust. § 212 odst. 2 obč. zák. k hlasům účastníků řízení 2 – 6, kteří při hlasování zneužili svých hlasovacích práv k újmě celku. Tato újma logicky spočívá v bezdůvodném upření práva na podíl na zisku akcionářům účastníka řízení 1.
44. Jelikož však je dle dostupné rozhodovací soudní praxe (viz usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 25. října 2016, sp. zn. 5 Cmo 208/2016 posouzení zneužití hlasovacích práv předběžnou otázkou, automaticky soudem posuzovanou při přezkumu (ne)platnosti usnesení valné hromady, a je nadbytečné se domáhat nepřihlížení k uplatněným hlasovacím právům dle ust. § 212 odst. 2 obč. zák., navrhovatel nenavrhuje v souladu s uvedeným rozhodnutím, aby soud rozhodl o nepřihlížení k hlasům účastníků řízení 2 – 6 při hlasování o Usnesení 1.
45. Usnesení 2 bylo přijato v rámci projednávání bodu č. 6 pořadu jednání Valné hromady, přičemž mu předcházelo projednání bodu č. 5 pořadu jednání Valné hromady, v rámci něhož Valná hromada rozhodla při hlasování č. 4 o změně stanov účastníka řízení 1. Při hlasování o novém znění stanov účastníka řízení 1 byly splněny veškeré formalities, a nové stanov účastníka řízení 1 tak nabyly okamžitě účinnosti.
46. Samotné nové stanov účastníka řízení 1 pak obsahují ve svém § 23 následující závěrečné ustanovení: „Ty části stanov, kde změna zápisu do obchodního rejstříku má konstitutivní charakter, nabývají účinnosti dnem zápisu v obchodním rejstříku.“ A contrario pak musí platit, že ty části stanov, u nichž má změna zápisu v obchodním rejstříku deklaratorní charakter, nabyly účinnosti ihned schválením Valnou hromadou. Součástí změny stanov účastníka řízení 1 byl i přechod na tzv. německý model, tedy volbu členů představenstva dozorčí radou. Příslušné ustanovení je obsaženo v § 13 odst. 1 písm. b) stanov schválených Valnou hromadou. Pro účinnost této konkrétní změny stanov přitom Z. O. K. ani stanov účastníka řízení 1, ať už dřívější, či nově schválené, nevyžadují a nestanoví jako podmínku zápis v obchodním rejstříku.
47. Počínaje rozhodnutím Valné hromady o schválení nových stanov tak valná hromada účastníka ztratila působnost k rozhodování o volbě [redacted] představenstva. Na to nemá vliv ani zároveň schvalované podřízení se Z. O. K. jako celku, tzv. opt-in dle ust. § 777 odst. 5 Z. O. K.. Toto podřízení sice nabývá účinnosti teprve zápisem v obchodním rejstříku. To však neplatí pro stanov jako takové.
48. I přes výše uvedené Valná hromada hlasovala o volbě nového [redacted] představenstva účastníka řízení 1 [redacted], nar.: [redacted], bytem: [redacted], [redacted], při hlasování č. 7, přičemž výsledek hlasování přítomných akcionářů se 77.684 hlasy, tj. 85,2 % všech hlasů spojených s akciemi účastníka řízení 1, byl následující: Pro přijetí protinávrhu 49.047 hlasů z 63,14 % z přítomných. Zdrželo se 4.452 hlasů z 5,73 % z přítomných. Proti přijetí protinávrhu 24.185 hlasů z 31,13 % z přítomných.
49. [redacted] Valné hromady [redacted] prohlásil Usnesení 2 za přijaté, proti čemuž vznesl právní zástupce navrhovatele protest.
50. S ohledem na výše uvedené je podle názoru navrhovatele zřejmé, že Usnesení 2 o volbě [redacted] představenstva je neplatné, ne-li zdánlivé, neboť jej měla přijmout Valná hromada, která již pozbyla působnost k volbě [redacted] představenstva účastníka řízení 1 v souladu s nově schváleným ust. § 13 odst. 1 písm. b) stanov účastníka řízení 1.
51. Představenstvo účastníka řízení 1 navrhlo přijetí Usnesení 3, které předpokládá výplatu podílu na hospodářském výsledku účastníka řízení 1 jeho akcionářům. S ohledem na protinávrh Usnesení 1 vznesený [redacted], akcionářem a zároveň [redacted]

- představenstva účastníka řízení 1, je zřejmé, že tento návrh nebyl představenstvem míněn vážně a účastníci řízení 2 – 6, dlouhodobě zdržující zisk generovaný účastníkem řízení 1 ve společnosti, dopředu počítali s tím, že návrh Usnesení 3 nebude přijat a namísto něj odhlasují Usnesení 1.
52. Podíl na zisku nemá být mezi akcionáře účastníka řízení 1 dle Usnesení 3 rozdělen v takové míře, v jaké by mohl a měl být. Nicméně i tak představuje takové rozdělení zisku v kontextu dlouhodobého pošlapávání práv akcionářů účastníka řízení 1 alespoň jakousi, byť nedokonalou spravedlnost pro akcionáře účastníka řízení 1. Krom toho Usnesení 3 představuje po formální stránce perfektní návrh usnesení pro přijetí valnou hromadou. Účastníci řízení 2 – 6 však zjevně k újmě celku zneužili svých hlasovacích práv při hlasování o návrhu Usnesení 3. Proto byl výsledek o hlasování o návrhu představenstva k přijetí Usnesení 3, kterého se zúčastnili akcionáři účastníka řízení 1 s celkovým počtem 77.684 hlasů, tj. 85,2 % všech hlasů spojených s akciemi účastníka řízení 1, byl následující: Pro přijetí protinávru 24.577 hlasů z 31,64 % z přítomných. Zdrželo se 0 hlasů z 0 % z přítomných. Proti přijetí protinávru 53.107 hlasů z 68,36 % z přítomných. Údajně proto nemělo být Usnesení 3 přijato Valnou hromadou.
53. S ohledem na počty hlasů proti přijetí Usnesení 3 a počty zúčastněných akcionářů na Valné hromadě je zřejmé, že opět proti rozdělení hospodářského výsledku účastníka řízení 1 hlasovali účastníci řízení 2 – 6. Pouze [REDACTED], patrně z důvodu zastření jednání ve shodě s uvedenými účastníky řízení, se pro tentokrát vyjádřil pro rozdělení zisku.
54. Účastníci řízení 2 – 6 disponují celkem 53.095 hlasů. Proti přijetí Usnesení 3 proto museli hlasovat oni s ohledem na to, že byli hlasování přítomni akcionáři s celkem 77.684 hlasy a pro přijetí Usnesení 3 hlasoval navrhovatel a paní [REDACTED] s celkem 24.185 hlasy. Účastníci řízení 2 – 6 tak opět zneužili svého dominantního postavení v účastníkovi řízení 1 k neprospěchu celku a zejména minoritních akcionářů účastníka řízení 1. Nemravně upřeli ostatním akcionářům právo podílet se na zisku účastníka řízení 1. Přitom je opět nutné zdůraznit, že vyplácení podílu na zisku má být pravidlem, opak má být výjimkou nastávající jen v odůvodněných případech z objektivních důvodů. Takové objektivní důvody však, jak popisuje navrhovatel výše, v případě účastníka řízení 1 neexistují. Z toho důvodu je na místě, aby soud prohlásil, že k hlasům akcionářů účastníka řízení 1 [REDACTED] [REDACTED], společnosti INDUSTRIAL spol. s r.o., [REDACTED], pana [REDACTED] a [REDACTED], tedy účastníků řízení 2 – 6, se pro případ hlasování o návrhu Usnesení 3 nebude dle ust. § 212 odst. 2 obč. zák. přihlížet, neboť uvedení akcionářů zneužili svá hlasovací práva k újmě celku.
55. Podle navrhovatele výše popsany postup ostatně již s ohledem na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. února 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011, předpokládá doktrína (viz již navrhovatelem uvedený článek JUDr. Petra Čecha, Ph. D.). JUDr. Čechem předestřený postup se pouze liší v tom, že nepočítá s tím, že by samo představenstvo společnosti vneslo návrh na rozdělení zisku společnosti, jako se tomu stalo v případě účastníka řízení 1 a Valné hromady. Jinak však vychází z premisy, že k hlasům (zpravidla, ne však výhradně ovládajících) akcionářů, kteří bezprávně a bezdůvodně upírají ostatním právo na podíl na zisku, nelze s ohledem na ust. § 212 odst. 2 obč. zák. přihlížet, resp. o tom má takto soud rozhodnout.
56. Pakliže se nebude při hlasování o návrhu Usnesení 3 přihlížet k celkem 53.095 hlasům akcionářů účastníků řízení 2 – 6, nebude se k těmto hlasům přihlížet ani při posuzování usnášeníschopnosti valné hromady dle ust. § 412 Z. O. K.. Hlasování o návrhu Usnesení 3 se tak řádně zúčastnili akcionáři účastníka řízení 1 s celkovým počtem 24.592 hlasů, resp. stejným počtem akcií. Tyto akcie a hlasy s nimi spojené představují 90,9 % z hlasů spojených s akciemi účastníka řízení 1 a zároveň stejný podíl na základním kapitálu

- účastníka řízení 1, nepřihlédne-li se k akciím účastníků řízení 2 – 6.
57. Na základě uvedeného v předešlém odstavci byla Valná hromada v souladu s § 412 odst. 1 Z. O. K. a v souladu s čl. 19 odst. 1 stanov účastníka řízení 1 ze dne 22. července 2014 při hlasování o návrhu Usnesení 3 usnášeníschopná, neboť byli přítomni akcionáři vlastníci akcie účastníka řízení 1, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 30 % základního kapitálu účastníka řízení 1, přičemž dle ust. § 412 odst. 2 Z. O. K. se při stanovení tohoto kvóra nezohlední hlasy akcionářů, k nimž nelze přihlížet.
  58. I kdyby pak byly zohledněny při stanovení usnášeníschopnosti Valné hromady hlasy akcionářů zneužívajících hlasovacích práv, stejně by počet hlasujících akcionářů s 24.592 akciemi a tomu odpovídajícími hlasy naplnil usnášeníschopnost dle výše uvedených ustanovení Z. O. K. a stanov účastníka řízení 1, neboť souhrnná jmenovitá hodnota těchto akcií činí podíl 30,67826 % na základním kapitálu účastníka řízení 1.
  59. Proto byl výsledek hlasování o návrhu Usnesení 3, jehož se platně zúčastnili akcionáři s 24.592 hlasy, následující: Pro přijetí protinávrhu 24.577 hlasů z 99,939 % z přítomných. Zdrželo se 0 hlasů z 0 % přítomných. Proti přijetí protinávrhu 15 hlasů z 0,061 % z přítomných.
  60. Na základě výše uvedeného proto Valná hromada řádně přijala Usnesení 3, neboť pro něj hlasovali přítomní akcionáři s nadpoloviční většinou hlasů v souladu s ust. čl. 19 odst. 3 stanov účastníka řízení 1 ze dne 22. července 2014 a s ust. 415 Z. O. K.. Soud by proto měl určit, že Usnesení 3 bylo řádně a platně schváleno valnou hromadou.
  61. Účastníci 1, 3, 5 a 6 shodně uvedli, že samotný návrh lze rozčlenit do tří fází a to polemika týkající se nevyplacení dividend, který navrhovatel označil jako Usnesení 1, návrh na vyslovení neplatnosti volby [redacted] [redacted] představenstva účastníka 1, který navrhovatel označil jako Usnesení 2 a údajné zneužití hlasovacích práv k újmě menšiny s čímž souvisí dle něj platně přijaté Usnesení 3. Podle účastníků valná hromada jako celek jakož i jednotlivá usnesení odpovídají zákonu, stanovám a nedochází k jakémukoli krácení či upírání práv navrhovatele. Důvody, které uvádí navrhovatel, jsou účelové a mají snahu poškodit účastníka řízení 1, potažmo by ve svém důsledku v budoucnu mohly přinést důsledky i pro jednotlivé akcionáře účastníka řízení 1, a to i další, kteří nejsou nyní účastníky řízení.
  62. Usnesení o rozdílu podílu na zisku, tedy Usnesení 3 bylo platně přijato. V dané věci nebyl návrh představenstva účastníka řízení 1 týkající se výplaty dividend valnou hromadou schválen. Valná hromada jako vrcholný orgán obchodní korporace o vyplacení dividend nerozhodla a navrhovatel se snaží svými smyšlenkami nyní napadat ostatní akcionáře s tím, že snad měli zneužít hlasovací práva k újmě celku, potažmo menšinových akcionářů. Též návrh o tom, že by snad soud neměl přihlížet k hlasům jednotlivých akcionářů je absurdní a v konečném důsledku by znamenal popření základního práva akcionáře, tedy svobodně uplatnit svůj názor na valné hromadě obchodní korporace.
  63. Pokud jde o tvrzené upírání práva na podíl na zisku, pak je třeba zopakovat, že o nerozdělení zisku mezi akcionáře rozhodla valná hromada, představenstvo navrhlo jeho rozdělení. Je pravdou, že účastník 1 je stabilizovanou společností, avšak s tím, že je třeba investovat vysoké částky pro modernizaci provozů, budov apod. Pro ilustraci uvádíme již realizované, probíhající a připravované výdaje peněz na modernizaci, a to zejména do obnovy nemovitého majetku, obnovy výrobních prostředků, investice do nového informačního systému, investice do výrobních procesů v návaznosti na zaváděné normy řízení jakosti a kvality, a v neposlední řadě zajištění udržitelnosti zaměstnanosti a k tomu náležící nárůst mezd v důsledku ekonomického trendu a tlaku konkurence. Pro kvantifikaci stavu byly v roce 2016 uskutečněny investice ve výši 1,84 mil. Kč a opravy

3,024 mil. Kč. Informace o realizovaných investicích jsou vždy komentovány ve výroční zprávě vázané k příslušnému fiskálnímu roku. Výroční zprávy jsou součástí podaného návrhu navrhovatelem, a tudíž jsou tyto informace k dispozici. V roce 2017 realizovány do 31. 10. investice ve výši 6,4 mil. Kč (regálový systém a VZ vozík á 2,15 mil. Kč, nákl. auto IVECO á 1,07 mil. Kč, SW Helios Orange á 1,1 mil. Kč, atd.) a opravy ve výši 4,878 mil. Kč. (opravy výrobní haly a skladu hotové výroby á 3,46mil. Kč, oprava nástroje kryt misky zpětného zrcátka á 283 tis. Kč, atd.). Úroveň investic je nutné v současnosti významně navýšit. Bez navýšení investic a také realizací oprav majetku nelze zajistit požadovanou kvalitu výroby. Nerealizace by měla jednoznačný vliv na propad hodnoty majetku společnosti. Této skutečnosti jsou si akcionáři vědomi a z hlediska priorit vyjadřují svůj názor prostřednictvím hlasování na valných hromadách. V dalším období v roce 2018 je nutné pokračovat v obměně výrobních technologií a optimalizaci výrobních prostor. Jedná se o nahrazení již zastaralých strojních zařízení (např. souboru soustruhů, frézek, vstřikolisů) nutných pro vlastní výrobu a vnitřní kooperaci. Pořizovací cena jednotlivých zařízení (např. CNC center) je v ekvivalentu hodnoty cca 5 mil. Kč/ks. Dále je nevyhnutelná investice do modernizace svařovny, modernizace lakoven, či nákup nových forem (výroba plastů) či slévárenských modelů (čerpací technika). Celkové investice pro zachování fungování společnosti v konkurenčním prostředí v několika letém horizontu jsou v řádu desítek milionů korun, limitně cca 50 mil. Kč. Představenstvo na předchozích valných hromadách 25.6.2015 a 2.6.2016 odpovídalo na dotazy akcionářů ve vztahu k nutným investicím ve společnosti, stejně tak byla tato skutečnost řešena na napadené valné hromadě. Představenstvo vše vysvětlilo a zřejmě v důsledku i těchto informací akcionáři rozhodli o nevyplacení dividendy. Opět je to pouze navrhovatel, který má dle našeho názoru jediný cíl a tím je za každou cenu dosáhnout výplaty dividendy, i kdyby s tímto jeho názorem jiní akcionáři nesouhlasili. Tento nesouhlas, který byl svobodně akcionáři na valné hromadě prezentován, je nyní ze strany navrhovatele napadán a vytvářena konstrukce, že určitá část akcionářů jedná ve shodě a zneužívá svého postavení. Tak tomu ale není. Neměl by namísto takovýchto konstrukcí navrhovatel s jednotlivými akcionáři jednat, a to i mimo valnou hromadu, a pokusit se dojednat jakým způsobem a kam bude společnost směřovat. Jestliže na minimálně třech posledních valných hromadách představenstvo společnosti podrobně odpovídalo na otázky akcionářů stran investic, pak takový návrh navrhovatele považují za čistě účelový se snahou poškodit zejména účastníka 1.

64. Samotný rozbor hlasování, který navrhovatel předložil je neprůkazný a vychází z jeho tvrzení, kdo jak hlasoval, aniž by jej opřel o konkrétní záznam hlasování, aniž by rozbor blíže doložil. Zároveň se jedná pouze o rozbor jednoho druhu otázky a to nevyplacení či vyplacení dividendy, z takového jednotlivého rozboru hlasování zcela jistě nelze vyvodit závěr o tom, že by snad někteří akcionáři měli úmyslně jednat k újmě menšiny a zneužili tak většinu. Z předloženého rozboru hlasování pouze vyplývá, že akcionáři nemají vždy stejný názor a to i ti, kteří nyní hlasují pro vyplacení zisku a dříve hlasovali proti, nebo se zdrželi – např. [REDAKCE] na valné hromadě 13. 6. 2014, Těž to, že se někteří z účastníků řízení na některých valných hromadách zdrželi hlasování o určité otázce, neznamená, že hlasují spolu. Naopak na valné hromadě 2.6.2016 někteří z akcionářů, a to i účastníků tohoto řízení, hlasovali spolu s navrhovatelem pro výplatu dividend ve výši 10,- Kč na jednu dividendu, ale návrh přesto nebyl schválen. Jestliže bude vycházet z předloženého rozboru hlasování, ale nejen z toho předloženého, je to naopak navrhovatel, který v podstatě ve všech věcech hlasuje jinak než ostatní akcionáři, v některých záležitostech je pak hlasováno rozdílně, někdy se někteří akcionáři zdrží hlasování.
65. Na valné hromadě účastníka 1 dne 25.6.2015 proběhlo hlasování č. 1 – Volba orgánů – zdrželo se hlasování 20809 hlasů, což jsou hlasy navrhovatele. Dále hlasování č. 5 – volba

- dozorčí rady - zdrželo se hlasování 25261 hlasů, z čehož 20809 hlasů jsou hlasy navrhovatele. Dále hlasování č. 6 – určení auditora k provedení povinného auditu za rok 2015 – proti 20809 hlasů, což jsou hlasy navrhovatele.
66. Je evidentní, že i v otázce, která nemá zásadního významu, tedy jakého vybrat auditora – ten obecně musí být nezávislý, ať již se jedná o jakoukoli společnost – hlasuje navrhovatel přesně naopak než ostatní akcionáři.
67. Na valné hromadě účastníka 1 dne 2.6.2016 proběhlo hlasování č. 1 – Volba orgánů – zdrželo se hlasování 24185 hlasů, z čehož 20809 hlasů, což jsou hlasy navrhovatele. Dále hlasování č. 4 – zde hlasovali někteří účastníci řízení – [REDACTED], [REDACTED] – spolu s navrhovatelem. Dále hlasování č. 5 – jednalo se o protinávrh o výši výplaty dividendy, kdy bylo navrženo místo 10,- Kč na jednu akcii 31,36,- Kč na akcii, což však již i akcionáři, kteří hlasovali s navrhovatelem, u hlasování č. 4 odmítli. Pokud bychom se vůbec jednotlivým hlasováním měli zabývat, pak je třeba vyjít z hlasování komplexního a nejen v otázce výplaty dividend. Je však legitimním právem akcionáře hlasovat různě v různých otázkách a podle našeho názoru je to věc, kterou by soud vůbec neměl přezkoumávat, neboť mu to nepřísluší.
68. Pokud se týká předloženého zvukového záznamu, ten není možný jako důkazní prostředek použít. Nadto pak je zkreslující, nevypovídá nic o tom, kde kdy a v jakém postavení hovoří – zda jako akcionář či jako [REDACTED] představenstva - a zachycuje i osoby jiné a projevy osobní povahy.
69. Pokud se si týká neplatnosti Usnesení 1, kdy navrhovatel tvrdí, že protinávrh účastníka řízení 1 [REDACTED] nespĺňuje náležitosti stanov účastníka řízení 1 ve znění ze dne 22.7.2014, a to s ohledem na skutečnost, že protinávrh podal teprve při konání valné hromady, pak s tímto názorem nelze souhlasit. Návrhy akcionáře, které budou uplatněny až na valné hromadě, resp. po zákonné lhůtě, lze na valné hromadě projednat a za určitých podmínek je takové projednání i povinností společnosti. Podle § 408 odst. 3 Z. O. K. nelze na valné hromadě projednat záležitosti, které nebyly zařazeny na pořad jednání valné hromady, ledaže s tím souhlasí všichni akcionáři. Pokud by tedy zákonodárce chtěl, aby návrhy neuplatněné akcionáři v zákonné lhůtě byly vyloučeny z projednávání na jednání valné hromady, učinil by tak výslovně jako v případě záležitostí, které nebyly zařazeny na pořad valné hromady. Pokud tak neučinil, lze dovodit, že hlasování o takových návrzích zákon o obchodních korporacích nebrání. Za klíčový argument však považujeme skutečnost, že samotný § 361 odst. 2 Z. O. K. podmiňuje povinnost doručit návrh akcionáře v dané lhůtě tím, že doručí návrh společnosti v přiměřené lhůtě před konáním valné hromady, hodlá-li uplatnit takový návrh. Z daného ustanovení lze tak dovodit, že pokud před konáním valné hromady nehodlá uplatnit návrh, takovou povinnost nemá. Tento argument však není pouze jazykovým výkladem zákona. Dané ustanovení je nutné vykládat v souladu s ostatními právy, které zákon o obchodních korporacích akcionáři přiznává. Tím je zejména právo na vysvětlení na valné hromadě podle § 357 a násl. Z. O. K.. Pokud zákon o obchodních korporacích přiznává akcionáři právo pokládat na valné hromadě žádost o vysvětlení „záležitostí týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní“, nelze podle našeho názoru dojít k závěru, že na základě takového vysvětlení již nemá právo přímo na valné hromadě formulovat návrh usnesení, které by měla valné hromada přijmout. K čemu by mu takové vysvětlení bylo, pokud by mohl hlasovat pouze o těch návrzích, které byly před konáním valné hromady formálně uplatněny nebo navrženy orgány společnosti.
70. Stejně tak je nutné vzít do úvahy, že ke každé záležitosti pořadu valné hromady má probíhat diskuze akcionářů a [REDACTED] orgánů společnosti. Na základě této diskuze také může

akcionář získat nové informace potřebné k formulaci svého návrhu usnesení. Zákon o obchodních korporacích neupírá akcionáři právo formulovat návrh až na valné hromadě, minimálně v těch případech, kdy vůle akcionáře uplatnit takový návrh bude formulována až na základě diskuze k dané záležitosti, což je právě tento případ nebo pokud nehodlal před valnou hromadou takový návrh uplatnit. V případech, kdy akcionář před konáním valné hromady nehodlal uplatnit návrh, pak neměl povinnost tento návrh doručit společnosti v přiměřené lhůtě před konáním valné hromady, tudíž zde není žádná povinnost, kterou porušil, naopak zde existuje povinnost na dané valné hromadě o tomto návrhu hlasovat. Z výše uvedených důvodů pak nelze považovat usnesení za neplatné z důvodu, že o něm nebylo možné vůbec hlasovat. Navíc to, co nyní navrhovatel napadá, sám praktikoval na valné hromadě 25.6.2015, kdy vznesl protinávrh až při konání valné hromady. Navíc, i pokud by návrh nebyl odůvodněn, neznamená to, že o něm nemůže být hlasováno.

71. Odkazovaným usnesením Nejvyššího soudu ze dne 26.2.2014 sp. zn. 29 Cdo 3059/2011, když toto rozhodnutí se týká důvodů nerozdělení zisku a k důvodům, pro které lze zisk nerozdělit a ponechat ve společnosti se navrhovatel se snaží vzbudit dojem, že v našem případě jsou splněny podmínky pro aplikaci tohoto judikurního závěru. Tak tomu však v žádném případě není. V tomto konkrétním případě představenstvo účastníka řízení 1 navrhlo rozdělení zisku. Nelze ztotožňovat právo akcionáře na vyslovení svého názoru a povinnost představenstva, byť se jedná o tutěž osobu. Je evidentní, že ve společnosti existují protichůdné zájmy akcionářů a každý si hájí svůj zájem. Nejvyšší soud uvedl, že musí být důležitý zájem pro takový postup společnosti, které musí být popsány v odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku. Návrh na rozdělení zisku podán byl, ale valná hromada o něm rozhodla negativně. To proč a jak hlasovali jednotliví akcionáři je věc, která je čistě jejich osobní věcí a nemůže podléhat přezkumu kohokoli zvenčí. V tomto podobné usnesení Nejvyššího soudu 29 Odo 984/2005, které se týká tzv. materiálního přezkumu rozhodnutí valné hromady. Nejvyšší soud v tomto případě uzavřel, že soud při rozhodování o neplatnosti usnesení valné hromady zpravidla neposuzuje, zda opatření, o kterém rozhodla valná hromada, je věcně důvodné, zda odpovídá zájmu společnosti, resp. je v širším slova smyslu materiálně opodstatněné. Jen výjimečně, stanoví-li tak zákon nebo vyplývá-li to z něj, je soud povolen přezkoumat, zda je usnesení valné hromady věcně důvodné či je v zájmu společnosti nebo akcionářů. Může tak učinit v podstatě pouze tehdy, pokud existuje důležitý zájem společnosti a nezbytnost zásahu do práva akcionářů, aby tento zájem mohl být naplněn, a k tomu přistupuje ještě třetí podmínka, totiž aby míra důležitosti identifikovatelného důležitého zájmu společnosti nebyla zjevně nepřiměřená významu práva, do něhož má navrhované opatření zasáhnout, a intenzitě tohoto zásahu. Dle nás si je třeba položit otázku, zda jsou tyto podmínky kumulativně splněny a zda je vůbec možný materiální přezkum valné hromady. V daném případě tomu tak není.
72. Podle Nejvyššího soudu je třeba, aby byl respektován zákaz zneužití většiny hlasů. V tomto konkrétním usnesení je odkazováno na ust. § 56a tehdy platného obchodního zákoníku. Navrhovatel uvádí, že k této situaci došlo, jedná se však pouze o jeho domněnky, kdy se zároveň opírá o ust. § 212 odst. 2 občanského zákoníku, který hovoří o zneužití hlasovacích práv k újmě celku, když toto ustanovení občanského zákoníku je obsahově totožné s ust. § 56a obchodního zákoníku. Občanský zákoník ukládá korporace povinnost chovat se vůči ní čestně a zachovávat její vnitřní řád. Pro případ, že by soukromé korporace zneužil své hlasovací právo k újmě korporace jako celku, může soud na návrh toho, kdo prokáže právní zájem, rozhodnout, že k hlasu tohoto nelze pro určitý případ přihlížet. Občanský zákoník tedy jasně a srozumitelně stanovuje tu myšlenku, že by muselo dojít k újmě korporace jako celku. V daném případě však

- navrhovatel sám tvrdí, že došlo ke zneužití hlasovacích práv k újmě menšiny.
73. Navíc ani korporaci nevyplacením dividend žádná újma vzniknout nemohla, spíše naopak a stejně tak samotným akcionářům, protože samotné nevyplacení dividend žádnou újmu nemůže přinést, resp. navrhovatel ji ani netvrdí a nedokládá. Za absurdní a podstatné též považujeme to, že navrhovatel napadá svým návrhem několik akcionářů, kteří vyjádřili svůj názor na valné hromadě. Nejedná se o jednoho majoritního akcionáře, který je napadán návrhem, ale v tomto případě 5 akcionářů, kteří mají jiný názor, než navrhovatel. Je tedy zřejmé, že existují další akcionáři účastníka řízení 1, kteří mají jiný názor než navrhovatel, resp. je tím zřejmě myšleno stejný názor při hlasování jako účastníci řízení 2-6 a přesto jejich hlasování navrhovatel nenapadá.
74. Je třeba uvědomit si skutečnost, že vyhovění návrhu by znamenalo popření principu svobodného rozhodování akcionářů a popření rozhodnutí majority, která má obdobný názor, protože by znamenalo, že pokud akcionáři, kteří by při jakémkoli jiném hlasování v součtu disponovali příslušným kvórem pro schválení či neschválení nějakého usnesení, by ani nemohli na valné hromadě prosadit takové rozhodnutí, které jim vyhovuje. Ke zneužití hlasovacích práv, tedy zneužitě k újmě celku, nedošlo.
75. K neplatnosti Usnesení 2 dále účastníci uvedli, že volba █████ představenstva účastníka řízení 1 proběhla v souladu se zákonem a stanovami a byla též osvědčena notářským zápisem. Jak sám navrhovatel uvádí, na danou věc je třeba aplikovat ust. § 777 odst. 5. Z. O. K.. Toto ustanovení pak uvádí tzv. opt-in, tedy podřízení se Z. O. K. jako celku. Poslední věta pak zní: Změna společenské smlouvy nabývá v tomto případě účinnosti až zveřejněním zápisu o podřízení se tomuto zákonu jako celku v obchodním rejstříku. Jestliže tedy navrhovatel uvádí, že tomu tak není, jsou účastníci opačného názoru. Navíc byla při valné hromadě přítomna notářka JUDr. Hana Kulhánková, která průběh osvědčila.
76. A pokud jde o přijetí Usnesení 3, pak navrhovatel zvolil konto konstrukci, kterou opírá o zneužití hlasovacích práv k újmě celku. Kromě výše uvedeného zdůvodnění a právního rozboru zákona, pak se jedná o postup, který nevychází ze zákona, nemá oporu v judikatuře, ale opírá se o článek jednoho autora, kterého cituje. Zde je třeba uvést, že s tímto názorem se účastníci neztotožňují a jsou v něm opět překrucovány judikатурní závěry, jakož i zákonná ustanovení. Pokud by zákonodárce či Nejvyšší soud byl stejného názoru, v zákoně by tak bylo jednoznačně uvedeno, případně by to Nejvyšší soud uvedl ve svých rozhodnutích. Konkrétně lze i přímo odkázat na odůvodnění rozhodnutí 29 Cdo 3059/2011, kde Nejvyšší soud uvedl že .... Pro úplnost pak Nejvyšší soud poznamenává, že jakkoliv právní úprava neumožňuje nařídit, jakým způsobem má valná hromada akciové společnosti rozdělit zisk, případný zásah do práva akcionáře na podíl na zisku ... může ... založit jak právo dotčených akcionářů na náhradu tím způsobené škody, tak i nárok na přiměřené zadostiučinění. Další zvolený postup navrhovatele, je tedy názorem autora a navrhovatele a nikoli Nejvyššího soudu, byť ten měl jistě možnost doplnit, jak by mohl akcionář postupovat.
77. Za zásadní též účastníci považují, že soud smí zasahovat do vnitřních záležitostí a poměrů právnické osoby pouze v případě, že tak stanoví zákon. Takto je jasně stanoveno a uvedeno i v judikatuře Nejvyššího soudu, počínaje rozhodnutím 29 Odo 4422004 a dalšími, které jej následují. Konstrukce o tom, že soud určí, že rozhodnutí bylo přijato, i když valná hromada rozhodla jinak, je zcela jistě zásahem do vnitřních záležitostí právnické osoby, který je nepřipustný. Jestliže je nepřipustný, pak na něm ani navrhovatel nemůže mít právní zájem ve smyslu § 80 o.s.ř., což je věc, kterou by soud měl jako prvotní posoudit.

78. Účastníci jsou přesvědčeni, že ze strany navrhovatele se jedná o šikanózní výkon práva, který nemá v zákoně oporu. Navrhovatel proti účastníku řízení 1 vedl již v minulosti několik sporů, též navrhoval likvidaci společnosti, v roce 2011 pak navrhl odvolání všech členů představenstva, tak i všech členů dozorčí rady účastníka řízení 1. Postup, který navrhovatel vůči účastníku řízení 1 zvolil, pak nemá oporu v zákoně, dotazy byly zodpovězeny, i když jich na valné hromadě byla položena celá řada, dále napadá jednotlivé akcionáře, o čemž si dokonce pořizuje zvukový záznam, napadá bývalého [REDAKCE] představenstva společnosti. Jestliže se hovoří o loajalitě akcionářů vůči společnosti, tak, jak je v zákoně o obchodních korporacích i v občanském zákoníku předpokládána, pak se tato loajalita týká též navrhovatele. Je evidentní, že navrhovatel takovou loajalitu postrádá a i z tohoto dovozujeme, že celý návrh, který má soud projednat je šikanózním návrhem akcionáře, na který lze aplikovat závěry uvedené v usnesení Nejvyššího soudu ČR 29 Cdo 3284/2012. Soud v tomto případě uzavřel, že ..... za šikanózní, tj. v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku (§ 265 ObchZ) jsou, lze považovat takový výkon práva na vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti upraveného v § 180 odst. 1 ObchZ, kdy akcionář žádostmi o vysvětlení ve skutečnosti nesměruje k získání informací nezbytných pro hlasování o navržených usneseních, nýbrž k jiným, zákonem nepředpokládaným, cílům (např. obstrukci jednání valné hromady, „zvýšení“ ceny za prodej jím vlastněných akcií apod.). To, jakým způsobem navrhovatel k samotné valné hromadě přistoupil, jak vznesl návrhy a protinávhrhy, pořídil zvukový záznam na přechozí valné hromadě poukazuje nato, že si již připravoval „půdu“ pro podání tohoto návrhu. To vše jsou věci, které nemohou požívat právní ochrany a již jen z těchto důvodů lze návrh zamítnout.
79. Účastníci 2 a 4 shodně učinili nesporné, že navrhovatel je, stejně tak jako účastníci řízení 2 a 4, zapsán v seznamu akcionářů společnosti KOVOPLAST Chlumec nad Cidlinou, a.s. IČ 601 08 606 a je tedy akcionářem účastníka řízení 1. S akciemi v držení těchto (a tedy i dalších) akcionářů nejsou zapsána žádná omezení, přednostní práva či jiná ujednání, která by jejich držitelům přiznávala více „privilegií“ než ostatním akcionářům. Účastník řízení 1 nemá majoritního akcionáře. Není také sporu o tom, že navrhovatel se stal akcionářem účastníka řízení 1 v roce 2000, a od té doby téměř pravidelně napadá jednání valných hromad účastníka řízení a protestuje „proti všemu a proti všem“. Stávající předmětný návrh je pokračováním politiky, pro nás jako akcionáře nejenom neakceptovatelné destrukce společnosti účastníka řízení 1 ale negativní s vymezení vůči akcionářům – ostatním účastníkům řízení - či dalším, v návrhu nejmenovaným, akcionářům. Navrhovatel sám sebe deklaruje jako menšinového akcionáře, držícího 20 809 ks akcií (tj. 22,85% podílu na základním kapitálu), přičemž není členem statutárního orgánu účastníka řízení 1, ani není zplnomocněn ostatními akcionáři k tomu, aby mohl celek zastupovat a za něj jednat. Porovnáním obsahu protestu a zápisu z jednání řádné valné hromady KOVOPLAST Chlumec n. C., a.s. ze dne 15.06.2017 je zřejmé, že obsah protestu neodpovídá skutečnému průběhu diskuse – akcionář [REDAKCE], reagující na diskusi, uvedl (viz bod 4 zápisu) „rozdělení zisku bez výplaty dividend, s tím, že 911.829,-Kč bude připsáno na účet nerozděleného zisku z minulých let. Navrhuje, aby prostředky využila společnost ke své vlastní činnosti, ke svému rozvoji“ přičemž specifikace jejich užití byly podrobně rozvedeny, v zápise podchycené, související diskusi. Navrhovatel se v protestu (podaném po uzavření diskuse), ani v předmětném návrhu, nevypořádal se svým tvrzením, „že informace, které zazněly, jsou účelové a nepravdivé“ – neuvádí ani jediný případ, který by mohl být označen za účelový, či nepravdivý. Podané informace, odpovědi na dotazy tak jak jsou zachyceny v zápise, jsou vyčerpávající zcela jasné a nebudí v nás žádné pochybnosti o účelovosti či nepravdivosti. Pokud se týká předkládání návrhů valné hromadě navrhovatel, byť substitučně zastoupen, předkládal např. až na valné hromadě účastníka řízení 1 dne 25.6.2015 protinávhrh na rozdělení zisku s komentářem, že „ protinávhrh na rozdělení zisku je velmi jednoduchý a všichni přítomní akcionáři se s ním



mohou seznámit a nevidím důvody, proč by o něm nemohlo být jednáno a hlasováno.“ Sdílíme tento názor, neboť zejména valná hromada je místem, kde jsou akcionáři projednávány výsledky hospodaření, výsledky podnikatelské činnosti, stav majetku atd. podnikatelských subjektů a kde je k předkládaným zprávám vedena diskuse v rámci níž akcionáři mohou klást dotazy, požadovat vysvětlení a podávat návrhy, právě z diskuse vyplývající a o nich jsou pak oprávněni i hlasovat. Nepřipuštění projednávání a hlasování o takovýchto návrzích by pak znamenalo popírání smyslu aktivní účasti akcionářů na valných hromadách. V daném případě nelze o jakémkoliv zneužití hlasovacích práv k újmě menšiny hovořit a to ani v případě postupu „menšinových“ akcionářů, jejichž jednání by mohlo být také chápáno jako snaha o eliminaci či popření ustanovení stanov společnosti, Obch. Zák., resp. Z. O. K. garantující principy výkonu hlasovacích práv tj. podle podílu akcií na základním kapitálu. Ostatně navrhovatel deklarované zneužití hlasovacích práv nespécifikuje a nedokládá – skutečností zůstává, že navrhovatel svým vystupováním a rétorikou na valné hromadě ostatní přítomné akcionáře o svých názorech v potřebné míře nepřesvědčil tak, aby je podpořili a hlasovali v jeho zájmu, když on sám, byť v koordinaci s některými dalšími akcionáři, nedisponoval takovým objemem hlasů, aby mohl svůj záměr prosadit. Podle jednoznačného stanoviska notářky, přítomné na valné hromadě, byla změna stanov společnosti i volba nových orgánů společnosti platná, V okamžik jednání valné hromady platí původní text stanov, nové stanovy nabydou účinnosti zápisem do obchodního rejstříku. Došlo k podrobení se společnosti zákonu o obchodních korporacích jako celku a toto nabývá platnosti zápisem do obchodního rejstříku. Účastníci řízení 2 a 4 nenacházejí žádný důvod toto stanovisko zpochybňovat a ztotožňují se jak s názorem notářky, tak i s výsledkem příslušných hlasování.

80. Podle účastníků 2 a 4 valná hromada účastníka 1 platně přijala usnesení a rozdělení podílu na zisku. Představenstvo společnosti účastníka řízení 1 je povinno, mimo jiné, zpracovat a do 30.6. běžného roku předložit akcionářům, resp. valné hromadě, roční účetní závěrku (ověřenou auditorem) a návrh na vypořádání hospodářského výsledku a je věcí jen a jen valné hromady – akcionářů- jak s návrhem představenstva naloží. Vyjádřit svůj názor k podkladům předloženým akcionářům na valné hromadě je základním právem akcionáře – toto právo nelze žádným způsobem, ani prostřednictvím soudu, omezit, natož odejmout a to tím spíše že toto omezení je požadováno pouze k jedinému bodu programu jednání. Ostatních bodů jednání, kde účastníci řízení 2 a 4 hlasovali shodně s ostatními akcionáři (a tedy podle navrhovatele zneužili svých hlasovacích práv), a mnohdy i opačně než navrhovatel, se požadavek navrhovatele na soudní zásah netýká. Jsme přesvědčeni, že osoba zapsaná v seznamu akcionářů, je držitelem akcií, tedy akcionářem se všemi právy s tím spojenými tj. s právem účasti na valné hromadě, s právem žádat vysvětlení k jednotlivým bodům programu, předkládat a posuzovat návrhy a o nich hlasovat silou svých akcionářských podílů atd. s tím, že je pro nás nepředstavitelné, že by bylo možné na popud v hlasování neúspěšného akcionáře, zpětně zvrátit výsledek hlasování tím způsobem, že k hlasům jen některých přítomných akcionářů se nebude přihlížet.
81. Podle účastníků 2 a 4 je především třeba zdůraznit fakt, že skutečnosti uváděné navrhovatelem o tom, že účastník 1 je dlouhodobě ziskovou a stabilizovanou společností nejsou samozřejmostí a účastník řízení 1 se nejprve musel vypořádat s postprivatizačním traumatem, následně s odbytovou krizí v letech 2008 až 2010, odražením ataky asijských a tureckých konkurenčních firem, odstraňováním ekologických zátěží z éry před rokem 1989 a současně udržovat resp. rozvíjet výrobně technickou základnu a respektovat požadavky odběratelů na vývoj a inovace výrobků a v neposlední řadě se vyrovnávat důsledky inflačních tlaků. Tato fakta a jejich finanční náročnost navrhovatel zcela ignoruje, na jejich řešení se nijak nepodílí, spíše (jak uvedeno v preambuli) naopak. Příkladem, důsledkem zveřejněného návrhu navrhovatele v roce 2009 na vstup společnosti do likvidace, byly

- zvýšené náklady cca o 1,5 – 2 mil. Kč v důsledku vyvolané zákaznické nedůvěry, následných kontrol a auditů, prodloužených dob splatnosti faktur atd.
82. Tvrzením navrhovatele o dostatku finančních prostředků účastníka 1 a k neochotě alespoň částečně vyplatit zisk mezi akcionáře účastníka 1, pak účastníci 2 a 4 uvedli, že se zde jedná, podle nás o klasický střet rozdílnosti akcionářského pohledu na způsob řízení a hospodaření výrobní společnosti, včetně rozdělení hospodářského výsledku, který může být řešen pouze prostřednictvím hlasování. V této souvislosti si je potřeba položit hypotetickou otázku, zda by se navrhovatel v případě vykazované ztráty také tak vehementně dožadoval svého podílu na její úhradě.
83. Podle účastníků 2 a 4 nejsou pravdivá tvrzení navrhovatele, že [REDAKCE], jako představitel účastníka řízení 1, zaujímal protiprávní postoje - naopak vždy hájil jeho zájmy a tedy ve svých důsledcích i zájmy akcionářů spočívající v prosperitě společnosti. Požadavek navrhovatele, aby účastník řízení vyplácel dividendy a na provoz si bral bankovní úvěry, a tedy ručil za ně zástavou svého majetku, pohledávkami a jinými aktivacemi, pokládáme jako akcionáři za ekonomicky nevýhodný. Bankovní úvěr s úrokovou mírou cca 6%, se zástavou majetku, nepokládáme za odůvodnitelný a nevylučujeme, že by takový postup mohl být napaden další skupinou akcionářů, přičemž jedním z důvodů by mohl být, že účastník řízení 1, resp. jeho představenstvo nepostupovalo s péčí řádného hospodáře.
84. Pokud se jedná o výpis ze zvukového záznamu, který navrhovatel cituje v žalobním návrhu a předložil společně s žalobou, pak se jedná o neúplný, zavádějící, zkreslující, z kontextu vytržený a pro řízení nepoužitelný výpis. Nadto byl získán záludným způsobem, bez vědomí a souhlasu účastníka řízení 2 druhé strany, s jednoznačným záměrem poškodit účastníka řízení 2. V písemném vyhotovení vynechává podstatný obsah, týkající se záměrů navrhovatele, snaží se modifikovat situaci ve svůj prospěch, a jako takový a neobjektivní není možné jako důkazní prostředek použít. K tomuto odkázali na náleze Ústavního soudu z 9. 12. 2014, sp. zn. II ÚS 177414.
85. Navrhovatel opírá svůj návrh o usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26.2.2014 sp. zn. 29 Cdo 3059/2011, ovšem meritum této věci je v tom, že návrh představenstva na rozdělení zisku nebyl odůvodněn a akcionářům tak nebyly známy důvody, pro které je navrhováno zisk nerozdělit a ponechat – po povinném přidělu do rezervního fondu- společnost a to za situace kdy společnost má majoritního akcionáře. Navrhovatel se snaží vzbudit dojem, že v našem případě jsou splněny podmínky pro aplikaci tohoto judikaturního závěru. Tak tomu však v žádném případě není. V předmětném případě představenstvo účastníka řízení 1 navrhlo konkretizované rozdělení zisku, včetně výplaty dividend a je logické a zákonné že je pak jen a jen na vůli akcionářů přítomných na valné hromadě, aby prostřednictvím svých hlasovacích práv k návrhu představenstva zaujali stanovisko, tedy návrh schválili, zamítli, či modifikovali. To, proč a jak hlasovali jednotliví akcionáři, je věc, která je čistě jejich osobní věcí a nemůže podléhat přezkumu kohokoli zvenčí. V této souvislosti odkázali na usnesení Nejvyššího soudu 29 Odo 9842005 kde Nejvyšší soud vysvětlil, že soud při rozhodování o neplatnosti usnesení valné hromady zpravidla neposuzuje, zda opatření, o kterém rozhodla valná hromada, je věcně důvodné, zda odpovídá zájmu společnosti, resp. je v širším slova smyslu materiálně opodstatněné. Jen výjimečně, stanoví-li tak zákon nebo vyplývá-li to z něj, je soud povolen přezkoumat, zda je usnesení valné hromady věcně důvodné či je v zájmu společnosti nebo akcionářů. Může tak učinit v podstatě pouze tehdy, pokud existuje důležitý zájem společnosti a nezbytnost zásahu do práva akcionářů, aby tento zájem mohl být naplněn, a k tomu přistupuje ještě třetí podmínka, totiž aby míra důležitosti identifikovatelného důležitého zájmu společnosti nebyla zjevně nepřiměřená významu práva, do něhož má navrhované opatření zasáhnout, a intenzitě tohoto zásahu. S odkazem na právě popsané v konkrétním případě přezkum

- výsledků hlasování na valné hromadě není, ani z pohledu tohoto názoru Nejvyššího soudu možný
86. Dále pak je dle Nejvyššího soudu třeba, s odkazem na ust. § 56a tehdejšího obchodního zákoníku, aby byl respektován zákaz zneužití většiny hlasů. Občanský zákoník však ukládá členům korporace povinnost chovat se vůči ní čestně a zachovávat její vnitřní řád. Pro případ, že by člen soukromé korporace zneužil své hlasovací právo k újmě korporace jako celku, může soud na návrh toho, kdo prokáže právní zájem, rozhodnout, že k hlasu tohoto člena nelze pro určitý případ přihlížet. Občanský zákoník tedy jasně a srozumitelně stanovuje tu myšlenku, že by muselo dojít k újmě korporace vždy jako celku. Neschválené vyplacení dividend nemůže být vykládáno jako újma celku (korporace), spíše naopak. Rovněž tak nemůže být vykládáno jako újma celku (akcionářů) když ti sami si navrženou výplatu dividend neschválili. Požadované nepřihlížení k hlasům jen některých akcionářů přítomných na valné hromadě a jen v některých bodech jednání valné hromady přesahuje názor ustálené judikatury, tj. že soud může zásadně zasahovat do vnitřních poměrů společnosti jen v zákonem stanovených případech a za zákonem stanovených podmínek.
87. Navrhovatel však sám uvádí, že došlo k zneužití hlasovacích práv k újmě menšiny a pakliže dále tvrdí, že došlo i ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku pak tato tvrzení si rozporují. Navíc tvrzení, že došlo k újmě celku, nejsou nijak věrohodně doložena, jsme toho názoru, že nedošlo ani ke zneužití hlasovacích práv a ani k újmě celku – přijatým usnesením o rozdělení hospodářského výsledku, včetně nevyplacení dividend, nedošlo u korporace k újmě. Současně se domníváme, podnět týkající se újmy jako takové je oprávněn pouze ten, jemuž újma byla způsobena – v tomto případě tedy jen účastník řízení 1.
88. K neplatnosti Usnesení 2 pak dále uvedli, že volba ██████ představenstva účastníka řízení 1 proběhla v souladu se zákonem a stanovami a byla též osvědčena notářským zápisem. Jak sám navrhovatel uvádí na danou věc je třeba aplikovat ust. § 777 odst. 5. Z. O. K.. Toto ustanovení pak uvádí tzv. opt-in, tedy podřízení se Z. O. K. jako celku. Poslední věta pak zní: Změna společenské smlouvy nabývá v tomto případě účinnosti až zveřejněním zápisu o podřízení se tomuto zákonu jako celku v obchodním rejstříku. Obchodní rejstřík vedený Krajským soudem v Hradci Králové je ale jiného názoru než prezentuje navrhovatel a proto také rozhodnutí valné hromady zapsal.
89. K neplatnosti Usnesení 3. navrhovatel sumarizuje své domněnky spočívající v údajném zneužití hlasovacích práv jak k újmě menšiny, tak k újmě celku. I když újmu menšiny ani újmu celku nespécifikuje z kontextu návrhu je zřejmé, že se snaží zvrátit právoplatné výsledky a závěry valné hromady účastníka řízení 1 z 15.06.2017 soudní cestou, když na této valné hromadě nedokázal přesvědčit ostatní akcionáře, aby hlasovali v jeho prospěch (nebylo by to pak zneužití hlasovacích práv z pohledu přehlasovaných), když sám nedisponoval takovým počtem hlasů, aby své zájmy prosadil. Jako akcionáři účastníka řízení souběžně žádnou újmu celku (korporace) z titulu jednání valné hromady ale nepocít'ují.
90. Podle účastníků 2 a 4 jednání navrhovatele opakovaně naplňuje znaky šikanozního výkonu práva tak, jak to již bylo v minulosti soudy naznačeno a jak definuje i například usnesení NS 29 Cdo 3284/2012 Obchodní zákoník v § 180, § 265 atd. Je evidentní, že návrh byl dlouhodobě a cíleně připravován (viz zvukový záznam, formulace a duplicitně požadovaná vysvětlení, podávání protestů proti auditorům, proti plnění zákonných povinností navrhovatelem atd.) a jeho odůvodnění nemůže požívat právní ochranu. Na valné hromadě účastníka řízení nedošlo k porušení právních předpisů, ani stanov společnosti, nedošlo ani ke zneužití hlasovacích ani jiných práv přítomných akcionářů, návrh navrhovatele je nedůvodný, nemá oporu v zákonu ani rozhodnutích valné hromady.

91. Ve věci již dříve rozhodl zdejší soud usnesením ze dne 9. ledna 2019, č. j. 37 Cm 46/2017-331. Soud prvního stupně své rozhodnutí odůvodnil tím, že navrhovatel nemá na požadovaném určení naléhavý právní zájem, již jen tato skutečnost vedla k zamítnutí „žaloby“. Dodal, že pokud by vyslovil neplatnost rozhodnutí přijatého valnou hromadou společnosti, jednalo by se nepřipustný zásah do vnitřních záležitostí společnosti; přezkoumávat rozhodnutí valné hromady je soud oprávněn pouze ve zcela výjimečných případech stanoví-li tak zákon a to pouze „zda dané usnesení je věcně důvodné, či v zájmu společnosti nebo akcionářů“ (odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 984/2005 a sp. zn. 29 Odo 442/2004. S odkazem na § 212 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) týkající se zneužití hlasovacího práva uvedl, že „občanský zákoník...vyznává zásahu, že by muselo dojít k újmě korporace jako celku, nikoli tedy o případ, které konstruuje navrhovatel“, „ingerence soudu je tak omezena“. Uzavřel, že navrhovatel svá tvrzení o tom „co vše bylo přijatým usnesením porušeno“ přes poučení neprokázal.
92. K odvolání navrhovatele Vrchní soud v Praze usnesením č. j. 14 Cmo 140/2019 – 394 ze dne 12. října 2020, usnesení soudu prvního stupně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Odvolací soud v odůvodnění mimo jiné uvedl, že navrhovatel vytýkal soudu prvního stupně, že se nezabýval otázkou odůvodnění návrhu usnesení. Již ze skutečnosti, že návrh usnesení, jímž bylo rozhodnuto na základě protinávru účastníka 2/ o nerozdělení zisku za rok 2016, nebyl odůvodněn, je možno bez dalšího učinit závěr o jeho neplatnosti (odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 26. února 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011. Navrhovatel navíc doložil veškeré dostupné dokumenty svědčící o ekonomické situaci společnosti, z nichž se podává závěr o její dobré ekonomické situaci a schopnosti rozdělit zisk (přinejmenším v řádu jednotek milionů Kč). Naplněna nebyla ani další podmínka, jíž je respektování zákazu zneužití hlasů, účastníci 2/ až 6/ společnost ovládají a soustavně hlasují proti rozdělení zisku, benefity pak získávají jinou (než standardní) formou. O protinávru účastníka 2/ (██████████) představenstva v době konání valné hromady) nemělo být vůbec hlasováno, neboť byl podán pozdě v rozporu s čl. 17 odst. 3 Stanov a § 361 odst. 2 zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) / dále jen „z. o. k.“/ K hlasům účastníků 2/ až 6/ nemělo být s odkazem na § 212 odst. 2 o. z. při hlasování o návrhu usnesení č. 3 vůbec přihlíženo, neboť tito se dlouhodobě podílí na udržování protiprávního stavu znemožňující minoritním akcionářům (jež jsou diskriminováni) podílet se na dobrých hospodářských výsledcích společnosti; minoritním akcionářům tak vzniká újma (k výkladu pojmu „zneužití práva“ odkázal na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 4. listopadu 2004, sp. zn. 21 Cdo 1429/2014 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. listopadu 2005, č. j. 1 Afs 107/2004-48). Dodal, že zisk společnosti za rok 2016 dosáhl částky 2 469 927,49 Kč, nerozdělený zisk z minulých let dosáhl částky 10,861 milionů Kč). Touto otázkou se soud prvního stupně zabýval jen velmi povrchně, navíc nesprávně. Volbu ██████████. ██████████ představenstva považuje za neplatnou (in eventum nicotnou) z důvodu absence pravomoci valné hromady o této jeho volbě rozhodnou, neboť před hlasováním bylo schváleno nové znění stanov společnosti (účinné již okamžikem schválení), jež volbu ██████████ představenstva svěřuje (výlučně) dozorčí radě.
93. Odvolací soud dále ve svém usnesení uvedl, že závěr, na němž soud prvního stupně vystavěl své rozhodnutí, že navrhovatel nemá na požadovaném určení naléhavý právní zájem (§ 80 o. s. ř.), není správný. Je tomu tak proto, že návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady je zvláštním určovacím návrhem, pro který zákon o obchodních korporacích (v § 428 odst. 1) taxativně vymezuje okruh osob, u kterých je dána aktivní věcná legitimace pro takové řízení. Splnění podmínky aktivní věcné legitimace tedy nemusejí osoby uvedené v citovaném ustanovení prokazovat - postačí když prokáží, že

- zastávají postavení, opravňující je ze zákona k podání návrhu. Tyto osoby pak nemusejí prokazovat ani existenci naléhavého právního zájmu na požadovaném určení, neboť zákon takový určovací návrh naléhavým právním zájmem navrhovatele nepodmiňuje. Tento zájem je zcela zřejmě dán postavením oprávněného navrhovatele ve společnosti. K uvedenému závěru lze dospět nejen logickým ale i systematickým a teleologickým výkladem citovaného ustanovení, jehož účelem je umožnit osobám, pro které z jejich postavení a vztahu ke společnosti lze dovodit právní zájem na přezkoumání zákonnosti usnesení valné hromady, domáhat se takového přezkoumání soudem. Domáhá-li se tedy akcionář vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady pro jeho rozpor se zákonem či stanovami, nemusí prokazovat naléhavý právní zájem na takovém určení ve smyslu § 80 o. s. ř. a jeho návrh na zahájení řízení nelze zamítnout pro nedostatek naléhavého právního zájmu (srov. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 13. ledna 1999, sp. zn. 1 Odo 101/97 publikovaný pod číslem 3/2000 Sbírký soudních rozhodnutí a stanovisek, shodně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 1. srpna 2002, sp. zn. 29 Odo 11/2002, uveřejněné pod číslem 55/2003 Sbírký soudních rozhodnutí a stanovisek, část občanskoprávní a obchodní, dále mutatis mutandis rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 24. ledna 2006, sp. zn. 21 Cdo 20/2005, a ze dne 25. ledna 2012, sp. zn. 29 Cdo 383/2010, uveřejněné pod čísly 53/2006 a 58/2012 Sbírký soudních rozhodnutí a stanovisek, rozhodnutí jsou dostupná – shodně jako další níže uváděná rozhodnutí Nejvyššího soudu na jeho webových stránkách).
94. Dále odvolací soud uvedl, že není správný ani závěr soudu prvního stupně o tom, že by se v případě vyslovení neplatnosti rozhodnutí přijatého valnou hromadou, jednalo o nepřípustný zásah do vnitřních poměrů společnosti. Účelem právní úpravy řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady je totiž nejen poskytnutí ochrany individuálním právům osob oprávněných domáhat se vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, a jednak je zákonem předvídaným nástrojem obecné ochrany zákonnosti ve vnitřních poměrech společnosti, resp. souladu těchto vnitřních poměrů s autonomní úpravou provedenou v zakladatelském právním jednání (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. února 2011, sp. zn. 29 Cdo 4820/2010).
95. S navrhovatelem tvrzenými důvody neplatnosti usnesení valné hromady společnosti se soud prvního stupně - veden mylným závěrem o nedostatku naléhavého právního zájmu na požadovaném určení – nikterak blíže nevypořádal, nezabýval se ani otázkou včasnosti podaného návrhu (§ 259 o. z.), otázkou aktivní legitimace (§ 428 ve spojení s § 424 odst. 1 z. o. k.). Odvolateli je na místě dát za pravdu, že jde o řízení ve statusových věcech právnických osob dle § 85 písm. a) z. ř. s., na něž dopadá (i) § 21 z. ř. s., je ovládáno zásadou vyšetřovací, soud musí před rozhodnutím (důkladně) vyšetřit skutkový stav (k tomu srov. např. Jirsa a kol., Zákon o zvláštních řízeních soudních, Komentář. Kancelář Havlíček Brain Team, Praha, 2015, § 20, mutatis mutandis, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. srpna 2016, sp. zn. 29 Cdo 4006/2015; návrh tak není možno bez dalšího zamítnout s odkazem, že navrhovatel svá tvrzení neprokázal, aniž by z rozhodnutí soudu prvního stupně bylo zřejmé, které (konkrétní) skutečnosti měl za prokázané, a které nikoli. Závěr o tom, že účastník neunesl důkazní břemeno, lze učinit jen tehdy, jestliže zhodnocení (všech) důkazů, které byly za řízení provedeny (§ 120 odst. 2 o. s. ř.), neumožňuje soudu přijmout závěr ani o pravdivosti tvrzení účastníka a ani o tom, že by bylo nepravdivé [srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. února 2002, sp. zn. 21 Cdo 762/2001, uveřejněný v časopise Soudní judikatura pod č. 86, ročník 2002].
96. V předmětné věci jediným důkazem, o němž se soud prvního stupně ve svém rozhodnutí zmiňuje, je zápis z jednání z předmětné valné hromady, není však zřejmé, jak se soud prvního stupně vypořádal s ostatními důkazy (provedenými při jednání dne 5. března 2018, čl. 147 a násl.); z rozhodnutí se rovněž nepodává, co konkrétně měl soud prvního

stupně na mysli, pokud (na str. 3 v pátém odstavci), uvádí, že „ skutkový stav byl dostatečně listinnými důkazy prokázán“, přičemž v rozhodnutí činil skutková zjištění pouze z jediného důkazu, jímž byl zápis z předmětné valné hromady. Jeho rozhodnutí je tak (dílem) nepřezkoumatelné.

97. S ohledem na shora uvedené skutečnosti odvolací soud usnesení soudu prvního stupně v plném rozsahu zrušil a přikázal soudu prvního stupně, aby v dalším řízení soud prvního stupně provedl v potřebném rozsahu dokazování, a bude se zabývat otázkou včasnosti podaného návrhu, následně, dospěje-li k závěru, že návrh byl navrhovatelem podán včas a osobou k tomu legitimovanou, tvrzenými důvody neplatnosti usnesení valné hromady společnosti ve vazbě na závěr o skutkovém stavu věci a příslušnou hmotněprávní úpravu a relevantní soudní judikaturu.
98. Krajský soud v Hradci Králové v dalším řízení následně rozhodl o žalobě usnesením ze dne 10. 11. 2021, č. j. 37 Cm 46/2017-476, rozhodl tak, že „usnesení valné hromady účastníka řízení 1 konané dne 15. června 2017 od 12:00 hod. v sídle této společnosti přijaté v rámci bodu č. 4 programu valné hromady společnosti při hlasování č. 3, „Schválení řádné účetní závěrky za rok 2016 a návrhu na rozdělení zisku bez výplaty dividend, tzn., že na účet nerozděleného zisku minulých let bude připsána částka 1.064.121,49 Kč + 911.820 Kč“, je neplatné (výrok I.), že „usnesení valné hromady účastníka řízení 1 konané dne 15. června 2017 od 12:00 hod. v sídle této společnosti přijaté v rámci bodu č. 6 programu valné hromady při hlasování č. 7 o volbě [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted] představenstva společnosti Kovoplast Chlumeč nad Cidlinou, a.s., je neplatné“ (výrok II.), dále tak, že „při hlasování č. 2 o návrhu představenstva společnosti na rozdělení zisku v rámci bodu č. 4 programu valné hromady účastníka řízení 1 konané dne 15. června 2017 od 12:00 hod. v sídle této společnosti, se nepřihlíží k 4.452 hlasům účastníka řízení 2, coby akcionáře společnosti Kovoplast Chlumeč nad Cidlinou, a.s.“ (výrok III.), že „při hlasování č. 2 o návrhu představenstva společnosti na rozdělení zisku v rámci bodu č. 4 programu valné hromady účastníka řízení 1 konané dne 15. června 2017 od 12:00 hod. v sídle této společnosti, se nepřihlíží k 29.100 hlasům účastníka řízení 3, coby akcionáře společnosti Kovoplast Chlumeč nad Cidlinou, a.s.“ (výrok IV.), že „při hlasování č. 2 o návrhu představenstva společnosti na rozdělení zisku v rámci bodu č. 4 programu valné hromady účastníka řízení 1 konané dne 15. června 2017 od 12:00 hod. v sídle této společnosti, se nepřihlíží k 15.000 hlasům účastníka řízení 4, coby akcionáře společnosti Kovoplast Chlumeč nad Cidlinou, a.s.“ (výrok V.), že „při hlasování č. 2 o návrhu představenstva společnosti na rozdělení zisku v rámci bodu č. 4 programu valné hromady účastníka řízení 1 konané dne 15. června 2017 od 12:00 hod. v sídle této společnosti, se nepřihlíží k 4.269 hlasům účastníka řízení 5, coby akcionáře společnosti Kovoplast Chlumeč nad Cidlinou, a.s.“ (výrok VI.), že „při hlasování č. 2 o návrhu představenstva společnosti na rozdělení zisku v rámci bodu č. 4 programu valné hromady účastníka řízení 1 konané dne 15. června 2017 od 12:00 hod. v sídle této společnosti, se nepřihlíží ke 274 hlasům účastníka řízení 6, coby akcionáře společnosti Kovoplast Chlumeč nad Cidlinou, a.s.“ (výrok VII.) a že „při hlasování č. 2 o návrhu představenstva společnosti na rozdělení zisku v rámci bodu č. 4 programu valné hromady účastníka řízení 1 konané dne 15. června 2017 od 12:00 hod. v sídle této společnosti, přijala uvedená valná hromada usnesení ve znění: „Představenstvo navrhuje schválení řádné účetní závěrky za rok 2016 a navrhuje rozdělení zisku za rok 2016 takto: 1. výsledek hospodaření před zdaněním + 3.093.441,14, 2. daň z příjmů právnických osob 2016 - 528.900,00, 3. odložená daň z příjmů právnických osob 2016 + 94.613,92, 4. výsledek hospodaření 2016 po zdanění – zisk + 2.469.927,49, 5. příděl rezervnímu fondu (20% VH k rozdělení) 493.986,00, 6. výplata dividend 911.820,00, 7. nerozdělený zisk minulých let 1.064.121,49,

příděl do sociálního fondu 200.000,- Kč z nerozděleného zisku minulých let s tím, že částka 697.283,73 Kč, vzniklá z titulu změny metody ocenění zásob vlastní výroby, bude použita na úhradu neuhrazené ztráty z minulých let.“ (výrok VIII.).

99. K odvolání účastníků Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 1. 12. 2022, č. j. 14 Cmo 54/2022-541, zrušil rozsudek soudu prvního stupně ve výrocích I. – IX. a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
100. Odvolací soud ke zjištění soudu prvního stupně a k existenci důležitého důvodu pro nevyplacení zisku, s odkazem na výroční zprávy, výkazy zisku a ztrát a rozvah společnosti za období 2009 - 2016, které jsou veřejně dostupné ve sbírce listin, a zjištění, že společnost je v dobré ekonomické situaci, nikdy ale z dosaženého zisku nerozdělila na dividendy akcionářům ničeho, přestože její finanční situace dovoľovala rozdělit na dividendy částku zhruba 1 000 000 Kč, společnost dlouhodobě a účelově nevyplácí ani část z dosaženého zisku na dividendu, vytkl soudu prvního stupně, že jeho závěr o tom, že finanční situace společnosti dovoľovala rozdělit tuto (nebo jinou) částku na dividendy, však není přezkoumatelný, protože soud prvního stupně neuvedl, z jakých konkrétně označených důkazů (z jakých částí jím zmíněných listin) jej lze logicky a odůvodněně dovodit (vyplývá). Stejně tak není přezkoumatelný závěr o tom, že není dlouhodobě a účelově vyplácena dividendy, protože není nijak odůvodněno, v čem má účelové nevyplácení spočívat.
101. Dále odvolací soud uvedl, že účastníci 2 a 4. řízení namítli, že hypotéza soudu prvního stupně o dobré finanční situaci společnosti, která dovoľuje vyplácet dividendy akcionářům, je pouhá laická hypotéza, a účastníci 1, 3., 5. a 6. namítli, že jde o ničím nepodložené spekulace, uvádí-li soud, že dividendy nejsou vypláceny pravidelně, protože je ve společnosti normou, že vypláceny nejsou, a že důvody uváděné účastníky, proč vypláceny nejsou, jsou zástupné.
102. S odkazem na výše uvedené pak odvolací soud k závěru o tom, že finanční situace společnosti dovoľuje vyplácet dividendy a že důvody pro jejich nevyplácení jsou zástupné (tj. nepřiléhavé a tedy nedůvodné), pro posouzení věci podstatné, a současně blíže neodůvodněné, uvedl, že je zřejmé, že odvolatelé se nemohou k jejich předpokladům (dílčím skutkovým závěrům založených na důkazech, z nichž byly zjištěny) konkrétně vyjádřit a argumentovat. Z tohoto důvodu jde o nepřezkoumatelnost závěru soudu prvního stupně na újmu uplatnění jejich práv v odvolacím řízení, neboť je pochybné, jak soud k těmto závěrům dospěl a proč návrhu ve věci samé vyhověl. Již jen z tohoto důvodu je třeba usnesení soudu prvního stupně jako nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů ve smyslu § 219a odst. 1 písm. b) o. s. ř. zrušit (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. června 2017, sp. zn. 21 Cdo 1472/2017, nebo náleží Ústavního soudu ze dne 1. září 2020, sp. zn. I. ÚS 2746/19, dostupný např. na webových stránkách Ústavního soudu [www.usoud.cz](http://www.usoud.cz)).
103. Dále odvolací soud k výroku I. usnesení soudu prvního stupně uvedl, že je třeba, aby soud vysvětlil, proč jako neplatné posoudil i (dílčí) usnesení o schválení účetní závěrky. Soudní praxe je přitom ustálena v přístupu, že předmětem přezkumu mohou být i části jednotlivých usnesení za podmínky, že je lze od ostatního obsahu napadeného usnesení oddělit (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. října 2016, sp. zn. 29 Cdo 1817/2016. Závěr, proč je vyslovena neplatnost celého usnesení přijatého při hlasování č. 3, tak přezkoumatelný pro absenci odůvodnění rovněž není.
104. Odvolací soud uvedl i to, že soudní praxe je ustálena v přístupu, že podle § 256 odst. 1 z. o. k. je právo podílet se na zisku společnosti jedním ze základních práv akcionáře. Vytvořili-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití

většiny hlasů (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 3. února 2019, sp. zn. 27 Cdo 3885/2017). Soud musí zkoumat, zda byl dán důležitý důvod, pro který je na místě zisk mezi akcionáře nerozdělit a ponechat jej společnosti. Přitom posuzuje, zda konkrétní důvody či důvod, pro které nebyl zisk mezi akcionáře rozdělen, jsou (s ohledem na všechny relevantní skutečnosti a z pohledu ex ante) způsobilé (jak co do důležitosti, tak i z hlediska proporcionality), vyloučit jedno ze základních práv akcionářů, totiž právo podílet se na zisku (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. února 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011).

105. S odkazem na výše uvedené, pak odvolací soud vytkl soudu prvního stupně, že jeho závěry v konkrétním případě jsou k tomuto požadavku, jsou ale jen obecné a nedostačující, a nemohou proto obstát. Soud prvního stupně měl zjišťovat, zda jsou naplněny konkrétní důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře, tj. zda byla skutečně plánována investice v příštích letech v desítkách milionů korun českých, odhadem 30 – 50 milionů korun českých, a zda bylo logické a smysluplné, aby společnost použila prostředky na investice a nemusela si brát úvěr, zastavovat svůj majetek, a zabývat se dalšími tvrzeními společnosti, v nichž je spatřována konkrétní existence tohoto důležitého důvodu. Takto však soud prvního stupně nepostupoval. Odvolací soud připomíná, že předmětem posouzení je, zda důležitý důvod pro nevyplacení zisku existoval ve vztahu k usnesení ze dne 15. června 2017, tedy k zisku za příslušné období, jehož se týká, nikoliv, zda zde takové důvody byly naplněny i v minulosti (tyto důvody měly být předmětem posouzení ve vztahu k usnesením valné hromady společnosti, jimiž bylo o případném nevyplacení dividendy ve vztahu k jiným obdobím rozhodnuto).
106. Dále odvolací soud vytkl soudu prvního stupně, že nevysvětlil, z jakého důvodu je pro posouzení věci podstatné zjištění zaznamenané na audiozáznamu, tj. na základě jaké logické úvahy lze ze sdělení akcionáře (4. účastníka, který není členem orgánu společnosti a který disponuje, dle zjištění soudu prvního stupně, relativně nízkým počtem 4452 kusů akcií), o obsahu: „společnost nebude nikdy vytvářet takový zisk, aby se rozděloval mezi akcionáře“, resp. „nečekejte, že někdy budou vypláceny dividendy,“ dovodit úmysl společnost nevyplácet ani část zisku na dividendy. Není tak vyvrácena námitka, že jde jen o názor jednoho z akcionářů.
107. Podle odvolacího soudu není ani přezkoumatelný závěr soudu prvního stupně o tom, že 2. – 6. účastník hlasují ve shodě o schválení účetních závěrek a nerozdělení, byť i části zisku na dividendy, že tito účastníci dlouhodobě hlasují ve shodě o protinávřích, které nepočítají s výplatou ani části zisku na dividendy, ani závěr o tom, že 4. účastník ovládá společnost, tedy závěry, jimiž soud prvního stupně odůvodnil své posouzení v rámci výroků III. – VII. usnesení. Jedním ze základních předpokladů aplikace § 212 odst. 2 z. o. k. je zjištění hlasování k újmě celku. Soud prvního stupně však žádné hlasování k újmě celku (tedy ke škodě společnosti nebo jejich akcionářů) nezjistil a neodůvodnil, a z tohoto důvodu tyto výroky obstát rovněž nemohou. Lze mít za to, že pro závěr o vzniku újmy celku bude podstatné zjištění, zda důležitý důvod pro nerozdělení zisku neexistoval.
108. Odvolací soud rovněž uvedl, že není správné ani posouzení soudu prvního stupně ani stran podaného protinávřu akcionáře. Ujednání článku 17 odst. 3 stanov společnosti odpovídá úpravě § 361 odst. 1, 2 z. o. k. Rozhodovací praxe odvolacího soudu (srov. např. usnesení ze dne 22. září 2021, sp. zn. 7 Cmo 24/2021, publikované např. v časopise Obchodněprávní revue 1/2022, C. H. Beck, s. 55 sdílí názor komentářové literatury, dle něhož, právní úprava návrhů a protinávřů slouží k posílení práv akcionářů a jejich ochraně, nikoliv k jejich omezení. Předloží-li akcionář svůj návrh včas, umožní tím, jak představenstvu, tak i ostatním akcionářům, aby se s ním seznámili s dostatečným předstihem a zvažili ho, čímž zvyšuje naději na jeho přijetí. Jediným důsledkem pozdního doručení návrhu je, že představenstvo není povinno jej oznámit spolu se svým



stanoviskem postupem podle § 362. Není však důvodu, aby valná hromada nesměla projednat a případně přijmout i opožděně předložený návrh. Opačný závěr by popřel smysl a účel diskuse na valné hromadě, když (s výjimkou osob navrhovaných za členy orgánů) by z ní nikdy nemohl vzejít žádný návrh, o němž by valná hromada mohla hlasovat. Jinými slovy, valná hromada zásadně smí projednat a odhlasovat i opožděně podaný návrh či protinávrh k záležitostem zařazeným na pořad valné hromady, včetně návrhů přednesených přímo na jednání valné hromady. Nebudou-li ostatní akcionáři s návrhem či protinávrhem souhlasit, nepřijmou jej (srov. Štenglová, I., Havel, B., Čileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář, 2. vydání, C. H. Beck, Praha, 2017, s. 618 a 619). Vyjádřeno jinými slovy, ani opožděné zveřejnění návrhu akcionáře (§ 362 z. o. k.), a to i bez stanoviska představenstva účastníka, jeho nezveřejnění nebo nedostatek jeho odůvodnění nevedou (bez dalšího) k neplatnosti přijatého usnesení předmětné valné hromady, neboť, pokud by potřebná většina akcionářů, jejichž hlasy bylo takové usnesení přijato, shledávala návrh i za těchto okolností neodůvodněným nebo návrhem, k jehož přijetí nemají dostatek informací, nepřijali by jej.

109. Nakonec odvolací soud k usnesení o volbě [redacted] [redacted] představenstva (výroku II. usnesení soudu prvního stupně) uvedl, že soud prvního stupně sice dovodil, že jde o usnesení zdánlivé, tj. hledí se na něj, jakoby nebylo přijato (§ 245, § 554 o. z.), avšak výrok jeho usnesení tomuto posouzení neodpovídá, protože je vyslovena jeho neplatnost. Již jen v důsledku této vady ani tento výrok neobstojí. Schválená změna stanov o podřízení se z. o. k. nabývá účinnosti až zveřejněním v obchodním rejstříku, jak je dobře zřejmé z kogentní úpravy § 777 odst. 4, 5 z. o. k. K tomu u společnosti došlo až dne 29. června 2017. Ani odkaz na čl. 23 stanov společnosti pak na tomto závěru ničeho nemění, protože je s tímto ustanovením v souladu (tj. ty části stanov, kde změna zápisu do obchodního rejstříku má konstitutivní charakter, nabývají účinnosti dnem zápisu v obchodním rejstříku). To má za následek, že volba [redacted] nemohla proběhnout podle této změny stanov, nýbrž podle stanov platných a účinných ke dni konání posuzované valné hromady.
110. Soud vázán právním názorem a pokyny odvolacího soudu (§ 226 odst. 1 o. s. ř.) po vrácení spisu vycházel při svém rozhodnutí z dosavadních důkazů a doplnil řízení o další důkazy ke skutkovým okolnostem, které tvrdili účastníci řízení.
111. Ze zápisu z jednání řádné valné hromady účastníka 1 konané dne 15. 6. 2017 soud zjistil, že jejím pořadem bylo následující: „1. Zahájení, kontrola usnášéníschopnosti a volba orgánů řádné valné hromady, 2. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti Společnosti za rok 2016 a o stavu jejího majetku, 3. Zpráva o výsledcích kontrolní činnosti dozorčí rady za rok 2016 a o přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2016 a o výroku auditora, 4. Schválení řádné účetní závěrky za rok 2016 a návrhu na rozdělení zisku, 5. Rozhodnutí valné hromady o změně stanov společnosti a podřízení se zákonu č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, jako celku, 6. Návrh na odvolání stávajících [redacted] představenstva a dozorčí rady a volba nových, 7. Schválení smluv o výkonu funkce [redacted] dozorčí rady, 8. Určení auditora k provedení povinného auditu za rok 2017 a 9. Závěr“. Ze zápisu je zřejmé, že valná hromada ve shora uvedeném termínu proběhla a výše uvedený pořad jednání v rozsahu všech jeho bodů projednala.
112. Ze zápisu zjednání řádné valné hromady účastníka 1 ze dne 15. 6. 2017 dále soud zjistil že, k bodu 4. pořadu jednání valné hromady představenstvo účastníka 1 navrhlo výplatu dividend ve výši 911 820 Kč. [redacted] jako akcionář podal protinávrh na rozdělení zisku bez výplaty dividend s tím, že 911 820 Kč bude připsána na účet nerozděleného zisku z minulých let. Současně navrhl, aby prostředky využila společnost ke své vlastní činnosti a ke svému rozvoji. Poté proběhla diskuze mezi jmenovatelem a zástupcem navrhovatele, který kromě jiného uvedl, pokud bude protinávrh přijat, pak bude usnesení

neplatné. Jako důvod neplatnosti navrhovatel uvedl, že nelze dlouhodobě upírat právo na výplatu dividend, je to v rozporu se zákonem. Následně proběhlo hlasování číslo 2 k bodu 4. pořadu jednání valné hromady o schválení řádné účetní závěrky za rok 2016 a návrhu na rozdělení zisku podle návrhu představenstva účastníka 1. Tento návrh nebyl schválen nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů. Protinávru hlasovalo 68,36 % z přítomných akcionářů s hlasy 53 107 a pro přijetí návrhu hlasovalo 31,64 % z přítomných akcionářů s počtem hlasů 24 577. Následně dále proběhla diskuze mezi účastníkem 2, účastníkem 5 a navrhovatelem, v rámci které se navrhovatel dožadoval vysvětlení, z jakého bodu je odmítnuto vyplácení dividend. Navrhovatel mimo jiné uváděl, že účastník 1 má na účtu 32 000 000 Kč. Účastník 2 s účastníkem 5 pak vysvětlovali navrhovateli, že společnost účastníka 1 plánuje investice v příštích letech v desítkách milionů korun českých, odhadem 30-50 000 000 Kč. Z tohoto je legální a smysluplné, aby společnost použila prostředky na investice, nemusela si brát úvěr, zastavovat svůj majetek a platit za znalecké posudky. Navrhovatel, kromě jiného, pak upozornil na skutečnost, že pokud bude hlasováno oproti návrhu účastníka 2 k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady, pak tento nesplňuje náležitosti, které vyžaduje zákon, pro návrh na vypořádání hospodářského výsledku hlasování bude neplatné. Protinávru není přesvědčivě odůvodněn. Následně bylo hlasováno oproti návrhu účastníka 2, který nebyl schválen nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů. Navrhovatel následně proti přijatému usnesení o schválení rozdělení hospodářského výsledku za rok 2016 uplatnil protest, který byl zaznamenán písemně do zápisu z jednání valné hromady účastníka 1. Navrhovatel, zastoupen svým právním zástupcem, vznesl na valné hromadě protest proti Usnesení 1 ve znění: „Protestuji proti usnesení valné hromady o schválení rozdělení hospodářského výsledku za rok 2016. Usnesení valné hromady pomíjí právo akcionáře na výplatu dividend. Toto právo nelze akcionáři dlouhodobě upírat, což se ve společnosti děje. Zároveň protestuji proti skutečnosti, že návrh usnesení akcionáře [REDAKCE], který byl valnou hromadou schválen, pouze uváděl, že nemají být vypláceny dividendy, ale nespécifikoval, jak má být naloženo s prostředky, které nebudou použity na výplatu dividend. Rovněž protestuji proti tomu, že návrh na výplatu dividend, který byl schválen, nebyl řádně odůvodněn, zejména nebylo řádně odůvodněno nevyplacení dividend, informace, které zazněly, jsou účelové a nepravdivé.“ Dále navrhovatel doplnil písemný protest i v ústní podobě s tím, že za situace kdy účastník disponuje 31. 12. 2016 zůstatkem na účtu zhruba 32 000 000 Kč, výplata dividend v celkové výši zhruba 900 000 Kč, není sto žádným způsobem poškodit společnost. Apel na péči řádného hospodáře akcionářům je zcela bezpředmětný, jednak z důvodu, že akcionáři nemají povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a také rozhodně nelze spatřovat porušení péče řádného hospodáře v tom, že by valná hromada za dané situace schválila výplatu dividend ve výši 900 000 Kč, 2 mil korun českých na běžném účtu. Částka 32 milionu korun českých zcela nepochybně, kdy se plánovaly sebevětší investice, umožňuje výplatu dividend ve výši 900 000 Kč. Vyjádření, které tvrdí, že tomu tak není a zpochybňuje schopnost vyplatit dividendu a efektivitu výplaty dividend, je naprosto účelové.

113. Dále ze zápisu z valné hromady účastníka 1 je zřejmé k bodu 6 programu valné hromady o odvolání účastníka 2 z funkce [REDAKCE] a [REDAKCE] představenstva, účastníka 5 z funkce [REDAKCE] a [REDAKCE] představenstva, [REDAKCE] z funkce [REDAKCE] a [REDAKCE] dozorčí rady [REDAKCE] z funkce [REDAKCE] dozorčí rady. Následně proběhlo hlasování číslo 5 k tomuto bodu programu valné hromady a návrh byl schválen nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů. K výzvě účastníka 2 navrhovatel na valné hromadě navrhl sebe jako [REDAKCE] dozorčí rady. Účastník 2 navrhl, aby [REDAKCE] pokračoval ve funkci [REDAKCE] představenstva a za [REDAKCE] dozorčí rady navrhl sám sebe a účastníka 5. Současně účastník 2 konstatoval, že navrhovatele nehodlá podpořit ve volbě za [REDAKCE] dozorčí rady, protože nechodí na valné hromady a činí vše pro to, aby společnost skončila v likvidaci.

Na to proběhlo hlasování číslo 6 o volbě navrhovatele jako [REDACTED] dozorčí rady účastníka 1 a návrh nebyl schválen nadpoloviční většinou přítomných akcionářů. Dále proběhlo hlasování číslo 7 o volbě [REDACTED] dozorčí rady na návrh účastníka 2 a tento návrh byl schválen nadpoloviční většinou přítomných akcionářů. Navrhovatel následně vznesl protest proti usnesení valné hromady o schválení nových [REDACTED] představenstva a dozorčí rady ve znění: „Toto usnesení bylo přijato neplatně, protože stanovy, které byly před tím schváleny a jsou ihned účinné, s výjimkou ustanovení, jejichž zápis do obchodního rejstříku je konstitutivní, tedy platné a účinné stanovy společnosti svěřují působnost volit [REDACTED] představenstva dozorčí radě. Žádám o protokolaci protestu do zápisu o valné hromadě.“

114. Z listiny přítomných akcionářů – majitelů kmenových listinných akcií na jméno se jmenovitou hodnotou Kč 1 000 za kus, přítomných na valné hromadě účastníka jednání konané dne 15. 6. 2017, soud mimo jiné zjistil, že účastník 4 je na této zapsán s celkovým počtem 15 000 kusů akcií. Účastník 5 je na této listině zapsán s celkovým počtem akcií 4269. Účastník 3 je na této listině zapsán s celkovým počtem akcií 29 100. Účastník 6 na této listině zapsán s celkovým počtem akcií 274. Účastník 2 je na této listině zapsán s celkovým počtem 4452 kusů. Nakonec navrhovatel je na této listině zapsán s celkovým počtem akcií 20 809 kusů.
115. Ze stanov účastníka 1 ve znění ze dne 22. 7. 2014, čl. 17 odst. 3 hovoří o tom: „Jestliže akcionář hodlá uplatnit na valné hromadě protinávryhy k návrhům, jejichž obsah je uveden v oznámení o jejím konání, nebo v případě, že o rozhodnutí valné hromady musí být pořízen notářský zápis, je povinen doručit písemně znění svého návrhu nebo protinávryhy společnosti nejméně pět pracovních dnů přede dnem konání valné hromady.“ Podle čl. 23 stanov účastníka 1: „Ty části stanov, kde změna zápisu do obchodního rejstříku má konstitutivní charakter, nabývají účinnosti dnem zápisu v obchodním rejstříku.“
116. Mezi účastníky bylo nesporné, a soud proto vzal za zjištěné, že účastník 4 ve své účetní rozvaze za rok 2004-2017, na řádce 23 týkající se dlouhodobého investičního majetku, stále účtuje částku 16 338 000 Kč.
117. Z výročních zpráv, výkazu zisku a ztrát a rozvah účastníka 1 z období roku 2009 až rok 2016, a které jsou veřejně dostupné ve sbírce listin, je mimo jiné zřejmé, že účastník 1 nikdy z dosaženého zisku nerozdělil na dividendy akcionářům ničeho.
118. Mezi účastníky bylo nesporné a, soud proto vzal za zjištěné, že ve výroční zprávě účastníka 1 za rok 2004 byla uvedena jako ovládající osoba účastníka 1, účastník 4 s podílem 56 % základního kapitálu účastníka 1.
119. Ze zápisu z valné hromady účastníka 1 ze dne 29. 6. 2018 soud mimo jiné zjistil i to, že navrhovatel se dotazoval účastníka 2, mimo jiné i na to, zda při hlasování na valné hromadě účastník 4 nehlasuje jako ovládající osoba účastníka 1 s odkazem na výroční zprávy účastníka 4 z roku 2003 a 2004. Účastník 2 popřel i přes výtky k počtu akcií účastníka 4 a nezměněném objemu majetku účastníka 4 v jeho účetních závěrkách týkající se tržeb z prodeje finančního majetku, že by účastník 4 byl ovládající osobou účastníka 1. Mezi účastníky bylo pak nesporné i to, že na valné hromadě účastníka 1 dne 29. 6. 2018 se dotazoval navrhovatel účastníka 2 na konkrétní informace, týkající se spolupráce účastníka 1 a účastníka 4, týkající se dodávek výrobků účastníka 1 směrem ke společnosti IVECO. Účastník 1 navrhovateli na tyto dotazy odpověděl tak, že tyto informace jsou předmětem obchodního tajemství účastníka 1, žádnou konkrétní odpověď na otázky navrhovatele účastník 1 neposkytl.

120. Mezi účastníky bylo nesporné i to, že z podnětu navrhovatele šetřila Policie jednání pana [REDACTED], [REDACTED] a společnosti INDUSTRIAL spol. s.r.o., zda některá z těchto osob se nedopustila zneužití postavení v obchodím styku. Policejní orgán zkoumal i to, zda společnost INDUSTRIAL vlastnila větší počet akcií než 15 tisíc kusů společnosti Kovoplast Chlumec nad Cidlinou, a.s. a byla vkládající osobou této společnosti se závěrem, že nebylo prokázáno, že by [REDACTED] vykonával svá akcionářská práva vůči společnosti Kovoplast Chlumec nad Cidlinou s akciemi, které ve skutečnosti byly majetkem společnosti INDUSTRIAL. Policie podezření z trestního činu těchto osob odložila. Usnesení bylo vydáno [REDACTED].2021.
121. Z audiozáznamu na CD nosiči soud zjistil, že audiozáznam byl pořízen po skončení valné hromady účastníka 1 dne 2.6.2016. Na této valné hromadě se kromě jiných účastnil i účastník 2 a zástupkyně navrhovatele paní [REDACTED]. Účastník 2 v nahrávce se snaží jmenované vysvětlit důvody, pro které nebudou vyplácet dividendy akcionářům a budou upřednostněni zaměstnanci účastníka 1. Účastník 2 výslovně v nahrávce uvedl: „... tato společnost pojede i nadále a nebude nikdy vytvářet takový zisk, aby se rozděloval mezi akcionáře. Teď Vám něco řeknu proti sobě. Radši přidám peníze svým lidem, aby měli slušné mzdy a tamhle to, než rozdělovat akcie akcionářům.“ A následně: „ Nečekejte, že někdy budou vypláceny dividendy.“
122. Účastník 2 potvrdil svoje slova na audio záznamu výše popsaném. Dále uvedl, že tvrzená slova navrhovatele, jak jsou popsána v žalobě, nepronesl určitě na žádné valné hromadě účastníka 1, ale možná na nějakém jiném soukromém setkání. Účastník 2 potvrdil, že byl přítomen na valné hromadě účastníka 1 dne 2.6.2016, z této valné hromady je k dispozici i textový záznam (přepis) z audiozáznamu. Současně účastník 2 k audiozáznamu uvedl, že jeho slova je nutné ale chápat v celkovém kontextu k proběhlé valné hromadě, kdy se snažil vysvětlit zástupkyni navrhovatele, která napadala protestem, mimo jiné, přiděly do rezervního fondu, sociálního fondu. Současně poukázal i na výši průměrných mezd u účastníka 1 a nutnost obnovy výrobní základny, inovací apod. Nakonec účastník 2 uvedl i to, že od roku 2008 stále účastník 1, u kterého je akcionářem a byl mimo jiné [REDACTED] představenstva, stále z finančního hlediska dohání ztrátu od roku 2008 a nerozděluje případný zisk na dividendy akcionářům. Respektive představenstvo účastníka 1 vždy navrhuje minimálně od roku 2016 ze zisku výplatu dividend ale VH vždy takovýto návrh neschválí hlavně z důvodu, aby účastník 1 nadále prosperoval.
123. Ze zápisu z valné hromady účastníka 1 dne 2.6.2016 soud mimo jiné zjistil i to, že rovněž nebyl přijat protinávrh navrhovatele mimo jiné na rozdělení části zisku na dividendy akcionářům a naopak byl schválen návrh představenstva účastníka 1 na rozdělení výsledku hospodaření účastníka 1 v roce 2015 bez výplaty dividend akcionářům. Proti tomuto usnesení rovněž zástupkyně navrhovatele protestovala s tím, že není řádně odůvodněno.
124. Zástupce účastníků 1, 3, 5 a 6 k právě provedeným důkazům opět uvedl, že představenstvo účastníka 1 se vždy řídilo rozhodnutím akcionářů na VH a zejména pak zákonem. Ve svých návrzích je limitován vůlí akcionářů. Tvrzení navrhovatele, že z audiozáznamu vyplývá, že účastník jednak dává, oproti právu akcionářů na dividendu, přednost svým zaměstnancům, apod. je vytržena z kontextu zvukového záznamu. Účastník 2 v audiozáznamu vysvětlil právní zástupkyni navrhovatele, z jakých důvodů nebylo takovéto rozhodnutí přijato, a je nutné doplnit fondy. Navíc je to názor pouze jednoho z akcionářů účastníka 1, který hovořil po skončení VH s právní zástupkyní navrhovatele a i z tohoto důvodu by proto soud neměl přihlížet k provedenému poslechu audiozáznamu jako k důkazu o tvrzeních navrhovatele popsanych v žalobě, neboť tento důkaz byl proveden v rozporu s ochranou osobnostních práv účastníka 2.

125. Navrhovatel setrval v dalším průběhu řízení na svém návrhu o neplatnosti rozhodnutí valné hromady účastníka č. 1 o volbě [REDACTED] [REDACTED] představenstva, neboť, i když již nyní není v této funkci, má rozhodnutí i v této chvíli význam pro posouzení vztahu mezi jmenovaným a zejména společností. Funkce [REDACTED] představenstva jmenovanému skončila k [REDACTED].2019. Navrhovatel měl za to, že je nutné rozhodnout o neplatnosti hlasování valné hromady o zvolení jmenovaného [REDACTED] představenstva. V tuto chvíli neměl žádné konkrétní tvrzení o tom, že by při výkonu funkce [REDACTED] představenstva, se jmenovaný dopustil nějakého protiprávního jednání, nicméně pokud bude vyslovena neplatnost tohoto usnesení, má pak navrhovatel otevřenu cestu přezkoumání některých rozhodnutí, zejména představenstva v období, kdy jmenovaný byl jeho [REDACTED].
126. Účastníci č. 1, 3, 5 a 6 k výše uvedenému dále uvedli, že k platnosti volby [REDACTED] [REDACTED] představenstva účastníka č. 1. přijaté usnesení a průběh jednání o něm byl osvědčen i notářským zápisem, účastník č. 1 byl v dobré víře a přesvědčen, že jeho rozhodnutí je platné v souladu se zákonem. K tomuto usnesení se rovněž vyjádřil i odvolací soud ve svém zrušujícím usnesení a správný závěr účastníků podporuje i dřívější rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ve věci 27Cdo 787/2018. I v případě, kdyby soud dospěl k závěru, že usnesení o volbě [REDACTED] je neplatný, případně nicotné, přesto by to byl důvod nevyslovit závěr o neplatnosti či nicotnosti pro oprávněný zájem společnosti účastníka č. 1. Na sporné valné hromadě proběhla i před hlasováním o tomto bodu programu diskuse i se zúčastněnou notářkou a účastník č. 1 proto byl v dobré víře, že usnesení bylo přijato platně.
127. K otázce zjištění důvodů, pro které podle účastníků nebylo možné ani část dosaženého zisku za rok 2016 na valné hromadě 15.6.2017, ani částečně rozdělit na dividendy akcionářům, navrhovatel setrval na původním návrhu, že návrh na nerozdělení zisku na valné hromadě nebyl dostatečně odůvodněn před hlasováním o tomto bodu a navíc zde nebyl ani ekonomický důvod tohoto postupu valné hromady, neboť účastník č. 1 měl alespoň k částečnému rozdělení zisku dostatek finančních prostředků, včetně případného výhodného financování ze strany třetích osob.
128. Účastníci č. 1, 2, 3, 5 a 6 k výše popsané námitce navrhovatelé shodně uvedli, že ve všech předcházejících účetních závěrkách z r. 2016, a nakonec i v této účetní závěrce, je uváděno velmi vysoké opotřebení hmotného majetku v podobě majetku movitého představující zejména strojní vybavení účastníka č. 1, v r. 2016 je stanoveno opotřebení ve výši 82,8%, přičemž movitý majetek je vykazován s opotřebením 92,9%, rovněž tak dlouhodobý nehmotný majetek je v tomto období vykazován ve výši zhruba 99,6 %. Rozhodování o použití případného zisku za dané účetní období, buď na budoucí investice, nebo částečně i na výplatu dividend, je plně v pravomoci a odpovědnosti představenstva a valné hromady účastníka č. 1, kdy musí uvážit účinky svého rozhodnutí a není možné přijmout ekonomický názor navrhovatele o tom, že si účastník č. 1 mohl bez dalšího zajistit výhodné financování třetí osobou. Ani částku na účtu účastníka č. 1 k datu 31.12.2016, která by podle navrhovatele mohla být případně rozdělena na dividendy, nelze chápat jako volné finanční prostředky, kterými může účastník č. 1 nakládat bez toho, aby nezabezpečil běžný provoz účastníka č. 1. Z konkrétní částky 32 778 000 Kč bylo nutné zachovat minimálně částku 10 mil. Kč na běžný chod účastníka č. 1, když zejména v dalších obdobích leden, únor r. 2017 se předpokládala potřeba vyšší částky, jinými slovy, volné disponibilní prostředky na účtu účastníka č. 1 se mění v čase. Zamýšlené investice do majetku účastníka číslo 1, zejména v letech 2017 a dalších, byly skutečně vynaloženy, byť v menším měřítku než 50-70 mil. Kč, a to zejména proto, že rozhodování o těchto investicích je v podstatě řízení o strategických otázkách celé společnosti a zejména o disponibilních zdrojích společnosti.

129. Účastník č. 2 dále dodal, že se představenstvo účastníka č. 1 každoročně zabývá budoucím plánem hospodaření společnosti, včetně nutných investic, záměry představenstva jsou vždy vyjádřeny zejména ve zprávách k účetním závěrkám k jednotlivým účetním obdobím. Přestože například v r. 2009 účastník č. 1 skončil ve ztrátě 100 000 Kč, měl ale na účtech společnosti 21,5 mil. Kč, přesto navrhovatel představenstvu navrhl, aby účastník byl zrušen s likvidací a likvidátorem se stal navrhovatel, k čemuž mají účastníci i písemný důkaz. V podstatě docházelo ke střetu zájmu některých akcionářů a představenstva o další směřování a trvání účastníka č. 1. Jako účastník č. 2, resp. bývalý [REDAKCE] představenstva účastníka č. 1, ale měl vždy zájem na pokračování účastníka č. 1.
130. Navrhovatel právě k popsané obraně účastníků dodal, že účastník č. 1 měl ke konci roku 2016 volné prostředky v rozsahu 32 000 000 Kč, pak zde nebyl žádný důvod, aby nepřijal rozhodnutí o výplatě dividend, které bylo navrhováno ve výši 911 820 Kč. Primárním důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o tomto bodu je zejména neodůvodnění návrhu, který byl přednesen až na valné hromadě a byl přednesen předsedou představenstva účastníka č. 1, byť v pozici jejího akcionáře. Nesporné by mohl navrhovatel učinit pouze to, že ve výročních zprávách účastníka č. 1 v období do r. 2016, byla plánována investice účastníka č. 1. Ve výroční zprávě účastníka č. 1 za rok 2016 jsou popsány na str. 7 dříve vynaložené investice v období r. 2013 až 2016, konkrétně s výjimkou roku 2015 s investicí zhruba 5 mil. Kč, v ostatních obdobích byla investice řádově 2 mil. Kč, v této zprávě je rovněž uvedeno na str. 8, že pro budoucí období účastník č. 1 plánoval investice řádově 2,6 mil. Kč.
131. Účastník č. 1 k námitkám navrhovatele - popsané výše - dodal, že ve výročních zprávách jsou popsány zejména závěry o investicích v daném roce plus výhled na další rok. Pokud dříve hovořil o nutných investicích pro další období v řádu 50 až 70 mil. Kč, pak tento odhad a nutnost investic vyplývá z interního dokumentu účastníka č. 1, který není běžně dostupný ani zaměstnancům účastníka č. 1. Dále dodává, že i minulé vedení účastníka č. 1 podporovalo při hospodaření účastníka č. 1, včetně plánování budoucích investic, konzervativní způsob využití prostředků, které byly převáděny jako nerozdělené do dalších období a byl v podstatě vytvořen tzv. „finanční polštář“ ke krytí nejenom běžných provozních záležitostí účastníka č. 1, částečně i na investice. Po dramatickém poklesu hospodaření v r. 2019, resp. spíš výraznému nárůstu nákladů na výrobu, by ve své podstatě nyní -bez použití finančního polštáře z minulých období - byl nucen na financování běžného provozu použít úvěr od třetí osoby. Až do loňského roku si zatím nemusel na předpokládané investice vzít úvěr od třetí osoby. Účastník č. 1 v období od r. 2016 až doposud nikdy neobdržel žádnou dotaci na plánovanou investici, navíc od r. 2019 jsou nastaveny velmi přísné podmínky získání dotace, které účastník č. 1 nebyl schopen splnit. V současné době má úvěr od třetí osoby za výhodných podmínek.
132. K otázce zneužití hlasovacích práv účastníka č. 2 – 6 při rozhodnutí o nerozdělení zisku za rok 2016, s odkazem na naplnění § 212 odst. 2 o. z., navrhovatel odkázal na závěr odvolacího soudu, který konstatoval ve svém rozhodnutí, že zásadním pro posouzení naplnění skutkové podstaty tohoto ustanovení je zjištění, zda došlo k újmě celku, tj. v širším kontextu i k újmě jednotlivých akcionářů, zda zde existoval důležitý důvod pro nerozdělení zisku.
133. Účastník 1 k výše popsanému dodal, že k naplnění § 212 odst. 2 o. z., je kromě zjištění, zda byl důvod pro nepřijetí usnesení a nevyplacení dividend a tím došlo k újmě celku, nutné i zjištění o tom, zda došlo ke zneužití akcionářských práv, to bylo v řízení již dříve prokázáno, zejména zprávou Policie ČR o prověřování účastníků č. 2 a 6 na hlasování, konkrétně i o zneužití hlasovacích práv týkajících se i hlasování účastníka č. 3 na valné hromadě, což bylo ale tímto rozhodnutím vyvráceno, resp. i předloženým výpisem

z evidence skutečných majitelů účastníka č. 1 týkající se účastníka č. 3 a navrhovatele.

134. Navrhovatel k obraně účastníka č. 1 dodal, že zjištění, zda účastník č. 1 je ovládanou osobou ze strany účastníka č. 4, resp. účastníka č. 2 nebo účastníka č. 5, není pro rozhodnutí zcela zásadní. Navrhovatel toto tvrdil a nabízel důkaz k tomuto zejména pro pochopení celého kontextu rozhodování na valných hromadách účastníka č. 1. K tomuto předložil navrhovatel účetní doklady, usnesení Policie ČR a již dříve se vyjádřil o tom, že závěry Policie jsou závěrem orgánu činného v trestním řízení, který se dotýká oblasti soukromého práva, když k podání vysvětlení byli voláni zejména zástupci účastníka č. 1, resp. členové orgánu účastníka č. 1.
135. K tvrzení navrhovatele, že účastník č. 1 mohl rozhodnout bez jakékoliv újmy o rozdělení části zisku za rok 2016 ve výši 911 820 Kč na dividendy, navrhovatel označil jako důkaz výpisy z bankovních účtů účastníka č. 1 za rok 2017-2023, a dále výroční zprávu účastníka č. 1 za rok 2021 a za r. 2017.
136. ██████████ představenstva účastníka č. 1 k návrhu navrhovatele o provedení důkazu čtením výpisů z účtů účastníka č. 1 za období od r. 2017 do r. 2023 k jeho tvrzení pod bodem II. podání z 22.3.2023 namítl, že zůstatky na účtech účastníka č. 1 za období následující po účetním období 2016, o kterém bylo hlasováno na valné hromadě v r. 2017, nejsou pro věc rozhodující, je pouze na představenstvu účastníka č. 1, jaké zůstatky v rámci obch. vedení společnosti bude držet na účtech společnosti, resp. nemůže dopředu předvídat vývoj obchodní bilance, apod. Navíc, představenstvo účastníka č. 1 žádným způsobem ani nemůže ovlivnit hlasování akcionářů na valné hromadě včetně sporného hlasování na valné hromadě 15.6.2017.
137. K tvrzení navrhovatele, že v době konání valné hromady 15.6.2017 byli dlouholetými společníky účastníka č. 4 účastníci č. 2 a 5 a rovněž tak právní předchůdce účastníka č. 6 pan ██████████, jehož je právním nástupcem účastník č. 6 a z tohoto je zřejmé, že při hlasování na sporné valné hromadě museli jednat všichni tyto účastníci, včetně účastníka č. 4, ve shodě, označil jako důkaz úplný výpis z OR účastníka č. 4 ze dne 19.4.2023, oddíl C, vl. 43243.
138. Zástupce účastníků č. 1, 3, 5 a 6 k čtené listině a tvrzení navrhovatele uvádí, že je to pouze domněnka navrhovatele o vzájemném propojení účastníků a hlasování ve shodě na sporné valné hromadě účastníka č. 1.
139. Účastníci č. 2 a č. 4 shodně namítl, že se při hlasování na sporné valné hromadě účastníka č. 1 s žádným dalším akcionářem při hlasování nespojili, naopak, při hlasování o tom, že ani část zisku nebude použita na výplatu dividendy, hlasoval v zájmu účastníka č. 1, který potřeboval dostatek finančních prostředků pro další rozvoj a financování. Účastníci si byli vědomi při hlasování zachování péče řádného hospodáře a svým hlasováním jiné akcionáře nepoškodili.
140. Účastníci č. 1, 3, 5 a 6 ke sporné otázce odůvodnění protinávru, který byl podán na sporné valné hromadě účastníka č. 1 dne 15.6.2017, opět odkázali na odůvodnění zrušujícího usnesení odvolacího soudu, konkrétně na bod 31. Podle účastníků z tohoto pohledu pak musel být protinávrh odůvodněn akcionáři přítomnými na valné hromadě, věděli, o čem budou hlasovat, námitky navrhovatele v tomto směru nejsou důvodné.
141. Účastníci č. 2 a č. 4 shodně k otázce odůvodnění protinávru uvedli, že zápis představenstva ze dne 4.5.2017, který byl předán i akcionářům účastníka č. 1, resp. nebyl předán akcionářům a ani být nemusel. V tomto návrhu představenstva bylo navrženo částečné rozdělení zisku i na dividendu ve výši zhruba 911 000 Kč, jako ██████████ představenstva účastníka č. 1, pak účastník č. 2, nemohl ale s tímto návrhem souhlasit, toto sdělil představenstvu s tím, že se podle toho zachová na následné valné hromadě.

Účastník č. 1 v době konání valné hromady 15.6.2017 nebyl v tak dobré finanční kondici, aby mohl část zisku vyplatit na dividendu a zbavil se tak volných finančních prostředků. Výplatou by musel chybějící prostředky nahradit například přijetím úvěru.

142. Z výročních zpráv účastníka č. 1 za období roku 2005-2015 soud zjistil následující auditovanou ekonomickou situaci tohoto účastníka:
143. Účastník č. 1 vykazoval v účetním období roku 2005 tzv. výkon ve výši 75,3 milionu korun českých, výkonovou spotřebu 51 milionu korun českých, hospodářský výsledek - 5 000 000 Kč, finanční majetek 10,8 milionu korun českých, cizí zdroje 6,4 milionu korun českých, opotřebení základních prostředků 74,3 milionu korun českých a vynaložené investice 0,6 milionu korun českých.
144. Účastník č. 1 vykazoval v účetním období roku 2006 tzv. výkon ve výši 75,3 milionu korun českých, výkonovou spotřebu 45,6 milionu korun českých, hospodářský výsledek 1,2 milionu korun českých, finanční majetek 8,7 milionu korun českých, cizí zdroje 6,1 milionu korun českých, opotřebení základních prostředků 74,6 milionu korun českých a vynaložené investice 2,7 milionu korun českých.
145. Účastník č. 1 vykazoval v účetním období roku 2007 tzv. výkon ve výši 83,6 milionu korun českých, výkonovou spotřebu 50,1 milionu korun českých, hospodářský výsledek 500 000 Kč, finanční majetek 9,1 milionu korun českých, cizí zdroje 13,2 milionu korun českých, opotřebení základních prostředků 77,8 milionu korun českých a vynaložené investice 9,8 milionu korun českých.
146. Účastník č. 1 vykazoval v účetním období roku 2008 tzv. výkon ve výši 83,9 milionu korun českých, výkonovou spotřebu 51,4 milionu korun českých, hospodářský výsledek - 0,5 milionu korun českých, finanční majetek 16,3 milionu korun českých, cizí zdroje 17,1 milionu korun českých, opotřebení základních prostředků 74,4 milionu korun českých a vynaložené investice 4,1 milionu korun českých.
147. Účastník č. 1 vykazoval v účetním období roku 2009 tzv. výkon ve výši 63,5 milionu korun českých, výkonovou spotřebu 38 milionu korun českých, hospodářský výsledek - 0,1 milionu korun českých, finanční majetek 21,5 milionu korun českých, cizí zdroje 6,8 milionu korun českých, opotřebení základních prostředků 79 milionu korun českých a vynaložené investice 2 milionu korun českých.
148. Účastník č. 1 vykazoval v účetním období roku 2010 tzv. výkon ve výši 60,5 milionu korun českých, výkonovou spotřebu 34,1 milionu korun českých, hospodářský výsledek 0,1 milionu korun českých, finanční majetek 24,3 milionu korun českých, cizí zdroje 6,3 milionu korun českých, opotřebení základních prostředků 79,4 milionu korun českých a vynaložené investice 0,8 milionu korun českých.
149. Účastník č. 1 vykazoval v účetním období roku 2011 tzv. výkon ve výši 66,6 milionu korun českých, výkonovou spotřebu 36,1 milionu korun českých, hospodářský výsledek 0,1 milionu korun českých, finanční majetek 22,6 milionu korun českých, cizí zdroje 8,5 milionu korun českých, opotřebení základních prostředků 80,1 milionu korun českých a vynaložené investice 1,7 milionu korun českých.
150. Účastník č. 1 vykazoval v účetním období roku 2012 tzv. výkon ve výši 69,1 milionu korun českých, výkonovou spotřebu 38,1 milionu korun českých, hospodářský výsledek 1,4 milionu korun českých, finanční majetek 23,6 milionu korun českých, cizí zdroje 8,8 milionu korun českých, opotřebení základních prostředků 80,4 milionu korun českých a vynaložené investice 2,2 milionu korun českých.
151. Účastník č. 1 vykazoval v účetním období roku 2013 tzv. výkon ve výši 70,9 milionu korun českých, výkonovou spotřebu 37,9 milionu korun českých, hospodářský výsledek



- 1,2 milionu korun českých, finanční majetek 30,5 milionu korun českých, cizí zdroje 12,2 milionu korun českých, opotřebení základních prostředků 82,7 milionu korun českých a vynaložené investice 1,4 milionu korun českých.
152. Účastník č. 1 vykazoval v účetním období roku 2014 tzv. výkon ve výši 78,7 milionu korun českých, výkonovou spotřebu 42,7 milionu korun českých, hospodářský výsledek 1,6 milionu korun českých, finanční majetek 31,1 milionu korun českých, cizí zdroje 14,8 milionu korun českých, opotřebení základních prostředků 83,3 milionu korun českých a vynaložené investice 2 milionu korun českých.
153. Účastník č. 1 vykazoval v účetním období roku 2015 tzv. výkon ve výši 77,5 milionu korun českých, výkonovou spotřebu 46,4 milionu korun českých, hospodářský výsledek 2,8 milionu korun českých, finanční majetek 32,8 milionu korun českých, cizí zdroje 17,9 milionu korun českých, opotřebení základních prostředků 82,1 milionu korun českých a vynaložené investice 5,2 milionu korun českých.
154. Z účetní závěrky a její přílohy účastníka 1 za období roku 2017 soud dále mimo jiné zjistil, že v roce 2016 činily odměny pro představenstvo účastníka 1 celkem 3,769 milionu korun českých a odměny [redacted] dozorčí rady ve stejném období činily 0,48 milionu korun českých. V období roku 2017 pak činily odměny pro představenstvo účastníka 1 celkem 2,784 milionu korun českých a odměny [redacted] dozorčí rady 2,444 milionu korun českých. Odměny [redacted] dozorčí rady účastníka 1 se podle účetních závěrek za další účetní období v podstatě rovnaly odměnám [redacted] představenstva, případně je dokonce i převýšily (například období roku 2019, 2020). Toto navýšení odměn [redacted] dozorčí rady účastníka 1 probíhá od chvíle, kdy se jejími [redacted] stali účastníci 1, 5 a [redacted].
155. Ze zápisu jednání představenstva účastníka 1 ze dne 4. 5. 2017 číslo 130-3/2017 soud mimo jiné zjistil, že kromě jiného, bylo předmětem jejího programu projednání a schválení účetní závěrky za rok 2016 a rozhodnutí o svolání valné hromady společnosti, jejího programu a doporučení představenstva k jednotlivým bodům programu. Žalovaný č. 2, jako tehdejší [redacted] představenstva společnosti navrhl a doporučil představenstvu společnosti schválení roční účetní závěrky za rok 2016, rozdělení výsledku hospodaření, kromě jiného s návrhem na výplatu dividend ve výši 911 820 Kč. Zbylí 2 [redacted] představenstva společnosti ([redacted] a [redacted]) přítomní na tomto zasedání hlasovali pro přijetí takového usnesení, [redacted] (žalovaný 2) hlasoval proti tomuto usnesení. Svoje rozhodnutí žalovaný č. 2 odůvodnil budoucím profinancováním provozních potřeb společnosti a nutností budoucích investic souvisejících se zamýšlenou certifikací provozu 102, a sestěhováním provozu 101, 105 a 106 atd.
156. Z plánu rozvoje účastníka č. 1 ze dne 25.11.2016 soud mimo jiné zjistil, že tento zpracoval [redacted] ze společnosti EN a.s. Jmenovaný popsál aktuální stav účastníka č. 1 s tím, a že v roce 2016 dosáhlo opotřebení dlouhodobého majetku 82,8 %, z toho amortizace movitého majetku 92,9 %, dlouhodobý majetek byl opotřebený z 99,6 % a stavby odepsány z 65,4 %. Movitý majetek společnosti je tvořen zejména stroji, které jsou za horizontem své technické a morální životnosti. Nejnovější stroje pro vstřikování plastů jsou staré 25 let a takřka není možné zajišťovat nové náhradní díly. Rovněž energetická náročnost těchto strojů je výrazně vyšší než jsou moderní stroje. Dále jsou nutné investice i do tzv. modelových zařízení, formy pro výrobu plastových dílů procházejí pravidelnou údržbou nebo výměnou za nové, odlitky vykazují dlouhodobě vady způsobené opotřebením modelových zařízení. Pro zajištění předpokladu nepřetržitého fungování společnosti, včetně požadavků v oblasti životního prostředí a s ohledem na stav opotřebení majetku, je nutné přistoupit v následujících pěti letech k optimalizaci výrobní základny, počtu výrobních provozů, tj. sloučení výrobních provozů 101, 105 a 106. Dále je nutné provést zásadní rekonstrukci prostor pro lakování výrobku, nahrazení stávajících

konvekčních obráběcích strojů obráběcími centry a zabezpečit odpovídající pracovní hygienické podmínky pro zaměstnance ve sloučeném provozu. Dále je nutné zajistit nové softwarové vybavení pro zefektivnění řízení společnosti. Pokud jde o předpokládané investice odborné útvary účastníka č. 1, předložili předpokládané investice do informačního systému 2,5 milionu korun českých, strojního vybavení na výrobu zrcátek 3 miliony korun českých, vybavení skladu 2,5 milionu korun českých, obnovu výrobních prostředků – forem 3 miliony korun českých, obnovu vozového parku 3 milionu korun českých, strojního vybavení provozů 106 (náhradou provozu 105 a 101 na nákup vstříkolisů 3,5 milionu korun českých, CNC strojů 10 milionu korun českých, nové lakovny 10 milionu korun českých. Dále nutné provést investici na opravu provozu číslo 102 v celkové výši 7,5 milionu korun českých, opravu provozu číslo 106 z důvodu integrace výroby provozu 105 a 101 v celkové výši 6,5 milionu korun českých. Nakonec je nutné provést i ostatní drobné investice související s běžným provozem v budoucích pěti letech po 0,5 milionu korun českých za každý rok a rekonstrukci rekreačního zařízení ve výši 10 000 000 Kč. Celkovou částku nutných investic účastníka č. 1 [REDAKCE] stanovil zhruba ve výši 64 milionu korun českých. Současně doporučil pro krytí výše uvedených investic účastník č. 1 prioritně použít vlastních zdrojů ve výši 20 000 000 Kč tak, aby nebylo ohroženo cash flow, další možné zdroje mohou tvořit hospodářské výsledky budoucích let, kdy nebude či bude výrazně omezena výplata dividend na minimum s cílem kumulace vlastních zdrojů. Investice do větších celků, zejména obráběcího centra, stříkolisů nebo stavebních úprav lze využít cizích zdrojů, například úvěrů a dotací.

157. Z výroční zprávy účastníka č. 1 za rok 2022 soud mimo jiné zjistil, že celkové opotřebení dlouhodobého nehmotného majetku, staveb a hmotných movitých věcí dosáhlo ke konci roku 2022 hodnoty 83,4 %. Největší podíl této amortizace připadá na dlouhodobý nehmotný majetek (software ocenitelná práva), a 100% a movitý majetek 87,1 %. Stavby jsou odepsány ze 75,6 %. Tyto hodnoty pak v nejbližších minimálně pěti letech vyžadují nutnost výrazných investic (obnovu stávajícího zastaralého strojního vybavení, investic do energeticky úsporných projektu v oblasti technologie výroby a do nezbytných inovací v nosných výrobních oborech, a to z hlediska udržitelného rozvoje společnosti a její konkurenceschopnosti. Investice v roce 2022 dosáhly 10 000 000 Kč, což je o 5,6 milionu korun českých více než v roce 2021. Dále soud zjistil, že hlavní investice uskutečněné v letech 2019, činily 2,8 milionu korun českých, v roce 2020 činily 1,22 milionu korun českých, v roce 2021 činily 4,49 milionu korun českých. Pro rok 2023 účastník č. 1 předpokládal investice ve výši 18 milionu korun českých, které budou kryty ze 40 % z vlastních zdrojů. Nakonec soud zjistil mimo jiné i to, že v roce 2021 bylo [REDAKCE] představenstva účastníka č. 1 vyplaceno na odměnách celkem 4,174 milionu korun českých a v roce 2022 celkem 4,709 milionu korun českých. [REDAKCE] dozorčí rady v roce 2021 bylo vyplaceno celkem 3,785 milionu korun českých, v roce 2022 celkem 4,366 milionu korun českých.
158. Z tabulky investic a oprav účastníka č. 1 v období od 2009 až 2022 soud zjistil, že celkem na investice a opravy v roce 2009 účastník č. 1 vynaložil celkem 2,804 milionu korun českých, v roce 2010 celkem 2,103 milionu korun českých, v roce 2011 celkem 3,361 milionu korun českých, v roce 2012 celkem 4,51 milionu korun českých, v roce 2013 celkem 2,985 milionů korun českých, v roce 2014 celkem 6,784 milionu korun českých, v roce 2015 celkem 9,925 milionu korun českých, v roce 2016 celkem 4,864 milionu korun českých, v roce 2017 celkem 12,927 milionu korun českých, v roce 2018 celkem 3,156 milionu korun českých, v roce 2019 celkem 4,197 milionu korun českých, v roce 2020 celkem 3,75 milionu korun českých, v roce 2021 celkem 6,767 milionu korun českých a v roce 2022 celkem 12,564 milionu korun českých.

159. K obraně účastníků o zamýšlených investicích, konkrétně o nabídkách třetích osob o dodávkách soustruhu, lakovny, účastník č. 1 předložil nabídku společnosti TECHNOTRADE OBRÁBĚCÍ STROJE s.r.o. Z technické a cenové nabídky jmenované společnosti bez data, soud mimo jiné zjistil, že účastníku č. 1 jmenovaná společnost nabízela dodání CNC soustruhu DOOSAN, typ PUMA 2100LM, s poháněnými nástroji a řídicím systémem, za cenu ve výši 121 180 EUR bez DPH.
160. Dále ke stejné obraně účastníku o zamýšlených investicích, konkrétně o nabídkách třetích osob o dodávkách soustruhu, lakovny, účastník č. 1 předložil další nabídku společnosti TECHNOTRADE OBRÁBĚCÍ STROJE s.r.o. Z technické a cenové nabídky jmenované společnosti bez data, soud mimo jiné zjistil, že účastníku č. 1 jmenovaná společnost nabízela dodání CNC soustruhu DOOSAN, typ PUMA 2600 s řídicím systémem, za cenu ve výši 107 900 EUR bez DPH.
161. Mezi účastníky bylo nesporné, soud vzal za zjištěné, že společnost TECHNOTRADE OBRÁBĚCÍ STROJE s. r. o. zaslala účastníku č. 1 prostřednictvím e-mailové zprávy dne 12. 12. 2018 nabídku na dodávku CNC soustruhu s příslušenstvím, přílohou které byla technická specifikace, cenová nabídka a další listiny.
162. Dále soud zjistil z nabídky společnosti KOVOLAK s. r. o. číslo 16-05-09-02 z června 2016, že účastníku č. 1 jmenovaná společnost nabízela dodávku stříkací kabiny za celkovou cenu (včetně projektové dokumentace, montáže a opce na emisní filtr stříkací kabiny) v celkové výši 6 183 000 Kč.
163. Soud rovněž zjistil z nabídky společnosti KOVOFINIŠ s. r. o. ze dne 14. 6. 2016KN, číslo 1601009, že jmenovaná společnost nabízela účastníku č. 1 lakovací linku za celkovou cenu 7 208 000 Kč z opcí na průmyslový vysavač 54 000 Kč.
164. Soud zamítl návrh navrhovatele na provedení důkazu dotazem na společnost Iveco Czech Republic, a. s., v jakém objemu a za jaké ceny obdržela tato společnost od účastníka č. 1 v období 2016-2022 výrobky, případně, v jakém objemu a za jaké ceny koupila výrobky za účastníka č. 4, dále aby účastník č. 4 sdělil, jaké výrobky, za jaké ceny prodal jmenované společnosti ve stejném období a současně, za jaké ceny tyto výrobky nakoupil od účastníka č. 1 a dále výpisy z účtu účastníka č. 1 za období 2017-2023. Podle názoru soudu je provedení těchto důkazu nadbytečné, skutkový stav týkající se navrhovatelem tvrzeného hlasování ve shodě účastníků na sporné valné hromadě a zjištění finanční situace účastníka č. 1, byl dostatečně zjištěn prostřednictvím dříve provedených důkazů. Zejména byla finanční situace účastníka č. 1 dostatečně zjištěna výročími zprávami za období 2017-2022, v průběhu řízení nebylo žádnými listiny, či jiným důkazem prokázáno údajné propojení účastníků č. 2 -6, s výjimkou nesporné skutečnosti, že účastníci č. 2 a 5 byli bývalí členové představenstva účastníka č. 1 a nyní jsou společníky účastníka č. 4.
165. Po provedení důkazního řízení soud učinil následující skutkový závěr:
166. Pořadem valné hromady společnosti Kovoplast Chlumeč nad Cidlinou, a. s. (dále též jen „společnost“) byl též bod 4. Schválení řádné účetní závěrky za rok 2016 a návrhu na rozdělení zisku, bod 5. Rozhodnutí valné hromady o změně stanov společnosti a podřízení se zákonu č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, jako celku a bod 6. Návrh na odvolání stávajících [REDAKCE] představenstva a dozorčí rady a volba nových. [REDAKCE] jako akcionář podal protinávrh na rozdělení zisku bez výplaty dividend s tím, že částka 911 820 Kč bude připsána na účet nerozděleného zisku z minulých let, současně navrhl, aby společnost prostředky využila ke své vlastní činnosti a ke svému rozvoji. Protinávrh [REDAKCE] byl schválen, protože o něm hlasovalo 68,36 % z přítomných akcionářů s počtem hlasů 53 107 a pro přijetí hlasovalo 31, 64 % z nich s počtem hlasů 24 577. Navrhovatel, zastoupený právním zástupcem, vznesl proti tomuto

usnesení protest ve znění: „protestuji proti usnesení valné hromady o schválení rozdělení hospodářského výsledku za rok 2016. Usnesení valné hromady pomíjí právo akcionáře na výplatu dividend. Toto právo nelze akcionáři dlouhodobě upírat, což se ve společnosti děje. Zároveň protestuji proti skutečnosti, že návrh usnesení akcionáře [REDAKCE], který byl valnou hromadou schválen, pouze uváděl, že nemají být vypláceny dividendy, ale nespécifikoval, jak má být naloženo s prostředky, které nebudou použity na výplatu dividend. Rovněž protestuji proti tomu, že návrh na výplatu dividend, který byl schválen, nebyl řádně odůvodněn, zejména nebylo řádně odůvodněno nevyplacení dividend, informace, které zazněly, jsou účelové a nepravdivé.“ Dále navrhovatel doplnil písemný protest i v ústní podobě s tím, že za situace kdy účastník disponuje 31. prosince 2016 zůstatkem na účtu zhruba 32 000 000 Kč, výplata dividend v celkové výši zhruba 900 000 Kč, není sto žádným způsobem poškodit společnost. Apel na péči řádného hospodáře akcionářům je zcela bezpředmětný, jednak z důvodu, že akcionáři nemají povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a také rozhodně nelze spatřovat porušení péče řádného hospodáře v tom, že by valná hromada za dané situace schválila výplatu dividend ve výši 900 000 Kč, 2 mil korun českých na běžném účtu. Částka 32 milionu korun českých zcela nepochybně, kdy se plánovaly sebevětší investice, umožňuje výplatu dividend ve výši 900 000 Kč. Vyjádření, které tvrdí, že tomu tak není a zpochybňuje schopnost vyplatit dividendu a efektivitu výplaty dividend, je naprosto účelové. 2. účastník navrhl, aby [REDAKCE] pokračoval ve funkci [REDAKCE] představenstva. Na listině přítomných akcionářů je 4. účastník zapsán s celkovým počtem 15 000 kusů akcií, 5. účastník s celkovým počtem 4269 akcií, 3. účastník s celkovým počtem 29 100 kusů akcií, 6. účastník s celkovým počtem 274 akcií, 2. účastník s celkovým počtem 4452 kusů akcií a navrhovatel s celkovým počtem 20 809 kusů akcií. Stanovy společnosti ve znění ze dne 22. července 2014 v čl. 17 odst. 3 stanoví: Jestliže akcionář hodlá uplatnit na valné hromadě protinávhrhy k návrhům, jejichž obsah je uveden v oznámení o jejím konání, nebo v případě, že o rozhodnutí valné hromady musí být pořízen notářský zápis, je povinen doručit písemně znění svého návrhu nebo protinávhrhu společnosti nejméně pět pracovních dnů přede dnem konání valné hromady. - ve výroční zprávě společnosti za rok 2004 byly jako ovládající osoba uveden 4. účastník s podílem 56 % základního kapitálu společnosti. Konání sporné valné hromady účastníka 1 předcházelo vypracování jeho plánu rozvoje ze dne 25. 11. 2016. Podle tohoto plánu v roce 2016 dosáhlo opotřebení dlouhodobého majetku 82,8 %, z toho amortizace movitého majetku 92,9 %, dlouhodobý majetek byl opotřeбенý z 99,6 % a stavby odepsány z 65,4 %. Movitý majetek účastníka 1 byl tvořen zejména stroji, které jsou za horizontem své technické a morální životnosti. Nejnovější stroje pro vstřikování plastů jsou staré 25 let a takřka není možné zajišťovat nové náhradní díly. Investice bylo nutné provést do tzv. modelových zařízení, formy pro výrobu plastových dílů procházejí pravidelnou údržbou nebo výměnou za nové, odlitky vykazují dlouhodobě vady způsobené opotřebením modelových zařízení. Pro zajištění předpokladu nepřetržitého fungování společnosti bylo nutné přistoupit v následujících pěti letech k optimalizaci výrobní základny, počtu výrobních provozů, tj. sloučení výrobních provozů 101, 105 a 106. Dále bylo nutné provést zásadní rekonstrukci prostor pro lakování výrobků, nahrazení stávajících konvekčních obráběcích strojů obráběcími centry a zabezpečit odpovídající pracovní hygienické podmínky pro zaměstnance ve sloučeném provozu. Celkové zamýšlené investice do majetku účastníka 1 byly navrhovány v částce 64 milionu korun českých. Dále před konáním sporné valné hromady proběhlo i zasedání představenstva účastníka 1 dne 4. 5. 2017. Z tohoto jednání byl proveden zápis. Předmětem programu jednání představenstva bylo mimo jiné i projednání a schválení účetní závěrky za rok 2016, rozhodnutí o svolání valné hromady společnosti, jejího programu a doporučení představenstva k jednotlivým bodům programu. Žalovaný č. 2, jako tehdejší [REDAKCE] představenstva společnosti navrhl a doporučil představenstvu

společnosti schválení roční účetní závěrky za rok 2016 a rozdělení výsledku hospodaření, kromě jiného s návrhem na výplatu dividend ve výši 911 820 Kč. Zbylí 2 [redacted] představenstva společnosti ([redacted] a [redacted]) přítomní na tomto zasedání hlasovali pro přijetí takového usnesení, [redacted] (žalovaný č. 2) hlasoval proti tomuto usnesení. Svoje rozhodnutí žalovaný č. 2 odůvodnil budoucím profinancováním provozních potřeb společnosti a nutnosti budoucích investic souvisejících se zamýšlenou certifikací provozu 102 a sestěhováním provozu 101, 105 a 106, atd. V dalším období od roku 2009 do roku 2022 účastník č. 1 každoročně vynaložil na opravy a investice celkové částky zhruba od 2 milionu korun českých až do 13 milionu korun českých s tím, že většinu investic a oprav realizoval z vlastních zdrojů. O zamýšlených investicích účastníka 1 do tzv. lakovací linky a zakoupení CNC obráběcích strojů v období roku 2016-2018, svědčí konkrétní nabídky společnosti TECHNOTRADE OBRÁBĚČÍ STROJE s. r. o., KOVOLAK s. r. o. a KOVOFINIŠ s. r. o. za ceny nepřesahující desítky milionů korun českých. Do roku 2016 činily odměny dozorčí rady účastníka 1 zhruba jednu sedminu výše odměn pro [redacted] představenstva, poté, co se [redacted] dozorčí rady účastníka 1 stali účastníci 1, 5 a [redacted] (2017), došlo k navýšení odměn [redacted] představenstva v podstatě na stejnou úroveň, v jaké byly odměny pro představenstvo účastníka 1.

167. S odkazem na výše popsany skutkový stav pak soud učinil následující právní závěr:
168. Předně soud veden dřívějším právním názorem a pokyny odvolacího soudu především shledal, že navrhovatel žalobou na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady pro jeho rozpor se zákonem či stanovami, nemusí prokazovat naléhavý právní zájem na takovém určení ve smyslu § 80 o. s. ř. Jak již uvedl odvolací soud návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady je zvláštním určovacím návrhem, pro který zákon o obchodních korporacích (v § 428 odst. 1 taxativně vymezuje okruh osob, u kterých je dána aktivní věcná legitimace pro takové řízení). Splnění podmínky aktivní věcné legitimace tedy nemusejí osoby uvedené v citovaném ustanovení prokazovat - postačí když prokáží, že zastávají postavení, opravňující je ze zákona k podání návrhu.
169. V konkrétním případě byl navrhovatel věcně aktivně legitimován k podání tohoto návrhu, neboť splňuje podmínku § 428 odst. 1 Z. O. K., když je akcionářem účastníka řízení 1 a konkrétně vlastní 20.809 ks kmenových akcií emitovaných účastníkem řízení 1 o jmenovité hodnotě jedné akcie 1 000 Kč. Navrhovatel se v zastoupení advokáta zúčastnil sporné valné hromady účastníka řízení 1, jejíž usnesení žalobním návrhem napadl. Navrhovatel na této valné hromadě řádně napadl protestem usnesení, jejichž vyslovení neplatnosti tímto navrhuje, a splnil tak podmínku podle § 424 odst. 1 Z. O. K..
170. Všichni účastníci tohoto řízení jsou pak věcně pasivně legitimováni v tomto řízení, neboť jde o samotnou akciovou společnost (účastník 1, a neplatnost usnesení, kterého se navrhovatel domáhal v případě účastníků 2 až 6, jsou tyto účastníky řízení podle § 6 odst. 1 ZŘS, neboť o jejich povinnostech a právech má být v tomto řízení jednáno. Navrhovatel se totiž současně s návrhem na vyslovení neplatnosti usnesení účastníka 1 domáhá i určení, že při hlasování číslo 2 bodu 4 programu valné hromady účastníka 1 se nepřihlíží na sumu účastníků 2 až 6.
171. Navrhovateli byla zachována zákonná tříměsíční lhůta k podání návrhu na vyslovení neplatnosti některých usnesení valné hromady účastníka řízení 1 podle § 259 o. z. ve vazbě na ust. § 428 odst. 1 Z. O. K., neboť navrhovatel se o přijetí napadených usnesení dozvěděl dne 15. 6. 2017 a žalobní návrh byl soudu doručen do datové schránky dne 15. 9. 2017.
172. Současně byla navrhovateli zachována i tříměsíční zákonná lhůta k podání návrhu na rozhodnutí o nepřihlížení k hlasům některých akcionářů účastníka řízení 1, kteří zneužili své hlasovací právo k újmě celku podle § 212 odst. 2 o. z. O této skutečnosti se rovněž

navrhovatel dozvěděl dne 15. 6. 2017 a žalobní návrh byl doručen soudu do datové schránky dne 15. 9. 2017. Soud sdílí právní názor navrhovatele, že jeho právní zájem na rozhodnutí o nepřihlížení k hlasům některých akcionářů účastníka řízení 1 je dán jeho akcionářskou účastí na účastníkovi řízení 1 a v návaznosti na toto rozhodnutí může navrhovateli vzniknout nárok na výplatu podílu na zisku účastníka řízení 1.

173. Jak uvedl odvolací soud výše, v konkrétním případě se nejedná v případě vyslovení neplatnosti rozhodnutí přijatého valnou hromadou, o nepřípustný zásah do vnitřních poměrů společnosti. Účelem právní úpravy řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady je totiž nejen poskytnutí ochrany k individuálním právům osob oprávněných domáhat se vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, a jednak je zákonem předvídaným nástrojem obecné ochrany zákonnosti ve vnitřních poměrech společnosti, resp. souladu těchto vnitřních poměrů s autonomní úpravou provedenou v zakladatelském právním jednání (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. února 2011, sp. zn. 29 Cdo 4820/2010).
174. Podle § 256 odst. 1 z. o. k. akcie je cenný papír nebo zaknihovaný cenný papír, s nímž jsou spojena práva akcionáře jako společníka podílet se podle tohoto zákona a stanov společnosti na jejím řízení, jejím zisku a na likvidačním zůstatku při jejím zrušení s likvidací.
175. Podle § 361 odst. 1 z. o. k. akcionář je oprávněn uplatňovat návrhy a protinávryh k záležitostem zařazeným na pořad valné hromady. Podle § 361 odst. 2 hodlá-li akcionář uplatnit protinávrh k záležitostem pořadu valné hromady, doručí ho společnosti v přiměřené lhůtě před konáním valné hromady; to neplatí, jde-li o návrhy určitých osob do orgánů společnosti. Ustanovení § 369 odst. 2 se použijí obdobně.
176. Podle § 774 odst. 4 z. o. k. má se za to, že obsahem společenských smluv obchodních korporací, které vznikly před účinností tohoto zákona, jsou i dosavadní ustanovení obchodního zákoníku, která upravovala práva a povinnosti společníků, pokud nejsou v rozporu s donucujícími ustanoveními tohoto zákona nebo se od nich společníci neodchýlili ve společenské smlouvě.
177. Podle § 774 odst. 5 z. o. k. obchodní korporace uvedené v odstavci 4 se mohou nejpozději do 2 let ode dne účinnosti tohoto zákona změnou svých společenských smluv podřídit tomuto zákonu jako celku. Údaj o tom zapíše obchodní korporace do obchodního rejstříku. Změna společenské smlouvy nabývá v tomto případě účinnosti až zveřejněním zápisu o podřízení se tomuto zákonu jako celku v obchodním rejstříku.
178. Podle § 212 odst. 2 o. z. zneužije-li člen soukromé korporace hlasovací právo k újmě celku, rozhodne soud na návrh toho, kdo prokáže právní zájem, že k hlasu tohoto člena nelze pro určitý případ přihlížet. Toto právo zaniká, pokud není podán do tří měsíců ode dne, kdy k zneužití hlasu došlo.
179. Podle § 428 odst. 1 z. o. k., každý akcionář, člen představenstva, dozorčí nebo správní rady nebo likvidátor se může dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami. Podle odstavce druhého výše citovaného ustanovení, důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy. V souladu s citovaným ustanovením § 428 se mimo jiné může dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady společnosti každý akcionář, to však pouze za předpokladu, že byl v souladu s ustanovením § 424 odst. 1 zákona o obchodních korporacích podán na valné hromadě protest.
180. Právo podat návrh k soudu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady akciové společnosti není pouze prostředkem ochrany individuálních práv a právního postavení

určitého navrhovatele, nýbrž především nástrojem obecné ochrany zákonnosti ve vnitřních poměrech akciové společnosti, resp. souladu těchto vnitřních poměrů s autonomní úpravou provedenou v jejích stanovách, a to s ohledem na širší kontext ochrany akciové společnosti, resp. všech osob oprávněných takový návrh podat, jakož i dalších osob, jež mohou být těmito vnitřními poměry dotčeny.

181. V tomto širším kontextu se musí pohybovat nejen soudní přezkum napadených rozhodnutí, nýbrž také úvaha soudu o (ne)aplikaci § 131 odst. 3 písm. a) obch. zák. Nejde jen o to, jak závažné právní následky mělo porušení právních předpisů nebo stanov akciové společnosti v právní sféře konkrétního navrhovatele, resp. zda se takové důsledky v této sféře vůbec bezprostředně projeví. Neméně podstatné je i posouzení, zda a jaké právní následky takové porušení vyvolalo uvnitř akciové společnosti nebo ve vztahu ke všem osobám, kterých se vnitřní poměry akciové společnosti dotýkají, včetně ostatních osob aktivně legitimovaných k podání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady akciové společnosti, byť by tento návrh v konkrétním případě nepodal (viz NS sp. zn. 29 Odo 1400/2006 a sp. zn. 29 Cdo 4089/2009).
182. Nejvyšší soud České republiky již dříve ve svém rozhodnutí ze dne 19. 07. 2018, pod sp. zn. 29 Cdo 3307/2016 uvedl: „Soud v řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku musí nejprve posoudit soulad napadeného rozhodnutí orgánu spolku se zákonem a stanovami; teprve poté, kdy dospěje k závěru, že tímto rozhodnutím byl porušen zákon či stanovy, zvažuje, zda je namístě vyslovit jeho neplatnost, či zda je - s ohledem na konkrétní okolnosti - naplněn některý z důvodů upravených v § 260 o. z., pro které nelze neplatnost rozhodnutí orgánu spolku vyslovit. Závěrem soudu o tom, že napadeným rozhodnutím orgánu spolku byl porušen zákon či stanovy (a to bez ohledu na to, zda soud vyslovil neplatnost tohoto rozhodnutí, či zda návrh zamítl podle § 260 o. z.), je pak vázán i soud rozhodující o případném nároku člena spolku na přiměřené zadostiučinění podle § 261 o. z.“.
183. K tomu, aby soud nevyslovil neplatnost usnesení valné hromady (§ 260 o. z.), musí být kumulativně splněny obě zákonem stanovené podmínky, tj. a) porušení zákona nebo stanov nemělo závažné právní následky a b) nevyslovení neplatnosti usnesení valné hromady je v zájmu společnosti hodným právní ochrany.
184. Pokud se týká usnesení přijatého valnou hromadou účastníka řízení 1 konané dne 15. 6. 2017 na základě protinávrhu účastníka řízení 2, kterým bylo mj. rozhodnuto o nerozdělení zisku účastníka řízení 1 za rok 2016, soud má za to, že předloženými listinnými důkazy (výročními zprávami, výkazy zisků a ztrát, rozvahami účastníka 1 za období 2009-2016, plánem rozvoje ze dne 25. 11. 2016, tabulkou zamýšlených budoucích investic do významně opotřebeného dlouhodobého majetku účastníka 1), prokázali účastníci 1-6, že zde byl k datu 15. 6. 2017 důležitý důvod (další pokračování činnosti účastníka 1, jeho konkurenceschopnost a nutnost významných investic do jeho majetku), pro který nebylo možné dosažený zisk v roce 2016 ani částečně rozdělit na výplatu dividend. Účastník 2, zcela logicky a smysluplně zdůvodnil, z jakého důvodu změnil svoje předchozí stanovisko navržené představenstvu o výplatě části zisku na dividendy a na sporné valné hromadě účastníka 1 vznesl protinávrh na schválení účetní závěrky za rok 2016 bez rozdělení zisku na dividendy. Tímto důvodem byla nutnost zachování hlavní činnosti účastníka 1, potřeba obnovy výrazně zastaralého dlouhodobého majetku, tvořeného zejména strojním vybavením (vstříkovací lisy, formy, lakovací linka a obráběcí stroje) bez nutnosti použití cizích zdrojů financování. V řízení byl tedy prokázán zcela konkrétní důvod, pro který nebyl mezi akcionáře účastníka 1 ani částečně rozdělen zisk dosažený v roce 2016. Tento důvod byl co do své důležitosti i z hlediska proporcionality způsobilý vyloučit jedno ze základních práv navrhovatele, jako akcionáře účastníka 1, podílet se na zisku. Samotný protinávrh účastníka 2 učiněný na sporné valné hromadě účastníka 1 k bodu 4. pořadu

jednání valné hromady není ani podle názoru soudu jakýsi tzv. quasi návrh představenstva účastníka 1 se záměrem zjevného obcházení povinností představenstva tak, jak tvrdil navrhovatel. Soud má za to, že protinávrh účastníka 2 na sporné valné hromadě účastníka 1 byl učiněn řádně, včas a tento návrh byl dostatečně odůvodněn, aby se s ním představenstvo i ostatní akcionáři účastníka 1 s dostatečným předstihem seznámili, a zvážili ho. Jak uvedl i odvolací soud, ujednání článku 17 odst. 3 stanov účastníka 1 odpovídá úpravě § 361 odst. 1, 2 z. o. k.. Valná hromada účastníka 1 po předchozí diskuzi, zejména s navrhovatelem, pak tento protinávrh projednala a řádně odhlasovala většinou akcionářů. I v případě, že by protinávrh účastníka 2 bez stanoviska představenstva, jeho nezveřejnění nebo nedostatek důvodů bylo možné shledat jako opožděný, pak i v takovémto případě, kdy potřebná většina akcionářů, jejichž hlasy bylo usnesení o protinávru přijato, neshledala protinávrh neodůvodněný nebo k němu akcionáři neměli dostatek informací, nedovoluje učinit závěr o neplatnosti přijatého usnesení valné hromady, jak blíže popsal i odvolací soud ve svém posledním zrušujícím usnesení.

185. Po provedeném řízení soud neshledal ani neplatnost či nicotnost usnesení valné hromady účastníka 1 o volbě [redacted] [redacted] představenstva účastníka 1. Navrhovatel tvrdil, že valná hromada účastníka 1 v době přijetí tohoto usnesení pozbyla působnost k volbě [redacted] představenstva v souladu s nově schválenými ustanoveními § 13 odst. 1 písm. b) stanov účastníka 1. Jak dříve uvedl odvolací soud ve svém posledním zrušujícím usnesení, schválená změna stanov o podřízení se z. o. k. nabývá účinnosti až zveřejněním v obchodním rejstříku (§ 777 odst. 4, 5 z. o. k.), k čemuž došlo u účastníka 1 až dne 29. června 2017. Ani odkaz na čl. 23 stanov účastníka 1, pak na tomto závěru ničeho nemění, protože je s tímto ustanovením v souladu. To má za následek, že volba [redacted] nemohla proběhnout podle této změny stanov, nýbrž podle stanov platných a účinných ke dni konání posuzované valné hromady. K datu 15. 6. 2017 byly účinné stanovy účastníka 1 ze dne 22. 7. 2014. Podle těchto stanov byla mimo jiné v působnosti valné hromady účastníka 1 podle čl. 15 odst. 2 písm. d) i volba [redacted] představenstva. Podle názoru soudu tedy volba [redacted] [redacted] představenstva účastníka 1 proběhla řádně podle stanov účastníka ze dne 22. 7. 2014.
186. V konkrétním případě nedošlo při hlasování číslo 2 o návrhu představenstva účastníka 1 nerozdělení zisku v rámci bodu číslo 4 programu valné hromady účastníka 1 konané 15. 6. 2017, k naplnění všech znaků hypotézy právní normy § 212 odst. 2 o. z. Účastníci 2-6 nezneužili při hlasování jako členové účastníka 1 (soukromé korporace) hlasovací právo k újmě celku, a navrhovatel v řízení neprokázal právní zájem, že k hlasu těchto účastníků nelze pro tento určitý případ přihlížet. V řízení bylo prokázáno listinou přítomných akcionářů na sporné valné hromadě účastníka 1, že pro přijetí protinávru usnesení hlasovali jen zejména účastníci 2 až 6 s celkovým počtem hlasů 53 095. Proti návrhu hlasoval navrhovatel a paní [redacted], [redacted] se hlasování zdržel. Jak správně odkázali účastníci 1-6 na dřívější rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 3524/2017, jehož závěry jsou zcela použitelné i pro konkrétní věc, mj. závěr o tom: “Aby hlasování na valné hromadě společnosti mohlo znamenat zneužití hlasů ve smyslu § 56a obch. zák., musely by přistoupit další skutkové okolnosti, ze kterých by vyplynulo takové zneužití. Samotné hlasování při absenci dalších okolností nezakládá zneužití, nýbrž využití práva, jež zákon přiznává každému akcionáři společnosti (srov. závěry usnesení Nejvyššího soudu ze dne 1. 3. 2007, sp. zn. 29 Odo 1662/2005, a ze dne 26. 3. 2008, sp. zn. 29 Odo 1254/2006“. V konkrétním případě nebylo v řízení prokázáno bližší propojení účastníků 2-6, s výjimkou dřívějšího společného angažmá účastníků 2 a 4 v představenstvu účastníka 1, resp. v jeho dozorčí radě a jejich současnému postavení jako jednatelů účastníka 4. Podle názoru soudu ani tato skutečnost, a mezi účastníky nesporná skutečnost o tom, že účastník 4 nakupuje výrobky od účastníka 1 a dále distribuuje třetím osobám, zřejmě v



nezanedbatelném objemu, nemůže sama jako jedna z podmínek hypotézy § 212 odst. 2 o. z. tuto normu naplnit. Právě odkazované ustanovení zákona totiž hovoří o hlasování členů soukromé korporace k újmě celku, k čemuž ale přijetím protinávrhu účastníka 2 na valné hromadě účastníka 1 dne 15. 6. 2017 o nevyplacení dividend, nedošlo a ani dojít nemohlo. Zájmy účastníka 1, který nepochybně sleduje svůj rozvoj i dosažení zisku ve svém podnikání, nemusí být zcela totožné se zájmy všech jeho akcionářů. Navrhovatel nepochybně nevstupoval svoji majetkovou účastí do společnosti účastníka jen a právě proto, aby pomáhal společnosti (účastníkovi 1 plnit zamýšlený účel, ale i proto, že účast na podnikání účastníka 1 chápal jako investici, a v případě dosažení zisku, důvodně předpokládal, že se na něm bude i poměrně podílet). Právo navrhovatele na podíl na zisku, jako jeho základní právo akcionáře, pak v konkrétním případě ale nebylo z výše popsaných důležitých důvodů závažným způsobem zasaženo a muselo ustoupit z hlediska důležitosti i proporcionality rozhodnutí valné hromady použít celý nerozdělený zisk minulých let na příděl do sociálního fondu a k nezbytným budoucím investicím a opravám majetku účastníka 1. V konkrétním případě podle názoru soudu lze k výše popsanému přílehavě použít i dřívější závěr Nejvyššího soudu pod sp. zn. 29 Cdo 3059/2011, který mimo jiné uvedl i to: „Vytvoří-li akciová společnost zisk, může rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen (po povinném přidělu do rezervního fondu a případně dalších, v souladu se zákonem a stanovami vytvořených fondů) ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 56a odst. 1 obchodního zákoníku).“

187. Napadené usnesení valné hromady účastníka 1 v rámci bodu číslo 4 programu valné hromady při hlasování číslo 3 není, ani podle názoru soudu, přes navrhovatelem tvrzené dlouhodobé upírání práva akcionářů na výplatu dividendy, v rozporu s dobrými mravy. Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že účastník 1 v období před rokem 2016 nevyplácí akcionářům dividendy a minimálně od roku 2010 vykazuje zisk v řádech jednotek milionů korun českých. Z výročních zpráv a účetních závěrek, včetně jejich příloh účastníka 1, za tato dřívější období, lze ale shledat, že účastník 1 vytvořený zisk z minulých období nevyplácí na dividendy vždy pouze z důležitých důvodů (nutností oprav a investic do majetku účastníka 1) za současného respektování zákazu zneužití většiny hlasů.
188. K zájmu účastníka (v konkrétním případě účastníka 1) hodnému právní ochrany ve smyslu § 260 o. z., je již samotný zájem na stabilitě jeho vnitřních poměrů. Ve výše citovaném ustanovení zákona se promítá zájem na stabilitě vnitřních poměrů korporace a princip proporcionality. V řadě případů totiž porušení právních předpisů, stanov či dobrých mravů, nemusí mít natolik závažné právní následky, aby odůvodňovaly tak výrazný zásah do poměrů korporace, jakým je vyslovení neplatnosti rozhodnutí jejího orgánu. Sankce v podobě vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady musí být přiměřená závažnosti následků, jež porušení právních předpisů, stanov či dobrých mravů vyvolalo, jakož i účelu právní úpravy neplatnosti usnesení valné hromady. Jinými slovy, převáží-li zájem na stabilitě vnitřních poměrů společnosti nad zájmy chráněnými ustanovením § 428 z. o. k., soud neplatnost usnesení valné hromady nevypraví.“
189. V konkrétním případě nedošlo k porušení práv navrhovatele přijetím napadeného usnesení o použití nerozděleného zisku z minulých let na valné hromadě účastníka 1 dne 15. 6. 2017, usnesení nemělo natolik závažné právní následky, aby odůvodňovaly vyslovení neplatnosti rozhodnutí valné hromady účastníka 1 a tato sankce by byla přiměřená závažnosti následků i z hlediska dobrých mravů, jakož i účelu právní úpravy neplatnosti usnesení valné hromady. V konkrétním případě tedy převážil zájem účastníka 1 na stabilitě jeho vnitřních poměrů společnosti nad zájmy navrhovatele chráněnými ustanovením §428 Z. O. K., a proto se aplikace § 260 o. z. uplatní.

190. S odkazem na vše výše popsané, kdy ve výroku popsaná usnesení nebyla soudem shledána jako neplatná a současně nebylo shledáno naplnění skutkové pod § 212 odst. 2 o. z., nebylo možné vyhovět ani návrhu navrhovatele o tom, že při hlasování číslo 2 o návrhu představenstva účastníka 1 na rozdělení zisku v rámci bodu číslo 4 programu valné hromady konané 15. 6. 2017, bylo přijato usnesení popsané ve výroku tohoto usnesení o schválení řádné účetní závěrky za rok 2016, rozdělení zisku za rok 2016, včetně výplaty dividend ve výši 911 820 Kč.
191. Ze všech výše uvedených důvodů proto soud žalobu v celém rozsahu zamítl.
192. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. Účastníci 1-6 byli v řízení zcela úspěšní, a proto jim náleží právo na náhradu nákladů řízení, které účelně řízení vynaložili ke své obraně.
193. Náklady řízení účastníků 1, 3, 5 a 6 činily celkem 454 844,70 Kč a sestávaly ze soudních poplatků a mimosmluvní odměny advokáta. Soudní poplatky z odvolání činily celkem 24 000 Kč (4× 6 000 Kč). Mimosmluvní odměna advokáta vychází z § 9 odst. 4 písm. b) vyhlášky číslo 177/1996 Sb. v platném V souzené věci probíhalo řízení o 3 samostatných nárocích, které byly spojeny ke společnému projednání (§ 12 odst. 3, pak se za tarifní hodnotu považuje součet tarifních hodnot spojených věcí, tedy 150 000 Kč). Úkon právní služby advokáta z tarifní hodnoty 150 000 Kč pak činí 7 100 Kč. Vzhledem k tomu, že advokát zastupoval 4 účastníky, pak dle § 12 odst. 4 náleží advokátovi za každou z takto zastupovaných osob částka ponížená o 20%, tedy 5 680 Kč. V dané věci byly uskutečněny následující úkony právní služby : Převzetí a příprava zastoupení : 5 680 Kč x 4 – 22 720 Kč Vyjádření k návrhu 30.11.2017 5 680 Kč x 4 – 22 720 Kč Účast při jednání 5.3.2018 5 680 Kč x 4 – 22 720 Kč Návrh na doplnění důkazů – 27.3.2018 – návrh podával pouze žalovaný 1/, tedy ½ celého úkonu – 3 550 Kč Vyjádření k doplnění tvrzení z 29.5.2018 5 680 Kč x 4 – 22 720 Kč Účast při jednání 6.6.2018 5 680 Kč x 4 – 22 720 Kč Účast při jednání 26.9.2018 5 680 Kč x 4 – 22 720 Kč Vyjádření k doplnění tvrzení a důkazů ze dne 13.11.2018 – toto doplnění bylo podáno za 3 účastníky, tedy 5 480 Kč x 3 – 16 440 Kč Účast při jednání 26.11.2018 5 680 Kč x 4 – 22 720 Kč Závěrečný návrh 5 680 Kč x 4 – 22 720 Kč K tomu 36 režijních paušálů po 300 Kč, tedy 10 800 Kč Po prvotním zrušení rozhodnutí odvolacím soudem pak : Účast při jednání 23.6.2021 5 680 Kč x 4 – 22 720 Kč Vyjádření ze dne 18.10.2021 5.680,- Kč x 4 – 22 720 Kč Účast při jednání 3.11.2021 5 680 Kč x 4 – 22 720 Kč K tomu 12 režijních paušálů po 300 Kč, tedy 3 600 Kč Odvolání proti usnesení soudu prvého stupně 23.12.2021 – 5 680 Kč x 4 – 22 720 Kč K tomu 4 režijní paušály po 300 Kč tedy 1 200 Kč Účast při jednání 1.3.2023 5 680 Kč x 4 – 22 720 Kč Účast při jednání 26.6.2023 5 680 Kč x 4 – 22 720 Kč K tomu 8 režijních paušálů po 300 Kč podle § 13 odst. 4 viz číslo 77/1996 Sb., tedy 2 400 Kč Náklady právního zastoupení tedy činí 356 070 Kč. Vše je pak, s výjimkou soudních poplatků, zvýšené o 21 % DPH, protože advokát účastníků 1, 3, 5 a 6 je plátcem této daně a tuto skutečnost soudu prokázal. Celková výše nákladů řízení těchto účastníků pak činí včetně DPH 454 844,70 Kč. Navrhovatel je povinen těmto účastníkům nahradit náklady řízení k rukám jejich advokáta v zákonné lhůtě (§ 149 odst. 1, § 160 odst. 1 o. s. ř.).
194. Náklady řízení účastníka 2 činily celkem 6 000 Kč a sestávaly ze soudního poplatku z odvolání, jiné náklady účastník 2 nevyčísлил. Navrhovatel je povinen tomuto účastníkovi nahradit náklady řízení v zákonné lhůtě (§ 160 odst. 1 o. s. ř.).
195. Náklady řízení účastníka 4 činily celkem 6 000 Kč a sestávaly ze soudního poplatku z odvolání, jiné náklady účastník 2 nevyčísлил. Navrhovatel je povinen tomuto účastníkovi nahradit náklady řízení v zákonné lhůtě (§ 160 odst. 1 o. s. ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě do patnácti dnů od jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

Nesplní-li povinní, co jim ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na jeho výkon rozhodnutí či exekuci.

Hradec Králové 3. července 2023

Mgr. Tomáš Liskovský, v. r.  
samosoudce