

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl soudkyní Mgr. Danielou Kadlečkovou ve věci

- navrhovatelů: a) [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha
- b) **Log-point Areál Višňové, s. r. o.**, IČO 24751251
sídlem Křeslická 1532/2a, 101 00 Praha
- c) **obec Všeň**, IČO 00276278
sídlem 512 65 Všeň 10
- d) [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha
- e) [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha
- f) [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Nachtigallem
sídlem Pravdova 1077, 342 01 Sušice
- g) [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
- h) [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem
sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno
- i) [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem
sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno
- j) **obec Benátky**, IČO 00653306
sídlem Benátky 50, 503 03 Smiřice
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem
sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno
- k) **obec Bělá**, IČO 00179612
sídlem Bělá 44, 584 01 Ledec nad Sázavou
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem
sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

l) obec Bukovka, IČO 00273422
sídlem Bukovka 28, 533 41 Lázně Bohdaneč
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem
sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

m) obec Jesenný, IČO 00275786
sídlem 512 12 Jesenný 13
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem
sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

m) obec Kbelnice, IČO 00578380
sídlem Kbelnice 10, 506 01 Jičín
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem
sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

o) obec Nedvězí, IČO 00277053
sídlem Nedvězí 87, 569 92 Bystré
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem
sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

p) obec Roprachtice, IČO 00276065
sídlem Roprachtice 144, 513 01 Semily
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem
sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

q) obec Týništěčko, IČO 00274461
sídlem Týništěčko 78, 566 01 Vysoké Mýto
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem
sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

r) obec Úhlejev, IČO 00272281
sídlem Úhlejev 50, 507 71 Miletín
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem
sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

s) obec Velký Třebešov, IČO 00273180
sídlem Velký Třebešov 2, 552 03 Česká Skalice
zastoupený advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem
sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

t) obec Žampach, IČO 00279854
sídlem Žampach 26, 564 01 Žamberk
zastoupený advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem
sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

u) Česká Privatizační Agentura, IČO 26671247
sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava

v) OSDA – ČR – Rybářství VM, IČO 75155028
sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava

proti

účastnicím:

1. innogy Energie, s. r. o., IČO 49903209
sídlem Limuzská 3135/12, 108 00 Praha
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Janem Zrzaveckým, Ph.D.
sídlem Vodičkova 710/31, 110 00 Praha

2. E.ON International Participations N. V., registrační číslo 34168241
sídlem Willemsplein 4, 5211AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Janem Zrzaveckým, Ph.D.
sídlem Vodičkova 710/31, 110 00 Praha

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění

takto:

- I. **Určuje se, že výše přiměřeného protiplnění** za každou jednu akcii společnosti Východočeská plynárenská, a. s., IČO 60108789, Pražská třída 702/17, Hradec Králové, o nominální hodnotě 1 000 Kč, která přešla na hlavní akcionářku – druhou účastnici, E.ON International Participations N. V., registrační číslo 34168241, na základě rozhodnutí mimořádné valné hromady Východočeské plynárenské, a. s., dne 11. června 2013, činí **9 391 Kč**.
- II. Účastnice innogy Energie, s. r. o., a E.ON International Participations N. V., **jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit navrhovateli a)** [REDACTED] na nákladech řízení částku **31 230 Kč**, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce navrhovatele a) JUDr. Petra Zímy.
- III. Účastnice innogy Energie, s. r. o., a E.ON International Participations N. V., **jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit navrhovatele b) Log-point Areál Višňové, s. r. o.**, na nákladech řízení částku **2 000 Kč**, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Účastnice innogy Energie, s. r. o., a E.ON International Participations N. V., **jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit navrhovatele c) Obci Všeň** na nákladech řízení částku **2 000 Kč**, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V. Účastnice innogy Energie, s. r. o., a E.ON International Participations N. V., **jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit navrhovateli d)** [REDACTED] na nákladech řízení částku **42 350 Kč**, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce navrhovatele d) JUDr. Petra Zímy.
- VI. Účastnice innogy Energie, s. r. o., a E.ON International Participations N. V., **jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit navrhovateli e)** [REDACTED] na nákladech řízení částku **42 350 Kč**, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce navrhovatele e) JUDr. Petra Zímy.
- VII. Účastnice innogy Energie, s. r. o., a E.ON International Participations N. V., **jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit navrhovateli f)** [REDACTED] na nákladech řízení částku **26 684 Kč**, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce navrhovatele f) Mgr. Tomáše Nachtigalla.
- VIII. Účastnice innogy Energie, s. r. o., a E.ON International Participations N. V., **jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit navrhovatel g)** [REDACTED] na nákladech řízení částku **6 908 Kč**, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IX. Účastnice innogy Energie, s. r. o., a E.ON International Participations N. V., **jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit navrhovatelům h) až t)** na nákladech řízení částku **690 468 Kč**, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce těchto navrhovatelů Mgr. Ing. Antonína Továrka.
- X. Ve vztahu mezi navrhovatelkou u) Českou Privatizační Agenturou a účastnicemi **nemá** žádná z nich nárok na náhradu nákladů řízení.

- XI.** Ve vztahu mezi navrhovatelem v) OSDA – ČR- Rybářství VM a účastnicemi **nemá** žádný z nich nárok na náhradu nákladů řízení.
- XII. Účastnice** innogy Energie, s. r. o., a E.ON International Participations N. V., **jsou povinny zaplatit společně a nerozdílně České republice** na účet Krajského soudu v Hradci Králové, číslo účtu: [REDACTED], variabilní symbol: [REDACTED], konstantní symbol: [REDACTED], náklady řízení ve výši **149 572,75 Kč**, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se jednotlivými návrhy podanými k soudu od 12. července 2013 domáhali přezkoumání přiměřenosti protiplnění za akcie Východočeské plynárenské, a. s., IČO 60108789 (dále též „společnost VP“). Návrh odůvodnili tím, že jsou akcionáři společnosti VP, když mimořádná valná hromada dne 11. června 2013 rozhodla o převodu akcií na druhou účastnici jako hlavní akcionářku první účastnice. Druhá účastnice je povinna poskytnout menšinovým akcionářům peněžité protiplnění ve výši 6 630 Kč za jednu akcii společnosti VP o jmenovité hodnotě 1 000 Kč. Navrhovaná výše protiplnění byla doložena znaleckým posudkem NSG Morison, znaleckým ústavem, s. r. o. (dále též „NSG Morison“), ze dne 17. dubna 2013, č. 230-25/2013. Navrhovatelé však měli za to, že tato výše protiplnění je nepřiměřeně nízká a poškozuje je. Navrhovatelé měli za to, že skutečná hodnota jedné akcie je daleko vyšší oproti výši protiplnění stanoveného usnesením mimořádné valné hromady, a to z následujících důvodů:
 - 1) NSG Morison provedl ocenění na základě objednávky hlavní akcionářky, druhé účastnice, což podle navrhovatelů samo o sobě vyvolává pochybnosti o nestrannosti a objektivitě zpracovatele posudku. Druhá účastnice ani NSG Morison se nevystavují žádným postihům v případě, že výše protiplnění za akcii je nepřiměřená a nespravedlivá. Zvolení metody ocenění společnosti VP pro určení výše protiplnění bylo zcela v rukou zpracovatele posudku, kterého vybrala hlavní akcionářka.
 - 2) Vynucení převodu jmění na jednoho akcionáře je podle navrhovatelů v rozporu se základními lidskými právy a svobodami, jak jsou uvedeny v právním řádu České republiky. Vyvlastněním byla porušena Listina základních práv a svobod, a to konkrétně článek 11.
 - 3) Na protinávrh podaný na mimořádné valné hromadě dne 11. června 2013 nebylo řádně odpovězeno na otázky, proč výše diskontu nebyla na reálné výši 2,75 %, ale na nepřiměřené výši 9,2 % s odkazem na nutnost vysvětlení znalcem, který nebyl přítomen; nebyly vysvětleny transakce s mateřskou společností, konkrétně obecné zdokumentování metody transfer pricing; ani skutečnost vyšší ceny hodnoty akcií na veřejných trzích za poslední roky, která se pohybovala několik desítek procent nad cenou stanovenou znalcem; jakožto neuspokojivé vysvětlení podhodnoceného finančního plánu.
 - 4) začátkem roku 2013 byla na mimořádné valné hromadě plánovaně převedena významná aktiva 100% podílu VČP net, s. r. o. (dále též VČP Net“), na RWE Grid Holding, a. s., tedy jiný subjekt mateřské společnosti, přes protest minoritních akcionářů za neatraktivních podmínek, čímž se snížil majetek pro oceňování společnosti, vzhledem k již plánovanému squeeze-outu (o němž se vědělo již od roku 2012) je tato transakce zavádějící, samozřejmě minoritní akcionáři byli nižší cenou vypořádání poškozeni, neboť v ceně nebyly spravedlivě ohodnoceny některé části majetku jakožto věcná břemena ve prospěch společnosti VP.
 - 5) Na mimořádné valné hromadě dne 11. června 2013 byly vedení společnosti potvrzeny náklady na vypůjčování společnosti ve výši PRIBOR + 0,7 %, což bylo v roce 2013 do doby předání znaleckého posudku v rozmezí 0,89-1,46 %, to je znevýhodnění výpočtu pro stanovení vypořádací ceny za akcie pro minoritní akcionáře o více než 100 %.
 - 6) Doposud nebyly zodpovězeny otázky z žádosti minoritního akcionáře, ani nebyl zveřejněn zápis z mimořádné valné hromady ze dne 11. června 2013.
 - 7) Společnost disponuje nemovitými věcmi, o kterých nebylo schopno vedení na mimořádné valné hromadě informovat (doklady o tom jsou ve znaleckém posudku, např. na str. 68). Navrhovatelé měli za to, že skutečná hodnota plnění na jednu akcii měla být ve výši 18 654,58 Kč s tím, že výše protiplnění stanovená usnesením

mimořádné valné hromady dne 11. června 2013 ve výši 6 630 Kč za jednu akci nebyla přiměřená skutečné hodnotě akcie společnosti VP.

2. První a druhá účastnice k námitkám navrhovatelů uvedly, že znalecký ústav NSG Morison stanovil protiplnění k datu 31. ledna 2013, což bylo v okamžiku zahájení procesu nejaktuálnější datum, k němuž byly dostupné podklady pro ocenění. Účastnice se neztotožňovaly s názorem navrhovatelů, že rozhodný den ocenění byl stanoven nesprávně (měl být stanoven k datu přechodu akcií 21. července 2013 či k datu konání valné hromady 11. června 2013) s tím, že není možné, aby byla výše protiplnění stanovena až k datu přechodu akcií, a to z následujících důvodů. Protiplnění muselo být určeno již před konáním valné hromady; den přechodu není dopředu známý a nelze jej ani rozumně odhadnout, protiplnění nelze určit k neznámému datu; mohla by nastat situace, že by hodnota po stanovení výše protiplnění hlavním akcionářem klesla a k datu přechodu akcií by byla tato hodnota nižší, menšinová akcionáři by tak byli oproti hlavnímu akcionáři neodůvodněně zvýhodněni, když hlavní akcionář by (oproti menšinovým akcionářům) případný pokles hodnoty akcií nárokovat nemohl, tudíž by mezi hlavním akcionářem a menšinovými akcionáři vzniklo nerovné postavení, neboť změna hodnoty akcií by byla zohledňována pouze jedním směrem (nahoru); jedním z mechanismů ochrany minoritních akcionářů při squeeze-outu (pozn. soudu: vytěsnění minoritních akcionářů, dále jen „vytěsnění“) je povinnost hlavního akcionáře složit peněžní prostředky na výplatu protiplnění v plné výši na vázaný účet u banky již před konáním valné hromady, která o něm rozhoduje, když s těmito prostředky hlavní akcionář nemůže disponovat; pokud by se mělo protiplnění po datu přechodu přepočítávat, nebyl by na vázaném účtu dostatek prostředků, když menšinová akcionáři by nemohli obdržet plnou výši protiplnění (dopočítávání výše protiplnění by bylo v mnoha ohledech nepraktické); výplatu protiplnění při vytěsnění zajišťuje v České republice jen velmi malý počet bank, když žádná z nich prostředky deponované hlavním akcionářem neúročí (resp. úročí pouze jako prostředky na běžném účtu, tzn. sazbou blízkou nule), proto by bylo velmi nevyvážené, pokud by hlavní akcionář na jedné straně měl povinnost určit výši protiplnění k budoucímu datu přechodu (a tedy navýšit protiplnění o časovou hodnotu peněz) a současně tyto prostředky již před konáním valné hromady bezúročně uložit u banky. Účastnice dále odkázaly na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 22. května 2012, sp. zn. 29 Cdo 1145/2011, když v této věci byl doplatek protiplnění určen na základě znaleckého posudku soudem ustanoveného znalce, přičemž oceněno bylo k datu, k němuž byl zpracován původní znalecký posudek hlavního akcionáře (v daném případě k datu předcházejícímu o déle než 3 měsíce datum konání valné hromady). Vzhledem k tomu účastnice považovaly za jediné možné, logické a spravedlivé řešení, aby rozhodný den ocenění přiměřeně předcházel datu žádosti hlavní akcionářky o svolání valné hromady za účelem rozhodnutí o vytěsnění. Takové datum bylo hlavní akcionářkou zvoleno i v případě vytěsnění ve společnosti VP, a to na 31. ledna 2013. Účastnice dále uvedly, že hlavní akcionář je při vytěsnění vázán zákonnou úpravou a musí předložit znalecký posudek, za který zjevně musí zaplatit, podjatost znalce z tohoto důvodu nelze dovodit. Ústavnost vytěsnění byla již vyřešena i Ústavním soudem, a to nálezem ze dne 27. března 2008, sp. zn. P. ÚS 56/05. Na protinávry akcionářů nebylo odpovězeno, neboť byl na valné hromadě schválen návrh hlavní akcionářky, a to jako první. Hlavní akcionář nemůže zasahovat do postupu znalce a ovlivňovat jej při stanovení odborných parametrů ocenění, jakými jsou např. volba oceňovací metody, určení nákladů vlastního či cizího kapitálu, použití přírážek, stanovení bezrizikové míry či tempa růstu. NSG Morison vypracoval posudek samostatně a nezávisle. Podle účastnic je přiměřená výše protiplnění 6 382 Kč, když k navýšení této částky na výsledných 6 630 Kč hlavní akcionářka přistoupila pouze z důvodu požadavku ČNB, jejíž předchozí souhlas se zdůvodněním výše protiplnění byl nezbytným předpokladem pro podání žádosti hlavní akcionářky o svolání valné hromady za účelem rozhodnutí o vytěsnění. Účastnice navrhly, aby byly žaloby navrhovatelů zamítnuty.

3. Usnesením ze dne 21. října 2013, č. j. 35 Cm 84/2013-35, byly ve smyslu § 112 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) ke společnému projednání spojeny věci vedené u zdejšího soudu, tedy návrhy navrhovatelů a) až v) pod sp. zn. 35 Cm 84/2013, 37 Cm 78/2013, 33 Cm 91/2013, 37 Cm 79/2013, 35 Cm 89/2013, 35 Cm 90/2013, 35 Cm 92/2013, 35 Cm 93/2013 s tím, že nadále byly vedeny pod sp. zn. 35 Cm 84/2013.
4. Usnesením zdejšího soudu ze dne 30. září 2021, č. j. 35 Cm 84/2013-1050, byla určena výše přiměřeného protiplnění za každou jednu akcii společnosti Východočeská plynárenská, a. s., o nominální hodnotě 1 000 Kč, která přešla na hlavní akcionářku – druhou účastnici, na základě rozhodnutí mimořádné valné hromady Východočeské plynárenské, a. s., dne 11. června 2013, na částku 9 391 Kč (výrok I.); výroky II. až IX. byla uložena povinnost oběma účastnicím zaplatit společně a nerozdílně náklady řízení jednotlivým navrhovatelům; výroky X. a XI. bylo rozhodnuto, že ve vztahu mezi navrhovatelkami u), v) a účastnicemi nemá žádná z nich nárok na náhradu nákladů řízení; výroky XII. až XVI. byly navrhovatelům b), c), e), g) a h) vráceny zaplacené zálohy na náklady znaleckého posudku (tyto výroky nabyly dne 26. ledna 2022 právní moci); a výrokem XVII. byla uložena oběma účastnicím zaplatit společně a nerozdílně náklady řízení státu ve výši 149 572,75 Kč. K odvolání účastnic Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 2. března 2023, č. j. 14 Cmo 65/2022-1076, usnesení zdejšího soudu ve výrocích I. až XI. a ve výroku XVII. zrušil a věc vrátil v tomto rozsahu zdejšímu soudu k dalšímu řízení. Podle odvolacího soudu zdejší soud přezkoumatelným způsobem nedovodil žádné skutkové zjištění, z něhož by vyplynulo, že převod VČP Net, vedl účelově ke snížení hodnoty podniku společnosti VP. Nemůže tak obstát závěr o určení rozhodného dne pro určení přiměřeného protiplnění datem 31. prosince 2012. Dále podle odvolacího soudu má soud přezkoumatelným způsobem zhodnotit znalecké posudky, pokud mají rozdílné závěry.
5. Soud provedl ve věci dokazování, provedené důkazy zhodnotil jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a dospěl k následujícím skutkovým zjištěním:
6. Z dopisu ze dne 21. prosince 2012 soud zjistil, že RWE Gas International, N. V., (nyní E.ON International Participations N. V., tedy druhá účastnice) sdělila společnosti VP, že má zájem restrukturalizovat svůj podíl v České republice s tím, že jako akcionářka společnosti požádala dopisem ze dne 30. října 2012 (doručeném společnosti 3. prosince 2012) o svolání mimořádné valné hromady, když nejdůležitějším bodem jednání této valné hromady mělo být schválení smlouvy o převodu vlastnického podílu ve VČP Net. Po vytěsnění minoritních akcionářů mělo v létě 2013 dojít ke sloučení společnosti s přidruženými společnostmi a s RWE Energie, a. s.
7. Ze znaleckého posudku NSG Morison ze dne 15. března 2013, č. 221-16/2013 (s náležitostmi podle § 127a o. s. ř.), ve znění dodatku ze dne 4. března 2015, č. 230a-25/2013, a výslechu zástupce znaleckého ústavu [REDAKCE] (při jednání den 18. června 2015) soud zjistil, že tržní hodnota vlastního kapitálu společnosti VP byla stanovena na 6 763 540 tisíc Kč, takže při celkovém počtu akcií o nominální hodnotě 1 000 Kč 960 602 kusů akcií, byla tržní hodnota jedné akcie (snížená o plánovanou výši dividendy 633 037 tisíc Kč), tedy hodnota vlastního kapitálu se započítaným snížením o dividendu, stanovena na 6 382 Kč.
8. Ze zápisu z jednání mimořádné valné hromady společnosti VP dne 11. ledna 2013 a ze smlouvy o převodu obchodního podílu z téhož dne soud zjistil, že mimořádná valná hromada společnosti VP mj. udělila souhlas k uzavření smlouvy o převodu 100% obchodního podílu v dceřiné společnosti VČP Net, na společnost RWE Grid Holding, a. s., kterou společnost VP převedla 100% obchodní podílu na VČP Net, jehož byla jediným společníkem, na RWE Grid Holding, a. s. Ve smlouvě bylo uvedeno, že společnost VP se podílela na základním kapitálu VČP Net vkladem ve výši 3 272 583 000 Kč. Kupní cena byla sjednána podle znaleckého posudku na 4 480 509 000 Kč.

9. Z pozvánky na mimořádnou valnou hromadu společnosti Východočeské plynárenské, a. s., soud zjistil, že představenstvo společnosti VP svolalo mimořádnou valnou hromadu na 11. června 2013 od 9:30 hod v Kongresovém centru [REDAKCE], v Jednacím sále i s uvedením celé adresy. Pozvánka obsahovala program jednání mimořádné valné hromady, včetně rozhodnutí o přechodu akcií společnosti VP ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře ve smyslu § 183i a násl. obchodního zákoníku, ve znění účinném do 31. prosince 2013 (dále jen „obchodní zákoník“), uvedeny byly informace k tomuto rozhodnutí i závěry znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem NSG Morison ze dne 17. dubna 2013, č. 230-25/2013, s tím, že navržená výše protiplnění za jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč činila částku 6 630 Kč.
10. Ze zápisu z jednání mimořádné valné hromady společnosti VP dne 11. června 2013 soud zjistil, že mimořádná valná hromada společnosti VP mj. rozhodla o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře.
11. Z protinávrhu navrhovatele a) ze dne 5. června 2013, připojené tabulky a žádosti ze dne 12. června 2013 soud zjistil, že tento nesouhlasil s výší stanovenou znaleckým posudkem NSG Morison a navrhl výši protiplnění pro ostatní (minoritní) akcionáře společnosti VP na částku 18 654 Kč. Navrhovatel a) žádal společnost VP o poskytnutí informací ke zlepšení transparentnosti společnosti pro minoritní akcionáře.
12. Z přehledu kurzů cenných papírů společnosti VP za rok 2013 soud zjistil, že kurz akcií společnosti se od 2. ledna 2013 do 19. července 2013 pohyboval od 11 000 Kč na 6 680 Kč (kurz RMS).
13. Ze znaleckého posudku Ing. Ivany Prchalové Heřboltové, CSc., ze dne 22. prosince 2014, č. 700-50/14 (s náležitostmi podle § 127a o. s. ř.), a výslechu znalkyně (při jednání den 18. června 2015) soud zjistil, že znalkyně stanovila hodnotu jedné akcie společnosti VP s nominální hodnotou 1 000 Kč k datu **31. prosince 2012 na 14 852 Kč** (před prodejem VČP Net), a k datu **31. ledna 2013 na 9 491 Kč** (po prodeji VČP Net). Znalkyně učinila výpočty se zohledněním prodeje dceřiné společnosti VČP Net, ke kterému došlo 14. ledna 2013. K datu 31. prosince 2012 **byla nejvýznamnější položkou neprovozních aktiv společnosti VP 100% obchodní podíl na VČP Net**, když tento obchodní podíl byl oceněn na 9 830 057 000 Kč (další složkou provozně zbytných aktiv byly nadlimitní peníze a peněžní ekvivalenty ve výši 444 669 000 Kč), celkem činila neprovozní aktiva společnosti VP k datu 31. prosince 2012 částku 10 279 950 000 Kč; avšak k datu 31. ledna 2013 byla nejvýznamnější položkou neprovozních aktiv pohledávka ve výši 4 671 000 000 Kč, která vznikla prodejem dceřiné společnosti VČP Net (další součástí neprovozního majetku byla pohledávka za VČP Net, z titulu nevyplaceného podílu na zisku ve výši 454 100 000 Kč), celkem činila neprovozní aktiva společnosti VP k datu 31. ledna 2013 částku 5 130 160 000 Kč. Znalkyně pro ocenění akcií společnosti VP použila výnosovou metodu kapitalizovaných čistých výnosů a pro ocenění 100% obchodního podílu na společnosti VČP Net. Znalkyně sdělila, že ocenila VČP Net na významně vyšší částku, než za kterou byla VČP Net ve skutečnosti prodána.
14. Ze znaleckého posudku soudem ustanoveného znaleckého ústavu Národohospodářské fakulty Vysoké školy ekonomické v Praze (dále též „VŠE“) ze dne 30. června 2016, č. 115/06/2016, jeho doplnění ze dne 15. listopadu 2016, doplnění ze dne 9. ledna 2018, vyjádření ze dne 20. května 2019, vyjádření ze dne 21. října 2019 a výslechu zástupce znaleckého ústavu [REDAKCE] (při jednání dne 16. května 2019 a 19. července 2021) soud zjistil, že hodnota jedné akcie pro účely uplatnění práva výkupu akcií společnosti VP ke dni **31. ledna 2013 činila 8 124 Kč a ke dni 21. července 2013 8 262 Kč**, a to včetně ocenění pomocí multiplikátorů/porovnávací metodou. Fair value společnosti VP ke dni 31. prosince 2012 činila 11 500 296 tisíc Kč, hodnota jedné akcie ke dni **31. prosince 2012 činila 11 972 Kč**, resp. po opravě **10 050 Kč**, fair value podílu ve VČP Net, ke dni 31. prosince 2012 8 591 348 tisíc Kč. Hodnota společnosti VP činila 9 653 779 tisíc Kč, počet emitovaných akcií

bylo 960 602 Kč, hodnota jedné akcie činila 10 050 Kč, po odečtení vyplacené dividendy ve výši 659 Kč činila hodnota jedné akcie 9 391 Kč.

15. Ve znaleckém posudku znaleckého ústavu Deloitte (dále jen „Deloitte“) ze dne 27. září 2016, č. 535-2016 (s náležitostmi podle § 127a o. s. ř.), ze dne 14. ledna 2019, ze dne 6. září 2019, ze dne 29. ledna 2020 a výsledku zástupců znaleckého ústavu (při jednání dne 16. května 2019 a 19. července 2021), bylo uvedeno, že VŠE nesprávně určil koeficient beta s tím, že pokud by VŠE zohlednil vyšší rizika, zvýšila by se diskontní sazba, čímž by došlo ke snížení odhadu hodnoty jedné akcie společnosti VP. Dále Deloitte vytýkal nesprávnost nezohlednění prémie za malou tržní kapitalizaci s tím, že pokud by tato zohledněna byla, zvýšila by se diskontní sazba, čímž by došlo ke snížení odhadu hodnoty jedné akcie společnosti VP. Kromě toho VŠE nezohlednil výplatu dividendy v roce 2013, čímž by se hodnota jedné akcie ke dni 21. července 2013 snížila. Podle Deloitte VŠE při odhadu hodnoty společnosti VP použil nerealistické předpoklady, dopustil se pochybení a zjevných metodických chyb, což podle Deloitte zkreslilo odhad hodnoty společnosti. Podle Deloitte při započítání vzájemné interakce jednotlivých parametrů by se hodnota jedné akcie společnosti VP vypočtená VŠE snížila o 1 287-3 636 Kč na 8 336-10 685 Kč na jednu akcii. Podle Deloitte s diskontní mírou VŠE při správném postupu by hodnota jedné akcie činila 8 974 Kč.
16. Z důkazů výsledkem svědka [REDAKCE], [REDAKCE] (bývalý [REDAKCE] Energetického regulačního úřadu) již soud nezjistil žádné podstatné skutečnosti pro skutkové a právní závěry v projednávané věci, když vyslechnutý svědek nevnesl do znaleckého zkoumání a výpovědi zástupců znaleckých ústavů VŠE a Deloitte žádné konkrétní poznatky.
17. Po právní stránce soud posoudil projednávanou věc následovně:
18. Podle § 200e o. s. ř., ve znění účinném do 31. prosince 2013, *je pro řízení ve věcech uvedených v § 9 odst. 3 písm. b), d) až g) a w) příslušný krajský soud, u něhož je obchodní společnost, družstvo nebo jiná právnická osoba zapsána v obchodním rejstříku, v rejstříku obecně prospěšných společností nebo v nadačním rejstříku. Jde-li o osobu, která se do těchto rejstříků nezapisuje, je příslušný krajský soud, který rozhoduje v obchodních věcech, v jehož obvodu má tato osoba svůj obecný soud. Nestanoví-li zákon, že se řízení uvedená v odstavci 1 zabývají jen na návrh, lze je zabývat i bez návrhu. Účastenství ve věcech uvedených v odstavci 1 se řídí ustanovením § 94 odst. 1 větou první. Rozhoduje se usnesením. Ve věci lze rozhodnout bez nařízení jednání jen ve věcech uvedených v § 9 odst. 3 písm. b), d) až f) a w) a jen tehdy, jestliže se neprovádí dokazování. V řízení o neplatnosti usnesení valné hromady obchodní společnosti nebo členské schůze družstva rozhodne soud o tom, že dotčené usnesení valné hromady nebo členské schůze je nicotné, i bez návrhu.*
19. Podle § 183i obchodního zákoníku *osoba, která vlastní ve společnosti účastnické cenné papíry, a) jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90 % základního kapitálu společnosti, s nimiž jsou spojena hlasovací práva, a b) s nimiž je spojen alespoň 90% podíl na hlasovacích právech ve společnosti (dále jen „hlavní akcionář“), je oprávněna požadovat, aby představenstvo svolalo valnou hromadu, která rozhodne o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na její osobu. K přijetí usnesení valné hromady je potřebný souhlas alespoň devíti desetin hlasů všech vlastníků účastnických cenných papírů, přičemž vlastníci prioritních akcií a hlavní akcionář mají vždy právo hlasovat. O rozhodnutí valné hromady se pořizuje notářský zápis, jehož přílohou je znalecký posudek o výši protiplnění v penězích nebo jiné zdůvodnění výše protiplnění. Usnesení valné hromady obsahuje také určení hlavního akcionáře, a výši protiplnění určenou podle § 183j odst. 6 a lhůtu pro poskytnutí protiplnění. Pro účely stanovení podílu podle odstavce 1 se vlastní účastnické cenné papíry v majetku společnosti rozdělí mezi vlastníky účastnických cenných papírů v poměru jmenovitých hodnot jejich účastnických cenných papírů. Hlavní akcionář je povinen předat obchodníkovi s cennými papíry, bance nebo spořitelnímu a úvěrnímu družstvu před konáním valné hromady peněžní prostředky ve výši potřebné k výplatě protiplnění a společnosti doložit tuto skutečnost. Výplatu protiplnění provádí banka, spořitelna a úvěrní družstvo nebo obchodník s cennými papíry.*
20. Podle § 183j obchodního zákoníku *svolá představenstvo valnou hromadu do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 183i odst. 1 společnosti. Pozvánka na valnou hromadu nebo oznámení o jejím konání musí*

obsahovat také rozhodné informace o určení výše protiplnění, případně závěry znaleckého posudku, je-li vyžadován, výzvu zástavním věřitelům, aby společnosti sdělili existenci zástavního práva k účastnickým cenným papírům vydaným společností, a vyjádření představenstva k tomu, zda považuje výši protiplnění určenou podle odstavce 6 za přiměřenou. Určení hlavního akcionáře, zdůvodnění výše protiplnění, znalecký posudek podle odstavce 6, rozhodnutí České národní banky podle § 183n odst. 1, vyžaduje-li se, zpřístupní společnost ve svém sídle k nahlédnutí každému vlastníkovi účastnického cenného papíru; § 184a odst. 6 věta druhá a třetí se použije obdobně. Společnost, jejíž účastnické cenné papíry jsou přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu nebo zahraničním trhu obdobněm regulovanému trhu, současně uveřejní informace o postupu podle § 183i odst. 1 způsobem umožňujícím dálkový přístup. Návrh usnesení valné hromady nesmí v určení výše protiplnění určovat částku nižší, než kolik určuje znalecký posudek nebo zdůvodnění výše protiplnění, není-li podle zákona znalecký posudek vyžadován. Vlastníci zastavených účastnických cenných papírů společnosti bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděli o svolání valné hromady, sdělí společnosti skutečnost zastavení a osobu zástavního věřitele; upozornění na tuto povinnost se uvede v pozvánce na valnou hromadu nebo v oznámení o jejím konání. Společně se žádostí podle § 183i odst. 1 doručí hlavní akcionář společnosti zdůvodnění určení výše protiplnění, znalecký posudek, vyžaduje-li se, a rozhodnutí České národní banky podle § 183n odst. 1; hlavní akcionář nese náklady na pořízení a doručení těchto listin.

21. Podle § 183k obchodního zákoníku vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká. V případě, že vlastníci účastnického cenného papíru nevyužijí právo podle odstavce 1, nemůže se nepřiměřenosti protiplnění již dovolávat. Soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, je pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů. Promlčecí doba začíná běžet ode dne právní moci rozhodnutí, a to vůči všem oprávněným osobám bez ohledu na to, zda byly účastníky řízení. Určení nepřiměřenosti výše protiplnění nezpůsobuje neplatnost usnesení valné hromady podle § 183i odst. 1. Návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady podle § 131 nelze zakládat na nepřiměřenosti výše protiplnění.
22. Podle § 183m obchodního zákoníku oprávněné osoby mají právo na protiplnění v penězích, jež výši určí hlavní akcionář; hlavní akcionář doloží přiměřenost protiplnění znaleckým posudkem, vyžaduje-li se, který nesmí být starší než 3 měsíce ke dni doručení žádosti podle § 183i odst. 1. Dosavadním vlastníkům zaknihovaných účastnických cenných papírů vzniká právo na zaplacení protiplnění zápisem vlastnického práva na majetkovém účtu v příslušné evidenci cenných papírů a vlastníkům listinných účastnických cenných papírů jejich předáním společnosti podle § 183l odst. 5 a 6 a úroku ve výši obvyklých úroků podle § 502 ode dne, kdy došlo k přechodu vlastnického práva k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů společnosti na hlavního akcionáře. Obchodník s cennými papíry, banka nebo spořitelna a úvěrní družstvo poskytne oprávněným osobám protiplnění bez zbytečného odkladu po splnění podmínek podle odstavce 2. Obchodník s cennými papíry, banka nebo spořitelna a úvěrní družstvo poskytne protiplnění tomu, kdo byl vlastníkem účastnických cenných papírů společnosti k okamžiku přechodu vlastnického práva podle § 183l odst. 3 (dále jen „původní vlastník“); jestliže je však prokázán vznik zástavního práva k těmto cenným papírům, poskytne se zástavnímu věřiteli; to neplatí, prokáže-li původní vlastník, že zástavní právo ještě před přechodem vlastnického práva podle § 183l odst. 3 zaniklo.
23. Soud posuzoval předmětnou věc podle hmotněprávní úpravy účinné do 31. prosince 2013, neboť k procesu vytěsnění minoritních akcionářů došlo ještě za účinnosti obchodního zákoníku (§ 183i a násl. obchodního zákoníku), jakož i podle procesněprávní úpravy účinné do 31. prosince 2013 (§ 200e o. s. ř., podle kterého se v řízení rozhoduje usnesením, nikoliv rozsudkem).
24. Mezi účastníky řízení nebylo sporné, že navrhovatelé byli akcionáři společnosti VP, ani že došlo k řádnému procesu svolání mimořádné valné hromady společnosti VP na 11. června 2013, a to za účelem rozhodnutí ve smyslu § 183i a násl. obchodního zákoníku. Na této mimořádné valné hromadě bylo rozhodnuto o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavní akcionářku, a to za protiplnění, které činilo částku 6 630 Kč za jednu akcii o jmenovité

hodnotě 1 000 Kč (uvedeno v odstavci 9. tohoto usnesení). Tato výše protiplnění určená hlavní akcionářkou byla doložena znaleckým posudkem NSG Morison (uvedeno v odstavci 7. tohoto usnesení). O tom, že byly splněny podmínky uvedené v § 183i, § 183j a § 183m obchodního zákoníku taktéž nebylo mezi účastníky řízení sporu.

25. V řízení bylo prokázáno, že již ke konci roku 2012 byl znám záměr hlavní akcionářky restrukturalizovat svůj podíl v České republice s tím, že v létě 2013, po vytěsnění minoritních akcionářů, mělo dojít ke sloučení společnosti VP s přidruženými společnostmi a s RWE Energie, a. s. Na mimořádné valné hromadě společnosti VP dne 11. ledna 2013 došlo k udělení souhlasu k uzavření smlouvy o převodu 100% obchodního podílu v dceřiné společnosti VČP Net, na RWE Grid Holding, a. s. Bylo prokázáno, že v roce 2013 byla akcionářům vyplacena dividenda ve výši 659 Kč (celková vyplacená částka 633 037 tisíc Kč na 960 602 kusů akcií). Ve znaleckých posudcích Ing. Ivany Prchalové Heřboltové, CSc., VŠE a Deloitte byla hodnota jedné akcie společnosti VP o nominální hodnotě 1 000 Kč stanovena v rozmezí od 8 336 Kč do 14 852 Kč. VŠE uvedl, že hodnota společnosti VP ke dni 31. prosince 2012 byla 9 653 779 tisíc Kč, hodnota jedné akcie společnosti VP o nominální hodnotě 1 000 Kč byla 10 050 Kč, po odečtení vyplacené dividendy činila výsledná hodnota jedné akcie 9 391 Kč.
26. Ohledně rozhodného dne, ke kterému má být protiplnění přezkoumáváno, soud konstatuje, že jako rozhodný den byl určen 31. prosinec 2012. Společnost VP k tomuto dni byla vlastníkem 100% podílu v dceřiné společnosti VČP Net, která tvořila podstatnou část hodnoty jejich aktiv. Tento podíl byl ke dni 11. ledna 2013 převeden v rámci koncernu (tehdy) RWE, takže se minoritní akcionáři nemohli při jejich vytěsnění na tomto majetku společnosti VP podílet. Hlavní akcionářka – druhá účastnice tak svými kroky snížila hodnotu akcií společnosti VP, jak ostatně vyplynulo i ze znaleckých posudků Ing. Ivany Prchalové Heřboltové, CSc., i VŠE, kteří oba vypočetli hodnotu akcií ke dni 31. prosince 2012 ve vyšší výši než ke dni 31. ledna 2013 – tedy po prodeji VČP Net – uvedeno v odstavcích 13. a 14. tohoto usnesení, tam jsou důležitá data ztučněna. Soud tak dospěl k závěru, že prodej VČP Net jednoznačně snížil aktiva společnosti VP, tak i hodnotu akcií. K tomuto prodeji došlo krátce před vytěsněním minoritních akcionářů, což soud považuje jako účelový krok vedoucí ke snížení hodnoty aktiv společnosti VP a tím i hodnoty akcií. Proto soud stanovil jako rozhodné datum na 31. prosince 2012, aby bylo protiplnění za akcie minoritních akcionářů spravedlivé. Soud dále odkazuje i na usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 11. března 2020, č. j. 27 Cdo 1516/2019-993, s tím, že u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 128/2013 probíhalo řízení o určení přiměřeného protiplnění ohledně Severomoravské plynárenské, a. s., kde byla obdobná skutková i právní situace jako v předmětném řízení. Jako rozhodný den v řízení před Krajským soudem v Ostravě byl určen 31. prosinec 2012, tedy k datu, které předchází okamžiku, kdy společnost prodala svůj 100% obchodní podíl na dceřiné společnosti SMP Net, s. r. o.
27. Soud z důvodů uvedených v § 127 odst. 1 o. s. ř. (závisí-li rozhodnutí na posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí) provedl k důkazu znalecké posudky, jakož i výsledky znalců, resp. zástupců znaleckých ústavů, ve vzájemné konfrontaci, měl tak znalecké dokazování pro účely tohoto řízení za dostatečné. Soud měl k dispozici tři znalecké posudky, které se zabývaly stanovením hodnoty akce společnosti VP, a to znalkyně Ing. Ivany Prchalové Heřboltové, CSc., a znaleckých ústavů NSG Morison a VŠE (znalecký ústav Deloitte spíše kritizoval postupy VŠE).
28. Soud při stanovení výše přiměřeného protiplnění vycházel ze znaleckého posudku VŠE. Ten jako standard zjišťované hodnoty akcie zvolil stanovení hodnoty akcie jako alikvotní podíl na její spravedlivé hodnotě (fair value), která odškodní minoritní vlastníky nedobrovolně zbavené majetku (předmětných akcií). NSG Morison zvolil stanovení hodnoty akcie jako alikvotní podíl na tržní hodnotě jejího čistého obchodního majetku a znalkyně Ing. Ivana Prchalová Heřboltová, CSc., na tržní hodnotě čistého obchodního majetku. Soud hodnotí volbu standardu VŠE jako spravedlivou. Jako metodu ocenění zvolil VŠE jako primární metodu diskontovaných

peněžních toků, podpůrně ocenění metodou tržního srovnání a jako kontrolní metodu porovnávací (pomocí multiplikátorů). NSG Morison zvolil metodu diskontovaných peněžních toků a znaleckyně Ing. Ivana Prchalová Heřboltová, CSc., metodu kapitalizovaných čistých výnosů v paušální variantě (doplňkově i účetní hodnotu a ocenění z dat kapitálového trhu). Většinou tedy byla ve znaleckých posudcích zvolena metoda diskontovaných peněžních toků (včetně VŠE). Diskontní míra byla také většinou stanovena na úrovni vážených nákladů kapitálu (WACC), a to jak NSG Morison, tak i VŠE. Bezrizikovou míru VŠE (jakož i znaleckyně Ing. Ivana Prchalová Heřboltová, CSc.) stanovil podle českých dluhopisů, což je pro tento případ přílehavější než použití dluhopisů amerických, což platí i o použití koeficientu beta a rizikové prémie (VŠE se opíral o vlastní výpočty z dat českého kapitálového trhu). VŠE stanovil diskontní míru ve dvou úrovních pro každý segment zvlášť s ohledem na podnikatelské riziko příslušného segmentu, a to obchodu a distribuce. VŠE se ve znaleckém posudku zabýval mj. i elektroenergetickým a plynárenským trhem a postavení společnosti VP v České republice v rámci tohoto trhu. NSG Morison ocenil společnost VP k datu 31. ledna 2013, znaleckyně Ing. Ivana Prchalová Heřboltová, CSc., k datu 31. prosince 2012 a 31. ledna 2013, VŠE k datu 31. prosince 2012, 31. ledna 2013 a 21. července 2013, VŠE (jakož i znaleckyně Ing. Ivana Prchalová Heřboltová, CSc.) tedy zohlednil i prodej obchodního podílu VČP Net. VŠE doplnil strategickou analýzu, která byla neúplně zpracována NSG Morison (o data o celkovém pohledu na český trh dodávek elektřiny a zemního plynu) a převzal jako dostatečnou finanční analýzu, jakož i finanční plán (do roku 2017). VŠE odůvodnil rozdíly ve znaleckých posudcích s tím, že rozdíl mezi posudky NSG Morison a VŠE byly v tom, že VŠE nevyčlenil z kalkulace volných peněžních prostředků zisk z prodeje VČP Net a současně tuto položku nevyčlenil do neprovozních aktiv; byla použita rozdílná diskontní míra pro diskontování peněžních toků a výpočet pokračující hodnoty; došlo k enormním rozdílům v zjištěných provozních hodnotách. VŠE využil pro ocenění segmentu obchodu finanční plány a odhady provedené na základě střednědobé projekce pro roky 2013 až 2015 sestavené společností VP a doplněné NSG Morison. VŠE (jakož i NSG Morison) vyčlenil pohledávku 454,1 milionu Kč za VČP Net, plynoucí z titulu nevyplaceného podílu na zisku, kterou zahrnul do neprovozních aktiv. VŠE se zabýval i investicemi do dlouhodobého majetku a volnými peněžními toky (jakož i plánem těchto toků pro ocenění segmentu distribuce). VŠE reagoval i na kritiku Deloitte, spočívající v upozornění na chybu při diskontování pomocí diferencované diskontní sazby s tím, že ji VŠE opravil (přestože považoval její význam za nicotný). Opravil i významnější chybu v použití diskontní sazby pro terminální fázi. Po provedení oprav ve formě úpravy odhadu volných finančních toků u pokračující hodnoty segmentu distribuce a opravy diskontování u obou segmentů (distribuce a obchodu), stanovil k datu 31. prosince 2012 hodnotu segmentu distribuce (VČP Net) na 6 628 591 tisíc Kč a hodnotu jedné akcie společnosti VP na 10 050 Kč (s odečtením dividendy ve výši 659 Kč na 9 391 Kč. Deloitte nadřazoval regulační stránku podnikání, kdežto opomíjel monopolní stránku podnikání v odvětví distribuce zemního plynu, v němž mj. neexistuje konkurence. Regulace v tomto odvětví je naopak velmi výhodná (než podle Deloitte znevýhodňující), když chrání přirozený monopol. V tomto odvětví tedy existuje sice regulované, avšak velmi lukrativní odvětví. Deloitte použil v ocenění pouze nevýhody odvětví distribuce zemního plynu, avšak zcela potlačil jeho výhody. Diskontní míra použitá VŠE se tak dá považovat za zcela relevantní. VŠE zdůvodnil, že použití regulačních pravidel pro odhad peněžních toků a tempa růstu tak, jak to provedl Deloitte, nemá záporný vliv na ocenění provedené VŠE, nýbrž toto ocenění ještě o cca 1,5 miliardy Kč zvyšuje.

29. Z důvodů uvedených v předchozím odstavci tedy soud vycházel ze závěrů znaleckého ústavu VŠE, když měl zároveň za to, že VŠE svůj posudek, včetně doplnění a vyjádření při jednání soudu, náležitě odůvodnil, podložil a přihlédl ke všem skutečnostem, s nimiž se bylo třeba vypořádat (včetně porovnání s ostatními znaleckými posudky NSG Morison, Ing. Ivany Prchalové Heřboltové, CSc., i Deloitte), závěry VŠE nebyly v rozporu s ostatními důkazy (rozdíly oproti ostatním znaleckým posudkům, zejména znaleckému posudku Deloitte dostatečně

vysvětlil), odůvodnění znaleckého posudku bylo logické, a to včetně polemiky se znaleckým posudkem Deloitte.

30. Soud i dále odkazuje na usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 11. března 2020, č. j. 27 Cdo 1516/2019-993, v němž je (mj.) uvedeno, že „Účelem řízení vedeného o návrhu podle § 183k obch. zák. (pozn. soudu: obchodní zákoník) je především ochrana menšinových akcionářů, kteří jsou v důsledku realizace práva hlavního akcionáře zbavováni vlastnictví účastnických cenných papírů (zpravidla akcií), ačkoliv by jinak (nebyť postupu podle § 183i a násl. obch. zák.) ve společnosti setrvali. Právo domáhat se přezkoumání přiměřenosti protiplnění soudem má zabezpečit, aby protiplnění poskytované hlavním akcionářem vskutku odpovídalo hodnotě účastnických cenných papírů, jejichž vlastnictví hlavní akcionář v důsledku nuceného přechodu nabude, tak, aby hodnota investice vlastněné minoritním akcionářem zůstala zachována (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 11. 2019, sp. zn. 27 Cdo 4444/2017).“ Soud má za to, že spravedlivá výše přiměřeného protiplnění, které opravdu odpovídá hodnotě akcie o nominální hodnotě 1 000 Kč, pro účely vytěsnění minoritních akcionářů společnosti VP, činí 10 050 Kč, resp. po odečtení vyplacené dividendy 9 391 Kč.
31. Ze všech důvodů uvedených v odstavcích 23. až 31. tohoto usnesení soud podle § 183k obchodního zákoníku ve spojení s § 200e o. s. ř., ve znění účinném do 31. prosince 2013, určil, že výše přiměřeného protiplnění za každou jednu akcií společnosti Východočeská plynárenská, a. s., IČO 60108789, Pražská třída 702/17, Hradec Králové, o nominální hodnotě 1 000 Kč, která přešla na hlavní akcionářku – druhou účastnici, E.ON International Participations N. V., registrační číslo 34168241, na základě rozhodnutí mimořádné valné hromady Východočeské plynárenské, a. s., dne 11. června 2013, činí 9 391 Kč. Soud s odkazem na komentář Obchodní zákoník, 13. vydání, 2010, s. 632-635, konstatuje, že při rozhodování nebyl vázán návrhy navrhovatelů, tzn. ve „zbývajících částí“ návrhy nezamítal.
32. O ostatních návrzích na přiznání práva na vyplacení rozdílu hodnoty akcie či úrok z prodlení z přiměřeného protiplnění soud nerozhodoval, neboť meritem tohoto řízení bylo rozhodnutí o určení (§ 80 o. s. ř.) přiměřeného protiplnění za akcie společnosti VP o nominální hodnotě 1 000 Kč ve smyslu § 183k obchodního zákoníku, nikoli přímo o zaplacení přiměřeného protiplnění. V tomto soud odkazuje na komentář ASPI k § 183k odst. 3 obchodního zákoníku, podle kterého „Pravidlo třetího odstavce neznamená, že nová výše protiplnění bude ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů vyplacena automaticky. Hlavní akcionář může na základě prvního soudního sporu určit novou vyšší protiplnění pro všechny majitele dobrovolně, pokud tak však neučiní, musí se i tito majitelé svého práva domáhat soudně. Mají však ulehčenou pozici v tom, že soud již nebude zkoumat důvody vedoucí k protiplnění, ale bude se zabývat jen jeho výší. Právo žádat soudní cestou zaplacení přiměřeného protiplnění v situaci, kdy je již soud u některého z majitelů účastnických cenných papírů přezkoumal, a určit nově jeho výši, mají všechny oprávněné osoby, i když jim již marně uplynula lhůta podle prvního odstavce. Jde nikoli o nárok na stanovení samotné výše protiplnění, ale o nárok na zaplacení již konkrétního protiplnění tak, jak bylo soudem již jednou v jiném případě určeno. Toto právo potom podléhá obecné promlčecí lhůtě, která počíná běžet ode dne právní moci prvního rozhodnutí. Problémem realizace uvedené úpravy je vědomost vytěsňovaných akcionářů o tom, že některý z nich podal návrh na přezkoumání výše protiplnění.“
33. O nákladech řízení ve vztahu mezi účastníky řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 3 o. s. ř., neboť rozhodnutí záviselo na znaleckém posudku a úvaze soudu.
34. Soud výrokem II. tohoto usnesení přiznal navrhovateli a) náhradu nákladů řízení ve výši 31 230 Kč. Tato částka je tvořena zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč podle položky č. 4 bodu 1 písm. c) Sazebníku poplatků, který je přílohou k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, odměnou za zastupování advokátem podle § 9 odst. 4 písm. c) ve spojení s § 7 bodu 5. a § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 24 800 Kč (10 úkonů po 3 100 Kč; sníženo o 20 %), paušální náhradou hotových výdajů po 300 Kč za 10 úkonů (převzetí a příprava zastoupení, 2 písemná podání soudu a účast na jednání před soudem dne 18. června 2015 /převyšující 4 hodiny/, 16. května 2019 /převyšující 2 hodiny/

a 19. července 2021 /převyšující 2 hodiny/) podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 3 000 Kč, jednou třetinou cestovného ve výši 1 430 Kč [které je tvořeno cestovným ve výši celkem 4 290 Kč, podle zákoníku práce a vyhlášky č. 328/2014 Sb. (cestovné v roce 2015), vyhlášky č. 333/2018 Sb. (cestovné v roce 2019) a vyhlášky č. 589/2020 Sb. (cestovné v roce 2021) za cestu z Prahy do Hradce Králové a zpět (k jednání v roce 2015) ve výši 1 404 Kč, za cestu z Prahy do Hradce Králové a zpět (k jednání v roce 2019) ve výši 1 451 Kč, a za cestu z Prahy do Hradce Králové a zpět (k jednání v roce 2021) ve výši 1 435 Kč]; to vše celkem 31 230 Kč.

35. Soud výrokem III. tohoto usnesení přiznal navrhovatelce b) náhradu nákladů řízení ve výši 2 000 Kč. Tato částka je tvořena zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč podle položky č. 4 bodu 1 písm. c) Sazebníku poplatků, který je přílohou k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

36. Soud výrokem IV. tohoto usnesení přiznal navrhovatelce c) náhradu nákladů řízení ve výši 2 000 Kč. Tato částka je tvořena zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč podle položky č. 4 bodu 1 písm. c) Sazebníku poplatků, který je přílohou k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

37. Soud výrokem V. tohoto usnesení přiznal navrhovateli d) náhradu nákladů řízení ve výši 42 350 Kč. Tato částka je tvořena zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč podle položky č. 4 bodu 1 písm. c) Sazebníku poplatků, který je přílohou k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, odměnou za zastupování advokátem podle § 9 odst. 4 písm. c) ve spojení s § 7 bodu 5. a § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 34 720 Kč (14 úkonů po 3 100 Kč; sníženo o 20 %), paušální náhradou hotových výdajů po 300 Kč za 14 úkonů (převzetí a příprava zastoupení, 6 písemných podání soudu a účast na jednání před soudem dne 18. června 2015 /převyšující 4 hodiny/, 16. května 2019 /převyšující 2 hodiny/ a 19. července 2021 /převyšující 2 hodiny/) podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 4 200 Kč, jednou třetinou cestovného ve výši 1 430 Kč [které je tvořeno cestovným ve výši celkem 4 290 Kč, podle zákoníku práce a vyhlášky č. 328/2014 Sb. (cestovné v roce 2015), vyhlášky č. 333/2018 Sb. (cestovné v roce 2019) a vyhlášky č. 589/2020 Sb. (cestovné v roce 2021) za cestu z Prahy do Hradce Králové a zpět (k jednání v roce 2015) ve výši 1 404 Kč, za cestu z Prahy do Hradce Králové a zpět (k jednání v roce 2019) ve výši 1 451 Kč, a za cestu z Prahy do Hradce Králové a zpět (k jednání v roce 2021) ve výši 1 435 Kč]; to vše celkem 42 350 Kč.

38. Soud výrokem VI. tohoto usnesení přiznal navrhovateli e) náhradu nákladů řízení ve výši 42 350 Kč. Tato částka je tvořena zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč podle položky č. 4 bodu 1 písm. c) Sazebníku poplatků, který je přílohou k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, odměnou za zastupování advokátem podle § 9 odst. 4 písm. c) ve spojení s § 7 bodu 5. a § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 34 720 Kč (14 úkonů po 3 100 Kč; sníženo o 20 %), paušální náhradou hotových výdajů po 300 Kč za 14 úkonů (převzetí a příprava zastoupení, 6 písemných podání soudu a účast na jednání před soudem dne 18. června 2015 /převyšující 4 hodiny/, 16. května 2019 /převyšující 2 hodiny/ a 19. července 2021 /převyšující 2 hodiny/) podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 3 900 Kč, jednou třetinou cestovného ve výši 1 430 Kč [které je tvořeno cestovným ve výši celkem 4 290 Kč, podle zákoníku práce a vyhlášky č. 328/2014 Sb. (cestovné v roce 2015), vyhlášky č. 333/2018 Sb. (cestovné v roce 2019) a vyhlášky č. 589/2020 Sb. (cestovné v roce 2021) za cestu z Prahy do Hradce Králové a zpět (k jednání v roce 2015) ve výši 1 404 Kč, za cestu z Prahy do Hradce Králové a zpět (k jednání v roce 2019) ve výši 1 451 Kč, a za cestu z Prahy do Hradce Králové a zpět (k jednání v roce 2021) ve výši 1 435 Kč]; to vše celkem 42 350 Kč.

39. Soud tedy výrokem VII. tohoto usnesení přiznal navrhovateli f) náhradu nákladů řízení ve výši 26 684 Kč. Tato částka je tvořena zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč podle položky č. 4 bodu 1 písm. c) Sazebníku poplatků, který je přílohou k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, odměnou za zastupování advokátem podle § 9 odst. 4 písm. c) ve spojení s § 7 bodu 5. ve výši 18 600 Kč (6 úkonů po 3 100 Kč), paušální náhradou hotových výdajů po 300 Kč za 6 úkonů (převzetí a příprava zastoupení, 5 písemných podání soudu) podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 1 800 Kč, včetně 21% DPH (ve výši 4 284 Kč z odměny a náhrady hotových výdajů); to vše celkem 26 684 Kč.
40. Soud výrokem VIII. tohoto usnesení přiznal navrhovateli g) náhradu nákladů řízení ve výši 6 908 Kč. Tato částka je tvořena zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč podle položky č. 4 bodu 1 písm. c) Sazebníku poplatků, který je přílohou k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, a paušální náhradou podle § 151 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 1 odst. 3 písm. c) a § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb. ve výši 2 100 Kč (7 úkonů po 300 Kč; 6 písemných podání soudu, účast na jednání před soudem 3. srpna 2023), cestovné podle zákoníku práce a vyhlášky č. 467/2022 Sb. k jednání 3. srpna 2023 z Brna do Hradce Králové a zpět ve výši 2 808 Kč; to vše celkem 6 908 Kč.
41. Soud výrokem IX. tohoto usnesení přiznal navrhovatelům h) až t) náhradu nákladů řízení ve výši 690 468 Kč. Tato částka je tvořena zaplaceným soudním poplatkem ve výši 26 000 Kč ($13 \cdot 2.000 = 26.000$) podle Kč podle položky č. 4 bodu 1 písm. c) Sazebníku poplatků, který je přílohou k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, odměnou za zastupování advokátem podle § 9 odst. 4 písm. c) ve spojení s § 7 bodu 5. a § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 483 600 Kč (195 úkonů po 3 100 Kč; tedy 15 úkonů pro celkem 13 klientů; sníženo o 20 %), paušální náhradou hotových výdajů po 300 Kč za 195 úkonů (převzetí a příprava zastoupení, 6 písemných podání soudu a účast na jednání před soudem dne 18. června 2015 /převyšující 4 hodiny/, 16. května 2019 /převyšující 2 hodiny/, 19. července 2021 /převyšující 2 hodiny/ a 3. srpna 2023) podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 58 500 Kč, náhradou za ztrátu času podle § 14 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve výši 3 000 Kč (30 započatých půlhodin), cestovným ve výši celkem 4 486 Kč [z toho cestovné ve výši 2 528 Kč (podle zákoníku práce a vyhlášky č. 589/2020 Sb. /cestovné v roce 2021/ za cestu z Ostravy do Hradce Králové a zpět /k jednání v roce 2015; jízda vlakem/ ve výši 613 Kč, za cestu z Prahy do Hradce Králové a zpět /k jednání v roce 2019; jízda vlakem/ ve výši 407 Kč, a za cestu z Brna do Hradce Králové a zpět /k jednání v roce 2021/ ve výši 1 508 Kč) a za cestu z Brna do Hradce Králové a zpět (k jednání 3. srpna 2023) ve výši 1 958 Kč], včetně 21% DPH (ve výši 114 882 Kč z odměny, náhrady hotových výdajů, náhrady za ztrátu času a cestovného – kromě cest vlakem); to vše celkem 690 468 Kč.
42. Navrhovatelce u) navrhovateli v) podle obsahu spisu nevznikly žádné náklady řízení, proto bylo výroky X. a XI. tohoto usnesení rozhodnuto tak, že žádný z těchto účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
43. Usnesením ze dne 24. září 2015, č. j. 35 Cm 84/2013-403, bylo ve smyslu § 141 odst. 1 o. s. ř. soudem navrhovatelům uloženo na náklady znaleckého posudku VŠE zaplatit společně a nerozdílně zálohu ve výši 25 000 Kč a účastnicím také společně a nerozdílně zálohu ve výši 25 000 Kč. Účastnice dne 7. října 2015 složily na účet zdejšího soudu částku 25 000 Kč, navrhovatel g) složil dne 14. října 2015 částku 1 137 Kč, navrhovatel b) dne 20. října 2015 částku 6 000 Kč, navrhovatelka c) dne 29. října 2015 částku 25 000 Kč, navrhovatel e) dne 9. listopadu 2015 částku 6 000 Kč a navrhovatel h) dne 9. listopadu 2015 částku 13 000 Kč. Výroky XII. až XVI. usnesení zdejšího soudu ze dne 30. září 2021, č. j. 35 Cm 84/2013-1050 (které nabyly právní moci dne 26. ledna 2022), byly složené zálohy z účtu Krajského soudu v Hradci Králové uvedeným navrhovatelům vráceny. K faktickému vrácení uvedených záloh došlo na základě platebního poukazu ze dne 15. července 2019, č. j. 35 Cm 84/2013-820, který byl vyplacen dne 22. července 2019 (pod číslem dokladu 6015-124/2019).

44. Usnesením ze dne 14. prosince 2016, č. j. 35 Cm 84/2013-592, bylo VŠE přiznáno znalečné ve výši 137 667,75 Kč a usnesením ze dne 21. května 2018, č. j. 35 Cm 84/2013-610, znalečné ve výši 36 905 Kč. Celkem tedy znalečné VŠE činilo částku 174 572,75 Kč ($137.667,75+36.905=174.572,75$). Podle výsledků řízení (neúspěchu účastnic) bylo soudem rozhodnuto výrokem XII. tohoto usnesení ve smyslu § 148 odst. 1 o. s. ř. o nákladech řízení státu tak, že účastnicím byla uložena povinnost zaplatit České republice náklady řízení, které platila, a to, po odečtení zaplacené zálohy ve výši 25 000 Kč, částku 149 572,75 Kč ($174.572,75-25.000=149.572,75$).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je **odvolání přípustné** a lze je podat k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové.

Odvolání lze podat **do 15 dnů** ode dne, kdy bylo usnesení doručeno účastníku řízení, resp. jeho zástupci.

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá pravomocné a vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí či exekuci.

Hradec Králové 24. srpna 2023

Mgr. Daniela Kadlečková v. r.
soudkyně