



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou jako soudcem v právní věci

žalobce: **OSMA - ČR - OJ034**, IČ 01188411
sídlem SNP 3876, 430 01 Chomutov,
zastoupený advokátem JUDr. Lukášem Slaninou
sídlem Plzeňská 3350/18, 150 00 Praha 5 – Smíchov

proti

žalovanému: **Cerea, a. s.**, IČ 46504940
sídlem Dělnická 384, 531 25 Pardubice,
zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Piňosem
sídlem Kramářova 3379, 750 02 Přerov – Město

o zaplacení částky 12.600 Kč na dorovnání,

takto:

- I. **Zamítá se žaloba žalobce, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 12.600 Kč, a to jako dorovnání ve výši 1.800 Kč za jednu kmenovou akcii společnosti Agropodnik Svitavy, a.s., IČ 47452765, se sídlem Průmyslová 1902/3, Předměstí, Svitavy, v listinné podobě, o jmenovité hodnotě 10.000 Kč, ve formě na jméno, jež náležela právnímu předchůdci žalobce ke dni přechodu vlastnického práva ke všem účastnickým cenným papírům společnosti Agropodnik Svitavy, a.s., IČ 47452765, se sídlem Průmyslová 1902/3, Předměstí, Svitavy, na žalovaného.**

II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení v částce 27.957 Kč, na účet Mgr. Pavla Piňose, AK Praha 1, Vodičkova 710/31, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

III. Žalobce je povinen nahradit státu náklady řízení v částce 142.123 Kč, na účet Krajského soudu v Hradci Králové, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svojí žalobou domáhal zaplacení částky 12.600 Kč jako dorovnání ve výši 1.800 Kč za jednu kmenovou akci společnosti Agropodnik Svitavy, a.s., mimo jiné s odůvodněním, že [REDAKCE] byl akcionářem společnosti Agropodnik Svitavy, a.s., vlastníkem sedmi kusů kmenových akcií této společnosti, na jméno, v listinné podobě, o jmenovité hodnotě 10.000 Kč, série A, č. 010695-010701. Valná hromada společnosti rozhodla 11. 10. 2016 o přechodu vlastnického práva ke všem účastnickým cenným papírům, akciím společnosti, které jsou ve vlastnictví minoritních akcionářů na osobu hlavního akcionáře, kterým je společnost Cerea, a.s., se sídlem Pardubice, Dělnická 384. Valná hromada společnosti dále schválila protiplnění v penězích určené hlavním akcionářem, a to ve výši 11.658 Kč za jednu kmenovou akci společnosti v listinné podobě, o jmenovité hodnotě 10.000 Kč, ve formě na jméno. Akcie na výplatu protiplnění byly řádně předány společnosti Efekta Consulting, a.s., a to 15. 12. 2016. Na základě smlouvy o postoupení pohledávek z 26. 10. 2016, uzavřené mezi žalobcem a akcionářem, byla žalobci postoupena pohledávka, nárok akcionáře uplatnit u žalovaného, jako hlavního akcionáře právo na dorovnání za akcie dle § 390 odst. 1 zákona o obchodních korporacích. Postoupení pohledávky bylo žalovanému řádně oznámeno dopisem z 21. 11. 2016. Akcionář i žalobce následně uplatnili u společnosti právo na dorovnání, neboť poskytnuté protiplnění není přiměřené hodnotě akcií ke dni přechodu vlastnického práva na žalovaného, a to jako hlavního akcionáře. Žalobce je přesvědčen, že protiplnění ve výši 11.658 Kč za každou jednu kmenovou akci společnosti v listinné podobě o jmenovité hodnotě 10.000 Kč není přiměřené hodnotě akcií ke dni přechodu vlastnického práva na žalovaného jako hlavního akcionáře. Žalobce je přesvědčen, že výše přiměřeného protiplnění ke dni přechodu do vlastnického práva je 13.458 Kč za jednu kmenovou akci. Žalobce se proto ve smyslu ust. § 390 ZOK domáhá zaplacení dorovnání, a to v částce 1.800 Kč za jednu kmenovou akci společnosti v listinné podobě, o jmenovité hodnotě 10.000 Kč, ve formě na jméno. Žalobce tak požaduje dorovnání za protiplnění ve výši 12.600 Kč. Žalovaný k dnešnímu dni žalobci ničeho nedorovnal, a to ani přes zaslanoou předžalobní výzvu.
2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil a uvedl, že nárok neuznává a považuje jej za zcela neoprávněný. Žalobce vyjadřuje domněnku, že protiplnění mělo být ve výši 13.458 Kč za jednu akci, aniž uvádí argumenty či důkazy, kterými by zpochybnil závěry znaleckého posudku společnosti Kreston A&Ce Consulting, s.r.o., se sídlem Brno. Žalobce nějak nespecifikuje, v čem spatřuje nepřiměřenost protiplnění, neupozorňuje na žádné pochybení, které by se měl uvedený znalec při oceňování hodnoty společnosti Agropodnik Svitavy, a.s. dopustit. Bez jakéhokoliv upřesnění stanovuje pouze částku, kterou jako dorovnání protiplnění považuje za odpovídající. Žalovaný je přesvědčen, že stanovené protiplnění je objektivní a přiměřené. Znalec společnost Kreston A&Ce Consulting, s.r.o. postupovala při oceňování akcií přísně podle metodiky České národní banky. Dle názoru žalovaného je z obsahu posudku možné dovodit jeho komplexnost a objektivitu. Žalovaný dále namítl nedostatek aktivní legitimace žalobce. Žalobce tvrdí a dokládá, že od bývalého akcionáře [REDAKCE] odkoupil 26. 10. 2016 nárok akcionáře uplatnit u žalovaného jako hlavního akcionáře právo na dorovnání protiplnění za akcie společnosti Agropodnik Svitavy, a.s. Žalovaný má za to, že právo na zaplacení dorovnání je právem, které je spojeno s podílem, akciemi a je od těchto akcií neoddělitelné. Toto právo může uplatnit toliko

vlastník, tedy akcionář. V tomto případě došlo k tomu, že původní akcionář [REDACTED] [REDACTED] předal obchodníkovi s cennými papíry akcie společnosti Agropodnik Svitavy, a.s., za tyto si převzal protiplnění doložené znaleckým posudkem. Žalovaný považuje tento postup žalobce za zjevně účelový. Dále považuje žalovaný žalobu žalobce za zcela spekulativní. Žalobce se tváří, že je spolkem, který chrání práva minoritních akcionářů. Ve své podstatě žalobce vykupuje údajné pohledávky menšinových akcionářů společností, ve kterých byl aplikován proces nuceného přechodu účastnických cenných papírů dle § 375 a násl. ZOK. Ve své podstatě tak tento spolek vykonával činnost směřující k dosažení zisků, což je v přímém rozporu se smyslem a účelem právní úpravy spolkového práva. To ostatně vyplývá i z okolností tohoto případu, kdy si bývalý akcionář dobrovolně převzal protiplnění doložené znaleckým posudkem a žalobce od něj nabývá údajně nárok na dorovnání, který uplatňuje soudní cestou a snaží se domoci finančních prostředků. Žalobce je v podstatě profesionálním minoritním akcionářem, který nabývá akcie společnosti, u kterých dochází k vytěsnění minoritních akcionářů, a to těsně před zahájením tohoto procesu, respektive v jeho průběhu, a to pouze a jedině za jediným účelem, šikanózním výkonem práva. Takový výkon práva, který je veden zneužívajícím způsobem nemůže požívat právní ochrany. Žalovanému je známo, že ze strany žalobce, respektive jiného pobočného spolku, je vedeno velké množství podobných soudních sporů. Žalovaný má za to, že u žalobce jde minimálně o činnost, která je v rozporu s dobrými mravy a zatěžuje soudní soustavu. Žalovaný je přesvědčen, že soustavná činnost žalobce nemá nic společného s ochranou minoritních akcionářů.

3. Dle ust. § 375 zák. č. 90/2012, o obchodních korporacích (dále jen ZOK), akcionář je oprávněn požadovat, aby představenstvo svolalo valnou hromadu a předložil jí k rozhodnutí návrh na přechod všech účastnických cenných papírů na tohoto akcionáře, jestliže vlastní ve společnosti akcie za a) jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90 % základního kapitálu společnosti, na níž byly vydány akcie s hlasovacími právy a za b) s nímž je spojen alespoň 90 % podíl na hlasovacích právech ve společnosti (dále jen hlavní akcionář).
4. Dle ust. § 390 odst. 1 ZOK, vlastníci účastnických cenných papírů se mohou od splatnosti protiplnění domáhat po hlavním akcionáři práva na dorovnání, není-li poskytnuto protiplnění přiměřené hodnotě účastnických cenných papírů ke dni přechodu do vlastnického práva na hlavního akcionáře; toto právo zaniká, není-li žádným vlastníkem účastnických cenných papírů uplatněno u hlavního akcionáře do tří měsíců ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady dle § 384 v obchodním rejstříku.
5. Z listinného důkazu (úplný výpis z Obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 816), vzal soud za prokázané, že usnesením valné hromady společnosti Agropodnik Svitavy, a.s., ze dne 11. 10. 2016, bylo rozhodnuto o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře, a to společnost Cerea, a.s. Zápis o rozhodnutí valné hromady o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře byl v obchodním rejstříku zveřejněn 1. 1. 2017. Z dalšího listinného důkazu (dopis uplatnění práva na dorovnání Mgr. Lukáše Slaniňy, zastupujícího OSMA-ČR-OJ034 z 11. 1. 2017), vzal soud za prokázané, že spolek OSMA-ČR-OJ034 dne 11. 1. 2017 uplatnil právo na dorovnání u společnosti Cerea, a.s. dopisem, ve kterém sděluje, že [REDACTED] [REDACTED] byl vlastníkem sedmi kusů kmenových akcií v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 10.000 Kč, ve formě na jméno. Na základě smlouvy o postoupení pohledávky z 26. 10. 2016 uzavřené mezi OSMA-ČR-OJ034 a [REDACTED] [REDACTED], byla postoupena pohledávka, a to nárok původního akcionáře na dorovnání dle § 390 odst. 1 ZOK. S ohledem na uvedené je OSMA-ČR-OJ034 oprávněn uplatnit vůči Cerea, a.s. právo na dorovnání za akcie společnosti dle § 390 odst. 1 zákona o obchodních korporacích. Protiplnění ve výši 11.658 Kč za jednu kmenovou akcií je nepřiměřené hodnotě předmětných akcií ke dni přechodu vlastnického práva na hlavního akcionáře. Správná výše protiplnění činí částku 13.458 Kč za jednu kmenovou akcií společnosti, proto byla společnost Cerea, a.s. vyzvána, aby dorovnala protiplnění ve výši 12.600 Kč. Z dalšího listinného důkazu, smlouvy o postoupení pohledávek z 26. 10. 2016, vzal soud za prokázané, že touto smlouvou

i zvolení jedné nebo více metod ocenění s ohledem na poměry dané konkrétní společností. Výběr postupu a metody záleží na samotném znalci, přičemž je třeba tyto použité metody řádně zdůvodnit. Posouzení otázky je součástí odborného posouzení znalce s ohledem na poměry dané společností. Vyjádření a závěry znalce musí být přesvědčivé, logické, bez vnitřních rozporů. Určení přiměřeného protiplnění je otázkou právní, jež zcela náleží soudu. Důkaz znaleckým posudkem pak soud hodnotí jako každý jiný důkaz (§ 132 o.s.ř.). Nemůže přezkoumávat věcnou správnost odborných závěrů znalce, neboť soudci nedisponují potřebnými odbornými znalostmi (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 25 Cdo 583/2001).

10. V projednávané věci soud při posouzení výše protiplnění hodnotil každý důkaz jednotlivě, všechny důkazy ve vzájemné souvislosti (ust. § 132 o.s.ř) a dospěl k závěru, že protiplnění poskytnuté hlavním akcionářem za jednu akci v listinné podobě, o jmenovité hodnotě 10.000 Kč, ve formě na jméno společností Agropodnik Svitavy, a.s., ve výši 11.658 Kč, je protiplněním přiměřeným. Hlavní akcionář při poskytnutí protiplnění ve výši 11.658 Kč vycházel ze znaleckého posudku zpracovaného společností Kreston A&Ce Consulting, s.r.o., který byl zpracován k objednavce žalovaného jako hlavního akcionáře, a ze kterého vzal soud jako z listinného důkazu za prokázané, že znalecký posudek byl zpracován za účelem doložení přiměřenosti protiplnění za kmenové akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 10.000 Kč emitované společností Agropodnik Svitavy, a.s., kdy za den ocenění stavu majetku a závazků byl určen den 30. 6. 2016. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že hodnotě podniku připadající na jeden kus akcie Agropodniku Svitavy, a.s. stanovené posudkem Kreston A&Ce Consulting, s.r.o., v podstatě odpovídají i závěry znaleckého posudku zpracovaného společností PROFI-TEN, a.s., k zadání soudu (byť znalec stanovený soudem dospívá, pokud jde o hodnotu podniku připadající na jeden kus akcie, k částce mírně rozdílné). Soud při hodnocení těchto důkazů (listinný důkaz – posudek Kreston A&Ce Consulting, s.r.o., znalecký posudek PROFI-TEN, a.s.), dospěl k závěru, že znalci při stanovení hodnoty podniku použili shodné metody ocenění, jednak metodu výnosovou (metoda diskontovaných peněžních toků) a metodu likvidační a v podstatě dospívají ke shodným závěrům, pokud jde o strategickou finanční analýzu společností Agropodnik Svitavy, a.s., Oba znalecké posudky především dospěly k závěru, že se nepotvrdil ani nevyvrátil předpoklad tzv. going concernu. Znalec Kreston A&Ce Consulting, s.r.o. uzavírá (str. 35 posudku), že strategická finanční analýza jednoznačně nepotvrdila ani nevyvrátila předpoklad going concern principu, na jehož základě znalec usuzuje, že společnost je v situaci, která znalce opravňuje i ke zjištění likvidační hodnoty podniku. Společnost není v situaci, kdy by předpokládala zásadní změnu podnikatelské činnosti. Ve shodě s tím znalec PROFI-TEN, a.s. uzavřel (str. 11 posudku), že pro stanovení hodnoty podniku byly použity dvě metody, metoda výnosová a metoda likvidační (metoda rozpadu do jednotlivých složek majetku), kdy důvodem použití obou metod jsou následující skutečnosti: použití výnosové metody je sice reálné, tj. lze sestavit prognózu budoucích výnosů, ale z výsledků analýzy ani nevyplývá ani není popřen jednoznačně předpoklad going concern principu, výtěžek likvidační metody zde jednoznačně převyšuje výnosovou hodnotu, pak je nutné posuzovat hodnotu podniku i z hlediska návratnosti vložených prostředků investora. Zpracovatel posudku [REDAKCE], při výpovědi před soudem uvedl, že metoda likvidační byla použita z toho důvodu, že již rok a půl dopředu bylo známo, že podnik bude připravován na fúzi s mateřskou společností, což je v podstatě forma likvidace. K námitce žalobce, že nebyla použita metoda substanční, zpracovatel posudku při výpovědi vysvětlil, že rozdíl mezi likvidační a substanční metodou je takový, že někdy bývá základem likvidační metody i metoda substanční, kdy všechen majetek je oceněn, respektive všechny položky majetku a dojde k přecenění z účetní hodnoty na hodnotu reálnou. Za situace, kdy není potvrzen princip pokračující hodnoty, tzv. going concernu, je vhodné substanční metodu nebo hodnotu určenou substanční metodou upravit o náklady související s likvidací takového podniku. Náklady likvidace pak snižují substanční hodnotu majetku. Základem likvidační metody nemusí být substanční metoda, v případě daného podniku ale ano, neboť nebyly žádné informace o tom, za kolik by bylo možno podnik prodat jako celek, což v České republice nebývá obvyklé. Soud dále nepřehlédl, že přestože oba znalecké posudky vycházejí ze

stejných úvah, pokud jde o charakter podniku Agropodnik Svitavy, a.s., jakož i používají shodných metod (výnosová, likvidační), při stanovení hodnoty podniku připadající na jeden kus akcie se závěry posudků liší (byť mírně), když znalec Kreston A&Ce Consulting, s.r.o. stanovil hodnotu podniku připadající na jeden kus akcie v částce 11.658 Kč, znalec PROFI-TEN, a.s. na částku 12.809 Kč. Příčiny rozdílu zhodnotil znalec PROFI-TEN, a.s. ve svém posudku tak (str. 43 posudku), že rozdíly v ocenění akcií spočívají jednak v rozdílném ocenění nemovitostí, kdy Kreston A&Ce Consulting, s.r.o. ohodnotil nemovitosti částkou 56.580.000 Kč, PROFI-TEN, a.s. 63.830.000 Kč, v rozdílu ocenění souboru movitého majetku, kdy vzniklý rozdíl není nijak velký a rozdílem v odhadu nákladů na likvidaci, kdy kromě méně výrazných rozdílů je výrazný rozdíl zejména u započtení vysokých nákladů na pohledávky, zatížení nákladové ve výši 5 % v posudku Kreston A&Ce Consulting, s.r.o., dle názoru PROFI-TEN, a.s. neodpovídá reálné výši. Soud po zhodnocení těchto příčin rozdílů ve stanovení hodnoty podniku připadající na jeden kus akcie dospěl k závěru, že není žádného důvodu, při úvaze o přiměřenosti protiúplnění, vyjít z částky stanovené znaleckým posudkem PROFI-TEN, a.s., byť jde o znalce stanoveného soudem. Soud hodnotil zejména zdůvodnění příčin rozdílů v ocenění akcií uvedených v posudku PROFI-TEN, a.s. Pokud jde o ocenění souboru movitého majetku, sám znalec PROFI-TEN, a.s. uvedl, že vzniklý rozdíl v ocenění movitého majetku mezi oběma posudky není velký a při oceňování tohoto majetku dochází vždy k určitým rozdílům v subjektivním vnímání znalce na vliv trhu, životnosti majetku a podobně. Pokud jde o rozdíl v odhadu nákladů na likvidaci, znalec PROFI-TEN, a.s. uvedl, že dle jeho názoru zatížení nákladové ve výši 5 % v posudku Kreston A&Ce Consulting, s.r.o. neodpovídá reálné výši. Zpracovatel posudku [REDAKCE] při výpovědi před soudem uvedl, že celkové náklady likvidace pohledávek znalec PROFI-TEN, a.s. stanovil oproti společnosti Kreston A&Ce Consulting, s.r.o. na 1 % a dále uvedl, že vycházeli z toho, že proces vymáhání pohledávek bude uplatněn jen u malého podílu pohledávek, když k datu ocenění byla většina pohledávek charakterem běžných pohledávek z obchodního styku a nebylo známo, že by odběratelé neplatili. Předpokládali proto, že celý proces bude postupně pokračovat. Předpokládali, že k vymáhání dojde pouze u malého podílu pohledávek. Nicméně zpracovatel posudku uvedl, že proto odhadli náklady na likvidaci pohledávek oproti posudku Kreston A&Ce Consulting, s.r.o. na 1 % jejich likvidační hodnoty a dále uvedl, že zdůrazňuje slovo „odhadli“. Z toho, dle názoru soudu, tudíž vyplývá, že rozdíly ve stanovení výše nákladů na likvidaci pohledávek mezi posudky Kreston A&Ce Consulting, s.r.o. a PROFI-TEN, a.s., nevycházejí z žádných reálných skutečností (reálných čísel), nýbrž z odhadu, na základě zkušeností každého jednotlivého znalce. Soud proto dále dospěl k závěru, že nelze jednoznačně stanovit, že by, pokud jde o výši nákladů na likvidaci pohledávek, bylo třeba vyjít z posudku PROFI-TEN, a.s. (1 %) s tím, že výše nákladů stanovená v posudku Kreston A&Ce Consulting, s.r.o. (5 %) je hodnotou chybnou. Dále znalec PROFI-TEN, a.s. uvedl, že příčinou rozdílu ocenění hodnoty podniku připadající na jednu akcii mezi oběma posudky je rozdílné ocenění nemovitostí, kdy oba znalci dospívají k různým částkám. Při oceňování nemovitého majetku Agropodnik Svitavy, a.s. použil znalec Kreston A&Ce Consulting, s.r.o. metody srovnávací, znalec PROFI-TEN, a.s. v posudku (str. 42 posudku) uvedl, že tato metoda je nevhodná pro ocenění nemovitostí typu průmyslových staveb a objektů, nadto dle názoru znalce PROFI-TEN, a.s. byly použity nevhodné subjekty ke srovnání. Zpracovatel posudku [REDAKCE] [REDAKCE] při výpovědi před soudem uvedl, že pokud jde o metodu srovnávací, dle jeho názoru se nepoužívá u průmyslových areálů, nicméně k dotazu uvedl, že zakázáno to není. Jak sám zpracovatel posudku uvedl, společnost PROFI-TEN, a.s. pro ocenění nemovitostí použila nákladové a výnosové metody v kombinaci, dle zákona je primárně nutno použít metodu srovnávací. Dále zpracovatel posudku uvedl, že problém je při výběru srovnávaných objektů, zejména jejich velikost, způsob využití a vzdálenost od srovnávaných objektů. Nicméně soud po zhodnocení obsahu posudku Kreston A&Ce Consulting, s.r.o. a výtek společnosti PROFI-TEN, a.s. týkající se ocenění nemovitostí má za to, že nelze uzavřít, že by znalec Kreston A&Ce Consulting, s.r.o. při ocenění nemovitostí použil nesprávnou, respektive zakázanou metodu, nesprávným, respektive zakázaným způsobem. Jak sám zpracovatel posudku PROFI-TEN, a.s. uvedl, znalec Kreston A&Ce Consulting, s.r.o. při

stanovení hodnoty nemovitostí použil ke srovnání čtyři objekty, což bývá obvyklé. Stejně tak výtky znaleckého posudku PROFI-TEN, a.s. ke srovnávaným objektům, pokud jde o jejich velikost, způsob využití a vzdálenost od srovnávaných objektů, nepovažuje soud za tak zásadní, aby bylo nutno uzavřít, že pokud jde o ocenění nemovitostí, je třeba vyjít z posudku PROFI-TEN, a.s., nikoliv posudku Kreston A&Ce Consulting, s.r.o. Nadto, jak vyplývá z výpovědi zpracovatele posudku, pokud jde o průmyslové objekty, nebylo by možno v žádném případě použít metodu srovnávací, přestože znalec uzavřel, že použití srovnávacích metod u průmyslových objektů není zakázáno a zákon předpokládá především použití srovnávací metody. Nadto nevyplývá z posudku PROFI-TEN, a.s., že i pokud by soud uzavřel, že je třeba vyjít z ocenění nemovitostí dle posudku PROFI-TEN, a.s. právě tento rozdíl v ocenění by měl vliv na stanovení částky hodnoty podniku připadající na jednu akcii dle posudku znalce PROFI-TEN, a.s. Soud proto dospěl k závěru, že není žádného důvodu považovat hodnotu podniku připadající na jeden kus akcie stanovenou v posudku Kreston A&Ce Consulting, s.r.o., za nesprávné stanovení hodnoty podniku připadající na jednu akcii a z toho uzavřít, že přiměřené protiplnění poskytnuté hlavním akcionářem ve výši 11.658 Kč není přiměřeným protiplněním za jeden kus akcie, nýbrž přiměřeným protiplněním je částka stanovená posudkem PROFI-TEN, a.s. V žádném z těchto posudků hodnota podniku připadající na 1 ks akcie neodpovídá částce, kterou žalobce považuje za přiměřené protiplnění (13.458 Kč).

11. Vzhledem k tomu, že soud dospěl k závěru, že protiplnění poskytnuté hlavním akcionářem ve výši 11.658 Kč za každou jednu kmenovou akcii společnosti Agropodnik Svitavy, a.s. v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 10.000 Kč ve formě na jméno je přiměřené nezbylo soudu než žalobu žalobce na doplacení dorovnáni ve výši 12.600 Kč, a to jako dorovnáni ve výši 1.800 Kč za jednu kmenovou akcii společnosti Agropodnik Svitavy, a.s., zamítnout v plném rozsahu.
12. Vzhledem k tomu, že žalovaný měl ve věci plný úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti žalobci právo na náhradu nákladů řízení za právní zastoupení ve výši 27.958 Kč, tj. 6 úkonů právní služby po 3.100 Kč (tarifní hodnota 50.000 Kč - § 9 odst. 4 písm. c) advokátního tarifu) – převzetí a příprava zastoupení, vyjádření k žalobě, porada s klientem po zpracování znaleckého posudku, vyjádření ke znaleckému posudku, účast u soudního jednání 1x, závěrečný návrh; 6 x 300 Kč režijní paušál, náhrada za promeškaný čas 6 půlhodin po 100 Kč – vše dle vyhlášky č. 177/96 Sb., advokátní tarif, hotové výdaje, cestovné k ústnímu jednání soudu 2.105 Kč + 21 % DPH z přiznaných náhrad.
13. Vzhledem k tomu, že žalobce neměl ve věci úspěch a soud u něho neshledal předpoklady pro osvobození od soudních poplatků v souladu s ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. mu uložil povinnost nahradit státu náklady řízení za vyplacené znalečné po odečtení záloh uhrazených žalobcem v celkové výši 142.123 Kč (130.184 Kč zpracovaný posudek PROFI-TEN, a.s. – znalečné, 11.939,25 Kč, účast znalce u jednání).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 27. července 2022

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.
soudce