



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 19. března 2015 v senátě složeném z předsedy Mgr. Viktora Macha a soudců JUDr. Jindřicha Fastnera a JUDr. Jana Sváčka odvolání obžalovaného [REDAKCE] státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové a poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE] proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové z 22. 12. 2014, č.j. 7 T 11/2014-1002 a rozhodl **t a k t o** :

Podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 tr. ř. se napadený rozsudek z podnětu odvolání státního zástupce a poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE] ve výroku o náhradě škody **z r u š u j e** .

Podle § 259 odst. 3 tr. ř. se znovu rozhoduje tak, že

obžalovaný

[REDAKCE]

je podle § 228 odst. 1 tr. ř. **povinen zaplatit** poškozené [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE], nemajetkovou újmu v penězích ve výši [REDAKCE] Kč a [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE], nemajetkovou újmu v penězích ve výši [REDAKCE] Kč, oběma k rukám jejich zmocněnce JUDr. Bc. Milana Čmelíka, advokáta, se sídlem Lidická 405/3 Jablonec nad Nisou.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozená [REDAKCE] **odkazuje se** zbytkem svého nároku na nemajetkovou újmu v penězích **na řízení ve věcech občanskoprávních**.

Podle § 256 tr. ř. se odvolání obžalovaného [REDAKCE] **z a m í t á** .

Odůvodnění:

Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové z 22. 12. 2014, sp. zn. 7 T 11/2014, byl obžalovaný [redacted] uznán vinným, a to pod bodem 1) rozsudku zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, 3 písm. a), c) tr. zákoníku, pod bodem 2) zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, 3 písm. a), c) tr. zákoníku dílem dokonaným a dílem nedokonaným ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, pod bodem 3) zločinem pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku, pod bodem 4) přípravou zločinu pohlavního zneužití podle § 20 odst. 1, § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečinem svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1 tr. zákoníku, pod bodem 5) přečinem výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku a podle bodem 6) přečinem zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku a za tyto trestné činy a dále za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Trutnově, č.j. 3 T 46/2014-75 ze dne 19. 3. 2014, který byl obžalovanému doručen dne 4. 4. 2014, jenž nabyl právní moci dne 15. 4. 2014, byl odsouzen podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání sedmi let. Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou. Současně byl zrušen z trestního příkazu Okresního soudu Trutnov, č.j. 3 T 46/2014-75, ze dne 19. 3. 2014 výrok o trestu a všechna rozhodnutí obsahově na tento výrok navazující, pokud jeho zrušením pozbyla zákonného podkladu. Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku bylo obžalovanému uloženo ochranné sexuologické léčení v ústavní formě. Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci a jiné majetkové hodnoty, a to notebooku zn. [redacted], externího disku zn. [redacted], mobilního telefonu zn. [redacted], fotoaparátu zn. [redacted] a paměťové karty zn. Kingston, věci přesně specifikovaných ve výroku napadeného rozsudku. Podle § 229 odst. 1 tr. ř. byly poškozené nezletilá [redacted] a nezletilá [redacted] obě zastoupené zmocněncem JUDr. Bc. Milanem Čmelíkem, odkázány s nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních. Žalovaného jednání se měl dopustit obžalovaný tím, že

- 1) v přesně nezjištěných dnech v období let 2006 až 2012 v místě svého bydliště na adrese [redacted] okres [redacted] nezl. [redacted] nar. [redacted], jejíž věk znal, v době, kdy o ni byl povinen řádně pečovat, pro svoje sexuální uspokojení, nejméně ve dvou případech osahával na přirození, sahal jí na zadek a opakovaně, v přesně nezjištěném počtu případů, ji na přirození líbal, zneužívaje přitom její důvěry, kterou v něho jako ve svého otce měla, jejího velmi nízkého věku a jemu odpovídající dosavadní neznalosti sexuální problematiky, v důsledku čehož nebyla schopna pochopit smysl jeho jednání a nebyla si vědoma jeho škodlivosti a protiprávnosti, a tudíž se jeho jednání neměla důvod účinně bránit, čímž tak zneužil její bezbrannosti, přičemž v důsledku tohoto jeho jednání se u ní nejméně od konce roku 2013 rozvinula Posttraumatická stresová porucha, kterou s nejistou prognózou ohledně doby jejího uzdravení trpí do současné doby, projevující se zprvu děsivými sny a přetrvávajícím vyhýbavým chováním, emoční labilitou, nepříjemnými úlekovými reakcemi s intenzivním neurovegetativním doprovodem až panikou při hrozícím setkání s obžalovaným, kdy jí buší srdce, pociťuje slabost, propuká v pláč a tenduje k útěku,

- 2) v průběhu noci ze dne [redacted] 2013 během jízdy zájezdním autobusem z ČR do [redacted] nezl. [redacted] nar. [redacted], jejíž věk znal, v opilosti, pro svoje vlastní sexuální uspokojení, dílem zneužívaje její bezbrannosti a dílem za mylného předpokladu její bezbrannosti, osahával pod oblečením na přirození, a to jednak opakovaně v době jejího spánku, což ji vícekrát probudilo, a jednak opakovaně v době, kdy měl za to, že spí, ač ona spánek ze strachu pouze předstírala, přičemž v důsledku tohoto jednání se u ní rozvinula akutní úzkostně depresivní reakce na stres a následně i Posttraumatická stresová porucha, kterou s nejistou prognózou uzdravení trpí do současné doby, projevující se několikrát do týdne znovu vybavováním nepříjemných vzpomínek, při kterých pociťuje úzkost, rozbuší se jí srdce, chce na to zapomenout, ale nejde to a nemůže usnout,
- 3) v období od měsíce [redacted] 2013 do měsíce [redacted] 2013 nezl. [redacted] nar. [redacted], která se mu zalíbila, což jí sdělil, nejméně 1x týdně navštěvoval v místě jejího bydliště na adrese [redacted] okr. [redacted] a o víkendech ji několikrát vzal autem na celodenní výlet, kdy ji měl svěřenou její matkou k doзору a po kterém ji ve dvou případech nechal v poskytnutém krátkém tričku bez kalhotek přespat u sebe doma ve [redacted] okr. [redacted] přičemž při těchto jejich setkáních ji, ač znal její věk, ve snaze se s ní intimně sblížit, pro svoje sexuální uspokojení, opakovaně líbal na tvář a ústa, nechal se od ní pusinkovat, těsně ji objímal a u toho osahával na prsou, hýždích a v rozkroku, sahal jí i na nohy a v jednom případě, když se u něho koupala, tak za ní do koupelny přišel, sledoval ji při mytí a umyl jí vlasy a záda,
- 4) v období měsíců [redacted] 2013 sestry nezl. [redacted] nar. [redacted] a nezl. [redacted] nar. [redacted] které se mu zalíbily a sám jim řekl, že jsou hezké, nejméně 1-2x týdně navštěvoval v místě jejich tehdejšího bydliště v obci [redacted] okr. [redacted] nebo u [redacted] okr. [redacted] choval se k nim přívětivě, dával jim sladkosti, bral si je na klín, poplácával je po zadku a tiskl se k nim, zpravidla nejméně 1x týdně je svědomím jejich matky, která mu je svěřovala k doзору, bral na „pracovní“ výlet autem, na výletech jim nakupoval jídlo a dárky, nezl. [redacted] pak i platil za administrativní výpomoc při evidenci půjček, které zprostředkovával, přičemž jí i umožnil sedět v autě na předním sedadle, aby jí mohl poplácávat po stehně, a to vše činil, byť znal jejich věk, v úmyslu získat si jejich náklonnost, aby mu nakonec umožnily, aby je pro jeho sexuální uspokojení mohl nejméně osahávat na intimních částech těla, ale k tomu nedošlo, neboť poškozeným začalo být jeho jednání divné a nechtěly s ním už zůstat samy, a to zejména poté, co nezl. [redacted] dne [redacted] přiměl vůči [redacted] předstírat, že spolu měli sex a na téma sexu s ní vedl pro ni nepříjemné řeči,
- 5) po přesně nezjištěnou dobu nejméně od roku 2010 do dne [redacted] 2013 v místě svého bydliště na adrese [redacted] okr. [redacted] přechovával v elektronické formě desítky obrazových foto snímků zobrazující nahé děti v polohách se sexuálním podtextem a při pohlavním styku, a to nejméně na paměťové kartě zn. Kingston microSDHC 16 GB, v paměti notebooku zn. [redacted] v paměti externího disku zn. [redacted] výr. č.

██████████ a v paměti mobilního telefonu zn. ██████████ s IMEI ██████████,

- 6) přesně nezjištěné době v období ode dne ██████████ 2013 do ██████████ 2013 na přesně nezjištěném místě zneužil nezletilou dívku mladší 15 let k výrobě dvou fotografií zachycujících její přirození a nahé hýždě za použití fotoaparátu zn. ██████████ s paměťovou kartou zn. Kingston microSDHC 8 GB.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě obžalovaný, státní zástupce a poškozené ██████████ a ██████████ odvolání.

Obžalovaný ██████████ v daném odvolání, které směřovalo do viny a trestu, především uvedl, že u obou poškozených nemohlo jít o těžkou újmu na zdraví, neboť znalci z oboru sexuologie a psychiatrie sice rutinně a bez dalšího kvalifikovali psychický stav obou poškozených po údajném napadení jeho osobou jako těžkou újmu, ale pro tento závěr chybí další důkazy, neboť soud nemůže znalecký posudek absolutizovat a musí brát zřetel i na další skutečnosti, které jsou relevantní pro posouzení, zda skutečně došlo u poškozených k těžké újmě na zdraví. Soud nevyhodnotil jednání poškozených po jeho údajné atace, avšak ze spisu jednoznačně vyplývá, že poškozené měly ve škole nadále dobrý prospěch, nikdo na nich nepozoroval psychické trauma a koresponduje to i s výpovědí svědkyně ██████████, která uvedla jednoznačně, že ██████████ dojížděla k nim do bydliště jako k dědovi a babičce, nevyhýbala se těmto návštěvám, on byl přítomen při těchto návštěvách dcery, účastnil se s ní i různých akcí a rozhodně její chování po údajně těžké újmě nenaspovídá tomu, co sdělili znalci z oboru psychologie a psychiatrie. Těžká újma na zdraví je vážným kvalifikačním momentem, který podstatně zvyšuje trestní sazbu, a tento kvalifikační moment zde nenastal. Pod bodem 1) tedy je nepřiměřeně tvrdá kvalifikace skutku jako znásilnění, když popis skutku odpovídá spíše pohlavnímu zneužívání tak, jak bylo desítky let kvalifikováno podle bývalého § 242 tr. zákona. Pokud soud uzná, že se obžalovaný dopustil sexuálně motivovaného jednání vůči dceři, pak to rozhodně nemůže být kvalifikováno jako znásilnění. Použití vyšší trestní sazby se aplikuje pouze v případě, že společenská nebezpečnost skutku je podstatně zvýšena. Pod bodem 2) opakovaně a obdobně namítá rovněž nedostatek těžké újmy na zdraví u poškozené. Zde je zcela chybně brána v potaz údajná závislost poškozené na obžalovaném, když mu měla být svěřena při cestě do ██████████. Uvedené skutky nespáchal a skutky pod bodem 1) a 2), již tím méně s cílem docílit násilným jednáním svého sexuálního uspokojení. Soud nechal v potaz ani znalecké posouzení, co do splnění obou podmínek trestní odpovědnosti, když schopnost ovládací u něj byla snížena podstatnou měrou a tento psychický stav měl najít odezvu i ve výši uloženého trestu. V bodě 3), když u sebe nechal přespát nezletilou ██████████ nečinil jakékoli pokusy se s ní intimně sblížit a neosahával jí na těle. Pro tento závěr nejsou mimo tvrzení obžaloby jiné důkazy, když zejména poškozená to netvrdí. To, že jí asistoval při koupání, pramenilo z toho, že byla v cizím prostředí, a proto se snažil jí pomoci s orientací v bytě, nezletilou neosahával za účelem sexuálního uspokojení. Pod bodem 4) tedy v bodě, kdy bral sestry ██████████ na pracovní výjezdy a zaplatil ██████████ drobné částky za její výpomoc při vyplňování formulářů, tato činnost nesměřovala k tomu, aby bylo umožněno uspokojit jeho sexuální pudy na intimních částech těla, je to nepravděpodobná konstrukce vycházející z toho, že jestliže osahával jiné nezletilé, pak chtěl osahávat i tato děvčata. Jeho přípravné

jednání vůbec není prokázáno, poškozené samy nic takového neuváděly a z jeho strany nikdy nebyla vyvinuta taková aktivita, aby mohla být posouzena podle takto přísných ustanovení trestního zákona. V bodě 5) byly v počítačích, které sám užíval nalezeny fotografie nahých dětí v polohách se sexuálním podtextem. Jeho obhajobu, že počítač zakoupil starší, a že v tomto počítači mohly být uloženy jakékoli materiály, které později znalci objevili, soud nevzal v úvahu. On sám uváděl, že neumí pracovat s počítačem do té míry, aby dokázal ukládat do jeho paměti jakékoli materiály. Z pouhé držby počítače soud prvního stupně uzavřel, že pornografické materiály ukládal do počítače obžalovaný, měla být do důsledků použita zásada in dubio pro reo a nikoli přiřknuta vina v jinak neprokázaných skutečnostech tvrzených v soudním výroku. Rovněž v bodě 6), kdy je mu kladeno za vinu, že měl zneužít dívku mladší patnácti let k výrobě dvou pornografických fotografií na paměťovou kartu ve fotoaparátu, který je v jeho vlastnictví, toto popírá, uvedené snímky provedla třetí osoba. Uložený trest je podle jeho názoru velmi přísný, neboť přes jeho výhrady soud uznal vinu pro zločin znásilnění, ačkoli mělo jít spíše o pohlavní zneužívání, trest je nepřiměřeně přísný, neboť mělo být přihlédnuto k povaze a závažnosti trestného činu. Navrhl tedy, aby odvolací soud projednal věc a krajskému soudu uložil po zrušení napadeného rozsudku, aby o věci znovu jednal a rozhodl odlišně především o kvalifikaci jeho jednání podle příslušných ustanovení trestního zákoníku s překvalifikací patrně na trestný čin pohlavního zneužívání a dále navrhl, aby ochranné léčení sexuologické ústavní bylo změněno na léčení ambulantní, které by mohlo být postačující s přihlédnutím k tomu, že celé toto řízení je pro něj velmi drakonickým poučením a rozhodně, ať už léčením, anebo bez něj, se zásadně vyvaruje jednání, které by mohlo zakládat trestní odpovědnost pro jakýkoli sexuální delikt.

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství podal odvolání v neprospěch obžalovaného do výroku o náhradě škody, resp. nemajetkové újmy. Poukázal na usnesení Nejvyššího soudu z 19. 6. 2013, sp. zn. 8 Tdo 46/2013, kde bylo podrobně rozvedeno, že je povinností soudu v trestním řízení se pečlivě zabývat a rozhodovat o uplatněných nárocích na náhradu nemajetkové újmy, neboť rozhodování o nich ohledně jejich výše podléhá v podstatě pouze a jen uvážení soudu se zřetelem ke konkrétním okolnostem případu. Poukázal rovněž na rozsudek Nejvyššího soudu z 30. 7. 2014 pod sp. zn. 6 Tdo 347/2014 a rovněž rozsudek Vrchního soudu v Praze ze 14. 11. 2014 pod sp. zn. 2 To 75/2013. Stejně principy jako ohledně náhrady nemajetkové újmy použitelné v případech, kdy došlo ke vzniku nemajetkové újmy po účinnosti nového občanského zákoníku, který problematiku nemajetkové újmy podrobně upravuje v ustanoveních § 2894 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, který nabyl účinnosti 1. 1. 2014, přičemž za účelem sjednocení aplikace předmětné právní úpravy byla z důvodu zrušení vyhlášky č. 440 z roku 2001 Sb. zpracována Nejvyšším soudem metodika k náhradě nemajetkové újmy na zdraví, která je dostupná na jeho webu. Hodnota bodu je zde vyčíslena na cca 250,-Kč za jedno procento průměrné mzdy. Poškozeným nezletilé [REDAKCE] a [REDAKCE] byla prokázána trestnou činností obžalovaného, tedy v tzv. příčinné souvislosti, způsobena Posttraumatická stresová porucha, kdy bodové hodnocení Posttraumatické stresové poruchy podle její závažnosti bylo stanoveno podle zrušené vyhlášky v rozmezí od 500 – 1500 bodů, které by se podle zmíněné metodiky mělo násobit částkou 250,-Kč za bod s negativním dopadem na jejich každodenní život a osobnostní vývoj, který mohl probíhat zcela jinak, standardně bez psychické traumatizace, kdyby se vůči nim obžalovaný na vinu uznané trestné činnosti nedopustil.

Projevy předmětných poruch a jejich závažnost a dlouhodobost u obou poškozených dokládají závěry znaleckého posudku z odvětví dětské psychiatrie. Považuje tedy oběma poškozenými uplatněný nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši [REDAKCE] Kč, za zcela přiměřené zadostiučinění v penězích podle zásad slušnosti za zavržení hodný protiprávní zásah do jejich chráněných přirozených práv a k odčinění jim způsobených duševních útrap ve smyslu § 2956 NOZ. Pouze morální zadostiučinění by v jejich případě nebylo dostačující, navrhl tedy, aby Vrchní soud v Praze napadený rozsudek zrušil ve výroku o náhradě škody a nově obžalovanému uložil podle § 228 odst. 1 tr. ř. povinnost na náhradě nemajetkové újmy zaplatit po [REDAKCE] Kč, jednak nezletilé [REDAKCE] jednak nezletilé [REDAKCE].

Poškozená [REDAKCE] a [REDAKCE] prostřednictvím svého zmocněnce, obdobně jako státní zástupce v podaném odvolání, brojí proti výroku, jímž byli odkázáni se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních. Poukázali na to, že ve věci byly provedeny znalecké posudky, které jasně a pregnantně popisují, jak závažného jednání se obžalovaný vůči poškozeným dopustil a především jaké následky na poškozených jednání obžalovaného zanechalo. Poškozené v této části odkazují na uvedené znalecké posudky. Řízení občanskoprávní by nepřineslo žádné nové skutečnosti, naopak, časový odstup by přinesl jen obtíže při procesním dokazování. Občanskoprávní řízení by jen přineslo znovuotevření dosud nezahojených ran poškozených a další stresující zážitky pro poškozené. Lze tedy důvodně předpokládat, že než aby došlo k další viktimizaci poškozených, bylo by od občanskoprávní žaloby upuštěno i s ohledem na zřejmou nedobytnost pohledávky vůči obžalovanému, který na sebe podal již několik insolvenčních návrhů. O nároku na nemajetkovou újmu je rozhodováno již v rámci trestního řízení zcela běžně. Navrhly proto, aby odvolací soud změnil rozsudek soudu prvního stupně a uložil obžalovanému povinnost zaplatit každé poškozené nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad a shledal, že odvolání podaná státním zástupcem a poškozenými jsou zcela důvodná, odvolání obžalovaného důvodné není.

Krajský soud v Hradci Králové ve smyslu § 2 odst. 5 tr. ř. zjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Podle § 2 odst. 6 tr. ř. provedené důkazy hodnotil po pečlivém uvážení všech okolností případu jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu. V odůvodnění napadeného rozsudku ve smyslu § 125 odst. 1 tr. ř. stručně vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporovaly. V odůvodnění se rovněž dostatečně vypořádal s obhajobou, uvedl, proč nevyhověl návrhům na provedení dalších důkazů a jakými právními úvahami se řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny a trestu. Vrchní soud v Praze proto pro stručnost na pečlivé a logické odůvodnění napadeného rozsudku ohledně viny obžalovaného [REDAKCE] v plném rozsahu odkazuje.

K námitkám uvedeným v podaném odvolání obžalovaného lze opětovně poukázat na celý souhrn důkazů, které jednoznačně obžalovaného usvědčují ze spáchání předmětné trestné činnosti. Především se lze opřít o jednoznačné výpovědi svědkyň poškozených, ať se jedná o nezletilé [redacted]

a svědkyně [redacted]

a svědka [redacted]

Všichni tito

svědkové podrobně a plasticky vypovídali, jak se obžalovaný choval odlišně k dospělým a k nezletilým poškozeným, že jeho chování bylo zcela neobvyklé a nepřírozené. Nezletilé poškozené vypovídaly nezaujatě a konkrétně o sexuálních atacích obžalovaného, případně vypovídaly k jednání, které bylo zcela správně hodnoceno následně jako jednání přípravné k dalšímu sexuálně-explicitnímu chování vůči nezletilým. Výpovědi svědkyň jsou přímo podpořeny závěry znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví dětská klinická psychologie a ohledně obžalovaného z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie. Proto námitky obžalovaného nelze přijmout, jsou neodborné a v rozporu s provedenými důkazy. Následkem jednání obžalovaného u pošk. [redacted] a [redacted] se navíc zabýval pečlivě zvláště k tomu přibráný znalec z oboru zdravotnictví, odvětví dětské psychiatrie MUDr. František Čihák. Všechny provedené důkazy spolu korespondují, nejsou ve vzájemném rozporu. Obhajobu obžalovaného, že se v případě bodu 3) pouze snažil poškozené ulehčit orientaci v bytě a v bodě 4) pouze využíval administrativní výpomoci dívek, nelze přijmout právě s ohledem na vyhodnocení provedených důkazů ve všech souvislostech, což bylo správně soudem prvního stupně provedeno. Nelze se ztotožnit s tvrzením obžalovaného, devětatřicetiletého středoškolsky vzdělaného podnikatele, že vlastně neumí ani uložit fotografii v počítači, natož aby se dopouštěl jednání, zde konkrétně popsáno pod body 5) a 6). Ostatně svědek [redacted] vypověděl, že obžalovaný mu sám uvedl, že si dívky fotografuje a fotografie ukládá tak, aby na ně nikdo nepřišel, přičemž svědkovi obžalovaný ukazoval pornonahrávky s desetiletými dívkami. Soudy nevycházejí pouze z držby počítače obžalovaným při uznání viny, ale právě ze všech souvisejících důkazů, výpovědi svědků, znaleckých posudků, z obsahu krátkých textových zpráv atd. Nelze uvěřit obžalovanému, že dva pornosnímky nalezené ve fotoaparátu obžalovaného nafotil jeho fotoaparátem někdo jiný bez vědomí obžalovaného a podstrčil je obžalovanému. Chybí motiv, nebyl zjištěn a ani obžalovaným nabídnut reálný mechanismus tohoto chování neznámé osoby. Lze proto uzavřít, že závěry krajského soudu o vině jsou zcela správné, odpovídající příslušným platným ustanovením trestního zákoníku.

Vrchní soud v Praze přezkoumal rovněž výrok o uloženém trestu odnětí svobody, trestu propadnutí věci a uloženém ochranném opatření a shledal, že uvedené výroky jsou zcela zákonné. Uložené tresty nejsou nijak nepřiměřené, nalézací soud vážil jak polehčující, tak přitěžující okolnosti případu. Trest odnětí svobody byl uložen jako souhrnný ještě v dolní polovině zákonné trestní sazby, při ukládání ochranného opatření respektoval nalézací soud závěry příslušných znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie. Proto bylo odvolání obžalovaného jako zcela nedůvodné zamítnuto.

Naopak Vrchní soud v Praze dospěl k závěru, že odvolání státního zástupce a poškozených jsou důvodná. Odvolání poškozené [redacted] pak bylo vyhověno pouze

zčásti. Nalézací soud se blíže nezabýval důvodností návrhů na přiznání nemajetkové újmy poškozeným. Měl přitom k dispozici nejen podrobné výpovědi poškozených k předmětným skutkům, ale především dvojí závěry znaleckých posudků, které byly vypracovány právě za účelem pečlivého zjištění následků na straně poškozených. Poškozená [REDAKCE] utrpěla Posttraumatickou stresovou poruchu, trvá u ní vyhýbavé chování, emoční labilita, nepříjemné úlekové reakce s intenzivním neurovegetativním doprovodem až panikou při hrozícím setkání s obžalovaným, kdy jí buší srdce, pociťuje slabost, propuká pláč a tenduje k útěku. Prognóza uzdravení je nadále nejistá, zklamání a psychické zranění ze strany jejího vlastního otce budou mít jistě u ní dlouhodobé následky na jejím emocionálním vývoji a znalec doporučil zajištění kvalifikované odborné léčby. Obdobně u pošk. [REDAKCE] byla diagnostikována Posttraumatická stresová porucha, kterou trpí do současné doby s nutností zajištění odborné kvalifikované léčby. Proto vrchní soud považuje návrhy na nemajetkovou újmu v penězích jako zcela oprávněné. Na druhé straně však nelze přehlédnout rozsah sexuálního útoku, který byl proveden obžalovaným vůči nezletilé dceři [REDAKCE] a vůči pošk. [REDAKCE]. Prostým srovnáním jednání z hlediska časového i z hlediska obsahového je zřejmé, že nelze v případě nemajetkové újmy přisoudit oběma poškozeným dívkám stejnou částku. Vrchní soud v Praze shledal zcela přiměřenou částku [REDAKCE] Kč, kterou s ohledem na všechny zjištěné skutečnosti bylo na místě poškozené [REDAKCE] přiznat, a proto tuto částku jako částku nemajetkové újmy v penězích poškozené [REDAKCE] k rukám zmocněnce přisoudil. Poškozené [REDAKCE] pak přisoudil částku ve výši jedné poloviny žádané částky, tedy ve výši [REDAKCE] Kč, která podle názoru odvolacího soudu plně odpovídá rozsahu i samotnému obsahu sexuálního násilí vůči této nezletilé. Se zbytkem nároku na náhradu nemajetkové újmy pak tuto poškozenou odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení : Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. Je proti němu možné podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. ř.

V Praze dne 19. března 2015

Předseda senátu:
Mgr. Viktor Mach, v. r.

Za správnost vyhotovení:

[REDAKCE]