



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Ing. Evou Poláčkovou jako samosoudkyní v právní věci

žalobce:

Statutární město Pardubice, IČ 00274046
sídlem Pernštýnské náměstí 1, 530 21 Pardubice,
zastoupený advokátem JUDr. Ervínem Perthenem, MBA
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

proti

žalovanému:

1. [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED],

2. [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED],

3. **HC Pardubice**, IČ 01658077
sídlem Sukova třída 1735, 530 02 Pardubice,

4. **HokejPce 2020 s.r.o.**, IČ 46509801
sídlem Lánovská 1690, 543 01 Vrchlábí,
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Sedlatým
sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3,

5. **HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s.**,
IČ 60112476
sídlem Sukova třída 1735, 530 02 Pardubice,
zastoupený advokátem Mgr. Matyášem Svobodou
sídlem Palackého třída 3048/124, 61200 Brno

o určení vlastnického práva k akciím

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

takto:

- I. Návrh, aby bylo spojeno řízení vedené pod sp. zn. 54 Cm 51/2021 a řízení vedené pod sp. zn. 54 Cm 52/2021 ke společnému projednání, se zamítá.
- II. Žalobce je vlastníkem společnosti **HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s.**, IČ: 601 12 476, se sídlem Sukova třída 1735, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. B 1078, a to konkrétně:
- 262 kusů kmenových akcií společnosti HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s. na jméno, s pořadovým číslem [REDACTED] až [REDACTED] a [REDACTED] – [REDACTED], každá o jmenovité hodnotě patnáct tisíc korun českých (15.000 Kč),
 - 867 kusů kmenových akcií společnosti HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s. na jméno, s pořadovým číslem [REDACTED] - [REDACTED] a [REDACTED] - [REDACTED], každá o jmenovité hodnotě deset tisíc korun českých (10.000 Kč),
 - 1509 kusů kmenových akcií společnosti HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s. na jméno s pořadovým číslem č. [REDACTED] – [REDACTED] a [REDACTED] – [REDACTED], každá o jmenovité hodnotě sto padesát korun českých (150 Kč) a
 - 316 kusů kmenových akcií společnosti HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s. na jméno, s pořadovým číslem č. [REDACTED] – [REDACTED], [REDACTED] – [REDACTED] a [REDACTED] – [REDACTED], každá o jmenovité hodnotě sto korun českých (100 Kč).
- III. Žalovaný č. 1 je vlastníkem společnosti **HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s.**, IČ: 601 12 476, se sídlem Sukova třída 1735, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. B 1078, a to konkrétně:
- 60 kusů kmenových akcií společnosti HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s. na jméno, s pořadovým číslem [REDACTED] - [REDACTED], každá o jmenovité hodnotě patnáct tisíc korun českých (15.000 Kč),
 - 7 kusů kmenových akcií společnosti HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s. na jméno, s pořadovým číslem [REDACTED] - [REDACTED], každá o jmenovité hodnotě deset tisíc korun českých (10.000 Kč) a
 - 9 kusů kmenových akcií společnosti HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s. na jméno, s pořadovým číslem [REDACTED] - [REDACTED], každá o jmenovité hodnotě sto padesát korun českých (150 Kč).
- IV. Žalovaný č. 2 je vlastníkem společnosti **HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s.**, IČ: 601 12 476, se sídlem Sukova třída 1735, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. B 1078, a to konkrétně:
- 60 kusů kmenových akcií společnosti HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s. na jméno, s pořadovým číslem [REDACTED] - [REDACTED], každá o jmenovité hodnotě patnáct tisíc korun českých (15.000 Kč),
 - 7 kusů kmenových akcií společnosti HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s. na jméno, s pořadovým číslem [REDACTED] - [REDACTED], každá o jmenovité hodnotě deset tisíc korun českých (10.000 Kč) a
 - 9 kusů kmenových akcií společnosti HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s. na jméno, s pořadovým číslem [REDACTED] - [REDACTED], každá o jmenovité hodnotě sto padesát korun českých (150 Kč).
- V. Žalovaný č. 3 je vlastníkem společnosti **HOCKEY CLUB DYNAMO**

PARDUBICE a.s., IČ: 601 12 476, se sídlem Sukova třída 1735, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. B 1078, a to konkrétně:

a. 1.311 kusů kmenových akcií společnosti HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s. na jméno, s pořadovým číslem [REDAKCE] - [REDAKCE], každá o jmenovité hodnotě sto korun českých (100 Kč).

VI. Žalovaný č. 4 není akcionářem společnosti HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s., IČ: 601 12 476, se sídlem Sukova třída 1735, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. B 1078, tedy nevlastní žádnou akcií společnosti HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s.

VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svým návrhem ze dne 6. 4. 2021 upraveným podáním ze dne 17. 5. 2021 domáhal určení, že je vlastníkem akcií společnosti HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s., a to konkrétně akcií specifikovaných ve výroku II. tohoto rozsudku. Žalobce má za to, že jsou krácena jeho práva ve společnosti HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s. (dále jen „společnost“), když při současném stavu akcií zapsaných v obchodním rejstříku a seznamu akcionářů vedeném společností je jeho podíl na akcionářských právech ve výši 45,87 % oproti skutečnému podílu na akcionářských právech ve výši 86,11 %. Žalobce uvádí, že tento stav byl způsoben zrušením usnesení valných hromad o snížení respektive zvýšení základního kapitálu společnosti konaných v období od 14. 3. 2019 do 17. 6. 2020, a to dle ust. § 493 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“) a v důsledku ustanovení § 7 zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o registru smluv“). Žalobci svědčí naléhavý právní zájem na určení, zda je vlastníkem shora uvedených akcií, či nikoliv. Nebot' současným stavem počtu akcií a základního kapitálu zapsaným v obchodním rejstříku a vedených společností, kterým nebylo nikterak reagováno na zrušení inkriminovaných valných hromad ex lege, dochází k zásahu do vlastnického práva žalobce k akciím, když právní postavení žalobce, jakožto akcionáře společnosti a držitele hlasovacích práv na společnosti je výrazně omezeno a zkracováno, a to cca o 40,24 % na podílu akcionářských práv žalobce. Žalobce se domáhá tohoto rozhodnutí, kdy takové rozhodnutí by mohlo sloužit i jako podklad pro změnu evidence v obchodním rejstříku společnosti, tedy jako podklad k odstranění evidovaného protiprávního stavu u společnosti. Předě dnem 14. 3. 2019, tedy před zvyšováním základního kapitálu ve společnosti upisováním nových akcií v období od 14. 3. 2019 do 17. 6. 2020, bylo evidováno společností následující složení akcionářů společnosti, a to žalobce byl evidován společností jako vlastník akcií společnosti, a to 262 ks kmenových akcií, každá o jmenovité hodnotě 15.000 Kč, šlo o akcie s pořadovým číslem [REDAKCE] - [REDAKCE] a [REDAKCE] - [REDAKCE], dále 867 ks kmenových akcií společnosti na jméno s pořadovým číslem [REDAKCE] - [REDAKCE] a [REDAKCE] - [REDAKCE], každá o jmenovité hodnotě 10.000 Kč, dále 1.509 ks kmenových akcií společnosti na jméno s pořadovým číslem [REDAKCE] - [REDAKCE] a [REDAKCE] - [REDAKCE], každá o jmenovité hodnotě 150 Kč, dále 316 ks kmenových akcií společnosti na jméno s pořadovým číslem [REDAKCE] - [REDAKCE], [REDAKCE] - [REDAKCE], [REDAKCE] - [REDAKCE], každá o jmenovité hodnotě 100 Kč. Dále žalovaný 1. byl evidován společností jako vlastník akcií společnosti, a to 60 ks kmenových akcií společnosti na jméno s pořadovým číslem [REDAKCE] - [REDAKCE], každá o jmenovité hodnotě

15.000 Kč, dále 7 ks kmenových akcií společnosti na jméno s pořadovým číslem [REDACTED] – [REDACTED] každá o jmenovité hodnotě 10.000 Kč a 9 ks kmenových akcií společnosti na jméno s pořadovým číslem [REDACTED] – [REDACTED], každá o jmenovité hodnotě 150 Kč. Dále žalovaný 2. byl evidován společností jako vlastník akcií společnosti, a to konkrétně 60 ks kmenových akcií společnosti na jméno s pořadovým číslem [REDACTED] – [REDACTED], každá o jmenovité hodnotě 15.000 Kč, dále 7 ks kmenových akcií společnosti na jméno s pořadovým číslem [REDACTED] – [REDACTED], každá o jmenovité hodnotě 10.000 Kč, dále 9 ks kmenových akcií společnosti na jméno s pořadovým číslem [REDACTED] – [REDACTED], každá o jmenovité hodnotě 150 Kč. A dále žalovaný 3. byl evidován společností jako vlastník akcií společnosti, a to konkrétně 1.311 ks kmenových akcií společnosti na jméno s pořadovým číslem [REDACTED] – [REDACTED], každá o jmenovité hodnotě 100 Kč. A dále žalovaný 4. nebyl evidován společností jako vlastník akcií společnosti. Dne 14. 3. 2019 se konala valná hromada společnosti, kde bylo rozhodnuto o navýšení základního kapitálu společnosti o částku ve výši 31.000.000 Kč a s tím souvisejícím upisování nových akcií společnosti. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti došlo ke dni 24. 4. 2019 ke zvýšení základního kapitálu z částky 14.931.750 Kč na částku ve výši 23.679.350 Kč, přičemž o tomto zvýšení základního kapitálu bylo rozhodnuto valnou hromadou společnosti konanou 14. 3. 2019. K upsání akcií mělo dojít na základě Listiny upisovatelů ze dne 9. 4. 2019, která byla publikována v registru smluv téhož dne. V registru smluv však byla listina upisovatelů ze dne 9. 4. 2019 publikována bez uvedení hodnoty předmětu plnění. Následně se dne 3. 12. 2019 v kanceláři notárky JUDr. Heleny Divišové konala druhá valná hromada společnosti. Na této valné hromadě bylo rozhodnuto o navýšení základního kapitálu společnosti o částku ve výši 10.000.000 Kč a s tím souvisejícím upisování nových akcií společnosti. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti ke dni 18. 12. 2019 bylo zapsáno zvýšení základního kapitálu z částky 23.679.350 Kč na částku ve výši 54.679.350 Kč, kdy o tomto zvýšení základního kapitálu bylo rozhodnuto valnou hromadou společnosti konanou dne 3. 12. 2019. K upsání akcií mělo dojít na základě Smlouvy o upsání akcií uzavřené dne 11. 12. 2019 mezi žalobcem a společností, která byla publikována v registru smluv téhož dne. V registru smluv však byla Smlouva o upsání akcií a Listina upisovatelů ze dne 11. 12. 2019, publikována bez uvedení hodnoty předmětu plnění. Dále valná hromada společnosti dne 1. 6. 2020 přijala usnesení, kterým došlo ke snížení základního kapitálu společnosti z částky 54.679.350 Kč na částku ve výši 10.935.870 Kč, přičemž částka odpovídající ponížení základního kapitálu společnosti byla použita na ztráty společnosti z minulých období. Dále se dne 17. 6. 2020 konala valná hromada společnosti, kdy na této bylo mimo jiné rozhodnuto o navýšení základního kapitálu o částku ve výši 12.000.000 Kč, a s tím souvisejícím upisování nových akcií společnosti. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti ke dni 17. 6. 2020 bylo zapsáno zvýšení základního kapitálu společnosti z částky 10.935.870 Kč na částku ve výši 22.935.870 Kč, přičemž o tomto zvýšení základního kapitálu společnosti bylo rozhodnuto valnou hromadou společnosti konanou dne 17. 6. 2020. K upsání akcií mělo dojít na základě Smlouvy o upsání akcií uzavřené dne 17. 6. 2020 mezi společností a žalovaným 4., která byla publikována v registru smluv téhož dne. V registru smluv však byla Smlouva o upsání akcií ze dne 17. 6. 2020 publikována bez uvedení hodnoty předmětu plnění. Je tak zřejmé, že u společnosti došlo v období od března 2019 do současnosti celkem třikrát ke zvýšení základního kapitálu společnosti, přičemž ani u jedné listiny, na základě kterých byly upsány akcie (Listina upisovatelů ze dne 9. 4. 2019, Smlouva o upsání akcií ze dne 11. 12. 2019 a Smlouva o upsání akcií ze dne 17. 6. 2020), nedošlo k povinnému zveřejnění všech dat požadovaných Zákonem o registru smluv. I přestože nebyly účinně zveřejněny shora uvedené dokumenty, tak aby byly v budoucnu existující, eviduje společnost na základě shora citovaných valných hromad společnosti následující akcionáře, a to žalobce je evidován společností jako vlastník akcií, a to 262 ks kmenových akcií společnosti na jméno, každá o jmenovité hodnotě 3.000 Kč, dále 867 ks kmenových akcií společnosti na jméno, každá o jmenovité hodnotě 2.000 Kč, dále 1.509 ks kmenových akcií společnosti na jméno, každá o jmenovité hodnotě 30 Kč, dále 316 ks kmenových akcií společnosti na jméno, každá o jmenovité hodnotě 20 Kč a 794.952 ks kmenových akcií společnosti na jméno, každá o jmenovité

hodnotě 10 Kč. Dále žalovaný 1. je evidován společností jako vlastník akcií společnosti, a to 60 ks kmenových akcií společnosti na jméno, každá o jmenovité hodnotě 3.000 Kč, dále 7 ks kmenových akcií společnosti na jméno, každá o jmenovité hodnotě 2.000 Kč, dále 9 ks kmenových akcií společnosti na jméno, každá o jmenovité hodnotě 30 Kč. Dále žalovaný 2. je evidován společností jako vlastník akcií, a to 60 ks kmenových akcií společnosti na jméno, každá o jmenovité hodnotě 3.000 Kč, dále 7 ks kmenových akcií společnosti na jméno, každá o jmenovité hodnotě 2.000 Kč a 9 ks kmenových akcií společnosti na jméno, každá o jmenovité hodnotě 30 Kč. Žalovaný 3. je evidován společností jako vlastník akcií společnosti, a to 1.311 ks kmenových akcií společnosti na jméno, každá o jmenovité hodnotě 20 Kč. A žalovaný 4. je evidován společností jako vlastník akcií společnosti a to konkrétně 4.000 ks kmenových akcií společnosti na jméno, každá o jmenovité hodnotě 3.000 Kč. Žalobce dále uvedl, že je žalobce společně se společností subjektem, který je povinen dle ust. § 2 Zákona o registru smluv uveřejňovat uzavřené smlouvy, a to včetně Listiny upisovatelů ze dne 9. 4. 2019, Smlouvy o upsání akcií ze dne 11. 12. 2019 a Smlouvy o upsání akcií ze dne 17. 6. 2020. Dle ust. § 5 odst. 5 Zákona o registru smluv platí, že listina, která nebyla zveřejněna způsobem uvedeným v § 5 odst. 1 Zákona o registru smluv nebo jejíž metadata neobsahují mimo jiné cenu, pokud ji smlouva neobsahuje, tak hodnotu předmětu smlouvy, se nepovažuje za uveřejněnou prostřednictvím registru smluv. Žalobce dále odkazuje na ust. § 7 odst. 1 Zákona o registru smluv s tím, že nebyla-li smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani do tří měsíců od dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku. Žalobce s odkazem na uvedené ustanovení má za to, že došlo ke zrušení všech tří uvedených listin, a to od počátku, když nebyla v registru smluv uvedena hodnota předmětu plnění, a to u všech předmětných listin. Z důvodu zrušení předmětných listin od počátku má žalobce za to, že nedošlo k účinnému upsání akcií. Vzhledem k tomu, že nedošlo k účinnému upsání akcií, má žalobce v souladu s ust. § 483 a § 493 ZOK za to, že došlo ex lege ke zrušení všech usnesení valných hromad společnosti, učiněných od března 2019, kterými byl zvyšován základní kapitál společnosti a upisovány akcie. Vzhledem k tomuto má žalobce za to, že současný stav by měl odpovídat stavu před 14. 3. 2019. Žalobce tedy navrhl žalobě po její opravě ze dne 17. 5. 2021 vyhovět. Dále žalobce svým podáním ze dne 23. 4. 2021 navrhl soudu s ohledem na to, že zdejší soudem je pod sp. zn. 54 Cm 51/2021 vedeno řízení, v němž je rozhodováno o související věci při stejném okruhu účastníků, nechť soud v rámci hospodárnosti řízení a urychlení věci s ohledem i na šetření nákladů účastníků, ale i nákladů soudu a čas soudu, spojit tato dvě řízení ke společnému projednání. Dále žalobce svým podáním ze dne 15. 9. 2021 k dotazu soudu o souhlasu žalobce s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání uvedl, že souhlasí, aby ve věci bylo rozhodnuto bez nařízení jednání. Žalobce navrhl žalobě vyhovět a rozhodnout tak, že žádnému z účastníků soud nepřizná náhradu nákladů řízení.

2. Žalovaní 1., 2. k žalobě žalobce uvedli, že jsou akcionáři společnosti a mají právní zájem na určení vlastnického práva k akciím v souladu s podanou žalobou. Žalovaní 1., 2. mají zato, že nemůže být sporu o platnosti usnesení o zvýšení základního kapitálu společnosti a následném zápisu této skutečnosti do obchodního rejstříku, a to u zvýšení kapitálu na základě rozhodnutí valné hromady ze dne 14. 3. 2019 a následného úpisu akcií ze dne 14. 3. 2019 a u zvýšení základního kapitálu na základě rozhodnutí valné hromady ze dne 3. 12. 2019 a následného úpisu ze dne 11. 12. 2019. Odkázali v dané věci na ust. § 465 odst. 1 ZOK, kdy toto ustanovení cíleně míří na zachování právní jistoty, a to i přes případnou neplatnost nebo neúčinnost rozhodnutí valné hromady nebo úpisu akcií. Stejný závěr lze aplikovat i na zvýšení základního kapitálu na základě rozhodnutí valné hromady ze dne 1. 6. 2020 a následného úpisu ze dne 17. 6. 2020, kdy i v tomto případě bylo zvýšení základního kapitálu zapsáno v obchodním rejstříku. Žaloba na neplatnost usnesení valné hromady společnosti podána nebyla, tedy stav zápisu v obchodním rejstříku nelze zvrátit, ani poukazem na případnou neúčinnost Smlouvy o upsání akcií. Ve všech případech byly smlouvy o upsání akcií zveřejněny v registru smluv, nebyla pouze zveřejněna tzv. metadata ve smyslu ust. § 5 odst. 5 písm. c) Zákona o registru smluv, nicméně na uveřejnění metadat z těchto smluv lze

použit ust. následujícího odst. 6 citovaného paragrafu. Pokud by námitka, že jde o obchodní tajemství, neobstála, pak žalovaní 1., 2. tvrdí, že hodnota předmětu smlouvy byla zjistitelná z veřejného rejstříku, neboť rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu se stanovením výše a určení konkrétního upisovatele obsahovalo usnesení valné hromady, zveřejněné v obchodním rejstříku. Žalovaní 1., 2. též navrhli spojit řízení se souběžně probíhajícím řízením u zdejšího soudu vedeném pod sp. zn. 54 Cm 51/2021. Žalovaní 1., 2. navrhli, aby žaloba, kde se žalobce domáhá určení, že všechna zvýšení základního kapitálu provedená v roce 2019 a 2020 jsou neplatná a tedy, že žalovaný 4. není akcionářem společnosti, byla zamítnuta. Stejně tak žalovaní 1., 2. uvedli, že navrhují nepřiznat žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení a dále vyslovili svůj souhlas s rozhodnutím ve věci bez nařízení ústního jednání.

3. Žalovaný 3. k žalobě uvedl, že žalovaný 3. je informován o problému s možnou neplatností jednotlivých zvýšení a snížení základního kapitálu společnosti v letech 2019 a 2020. Tato situace nejistoty je pro společnost extrémně zatěžující a potenciálně velmi nebezpečná, proto žalovaný 3. žádá soud, aby ve věci urychleně rozhodl. Dále doplnil, že jako akcionář společnosti žalovaný 3. nadále jedná v důvěře ve stav zapsaný aktuálně v obchodním rejstříku. Žalovaný 3. vyslovil souhlas se spojením u zdejšího soudu vedených řízení pod sp. zn. 54 Cm 51/2021 a 54 Cm 52/2021, a stejně tak vyjádřil souhlas s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Žalovaný 3. také uvedl, že nepožaduje náhradu nákladů řízení a navrhl nepřiznat tuto náhradu žádnému z účastníků.
4. Žalovaný 4. k žalobě mimo jiné uvedl, že žaloba podaná žalobcem a vedená u zdejšího soudu pod sp. zn. 54 Cm 52/2021 a žaloba podaná samotným žalovaným 4. projednávaná u zdejšího soudu pod sp. zn. 54 Cm 51/2021, se týkají týchž účastníků a téhož skutkového základu. Žalovaný 4. navrhl spojit obě tyto projednávané věci ke společnému řízení, žalovaný 4. považuje žalobu podanou žalobcem v plném rozsahu za nedůvodnou. Žalovaný 4. je přesvědčen, že všechna předmětná zpochybněná usnesení valných hromad společnosti (a zvýšení resp. snížení základního kapitálu na základě nich realizovaná) jsou platná, existují a mají příslušné právní účinky, tedy žalovaný 4. je akcionářem společnosti, přičemž ostatní akcionáři tedy žalobce a žalovaní 1., 2., 3. vlastní akcie společnosti v rozsahu, v jakém je vlastnili po nabytí právních účinků posledního zpochybněného zvýšení základního kapitálu společnosti ze dne 17. 6. 2020. Žalovaný 4. plně odkázal na svou argumentaci, která je v jím podané žalobě ze dne 6. 4. 2021 (sp. zn. 54 Cm 51/2021). Žalovaný 4. navrhl, aby žaloba žalobce byla v plném rozsahu zamítnuta a soud rozhodl o náhradě nákladů tím způsobem, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává. Žalovaný 4. dále k dotazu soudu svým podáním ze dne 14. 9. 2021 vyjádřil svůj souhlas s tím, aby nadepsaný soud v řízení vedeném pod sp. zn. 54 Cm 52/2021 rozhodl bez nařízení jednání. Žalovaný 4. odkázal na žalobu, kterou podal u zdejšího soudu a která je vedena pod sp. zn. 54 Cm 51/2021, která se týká týchž účastníků a stejného skutkového základu, kdy žalovaný 4. požaduje určit vlastnické právo k akciím společnosti. Na požadovaném určení má žalovaný 4. naléhavý právní zájem, který vyplývá ze skutečnosti, že právní postavení žalovaného 4. jako akcionáře společnosti vlastnicího akcie společnosti je zásadním způsobem ohroženo a zpochybněno, jelikož není zřejmé, zda usnesení valné hromady společnosti ze dne 17. 6. 2020 existuje, resp. zda zvýšení základního kapitálu na jeho základě realizované, je účinné a vyvolává právní účinky. Ze stejných důvodů, z jakých jsou zpochybněny právní účinky zvýšení základního kapitálu společnosti ze dne 17. 6. 2020, jsou zpochybněna i ostatní zvýšení resp. snížení základního kapitálu společnosti realizovaná v letech 2019 a 2020, přičemž v případě jejich neexistence nemůže obstát ani naposledy realizované zvýšení základního kapitálu společnosti, na jehož základě nabyl žalovaný 4. akcie společnosti, a to vzhledem k zcela odlišné výši základního kapitálu společnosti a hlasovacích práv ve společnosti ke dni 17. 6. 2020, než z jakých bylo vycházeno při rozhodování valné hromady společnosti dne 17. 6. 2020, v takovém případě by totiž základní kapitál společnosti a rozvržení akcií ve společnosti odpovídalo stavu v době prvního zpochybněného zvýšení základního kapitálu z března 2019, bez určení požadovaného

těmito žalobami je postavení žalovaného 4. právně nejisté a sporné, když je zpochybňováno, a to nejen akcionáři společnosti, ale i společností samotnou. Žalovaný 4. má také za to, že on, coby žalobce v řízení vedeném pod sp. zn. 54 Cm 51/2021, nemá k dispozici žádný jiný prostředek ochrany svých práv než podání této určovací žaloby. Závěr o neexistenci usnesení valné hromady společnosti lze učinit v jakémkoliv řízení, tedy i jako otázku prejudiciální, aniž by byl soud omezen v rámci posouzení takové otázky jakoukoliv lhůtou. Žalovaný 4. dále v rámci své podané žaloby, coby jeho jako žalobce, v řízení vedeném pod sp. zn. 54 Cm 51/2021 skutkově popsal skutečnosti ohledně uskutečněných valných hrad společnosti ode dne 14. 3. 2019 do dne 17. 6. 2020 stejně a ve shodě se žalobcem. Žalovaný 4. nicméně má za to, že je zachována existence a právní účinky usnesení valných hrad společnosti. Žalovaný 4. nesouhlasí s výkladem týkajícím se registru smluv vedoucím k neúčinnosti a posléze zrušení smluv o úpisu. Má za to, že by bylo absurdní dovozovat, aby z jedné ve své podstatě administrativní chyby byly dovozovány zásadní negativní dopady na právní postavení společnosti, akcionářů a žalovaného 4. Chybějící metadata „ceny“ úpisu akcií jsou snadno zjištělná ze smluv o úpisu akcií, které byly uveřejněny plně v souladu s požadavky Zákona o registru smluv (cena úpisu nebyla v rámci smluv o úpisu nijak vyloučena z uveřejnění), v těchto dokumentech bylo možné strojově vyhledávat, tedy samotný smysl a účel zákona, to jest veřejná kontrola smluv, tak byl úplně zachován. Ostatní metadata byla uveřejněna plně v souladu s požadavky Zákona o registru smluv, kdokoliv tedy, kdo měl zájem o zjištění ceny úpisu akcií, resp. ceny smluv o započtení pohledávek, mohl si je velmi snadno dohledat v rámci registru smluv (a to vč. samotného znění smluv), dle ostatních metadat buď smluvních stran, předmětu smlouvy a/nebo dne uzavření smlouvy. Nadto „cena“ úpisu byla veřejně známou informací projednávanou na zastupitelstvu Statutárního města Pardubice a publikovanou v médiích. Kontrola hospodaření veřejných subjektů a úprava Zákona o registru smluv pak zcela určitě nemá být samoučelná a sankce za ve své podstatě administrativní pochybení při uveřejňování smluv disproporcionální, nýbrž mají sledovat legitimní účel (možnost kontroly smluv ze strany veřejnosti, který byl v celém rozsahu naplněn). Na soudu je tak posoudit v tomto konkrétním případě, zda absence uvedení ceny mezi obligatorními metadaty způsobuje pochybení takové intenzity, které ve smyslu §§ 6, 7 Zákona o registru smluv skutečně způsobí neúčinnost a posléze bez dalšího zrušení smluv o úpisu akcií, a to ve srovnání se zájmem na ochranu akcionářů a třetích osob jednajících s důvěrou v provedené zápisy základního kapitálu, jak je tento zájem promítnut i do ust. § 465 ZOK. Žalovaný 4. má zejména za to, že jeho stěžejním argumentem proti záměrům o neexistenci a absenci právních účinků usnesení o zvýšení základního kapitálu společnosti je zásada zachování základního kapitálu společnosti zapsaného v obchodním rejstříku, kdy tento zájem je odůvodňován zájmem samotné společnosti a jednak zájmem jejích věřitelů. V tomto žalovaný 4. odkazuje na rozhodnutí NS pod sp. zn. 29 Cdo 2639/2014, ve kterém Nejvyšší soud vyslovil právní názor: „Uvedené se odráží také ve skutečnosti, že je-li nová výše základního kapitálu zapsána do obchodního rejstříku a nevysloví-li soud neplatnost usnesení valné hromady o zvýšení základního kapitálu v řízení podle § 183 obch. zák. (dnes viz. § 465 ZOK), nelze následně dovozovat, že ke zvýšení základního kapitálu nedošlo, a to bez ohledu na případné vady upsání akcií.“ Žalovaný 4. uvedl, že toto rozhodnutí Nejvyššího soudu sice bylo zrušeno nálezem Ústavního soudu ze dne 4. 8. 2016 sp. zn. I. ÚS 721/16, avšak nosné důvody kasace se v tomto nálezu týkaly primárně jiných důvodů, než Nejvyšším soudem uvedeného právního závěru stran zachování základního kapitálu po jeho zápisu do obchodního rejstříku. Žalovaný 4. dále poukázal na smysl ust. § 493 ZOK, kdy smyslem tohoto ustanovení je bezesporu umožnit jednoduchou rychlou cestou odklidit ta usnesení valné hromady společnosti, u kterých nebyl základní kapitál upsán a/nebo splacen v dostatečném rozsahu (tedy ve kterém nebyly akcie účinně upsány v rozsahu potřebném ke zvýšení základního kapitálu). Pokud by toto ustanovení neexistovalo, musela by společnost přijaté usnesení o zvýšení základního kapitálu složitým způsobem revokovat. Žalovaný 4. má za to, že smyslem naopak jistě není penalizovat postup vedoucí ke zvýšení základního kapitálu společnosti, pokud se v jeho rámci vyskytnou toliko formální vady, pokud je naplněn smysl této normy, tj. pokud jsou akcie společnosti upsány

v dostatečném rozsahu a je na jejich upsání splacen v požadovaném rozsahu emisní kurz. Tak tomu bylo i ve všech výše uvedených případech usnesení o zvýšení základního kapitálu, kdy byly akcie upsány vždy v dostatečném rozsahu, tedy byla projevena vůle upisovatele akcie společnosti upsat a stát se tak akcionářem společnosti, pročez byly ve všech těchto případech rovněž i splaceny emisní kurzy (a to dokonce v plném rozsahu ještě před zápisem nové výše základního kapitálu do obchodního rejstříku). Dle názoru navrhovatele tak nebyly vůbec naplněny podmínky pro aplikaci uvedeného ustanovení § 493 ZOK. Žalovaný 4. má za to, že výklad, že jedno jediné chybějící metadatum je důvodem pro zrušení a neexistenci celkem 4 zvýšení resp. snížení základního kapitálu společnosti realizovaných v letech 2019 a 2020 a návazně i důvodem pro zásadní nejistotu ohledně korporátního nastavení, akcionářské struktury a ekonomické stability společnosti, považuje žalovaný 4. za zcela absurdní a neudržitelný. Právní předpisy je zejména zapotřebí vykládat dle jejich smyslu a účelu, přičemž v tomto případě smysl a účel Zákona o registru smluv byl zcela naplněn, když veřejnost měla plný přístup k ceně úpisu akcií a ke kontrole příslušných korporátních dokumentů a operací a smysl a účel ZOK ohledně podmínek pro zvýšení základního kapitálu společnosti byl taktéž zcela naplněn, když upisovatelé projeví v dostačujícím rozsahu právně relevantním způsobem vůli upsat akcie společnosti, emisní kurz splatili a zvýšení základního kapitálu bylo zapsáno do obchodního rejstříku. Jeden jediný formální nedostatek v celém procesu zvyšování základního kapitálu společnosti na tom nemůže ničeho změnit. Lze tak uzavřít, že žalovaný 4. je v tuto chvíli akcionářem společnosti vlastnícím akcie.

5. Žalovaný 5. ve svém vyjádření k žalobě uvedl, že navrhuje žalobě vyhovět a žádnému z účastníků nepřiznat náhradu nákladů řízení, dále k dotazu soudu ve svém vyjádření ze dne 14. 9. 2021 vyjádřil svůj souhlas s tím, aby soud rozhodl v této věci bez nařízení jednání. Žalovaný 5. mimo jiné uvedl, že si je vědom, že následek zrušení (neexistence) celkem čtyř zvýšení resp. snížení základního kapitálu společnosti realizovaných v letech 2019 a 2020, je nesmírně závažný. Uvedené právní normy Zákona o registru smluv (resp. uvedené právní normy ZOK, týkající se zvyšování/snižování základního kapitálu, tj. základních statusových otázek obchodních korporací), jsou však právní normy kogentní, chránící veřejný pořádek a nedovolují zaujmout jiný výklad. Žalovaný 5. poukázal např. na plenární nález ÚS ze dne 22. 1. 2019 sp. zn. PL ÚS 32/17, ve kterém Ústavní soud mimo jiné posuzoval přiměřenost sankce neúčinnosti a posléze zrušení smluv v případě neověření v registru smluv, přičemž tento následek shledal „vhodným rozumným a efektivním“. Z plenárního nálezu Ústavního soudu žalovaný 5. mimo jiné citoval: „Konečně za vhodný, rozumný a efektivní Ústavní soud považuje i následek spojení s neověřením dotčené smlouvy (viz. § 7 odst. 1 zákona). Při vědomí pojištěk obsažených v § 7 odst. 2 a 3 zákona, vůči nimž navrhovatelka ničeho nenamítá, má Ústavní soud za to, že jde o účinný sankční mechanismus, přičemž si lze jen stěží představit jiný následek, který by měl na dotčené subjekty obdobný efekt a vedl je k řádnému a včasnému plnění jejich uveřejňovací povinnosti.“ Žalovaný 5. má tak za to, že v posuzovaném případě vede aplikace Zákona o registru smluv k nesmírně závažným následkům ohledně statusových otázek společnosti, nicméně současně je pravdou, že použití Zákona o registru smluv nelze suspendovat, či omezit jen v návaznosti na to, jak závažný následek by jeho aplikace měla či mohla mít. Nadto platí, že právě požadovaným určením neexistence usnesení o zvýšení základního kapitálu ze strany soudu bude celá záležitost postavena na jisto a bude moci být přistoupeno k nápravě takto vzniklé situace. Žalovaný 5. skutkově vymezil celou záležitost ohledně dotčených valných hromad společnosti konaných ode dne 14. 3. 2019 do 17. 6. 2020 stejně jako žalobce či ostatní žalovaní. Žalovaný 5. se v právním posouzení shodl se žalobcem, a proto navrhl žalobě v plném rozsahu vyhovět. Žalovaný 5. má za to, že akcie společnosti upisované na základě usnesení o zvýšení základního kapitálu společnosti nemohly být účinně upsány, v souladu s § 493 ZOK tak došlo ex lege k jejich zrušení. Následkem toho pozbyla právních účinků i zvýšení základního kapitálu společnosti realizovaná na základě těchto usnesení o zvýšení základního kapitálu, jelikož je zřejmé, že nelze zvýšit základní kapitál společnosti za situace, kdy nebyly akcie společnosti účinně upsány, a podkladová usnesení o zvýšení základního kapitálu byla ze zákona zrušena. Plnění poskytované

nad plnění emisního kurzu je tak bezdůvodným obohacením (Smlouvy o úpisu akcií nebyly v době jeho placení účinné, tj. nebylo tak možné na jejich základě hradit emisní kurz, nadto byly posléze ex lege zrušeny) a nikoliv splacením emisního kurzu. Právní účinek uvedený v § 493 ZOK znamená, že příslušná usnesení o zvýšení základního kapitálu byla zrušena ze zákona s účinky ex tunc, tj. příslušná usnesení o zvýšení základního kapitálu v tuto chvíli neexistují a nemají právní účinky. Svými důsledky se tak zrušení usnesení dle § 493 ZOK rovná situaci, kdy je příslušné usnesení valné hromady společnosti stiženo natolik zásadní vadou, že se na něj hledí, jakoby vůbec nebylo přijato. V obou těchto případech (zrušení usnesení ex lege s účinky ex tunc a fikce nepřijetí) zde předmětná usnesení valné hromady již nejsou, neexistují a nemají právní účinky (důsledky jsou tedy v obou těchto případech stejné). V důsledku těchto skutečností je zřejmé, že ani snížení základního kapitálu společnosti realizované na základě usnesení o snížení základního kapitálu nemůže obstát a postrádá právní účinky. Základní kapitál společnosti činil ke dni 1. 6. 2020, tj. ke dni přijetí usnesení o snížení základního kapitálu i nadále částku 14.931.750 Kč. Základní kapitál společnosti tedy nemohl být na základě usnesení o snížení základního kapitálu snížen o částku 43.743.480 Kč, jelikož by tím bylo dosaženo záporného základního kapitálu společnosti. Na přijetí usnesení o snížení základního kapitálu se tak z důvodu jeho rozporu s touto kogentní právní úpravou hledí jakoby nebylo přijato.

6. Dle ust. § 80 o.s.ř. určení, zda tu právní poměr nebo právo je, či není, se lze žalobou domáhat jen tehdy, je-li na tom naléhavý právní zájem.
7. Dle ust. § 465 odst. 1 ZOK, je-li zvýšení základního kapitálu zapsáno do obchodního rejstříku, upisovatel splní své povinnosti, i kdyby usnesení valné hromady o zvýšení základního kapitálu nebo upsání akcií bylo neplatné nebo neúčinné. To neplatí, vysloví-li neplatnost usnesení valné hromady o zvýšení základního kapitálu soud.
8. Dle ust. § 483 odst. 1 ZOK, nebyly-li ve lhůtě určené v usnesení valné hromady podle § 476 upsány akcie, jejichž jmenovitá hodnota dosáhne požadovaného zvýšení základního kapitálu nebo určeného počtu kusových akcií, usnesení valné hromady o zvýšení základního kapitálu se zrušuje a vkladová povinnost zaniká, ledaže a) chybějící část do jednoho měsíce upíší dosavadní akcionáři poměrně podle výše jejich podílů, nebo b) se základní kapitál zvýší jen v rozsahu upsaných akcií, připouští-li to usnesení valné hromady podle § 475.
9. Dle ust. § 493 odst. 1 ZOK, nebyly-li ve lhůtě určené v usnesení valné hromady podle § 475 účinně upsány akcie v rozsahu potřebném ke zvýšení základního kapitálu, usnesení valné hromady o zvýšení základního kapitálu se zrušuje a vkladová povinnost zaniká, ledaže a) jde o zvýšení základního kapitálu peněžitými vklady a b) chybějící část do 1 měsíce upíší dosavadní akcionáři podle výše jejich podílu, připouští-li takový postup usnesení valné hromady podle § 475.
10. Dle ust. § 2 odst. 1 Zákona o registru smluv, prostřednictvím registru smluv se povinně uveřejňuje soukromoprávní smlouva, jakož i smlouva o poskytnutí dotace, nebo návratné finanční výpomoci, jejíž stranou je a) Česká republika, b) územní samosprávný celek, včetně městské části nebo městského obvodu, územně členěného statutárního města nebo městské části hlavního města Prahy, c) státní příspěvková organizace, d) státní fond, e) veřejná výzkumná instituce nebo veřejná vysoká škola, f) dobrovolný svazek obcí, g) regionální rada regionu soudržnosti, h) příspěvková organizace územního samosprávného celku, i) ústav založený státem nebo územním samosprávným celkem, j) obecně prospěšná společnost založená státem nebo územním samosprávným celkem, k) státní podnik nebo národní podnik, l) zdravotní pojišťovna, m) Český rozhlas nebo Česká televize, nebo n) právnická osoba, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinovou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby.
11. Dle ust. § 5 odst. 1 Zákona o registru smluv, uveřejněním smlouvy prostřednictvím registru smluv se rozumí vložení elektronického obrazu textového obsahu smlouvy v otevřeném a strojově

čitelném formátu a rovněž metadat podle odstavce 5 do registru smluv.

12. Dle ust. § 5 odst. 5 Zákona o registru smluv, smlouva, která nebyla uveřejněna způsobem uvedeným v odst. 1 nebo jejíž metadata neobsahují a) identifikaci smluvních stran, b) vymezení předmětu smlouvy, c) cenu, a pokud ji smlouva neobsahuje, hodnotu předmětu smlouvy, lze-li ji určit, d) datum uzavření smlouvy, se nepovažuje za uveřejněnou prostřednictvím registru smluv.
13. Dle ust. § 5 odst. 6 Zákona o registru smluv, z uveřejnění prostřednictvím registru smluv lze vyloučit metadata uvedená v odst. 5 písm. a) nebo c), jsou-li tato metadata obchodním tajemstvím osoby uvedené v § 2 odst. 1 písm. e), k), l), m) nebo n), a to také tehdy, pokud by obchodním tajemstvím bylo až více takto uveřejněných informací zároveň.
14. Dle ust. § 6 odst. 1 Zákona o registru smluv, smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění.
15. Dle ust. § 7 odst. 1 Zákona o registru smluv, nebyla-li smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku.
16. Dle ust. § 7 odst. 2 Zákona o registru smluv, odstavec 1 se nepoužije, pokud nebyla prostřednictvím registru smluv uveřejněna pouze část smlouvy nebo byla nesprávně vyloučena z uveřejnění metadata z důvodu ochrany obchodního tajemství postupem podle § 5 odst. 6, a) provede-li osoba uvedená v § 2 odst. 1 nebo jiná smluvní strana opravu podle § 5 odst. 7, jíž bude dosaženo uveřejnění souladného s tímto zákonem, ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděla o tom, že uveřejnění není souladné s tímto zákonem, byla-li dosud v dobré víře, že uveřejnění je souladné s tímto zákonem, nebo b) uveřejní-li osoba uvedená v § 2 odst. 1 nebo jiná smluvní strana neuveřejněnou část smlouvy, nebo dotčená metadata prostřednictvím registru smluv jako opravu podle § 5 odst. 7 do 30 dnů ode dne, kdy jí bylo doručeno rozhodnutí nadřízeného orgánu nebo soudu, na jehož základě má být neuveřejněná část smlouvy nebo dotčená metadata poskytnuta podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím.
17. Dle ust. § 7 odst. 3 Zákona o registru smluv, odst. 1 se dále nepoužije, pokud nebyla prostřednictvím registru smluv uveřejněna smlouva, o níž je právnická osoba uvedená v § 2 odst. 1 písm. k) nebo n) v dobré víře, že splňuje podmínky podle § 3 odst. 2 písm. q). Dozví-li se právnická osoba uvedená v § 2 odst. 1 písm. k) nebo n) o tom, že neuveřejnění smlouvy podle věty první není v souladu s tímto zákonem, a není-li smlouva uveřejněna prostřednictvím registru smluv do 30 dnů, platí, že je zrušena od počátku.
18. Pokud jde o procesní rozhodnutí soudu o nespojení řízení vedených u zdejšího soudu pod sp. zn. 54 Cm 51/2021 a tohoto řízení, má soud za to, že právě v zájmu hospodárnosti a úspory nákladů rozhodl v řízení vedeném pod sp. zn. 54 Cm 52/2021 s tím, že řízení ve věci 54 Cm 51/2021 bylo přerušeno do doby pravomocného skončení řízení věci vedené pod sp. zn. 54 Cm 52/2021. Usnesení o přerušování řízení nabylo právní moci dne 6. 10. 2021.
19. Dle ust. § 115a o.s.ř. k projednání věci samé není třeba nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popř. s rozhodnutím věci bez nařízení věci souhlasí; to neplatí ve věcech uvedených v § 120 odst. 2.
20. K výzvě soudu dle ust. § 101 odst. 4 a § 115a o.s.ř. o tom, zda účastníci souhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání žalovaný 4., žalovaný 5. i žalobce vyjádřili souhlas a dále žalovaní 1. až 3. navrhli rozhodnout ve věci bez nařízení jednání, proto soud rozhodl věc bez nařízení jednání.
21. Soud hodnotil v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů každý důkaz jednotlivě, všechny důkazy ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že byl prokázán tento skutkový stav. Listinným důkazem - Smlouvou o upsání akcií ze dne 17. 6. 2020 bylo zjištěno, že tuto uzavřeli žalovaný 4., coby zájemce a žalovaný 5., coby společnost. Ze smlouvy bylo zjištěno, že valná hromada

společnosti dne 17. 6. 2020 schválila usnesení o zvýšení základního kapitálu společnosti a přijala usnesení: Základní kapitál společnosti se zvýší o částku 12.000.000 Kč. Upisování akcií nad nebo pod navrhovanou částku zvýšení základního kapitálu se nepřipouští. Na zvýšení základního kapitálu bude upsáno 4.000 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 3.000 Kč, každá z nich vydaná jako cenný papír na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena předchozím souhlasem valné hromady a předkupním právem zbývajících akcionářů dle stanov společnosti schválených dne 17. 6. 2020. Upsání všech akcií bude nabídnuto určenému zájemci – společnosti HokejPce 2020 s.r.o. Akcie je možno upsat ve lhůtě 30 dnů, která počíná běžet dnem doručení návrhu smlouvy o upsání akcií dle § 479 ZOK zájemci. Ze smlouvy bylo dále zjištěno, že smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami a účinnosti dnem jejího uveřejnění v registru smluv vedeném Ministerstvem vnitra v souladu se Zákonem o registru smluv. Dále, že se smluvní strany dohodly, že společnost bez odkladu po uzavření této smlouvy odešle smlouvu k řádnému uveřejnění do registru smluv. O uveřejnění smlouvy společnost bez odkladu informuje zájemce, nebyl-li kontaktní údaj zájemce uveden přímo do registru smluv jako kontakt pro notifikaci uveřejnění. Smluvní strany berou na vědomí, že nebude-li smlouva uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani do 3 měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku.

22. Z Listiny upisovatelů společnosti ze dne 11. 12. 2019 bylo zjištěno, že na základě rozhodnutí valné hromady společnosti o zvýšení základního kapitálu o 31.000.000 Kč ze dne 3. 12. 2019 upisovatel – žalobce, coby akcionář společnosti vlastníci 262 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 15.000 Kč, 867 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 10.000 Kč, 1.509 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 150 Kč, 316 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 100 Kč, 174.952 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 50 Kč, tzn. z titulu vlastního přednostního práva na upsání nových akcií; využívá přednostní právo na upsání části nových akcií společnosti upisovaných ke zvýšení základního kapitálu dle usnesení ze dne 3. 12. 2019 o zvýšení základního kapitálu společnosti, upisuje 565.698 ks kmenových akcií společnosti, každá o jmenovité hodnotě 50 Kč, přičemž všechny akcie budou cennými papíry na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena předchozím souhlasem představenstva a předkupním právem zbývajících akcionářů dle stanov, za emisní kurz 50 Kč na jednu takto upsanou akcií.
23. Z Listiny upisovatelů společnosti ze dne 9. 4. 2019 bylo zjištěno, že na základě rozhodnutí valné hromady společnosti o zvýšení základního kapitálu o 10.000.000 Kč ze dne 14. 3. 2019 upisovatel – žalobce, coby akcionář vlastníci 214 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 15.000 Kč, 753 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 10.000 Kč, 1.509 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 150 Kč, 216 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 100 Kč, tzn. z titulu vlastního přednostního práva na upsání nových akcií; jako nabyvatel přednostních práv na upisování nových akcií vázících se ke všem akciím společnosti ve vlastnictví pana xxx jako akcionáře společnosti vlastníciho 60 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 15.000 Kč, 7 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 10.000 Kč, 9 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 150 Kč, dle smlouvy o bezúplatném převodu přednostního práva upsat část nových akcií společnosti upisovaných ke zvýšení základního kapitálu, uzavřené dne 5. 4. 2019 mezi panem xxx na straně jedné jako převodcem a žalobcem na straně druhé jako nabyvatelem, ohledně převodu přednostního práva upsat část nových akcií společnosti upisovaných ke zvýšení základního kapitálu vázících se ke všem akciím xxx dle usnesení o zvýšení základního kapitálu, přičemž souhlas k tomuto převodu udělilo představenstvo společnosti dne 15. 3. 2019; jako nabyvatel přednostních práv na upisování nových akcií vázících se ke všem akciím společnosti ve vlastnictví pana xxx, jako akcionáře společnosti vlastníciho 60 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 15.000 Kč, 7 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 10.000 Kč, 9 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 150 Kč, dle smlouvy o bezúplatném převodu přednostního práva upsat část

nových akcií společnosti upisovaných ke zvýšení základního kapitálu uzavřené dne 5. 4. 2019 mezi panem xxx na straně jedné jako převodcem a žalobcem na straně druhé jako nabyvatelem, ohledně převodu přednostního práva upsat část nových akcií společnosti upisovaných ke zvýšení základního kapitálu vázícího se ke všem akciím xxx dle usnesení o zvýšení základního kapitálu, přičemž souhlas k tomuto převodu udělilo představenstvo společnosti dne 15. 3. 2019; jako nabyvatel přednostních práv na upisování nových akcií vázících se ke všem akciím společnosti ve vlastnictví žalovaného 3. jako akcionáře společnosti vlastního 1.311 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 100 Kč, dle smlouvy o bezúplatném převodu přednostního práva upsat část nových akcií společnosti upisovaných ke zvýšení základního kapitálu uzavřené dne 5. 4. 2019 mezi žalovaným 3. na straně jedné jako převodcem a žalobcem na straně druhé jako nabyvatelem, ohledně převodu přednostního práva upsat část nových akcií společnosti upisovaných ke zvýšení základního kapitálu vázícího se ke všem akciím žalovaného 3. dle usnesení o zvýšení základního kapitálu, přičemž souhlas k tomuto převodu udělilo představenstvo společnosti dne 15. 3. 2019; využívá přednostní právo na upsání části nových akcií společnosti upisovaných ke zvýšení základního kapitálu dle usnesení o zvýšení základního kapitálu a upisuje 174.952 ks kmenových akcií společnosti každá o jmenovité hodnotě 50 Kč, přičemž všechny akcie budou cennými papíry na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena předchozím souhlasem představenstva a předkupním právem zbývajících akcionářů dle stanov, za emisní kurz 50 Kč na jednu takto upsanou akcii.

24. Ze Smlouvy o upsání akcií ze dne 11. 12. 2019 bylo zjištěno, že tuto uzavřeli žalobce, coby zájemce a společnost coby společnost. Ze smlouvy bylo zjištěno, že valná hromada společnosti dne 3. 12. 2019 schválila usnesení o zvýšení základního kapitálu společnosti: „Valná hromada společnosti schvaluje zvýšení základního kapitálu společnosti takto: Základní kapitál společnosti se zvýší o částku 31.000.000 Kč, nepřipouští se upisování akcií nad nebo pod navrhovanou částku zvýšení základního kapitálu. Na zvýšení základního kapitálu bude upsáno 620.000 ks kmenových akcií společnosti, každá o jmenovité hodnotě 50 Kč, přičemž všechny akcie budou cennými papíry na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena předchozím souhlasem představenstva a předkupním právem zbývajících akcionářů dle stanov. Emisní kurz nových akcií je shodný s jejich jmenovitou hodnotou, tzn. 1 akcie bude upsána emisním kurzem 50 Kč“. Ze smlouvy bylo dále zjištěno, že dle této se připouští možnost, aby emisní kurz akcií upsaných žalobcem byl výhradně splacen započtením pohledávek tak, že proti pohledávce společnosti za žalobcem z titulu splacení emisního kurzu jím upsaných akcií budou započteny jistina a úroky peněžité pohledávky žalobce jako vlastníka pohledávky za společností ve výši odpovídající jmenovité hodnotě upsaných akcií (tj. maximálně ve výši 31.000.000 Kč) z titulu smlouvy o zápůjčce dle ust. § 2390 a násl. občanského zákoníku uzavřené dne 10. 11. 2017 mezi žalobcem na straně jedné jako zapůjčitelem a společností na straně druhé jako vydlužitelem ohledně zápůjčky ve výši 15.000.000 Kč ve znění dodatků č. 1 z 23. 5. 2018 a dodatku č. 2 z 9. 4. 2019, dále z titulu dohody o změně závazků plynoucích ze Smlouvy o půjčce a smluv o zápůjčce uzavřené dne 26. 9. 2017 mezi žalobcem na straně jedné jako zapůjčitelem a společností na straně druhé jako vydlužitelem, ohledně změny práv a povinností vyplývajících ze smlouvy o půjčce a smluv o zápůjčce, tj. závazků v celkové výši 16.636.584,75 Kč, a to ve znění dodatku č. 1 z 23. 5. 2018 a dodatku č. 2 z 9. 4. 2019. Dále bylo ze smlouvy zjištěno, že smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami a účinnosti dnem jejího uveřejnění v registru smluv vedeném Ministerstvem vnitra v souladu se zákonem o registru smluv, dále bylo zjištěno, že se žalobce a společnost dohodli, že žalobce bez odkladu po uzavření této smlouvy odešle tuto smlouvu k řádnému uveřejnění do registru smluv, dále že o uveřejnění smlouvy žalobce bez odkladu informuje společnost, nebyl-li kontaktní údaj společnosti uveden přímo do registru smluv jako kontakt pro notifikaci uveřejnění. Dále bylo zjištěno, že žalobce i společnost berou na vědomí, že nebude-li smlouva uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku.

25. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti bylo mimo jiné zjištěno, že v tomto je uvedeno, že valná hromada dne 17. 6. 2020 schválila zvýšení základního kapitálu společnosti a přijala ve veřejném rejstříku citované usnesení. V usnesení je mimo jiné uvedeno, že základní kapitál společnosti se zvýší o částku 12.000.000 Kč, dále že na zvýšení základního kapitálu bude upsáno 4.000 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 3.000 Kč, každá z nich vydaná jako cenný papír na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena předchozím souhlasem valné hromady a předkupním právem zbývajících akcionářů dle stanov společnosti schválených dne 17. 6. 2020. Dále přednostní právo akcionářů: Všichni akcionáři společnosti se přednostního práva akcionářů na upsání nových akcií dle ust. § 490 odst. 2 ZOK vzdali prohlášením učiněným na valné hromadě a dále, že upsání všech akcií bude nabídnuto určenému zájemci – žalovanému 4.
26. Dále bylo z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti mimo jiné zjištěno, že tento obsahuje Usnesení valné hromady společnosti z 14. 3. 2019 o zvýšení základního kapitálu, dále Usnesení valné hromady společnosti ze dne 3. 12. 2019 o zvýšení základního kapitálu, dále též obsah Usnesení valné hromady společnosti ze dne 1. 6. 2020.
27. Z výpisu z registru smluv, který vede Ministerstvo vnitra ČR, bylo mimo jiné zjištěno, že v tomto je uveřejněna smlouva a to označená Listina upisovatelů s datem uzavření 9. 4. 2019 s tím, že zveřejňující subjekt je společnost a zároveň publikující smluvní strana, dále je smluvní stranou smlouvy žalobce, dále bylo zjištěno, že v zápisu není uvedena hodnota bez DPH, hodnota včetně DPH, číslo smlouvy/číslo jednací a podepisující osoba. Nadto bylo z výpisu zjištěno, že v příloze je uložena Listina upisovatelů, dále bylo z výpisu z registru smluv zjištěno, že v této je uveřejněna Smlouva o upsání akcií s datem uzavření 11. 12. 2019 s tím, že zveřejňujícím subjektem a zároveň publikující smluvní stranou je společnost a smluvní stranou také žalobce, ze zápisu bylo zjištěno, že zde není uvedena hodnota bez DPH, dále hodnota včetně DPH, dále číslo smlouvy/číslo jednací a podepisující osoba. Dále bylo zjištěno, že coby příloha je uvedena v registru smluv Smlouva o upsání akcií z 11. 12. 2019 a Listina upisovatelů z 11. 12. 2019. Dále bylo z výpisu z registru smluv zjištěno, že v tomto je zápis o Smlouvě o upsání akcií s datem uzavření 17. 6. 2020 s tím, že zveřejňujícím subjektem je společnost, stejně tak publikující smluvní stranou a smluvní stranou je také žalovaný 4. s tím, že v zápisu není uvedena hodnota bez DPH, dále hodnota včetně DPH, podepisující osoba. Dále bylo zjištěno, že coby příloha je v registru smluv uložena Smlouva o upsání akcií ze 17. 6. 2020.
28. Z výpisu z registru smluv Ministerstva vnitra ČR bylo mimo jiné zjištěno, že do tohoto byla založena Smlouva o započtení pohledávek s datem uzavření 16. 12. 2019 s tím, že společnost je publikující smluvní stranou a též zveřejňujícím subjektem. Dále, že smluvní stranou je žalobce, ID smlouvy je [REDACTED], dále bylo zjištěno, že u smlouvy nebylo uvedeno hodnota bez DPH, hodnota včetně DPH, podepisující osoba. Dále bylo zjištěno, že jako příloha byla do registru smluv založena Smlouva o započtení pohledávek č. 481920 z 16. 12. 2019.
29. Dále bylo z registru smluv Ministerstva vnitra ČR zjištěno, že do tohoto byla založena smlouva o započtení pohledávek z 16. 12. 2019 s tím, že zveřejňujícím subjektem i publikující smluvní stranou je společnost, další smluvní stranou je žalobce, ID smlouvy je [REDACTED], dále bylo zjištěno, že nebylo v registru smluv uvedeno hodnota bez DPH, hodnota včetně DPH, podepisující osoba. Dále bylo z výpisu z registru smluv zjištěno, že jako příloha byla založena smlouva o započtení pohledávek č. 491920 z 16. 12. 2019.
30. Z notářského zápisu č. NZ 176/2019, N 178/2019 ze dne 14. 3. 2019 bylo mimo jiné zjištěno, že na pozvání představenstva společnosti se JUDr. Helena Divišová, notářka se sídlem v Hradci Králové, zúčastnila řádné valné hromady společnosti. Z notářského zápisu bylo zjištěno, že notář osvědčil, že usnesení valné hromady bylo přijato ve znění: „Valná hromada schvaluje zvýšení základního kapitálu společnosti takto: 1. Základní kapitál společnosti se zvýší o částku 10.000.000 Kč, připouští se upisování akcií pod navrhovanou částku zvýšení základního kapitálu. 2. Na zvýšení základního kapitálu bude upsáno 200.000 ks kmenových akcií společnosti, každá o

jmenovité hodnotě 50 Kč, přičemž všechny akcie budou cennými papíry na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena předchozím souhlasem představenstva a předkupním právem zbývajících akcionářů dle stanov (dále společně též jen „nové akcie“ a každá z nových akcií jednotlivě též „akcie“). 3. Emisní kurz nových akcií je shodný s jejich jmenovitou hodnotou, tzn. 1 akcie bude upsána emisním kurzem 50 Kč. Zdůvodnění emisního kurzu: S ohledem na stav vlastního kapitálu společnosti v době zvýšení základního kapitálu je emisní kurz nových akcií nastaven v nejnižší zákonem připuštěné výši dle ust. § 247 odst. 1 ZOK. 4. Upsání nových akcií s využitím přednostního práva akcionářů: Všechny nové akcie, tzn. 200.000 ks kmenových akcií společnosti, každá o jmenovité hodnotě 50 Kč, přičemž všechny akcie budou cennými papíry na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena předchozím souhlasem představenstva a předkupním právem zbývajících akcionářů dle stanov, za emisní kurz 50 Kč na 1 akci, mohou být upsány akcionáři společnosti s využitím přednostního práva akcionářů na upsání nových akcií dle ust. § 484 a násl. ZOK za těchto podmínek: a) místo vykonání přednostního práva: Přednostní právo na upsání nových akcií mohou akcionáři společnosti vykonat v sídle společnosti., b) lhůta pro vykonání přednostního práva: Přednostní právo na upsání nových akcií mohou akcionáři společnosti vykonat ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení oznámení o počátku běhu upisovací lhůty, v pracovních dnech v době od 10:00 do 12:00 h a od 14:00 h do 16:00 h (dále též jen „upisovací lhůta pro přednostní právo“), c) oznámení počátku upisovací lhůty pro přednostní právo: Počátek běhu upisovací lhůty pro přednostní právo oznámí společnost akcionářům způsobem určeným stanovami společnosti a ZOK pro svolání valné hromady bez zbytečného odkladu po zápisu tohoto usnesení o zvýšení základního kapitálu do obchodního rejstříku, oznámení o přednostním právu společnost současně zveřejní., d) počet nových akcií, které lze upsat na jednu dosavadní akci o určité jmenovité hodnotě nebo jaký podíl na jedné nové akcií připadá na jednu dosavadní akci o určité jmenovité hodnotě:

- na jednu dosavadní akci společnosti o jmenovité hodnotě 100 Kč připadá podíl ve výši 1,33943 na jedné nové akci,

- na jednu dosavadní akci společnosti o jmenovité hodnotě 10.000 Kč připadá podíl ve výši 133,94277 na jedné nové akci,

- na jednu dosavadní akci společnosti o jmenovité hodnotě 150 Kč připadá podíl ve výši 2,00914 na jedné nové akci,

- na jednu dosavadní akci společnosti o jmenovité hodnotě 15.000 Kč připadá podíl ve výši 200,91416 na jedné nové akci. Upsovat lze pouze celé akcie. 5. Nebudou-li akcionáři společnosti upsány s využitím přednostního práva v souladu s odst. 4 tohoto usnesení všechny nové akcie, nebudou takto neupsané akcie upisovány na základě dohody akcionářů nebo předem určeným zájemcem, nebo na základě veřejné nabídky, ale základní kapitál společnosti bude zvýšen právě jen o částku odpovídající součtu jmenovitých hodnot akcií, účinně upsaných akcionáři společnosti s využitím přednostního práva. Přesná výše základního kapitálu a počet akcií společnosti budou tedy známy po úpisu akcií akcionáři s přednostním právem a odpovídajícím způsobem se tyto změny promítnou do úplného znění stanov společnosti, za jehož vyhotovení odpovídá představenstvo. 6. Emisní kurz upsaných akcií bude splacen peněžitém vkladem takto: Celý emisní kurz upsaných akcií je upisovatel povinen splatit nejpozději ve lhůtě 30 dnů ode dne upsání akcií, a to složením na účet společnosti č. 110850671/0300, vedený u společnosti ČSOB, a.s.“. Dále bylo z notářského zápisu zjištěno, že notář osvědčuje, že usnesení valné hromady o zvýšení základního kapitálu společnosti shora uvedené bylo přijato. (dále jen „Usnesení valné hromady společnosti o zvýšení základního kapitálu společnosti ze dne 14. 3. 2019“).

31. Z notářského zápisu č. NZ 926/2019, N 913/2019 ze dne 3. 12. 2019 bylo zjištěno, že notář JUDr. Helena Divišová, se sídlem v Hradci Králové se na pozvání představenstva společnosti účastnila řádné valné hromady společnosti. Z notářského zápisu bylo mimo jiné zjištěno, že notář osvědčil, že usnesení valné hromady společnosti dále uvedeného znění bylo přijato. Z notářského zápisu bylo zjištěno, že mimo jiné bylo přijato usnesení valné hromady společnosti tohoto znění: „Valná hromada schvaluje zvýšení základního kapitálu společnosti takto: 1. Základní kapitál

společnosti se zvýší o částku 31.000.000 Kč. Nepřipouští se upisování akcií nad nebo pod navrhovanou částku zvýšení základního kapitálu. 2. Na zvýšení základního kapitálu bude upsáno 620.000 ks kmenových akcií společnosti, každá o jmenovité hodnotě 50 Kč, přičemž všechny akcie budou cennými papíry na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena předchozím souhlasem představenstva a předkupním právem zbývajících akcionářů dle stanov. (dále společně též jen „nové akcie“ a každá z nových akcií jednotlivě též jen „akcie“). 3. Emisní kurz nových akcií je shodný s jejich jmenovitou hodnotou, tzn. jedna akcie bude upsána emisním kurzem 50 Kč. Zdůvodnění emisního kurzu: S ohledem na stav vlastního kapitálu společnosti v době zvýšení základního kapitálu je emisní kurz nových akcií nastaven v nejnižší zákonem připuštěné výši dle ust. § 247 odst. 1 ZOK. 4. Upsání nových akcií s využitím přednostního práva akcionářů: Všechny nové akcie, tzn. 620.000 ks kmenových akcií společnosti každá o jmenovité hodnotě 50 Kč, přičemž všechny akcie budou cennými papíry na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena předchozím souhlasem představenstva a předkupním právem zbývajících akcionářů dle stanov, za emisní kurz 50 Kč na jednu akcii, mohou být upsány akcionáři společnosti s využitím přednostního práva akcionářů na upsání nových akcií dle ust. § 484 a násl. ZOK za těchto podmínek: a) místo vykonání přednostního práva: Přednostní právo na upsání nových akcií mohou akcionáři společnosti vykonat v sídle společnosti., b) lhůta pro vykonání přednostního práva: Přednostní právo na upsání nových akcií mohou akcionáři společnosti vykonat ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení oznámení o počátku běhu upisovací lhůty, v pracovních dnech v době od 10:00 h do 12:00 h a od 14:00 h do 16:00 h (dále též jen „upisovací lhůta pro přednostní právo“), c) oznámení počátku upisovací lhůty pro přednostní právo: Počátek běhu upisovací lhůty pro přednostní právo oznámí společnost akcionářům společnosti způsobem určeným stanovami společnosti a ZOK pro svolání valné hromady bez zbytečného odkladu po zápisu tohoto usnesení o zvýšení základního kapitálu do obchodního rejstříku. Oznámení o přednostním právu společnost současně zveřejní., d) počet nových akcií, které lze upsat na jednu dosavadní akcii o určité jmenovité hodnotě nebo jaký podíl na jedné nové akcií připadá na jednu dosavadní akcii o určité jmenovité hodnotě:

- na jednu dosavadní akcii společnosti o jmenovité hodnotě 50 Kč připadá podíl ve výši 1,309158 na jedné nové akcií,

- na jednu dosavadní akcii společnosti o jmenovité hodnotě 100 Kč připadá podíl ve výši 2,618315 na jedné nové akcií,

- na jednu dosavadní akcii společnosti o jmenovité hodnotě 150 Kč připadá podíl ve výši 3,927473 na jedné nové akcií,

- na jednu dosavadní akcii společnosti o jmenovité hodnotě 10.000 Kč připadá podíl ve výši 261,831511 na jedné nové akcií,

- na jednu dosavadní akcii společnosti o jmenovité hodnotě 15.000 Kč připadá podíl ve výši 392,747267 na jedné nové akcií. Upsovat lze pouze celé akcie. 5. Upsání akcií určeným zájemcům: Upsání všech nových akcií, které nebudou upsány akcionáři společnosti s využitím přednostního práva dle odst. 4 tohoto usnesení, bude nabídnuto určenému zájemci: žalobci, a to dále uvedeným způsobem: a) zájemce může upsat tyto akcie za emisní kurz 50 Kč na jednu akcii ve lhůtě 60 dnů, která počíná běžet dnem doručení návrhu smlouvy o upsání akcií dle ust. § 479 ZOK žalobci, a to v pracovních dnech v době od 10:00 h do 12:00 h a od 14:00 h do 16:00 h, b) zájemce upisuje akcie v sídle společnosti, c) společnost je povinna odeslat návrh smlouvy o upsání akcií zájemci (žalobci), nejpozději do jednoho týdne ode dne ukončení upisovací lhůty pro přednostní právo, nebudou-li akcionáři společnosti v rámci přednostního práva upsány všechny nové akcie. 6. Emisní kurz upsaných akcií je upisovatel povinen splatit nejpozději ve lhůtě 10 dnů ode dne upsání akcií. Emisní kurz upsaných akcií je upisovatel povinen splatit peněžitém vkladem, a to a) složením na účet společnosti č. 35-6939170237/0100 vedený u společnosti Komerční banka, a.s.; nebo b) se připouští možnost, aby emisní kurz akcií upsaných žalobcem byl výhradně splacen započtením pohledávek tak, že proti pohledávce společnosti za žalobcem z titulu splacení emisního kurzu jím upsaných akcií budou započteny jistina a úroky peněžité

pohledávky žalobce jako vlastníka pohledávky za společností ve výši odpovídající jmenovité hodnotě upsaných akcií (tj. maximálně ve výši 31.000.000 Kč) z titulu

- Smlouvy o zápůjčce podle ust. § 2390 a násl. občanského zákoníku, uzavřené dne 10. 11. 2017 mezi žalobcem na straně jedné jako zapůjčitelem a společností na straně druhé jako vydlužitelem, ohledně zápůjčky ve výši 15.000.000 Kč ve znění dodatku č. 1 ze dne 23. 5. 2018 a dodatku č. 2 ze dne 9. 4. 2019,

Dohody o změně závazků plynoucích ze smlouvy o půjčce a smluv o zápůjčce uzavřené dne 26. 9. 2017 mezi žalobcem na straně jedné jako zapůjčitelem a společností na straně druhé jako vydlužitelem, ohledně změny práv a povinností vyplývajících se smlouvy o půjčce a smluv o zápůjčce, tj. závazku v celkové výši 16.636.584,75 Kč, a to ve znění dodatku č. 1 ze dne 23. 5. 2018 a dodatku č. 2 ze dne 9. 4. 2019, (dále též jen „započtení pohledávek“). 7. Pravidla postupu pro uzavření smlouvy o započtení: a) návrh smlouvy o započtení pohledávek č. 1 předloží představenstvo společnosti žalobci při úpisu akcií s využitím přednostního práva, tj. zápisu do listiny upisovatelů dle ust. § 481 ZOK, dle bodu 4 tohoto usnesení o zvýšení základního kapitálu. Návrhem smlouvy o započtení pohledávek č. 1 je společnost vázána po dobu lhůty pro splacení emisního kurzu akcií upsaných žalobcem s využitím přednostního práva. Podpisy účastníků smlouvy budou úředně ověřeny., b) Návrh smlouvy o započtení pohledávek č. 2 předloží představenstvo společnosti žalobci současně s návrhem smlouvy o upsání akcií dle bodu 5 tohoto usnesení o zvýšení základního kapitálu. Návrhem smlouvy o započtení pohledávek č. 2 je společnost vázána po dobu lhůty pro splacení emisního kurzu akcií upsaných žalobcem jako určitým zájemcem. Podpisy účastníků smlouvy budou úředně ověřeny. 8. Valná hromada ve smyslu ust. § 21 odst. 3 ZOK schvaluje návrh smlouvy o započtení pohledávek č. 1. 9. Valná hromada ve smyslu ust. § 21 odst. 3 ZOK schvaluje návrh smlouvy o započtení pohledávek č. 2.“ Dále bylo z notářského zápisu zjištěno, že bylo učiněno prohlášení akcionářů společnosti, a to žalovaného 1., žalovaného 2., žalovaného 3. s tím, že tito se vzdávají přednostního práva upsat část nových akcií společnosti upisovaných ke zvýšení základního kapitálu v rozsahu celého jeho podílu při zvýšení základního kapitálu společnosti o částku 31.000.000 Kč s tím, že těmito prohlášeními zaniklo přednostní právo ke všem akciím společnosti ve vlastnictví žalovaného 1., žalovaného 2., žalovaného 3. (dále jen „Usnesení valné hromady společnosti o zvýšení základního kapitálu ze dne 3. 12. 2019“).

32. Z notářského zápisu č. NZ 429/2020, N 417/2020 ze dne 1. 6. 2020 bylo zjištěno, že notář JUDr. Helena Divišová, notářka se sídlem v Hradci Králové na pozvání představenstva společnosti se účastnila valné hromady společnosti. Z notářského zápisu bylo zjištěno, že notář osvědčil, že usnesení valné hromady o snížení základního kapitálu společnosti bylo přijato. Z notářského zápisu bylo zjištěno, že bylo přijato usnesení valné hromady tohoto znění: „Valná hromada společnosti schvaluje snížení základního kapitálu společnosti a přijímá toto usnesení: 1. Důvod a účel snížení základního kapitálu: Důvodem a účelem snížení základního kapitálu je úhrada podstatné části kumulované neuhrazené ztráty minulých let (minulých účetních období). 2. Rozsah a způsob provedení snížení základního kapitálu: Základní kapitál společnosti bude snížen o celkovou částku 43.743.480 Kč, tj. z částky 54.679.350 Kč na částku 10.935.870 Kč. Základní kapitál společnosti bude snížen poměrným snížením jmenovité hodnoty všech akcií společnosti takto: a) jmenovitá hodnota každé z 382 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 15.000 Kč vydaných jako cenné papíry na jméno, jejichž převoditelnost je omezena předchozím souhlasem představenstva a předkupním právem zbývajících akcionářů, bude snížena o částku 12.000 Kč na novou jmenovitou hodnotu jedné akcie 3.000 Kč, b) jmenovitá hodnota každé z 881 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 10.000 Kč vydané jako cenné papíry na jméno, jejichž převoditelnost je omezena předchozím souhlasem představenstva a předkupním právem zbývajících akcionářů bude snížena o částku 8.000 Kč na novou jmenovitou hodnotu jedné akcie 2.000 Kč, c) jmenovitá hodnota každé z 1.527 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 150 Kč vydaných jako cenné papíry na jméno, jejichž převoditelnost je omezena předchozím souhlasem představenstva a předkupním právem zbývajících akcionářů,

bude snížena o částku 120 Kč na novou jmenovitou hodnotu jedné akcie 30 Kč, d) jmenovitá hodnota každé z 1.627 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 100 Kč vydaných jako cenné papíry na jméno, jejichž převoditelnost je omezena předchozím souhlasem představenstva a předkupním právem zbývajících akcionářů, bude snížena o částku 80 Kč na novou jmenovitou hodnotu jedné akcie 20 Kč, e) jmenovitá hodnota každé ze 794.952 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 50 Kč vydaných jako cenné papíry na jméno, jejichž převoditelnost je omezena předchozím souhlasem představenstva a předkupním právem zbývajících akcionářů dle stanov, bude snížena o částku 40 Kč na novou jmenovitou hodnotu jedné akcie 10 Kč. 3. Způsob, jak bude naloženo s částkou odpovídající snížení základního kapitálu: Částka odpovídající celkové částce snížení základního kapitálu společnosti, tj. částka ve výši 43.743.480 Kč bude v souladu s ust. § 554 odst. 1 písm. a) ZOK použita výhradně na úhradu neuhrazené ztráty společnosti z minulých let. Snížením základního kapitálu společnosti se nezhorší dobytost pohledávek věřitelů. 4. Lhůta k předložení akcií za účelem jejich výměny za akcie o nižší jmenovité hodnotě: Akcionáři společnosti mají povinnost předložit stávající akcie společnosti k jejich výměně za akcie s nižší jmenovitou hodnotou, a to ve lhůtě 2 měsíců ode dne zápisu snížení základního kapitálu dle tohoto usnesení do obchodního rejstříku. Představenstvo vyzve způsobem stanoveným ZOK a stanovami společnosti pro svolání valné hromady akcionáře, kteří vlastní akcie společnosti, aby je předložili ve lhůtě určené tímto usnesením za účelem jejich výměny za akcie s nižší jmenovitou hodnotou. Akcionář, který je v prodlení s předložením akcií v určené lhůtě, nevykonává až do okamžiku jejich řádného předložení s nimi spojená akcionářská práva a představenstvo uplatní postup dle § 537 až § 541 ZOK.“ (dále jen „Usnesení valné hromady společnosti o snížení základního kapitálu společnosti ze dne 1. 6. 2020“).

33. Z notářského zápisu NZ 487/2020, N 479/2020 ze dne 17. 6. 2020 bylo zjištěno, že JUDr. Helena Divišová, notářka se sídlem v Hradci Králové, se účastnila na pozvání představenstva společnosti valné hromady, ze které učinila notářský zápis. Z notářského zápisu bylo mimo jiné zjištěno, že na valné hromadě bylo učiněno prohlášení, a to žalobce, dále žalovaného 1., žalovaného 2., žalovaného 3. s tím, že tito prohlásili, že se vzdávají přednostního práva upsat část nových akcií společnosti upisovaných ke zvýšení základního kapitálu v rozsahu jeho podílu při uvažovaném zvýšení základního kapitálu společnosti o částku 12.000.000 Kč. Dále bylo z notářského zápisu mimo jiné zjištěno, že valná hromada společnosti schválila zvýšení základního kapitálu společnosti a přijala následující usnesení: „1. Základní kapitál společnosti se zvýší o částku 12.000.000 Kč. Upisování akcií nad nebo pod navrhovanou částku zvýšení základního kapitálu se nepřipouští. 2. Na zvýšení základního kapitálu bude upsáno 4.000 ks kmenových akcií společnosti o jmenovité hodnotě 3.000 Kč, každá z nich vydaná jako cenný papír na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena předchozím souhlasem valné hromady a předkupním právem zbývajících akcionářů dle stanov společnosti schválených dne 17. 6. 2020 (dále společně též jen „akcie“ nebo každá jednotlivě též jen „akcie“). 3. Přednostní právo akcionářů: Všichni akcionáři společnosti se přednostního práva akcionářů na upsání nových akcií dle ust. § 490 odst. 2 ZOK vzdali prohlášením učiněným na valné hromadě. 4. Upsání všech akcií bude nabídnuto určenému zájemci – žalovanému 4. 5. Akcie je možno upsat ve lhůtě 30 dnů, která počíná běžet dnem doručení návrhu smlouvy o upsání akcií dle § 479 ZOK žalovanému 4. Společnost je povinna odeslat návrh smlouvy o upsání akcií nejpozději do 2 dnů ode dne schválení tohoto usnesení o zvýšení základního kapitálu valnou hromadou společnosti. 6. Emisní kurz a jeho zdůvodnění: Emisní kurz akcií byl stanoven v nejnižší možné zákonné výši dle ust. § 247 odst. 1 ZOK, tj. emisní kurz upsaných akcií je shodný s jejich jmenovitou hodnotou. Jedna akcie o jmenovité hodnotě 3.000 Kč, tak bude upsána emisním kurzem 3.000 Kč. Společnost neshledala důvody pro vydání akcií za jiný emisní kurz než je jmenovitá hodnota akcií. 7. Emisní kurz upsaných akcií bude splacen peněžítým vkladem takto: Celý emisní kurz upsaných akcií je žalovaný 4. povinen splatit peněžítým vkladem nejpozději ve lhůtě 30 dnů ode dne upsání akcií, a to složením na účet společnosti č. 35-6939170237/0100, vedený u společnosti Komerční banka,

a.s.“ (dále jen „Usnesení valné hromady společnosti o zvýšení základního kapitálu ze dne 17. 6. 2020“).

34. Soud se nejprve zabýval otázkou existence naléhavého právního zájmu žalobce na určení vlastnického práva k akciím společnosti a dospěl k závěru, že tento byl osvědčen. Bez takového rozhodnutí by práva účastníků (společnosti, akcionářů či domnělých akcionářů) byla ohrožena či by se jejich postavení stalo nejistým – nebylo by zřejmé, kdo je akcionářem společnosti a jaký má podíl na společnosti, což by vedlo k dalším nejistotám, zda a jaká rozhodnutí by byla přijata ve věcech samotné společnosti. Takové rozhodnutí soudu pak vede k odstranění nejistoty v dosavadním určení právního vztahu a též za situace, kdy takové rozhodnutí vytvoří spolehlivý podklad pro uvedení zápisu v obchodním rejstříku do stavu odpovídajícího realitě a právním předpisům. V tomto svém závěru se soud ztotožnil ve shodě se žalobcem i se všemi žalovanými.
35. Soud dále z předložených listin i ze samotných tvrzení všech účastníků bez pochybností zjistil, že došlo ke konání několika valných hromad společnosti, a to valné hromady dne 14. 3. 2019, kdy na základě rozhodnutí této valné hromady bylo rozhodnuto o navýšení základního kapitálu společnosti o částku ve výši 31.000.000 Kč a s tím souvisejícím upisování nových akcií společnosti, stejně tak bylo zjištěno, že ke dni 24. 4. 2019 došlo ke zvýšení základního kapitálu společnosti z částky 14.931.750 Kč na částku ve výši 23.679.350 Kč, kdy o tomto zvýšení základního kapitálu bylo rozhodnuto valnou hromadou společnosti dne 14. 3. 2019, k upsání nových akcií mělo dojít na základě Listiny upisovatelů ze dne 9. 4. 2019. Tato listina byla uveřejněna v registru smluv způsobem shora uvedeným, tedy byla publikována minimálně bez uvedení hodnoty předmětu plnění, dále bylo bez pochybností z listinných důkazů i ze samotných tvrzení účastníků zjištěno, že dne 3. 12. 2019 se konala valná hromada společnosti, kde bylo rozhodnuto o navýšení základního kapitálu společnosti o částku ve výši 10.000.000 Kč a s tím souvisejícím upisování nových akcií společnosti, ke dni 18. 12. 2019 bylo zapsáno zvýšení základního kapitálu z částky 23.679.350 Kč na částku 54.679.350 Kč, kdy o tomto zvýšení základního kapitálu bylo rozhodnuto právě valnou hromadou společnosti dne 3. 12. 2019. K upsání nových akcií mělo dojít na základě Smlouvy o upsání akcií uzavřené dne 11. 12. 2019 mezi žalobcem a společností. Tato Smlouva o upsání akcií ze dne 11. 12. 2019 byla publikována v registru smluv způsobem shora uvedeným, tedy minimálně bez uvedení hodnoty předmětu plnění. Dále bylo z provedených důkazů i z nesporných tvrzení účastníků zjištěno, že valná hromada společnosti dne 1. 6. 2020 přijala usnesení, kterým došlo ke snížení základního kapitálu společnosti z částky 54.679.350 Kč na částku 10.935.870 Kč, kdy částka, která odpovídá ponížení základního kapitálu společnosti, byla použita na ztráty společnosti z minulých období. Dále pak dne 17. 6. 2020, kdy se konala valná hromada společnosti, bylo na této valné hromadě společnosti mimo jiné rozhodnuto o navýšení základního kapitálu o částku ve výši 12.000.000 Kč a s tím souvisejícím upisování nových akcií společnosti. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti bylo ke dni 17. 6. 2020 zapsáno zvýšení základního kapitálu společnosti z částky 10.935.870 Kč na částku ve výši 22.935.870 Kč, kdy právě o tomto zvýšení základního kapitálu společnosti bylo rozhodnuto valnou hromadou dne 17. 6. 2020. K upsání nových akcií mělo dojít na základě Smlouvy o upsání akcií, která byla uzavřena dne 17. 6. 2020 mezi společností a žalovaným 4. Tato smlouva o upsání akcií ze dne 17. 6. 2020 byla uveřejněna v registru smluv způsobem shora uvedeným, tedy byla publikována bez uvedení hodnoty předmětu plnění.
36. V průběhu období od března 2019 až do června 2020 došlo ve společnosti mimo jiné k rozhodnutím o zvýšení základního kapitálu a to celkem třikrát a dále na jedné valné hromadě o snížení základního kapitálu. Z předložených důkazů bylo zjištěno a v zásadě i z nesporných tvrzení účastníků, jakým způsobem byly v registru smluv uveřejněny listiny, které podléhají této povinnosti uveřejnění, šlo zejména o Listinu upisovatelů ze dne 9. 4. 2019, dále Smlouvu o upsání akcií ze dne 11. 12. 2019, Smlouvu o upsání akcií ze dne 17. 6. 2020. Sporné mezi účastníky bylo, právní posouzení následků takového uveřejnění smluv, které podléhají povinnosti zveřejnění v registru smluv, jakým byly v daných případech smlouvy uloženy. Soud při svém právním

posouzení této nesporné skutečnosti, tedy že smlouvy shora citované byly uveřejněny tak, že jejich metadata neobsahovala hodnotu plnění a zároveň za situace, kdy tyto smlouvy byly v celém svém rozsahu v registru smluv uveřejněny, vycházel zejména ze Zákona o registru smluv a to jeho ust. § 5, kdy v odstavci 5 je uvedeno, které smlouvy, pokud nejsou řádně, způsobem v tomto zákoně uveřejněny v registru smluv, se nepovažují za uveřejněné prostřednictvím registru smluv, kde je vymezeno „v písm. c) cena a pokud ji smlouva neobsahuje hodnotu předmětu smlouvy, lze-li ji určit“. Pokud jde o žalovaným 4. namítané ust. odst. 6 daného paragrafu, že z uveřejnění jsou vyloučena metadata, která podléhají obchodnímu tajemství, tak tyto skutečnosti nepodléhají obchodnímu tajemství, nadto nelze pominout skutečnost, že smlouvy jako takové byly uloženy do registru smluv s celým obsahem. V rozporu s tvrzením žalovaného 4. o skutečnostech podléhajících obchodnímu tajemství je i jeho argumentace, že skutečnosti ohledně v registru smluv neuvedené hodnoty plnění byly známy z médií, neboť informace a zprávy o novém akcionáři společnosti byly zveřejněny. Tedy soud nemá za to, že by se jednalo neuveřejněním metadat o metadata, která podléhají obchodnímu tajemství. Pokud jde o argumentaci žalovaného 4., že tedy obsah smluv respektive i hodnota předmětu plnění byla známa, a to jednak zveřejněním ve sdělovacích prostředcích, a dále i ze skutečnosti, že celá smlouva byla uveřejněna a uložena v registru smluv, s tímto posouzením se soud neztotožnil a má za to, že Zákon o registru smluv jednoznačně stanoví, za jakých podmínek se smlouva považuje za neuveřejněnou a to právě za nesplnění podmínek v zákoně vytyčených. Soud odkazuje i na ust. § 7 odst. 1 Zákona o registru smluv s tím, že smlouvy nebyly řádně uveřejněny prostřednictvím registru smluv, a tak platí, že jsou zrušeny od počátku. Soud tedy má za to, že smlouvy o úpisu akcií byly zrušeny od počátku, když nedošlo k účinnému upsání akcií, nemohlo ani dojít ke změnám ve výši základního kapitálu (§ 493 ZOK). Na této skutečnosti nemění nic ani fakt, že jednotlivé změny základního kapitálu společnosti učiněné v rámci rozhodnutí společnosti na valných hromadách této byly zapsány do obchodního rejstříku společnosti, když procesní úpravu řízení ve věcech veřejného rejstříku ovládá registrační princip, rejstříkovému soudu v rejstříkovém řízení nepřísluší posuzovat platnost usnesení valné hromady společnosti. Vzhledem k tomuto závěru má soud za to, že právě ani žalovaný 4. v době vyhlášení tohoto rozhodnutí není akcionářem společnosti. Pokud jde o právní posouzení, že k řádnému uveřejnění v registru smluv je nutné vymezit a vyplnit i řádně metadata, v tomto má zdejší soud za to, že uveřejnění jednotlivých metadat bez ohledu na to, že celá smlouva resp. celé smlouvy byly uloženy v registru smluv, usnadňuje vyhledávání smluv v samotném registru a v takovém případě tedy zjednodušuje a hlavně zefektivňuje kontrolu samotné veřejnosti, která může, bez toho aniž by nahlížela do obsahu jednotlivých smluv, vyhledávat určité smlouvy dle jím zadaného kritéria. Soud tak vyšel ze znění Zákona o registru smluv a má za to, že zákonodárce stanovil takto přísnou podmínku účinnosti smlouvy a to včetně uveřejnění požadovaných metadat a zároveň uložil i sankci, která spočívá ve zrušení smlouvy od počátku po třech měsících v případě nesplnění takovéto povinnosti. Soud dále vyšel i z rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 22. 1. 2019 sp. zn. PL ÚS 32/17, kdy zákonodárcem zjevně požadovaný důsledek právní úpravy ohledně registru smluv, jak o něm bylo shora uvedeno, že takováto právní úprava je přísná a jejím cílem je, aby z hlediska osob vyhledávajících informace mohlo docházet k jednoznačně snazšímu a uživatelsky přívětivějšímu a bezplatnému způsobu poskytování informací. Nesporné je, že tento účel v daném případě nebyl bezezbytku naplněn a soud má za to, že tedy nastal zákonodárcem předvídaný důsledek spočívající v neúčinnosti, resp. zrušení smluv od jejich počátku. Zdejší soud má za to, že pokud by i dospěl k opačnému závěru, který by vycházel z názoru, že uzavřené smlouvy, které sice nebyly zcela v souladu s požadavky Zákona o registru smluv zveřejněny, existují a jsou účinné, vedlo by to jednoznačně minimálně k právní nejistotě bez ohledu na to, že by pozbyl význam a cíl, který si zákonodárce stanovil v Zákoně o registru smluv, kdy podmínky pro existující a smlouvu účinnou jsou natolik přísné, včetně takové sankce, tedy že smlouvy jsou zrušeny od počátku, pokud nesplňují řádně všechny podmínky Zákona o registru smluv. Pokud jde o shora citované rozhodnutí Ústavního soudu, z něho zdejší soud ještě cituje: „Cílem Zákona o registru smluv je zajištění transparentnosti

vybraných smluv, jejichž alespoň jednou smluvní stranou je některý z dotčených subjektů uvedených v § 2 odst. 1 Zákona o registru smluv. Protože tyto subjekty zároveň, přinejmenším zčásti, nakládají s veřejnými finančními prostředky, tedy prostředky, které mají svůj původ ve veřejných rozpočtech, lze cíl zákona vymezit jako zajištění transparentnosti nakládání s veřejnými finančními prostředky prostřednictvím uveřejňování vybraných smluv, u nichž jednou ze smluvních stran je subjekt hospodařící alespoň zčásti s prostředky z veřejných rozpočtů“. Soud tedy na základě shora uvedeného dospěl k závěru, že na základě Usnesení valné hromady společnosti o zvýšení základního kapitálu společnosti ze dne 14. 3. 2019 nedošlo ke zvýšení základního kapitálu společnosti v tomto usnesení uvedeném, na základě Usnesení valné hromady společnosti o zvýšení základního kapitálu ze dne 3. 12. 2019 nedošlo ke zvýšení základního kapitálu společnosti v tomto usnesení uvedeném, na základě Usnesení valné hromady společnosti o snížení základního kapitálu společnosti ze dne 1. 6. 2020 nedošlo ke snížení základního kapitálu společnosti v tomto usnesení uvedeném, a tedy i mimo jiné se žalovaný 4. nestal akcionářem společnosti. Soud rozhodl ve shodě se zněním opraveného žalobního petitu žalobce a určil akcionáře společnosti s ohledem na stávající právní i skutkový stav přede dnem konání valné hromady dne 14. 3. 2019 a v rozsudku vymezil akcionáře a specifikoval akcie, které k datu vydání tohoto rozhodnutí zdejšího soudu vlastní. Na základě shora uvedených zjištění a právního posouzení soud žalobě žalobce v plném rozsahu vyhověl, tak jak žalobce i společnost navrhovali.

37. Vzhledem k tomu, že žalobce měl v řízení plný úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. proti žalovaným právo na náhradu nákladů řízení. Nicméně žalobce se náhrady nákladů řízení výslovně vzdal, tuto nepožadoval a soud tedy rozhodl, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, jak i navrhovali ostatní účastníci řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Pardubice 14. října 2021

Mgr. Ing. Eva Poláčková v. r.
soudkyně