

7. S odkazem na výše popsané proto žalobce dne 30. 5. 2019 svou žádost, jejíž podstatnou část tvořily dotazy cílící právě na výše uvedené vztahy, a otázky jsou blíže popsány ve výroku I tohoto rozsudku. Podstatná část těchto dotazů směřuje na informace, které by musely být obsaženy ve zprávě o vztazích žalovaného, pokud by ji žalovaný vyhotovoval a jeho představenstvo tak plnilo svou zákonnou povinnost. Cílem všech výše uvedených dotazů je pak snaha žalobce o rozklíčování podezřelé struktury vztahů žalovaný – INDUSTRIAL. Hysterické reakce členů orgánů žalovaného a odmítání poskytnutí alespoň naprosto elementárních informací o vztazích žalovaného se společností INDUSTRIAL jen přizívají podezření žalobce, že společnost INDUSTRIAL dlouhodobě a soustavně parazituje na produkci žalovaného.
8. Na valné hromadě žalovaného konané dne 31. 5. 2019 se představenstvo k výše uvedeným dotazům – bodům nevyjádřilo, neboť se valná hromada stala po odchodu [REDAKCE] a jím zastoupené společnosti INDUSTRIAL neusnášeníschopnou a byla ukončena.
9. Představenstvo využilo možnosti vyjádřit se dle ust. § 358 odst. 1 ZOK do 15 dnů ode dne konání valné hromady. Toto vyjádření představenstvo poskytlo více jak měsíc po konání uvedené valné hromady e-mailem právnímu zástupci žalobce dne 8. 7. 2019. Na otázky představenstvo odmítlo odpovídat, aniž by definovalo, jaký konkrétní zákonný důvod pro nezodpovězení té které otázky shledalo. Představenstvo žalovaného i přes urgenci žalobce a sdělení, že žalobce trvá na položené Žádosti, nezodpovědělo položené dotazy ani na valné hromadě žalovaného konané dne 11. 7. 2019. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], pak na této valné hromadě prezentoval stanovisko dozorčí rady žalovaného, která představenstvo podpořila v tom, aby na položené otázky neodpovídalo.
10. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout. Podle žalovaného je žaloba nedůvodná a žalobce není oprávněn podat tuto žalobu, neboť k dotazům žalobce poskytlo představenstvo žalovaného podstatné a dostatečné vysvětlení. Z tohoto důvodu je na místě, aby soud nejprve zjišťoval, zda jsou splněny formální náležitosti pro projednání této žaloby podané žalobcem jako akcionářem. Žalovaný nespороval, že je výrobní společností vyrábějící nejrůznější kovové a plastové výrobky, není sporována ani skutečnost, že společnost žalovaného schválila nové stanovy. Žalovaný zásadně nespороval, že jedním z akcionářů žalovaného je společnost INDUSTRIAL spol. s.r.o., jejímiž společníky jsou [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] je současně jednatelem této obchodní společnosti. Všechny tyto osoby jsou akcionáři společnosti žalovaného, žádná z nich, a ani v součtu akcií, však není ovládající osobou vůči žalované společnosti jako ovládané osobě. Počet akcií, které vlastní společnost INDUSTRIAL spol. s.r.o., případně [REDAKCE] nebo [REDAKCE], je zřejmá ze seznamu akcionářů, pokud žalobce tvrdí, že společnost INDUSTRIAL spol. s.r.o. je ovládající osobou, měl by toto tvrzení prokázat, protože na druhé straně sám konstatuje, že tato společnost jako akcionář je vlastníkem 15 000 ks akcií, výrazně méně akcií pak vlastní [REDAKCE] a [REDAKCE] a jak již bylo shora uvedeno ani v součtu nevlastní takové množství akcií, aby bylo možno hovořit o ovládající osobě, právě z tohoto důvodu nejsou rozhodující skutečnosti ovládající a ovládané osoby uváděny v jednotlivých účetních závěrkách. Je skutečností, že na valné hromadě nebylo odpovězeno na všechny položené dotazy žalobce, neboť rozsah žádosti by pro náročnost překročil nezbytnou časovou lhůtu pro konání valné hromady, nehledě na to, že bez předchozí přípravy nebylo možno na položené dotazy odpovědět. Žádost žalobce byla následně zodpovězena v rozsahu, který odpovídá příslušným zákonným ustanovením, zejména ustanovení § 359 ZOK. Žalovaná společnost je jednoznačně přesvědčena, že je oprávněna s ohledem na ustanovení § 359 písm. a), b), poskytnutí dalších informací odmítnout, ostatně o důvodnosti takového názoru svědčí i postoj dozorčí rady, která po posouzení problematiky věci, dotazy se týkají zejména obchodní činnosti firmy žalovaného, doporučila setrvat představenstvu na odmítavém stanovisku, dotazy se týkají zejména

obchodní činnosti firmy žalovaného. Žalovaný je přesvědčen, že poskytnutí dalších informací nad rámec, které již byly zodpovězeny, by mohlo přivodit společnosti újmu, případně by se jednalo o vnitřní informace nebo informace z obchodního vztahu, kde je společnost žalovaného vázána povinností mlčenlivosti. Společnost žalovaného považuje tento svůj postoj za správný, odpovídající zákonné úpravě.

11. Žalovaný dále zdůraznil, že jeho společnost nemá ovládající osobu a v tomto směru považuje vyjádření žalobce za spekulativní. Při posouzení této otázky je třeba vycházet ze seznamu akcionářů, ze kterého je zřejmé, že společnost INDUSTRIAL, spol. s r.o. s ohledem na počet akcií, které drží, nemůže být ovládající osobou, a to ani spolu s akciemi, které vlastní [REDACTED]. [REDACTED] a [REDACTED]. Ani v součtu, jak již bylo shora řečeno, nelze dovodit rozhodující skutečnosti, že by společnost žalovaného měla ovládající osobu a že by tyto skutečnosti měly být uvedeny v jednotlivých účetních závěrkách. V žádném případě nelze činit účelově závěry o ovládající osobě a tvrzení, že akcionáři [REDACTED]. [REDACTED] a [REDACTED]. [REDACTED] skrytě ovládají akciovou společnost žalovaného. Žalobce ve svých závěrech odkazuje na údaje z roku 2004, aniž by reflektoval případné změny a existenci současného stavu a seznamu akcionářů. Akciová společnost žalovaného nepostupuje tak, že by dlouhodobě zadržovala zisk, je pravidlem, že společnost navrhuje vždy rozdělení zisku způsobem, který je akcionáři na valné hromadě odsouhlasen. Podezření, které uvádí žalobce, není podloženo žádným konkrétním zjištěním. Účetní závěrky žalovaného jsou zpracovány v souladu s platnou právní úpravou, podléhají dle zákona o účetnictví auditu a závěr zprávy auditora včetně obsahu účetní závěrky přezkoumává dozorčí rada žalovaného. V podstatě žalobce je jediným akcionářem, který vystupuje proti akciové společnosti a opakovaně se domáhá sdělení, které nelze učinit s ohledem na výrobní a obchodní strategii žalovaného, případně jiné smluvní závazky nebo povinnost mlčenlivosti. Daňové přiznání vychází ze zpracované účetní závěrky, která je pravidelně odsouhlasena a toto daňové přiznání již nelze do budoucna měnit. Dotazy položené žalobcem v žádosti pod body č. 12-23 se týkají zásadních výrobních a obchodních skutečností. Žalovaný v žádném případě nepopírá, že stěžejním a rozhodným výrobním programem je pro společnost žalovaného výroba zpětných zrcátek, se kterými žalovaný obchoduje. V dané souvislosti je třeba uvést, že je v podstatě nemožné sdělit k žádosti žalobce, jaké jsou výrobní náklady na výrobu zpětných zrcátek a jaká je cena, kterou žalovaný inkasuje z uzavřených smluv. Samy o sobě by tyto údaje mohly vést k narušení výrobních a obchodních aktivit společnosti žalovaného. Žalovaný v žádném případě nechce uvádět rozhodné skutečnosti týkající se nákladů na výrobu zpětného zrcátka ani své obchodní aktivity, tj. za jakou částku s tímto sortimentem obchoduje a jakým společností tato zpětná zrcátka dodává. V dané souvislosti by se mohlo stát, že by odběratel při znalosti výrobních nákladů požadoval snížení ceny, za kterou zpětná zrcátka nakupuje, není ani vyloučeno, že by eventuálně sdělené údaje mohly být podkladem pro konkurenční subjekty, které by se seznámily s výrobní a obchodní strategií společnosti žalovaného. Tyto skutečnosti jsou rozhodným důvodem, proč nelze odpovědět na otázky pod bodem 12-23, jejichž výčet je uveden v petitu podané žaloby. Nelze přehlédnout, že případný zápis z valné hromady by byl přístupný nejméně ve veřejném rejstříku třetím subjektům. Znalost těchto skutečností ze strany potencionálních výrobců by mohla vést ke ztrátě konkurenceschopnosti společnosti žalovaného. Žalovaný v tomto směru ještě zdůrazňuje, že je při nezodpovězení těchto otázek vázán i závazky, které pro něho vyplývají z uzavřených obchodních smluv, které obsahují ustanovení o mlčenlivosti vyplývající z uzavřených obchodních vztahů. Pro úplnost se uvádí, že vyjma žalobce nemá žádný z akcionářů žalovaného obdobné dotazy, ani se nedotazuje na tyto skutečnosti. Skutečně uvádět výčet odběratelů zpětných zrcátek, případně zisku z jejich prodeje, výčet uzavřených smluv, by bylo jednoznačně v neprospěch společnosti žalovaného a mohlo by ohrozit jeho výrobní a obchodní strategii. Žalovaný pro úplnost uvádí, že se jedná o citlivé údaje, které

nelze obecně bez dalšího sdělovat. Žalobce by zcela nepochybně znal rozhodné skutečnosti, pokud by byl zvolen akcionáři do představenstva nebo dozorčí rady. V takovém případě by žalobce byl o všech rozhodných skutečnostech informován nehledě na to, že žalovaná společnost prostřednictvím představenstva nabídla žalobci, že lze uvažovat i o jiných trzích pro tento sortiment, tj. zpětná zrcátka, pokud žalobce žalovanému sdělí rozhodné skutečnosti pro její další možné obchodní aktivity. Žalovaný tedy tvrdil, že představenstvo žalovaného při odmítnutí zodpovědět některé dotazy žalobce jako akcionáře postupovalo v souladu s ustanovením §359, zákona o obchodních korporacích, postup představenstva v této věci byl přezkoumán dozorčí radou, která dovodila ve svém stanovisku, že odmítnutí poskytnutí potřebných informací k žádosti žalobce je na místě a že takový postup je v zájmu žalovaného a v souladu stanovami a zákonem. Žalovaný má za to, že ani soud nemůže uložit žalovanému více, než dosud učinil.

12. Mezi účastníky nebylo sporu, a soud vzal proto za zjištěné, že žalobce akcionářem žalovaného a vlastní 20 809 kusů kmenových akcií emitovaných žalovaným. Žalovaný je akciovou společností, u které žádal žalobce poskytnout informace, které jsou předmětem tohoto řízení.
13. Dále bylo s odkazem na vyjádření účastníků ve své podstatě nesporné, a soud vzal proto za zjištěné, že významnou část produkce žalovaného (kovové a plastové výrobky) jsou dodávány společností Iveco France a Iveco Czech Republic, a.s., prostřednictvím společnosti INDUSTRIAL spol. s r.o., IČ 44568258.
14. Dále bylo mezi účastníky nesporné, že i k datu podání žádosti žalobce o vysvětlení, byly kromě jiných akcionářů, akcionáři žalovaného rovněž ■■■■■■■■■■ a ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■, kteří jsou společníky INDUSTRIAL spol. s r.o., IČ 44568258 s tím, že prvně jmenovaný je jednatelem této společnosti.
15. Nakonec bylo nesporné i to, že ■■■■■■■■■■ a ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■, konkrétně od 15. 6. 2017, respektive prvně jmenovaný ■■■■■■■■■■ dozorčí rady od 30. 6. 2017 a druhý jmenovaný ■■■■■■■■■■ dozorčí rady od stejného data.
16. Ze zprávy statutárního orgánu žalovaného za účetní období 2004, která je přílohou výroční zprávy žalovaného za rok 2004, soud zjistil, že žalovaný uvedl v této zprávě jako ovládající společnost žalovaného výše uvedenou společnost INDUSTRIAL spol. s r.o., IČ 44568258., zastoupenou ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■. Tato společnost se zabývá zejména nákupem zboží za účelem dalšího prodeje a prodejem. Dále je zde výslovně uvedeno, že ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ a ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ jsou členy statutárního orgánu ovládané osoby (žalovaného) a zároveň společníky, respektive prvně jmenovaný je ■■■■■■■■■■ ovládající společnosti INDUSTRIAL spol. s r.o., IČ 44568258.
17. Z žádosti žalobce, jako akcionáři žalovaného ze dne 30. 5. 2019 soud zjistil, že žádal žalovaného o informace pod body 12-23, popsané ve výroku tohoto rozsudku, na valné hromadě žalovaného svolané na 31.5.2019.
18. Ze zápisu z jednání řádné valné hromady žalovaného konané dne 31.5.2019 soud mimo jiné zjistil, že představenstvo žalovaného na otázky žalobce odpovídalo vyhýbavě a ve své podstatě na ně neodpovědělo. Na této valné hromadě žalovaného měly být projednány i body pořadu jednání valné hromady č. 4. - zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti za rok 2018 a o stavu jejího majetku a č. 5. - zpráva o výsledcích kontrolní činnosti dozorčí rady za rok 2018 a o přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2018 a o výroku auditora. Dále mělo být na této valné hromadě hlasováno o návrhu na schválení účetní závěrky žalovaného pod bodem č. 6. pořadu a o návrhu na rozdělení zisku pod bodem č. 7. pořadu téže valné hromady

19. Z odpovědi ██████████ ██████████ žalovaného ██████████. ██████████ ██████████ ze dne 8.7.2019 právnímu zástupci žalobce soud zjistil, že představenstvo žalovaného na otázky žalobce popsané v žádosti ze dne 30. 5. 2019 (předmět tohoto řízení), odmítlo žalobci podat vysvětlení z důvodu ochrany obchodních vztahů, udržení konkurenceschopnosti, přijatých legislativně právních závazků, včetně odběratelů a dodavatelů žalovaného.
20. Ze zápisu z jednání náhradní valné hromady žalovaného ze dne 11.7.2019 soud zjistil, že žalobce se marně pokoušel opětovně domoci odpovědí na jeho otázky, které jsou předmětem žalobního žádání. ██████████ dozorčí rady ██████████. ██████████ na této valné hromadě podpořil zamítavé stanovisko představenstva společnosti žalované mimo jiné na otázky, které jsou předmětem tohoto řízení. Na této náhradní valné hromadě žalovaného byly projednány i body pořadu jednání č. 2. - zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti za rok 2018 a o stavu jejího majetku, č. 3. - zpráva o výsledcích kontrolní činnosti dozorčí rady za rok 2018, č. 4 - o přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2018. Dále došlo pod bodem č. 5. pořadu ke schválení rozdělení zisku.
21. Soud rovněž zjistil z výše popsaných zápisu z valných hromad žalovaného, že žalobce se opakovaně dožadoval vysvětlení, v jakém postavení je společnost INDUSTRIAL spol. s r.o., IČ 44568258, vůči společnosti žalované s tvrzením, že má podezření o tom, že jmenovaná společnost žalovanou nadále ovládá prostřednictvím třetích osob, respektive ██████████. ██████████ a ██████████. ██████████.
22. S odkazem na vše výše popsané soud uzavřel, že žaloba je důvodná.
23. Žaloba byla podána (8.8.2019) řádně v zákonné jednoměsíční lhůtě ode dne odmítnutí poskytnutí vyžádaných informací (8.7.2019).
24. Žalobci, jako akcionáři žalovaného svědčí aktivní věcná legitimace k podání žaloby a věcná pasivní legitimace žalovaného je dána skutečností, že je společností, jejíž představenstvo odmítlo se souhlasem dozorčí rady poskytnutí vyžádaných informací žalobci, který je zároveň žadatelem o informace. Podle názoru soudu proto byly splněny všechny formální náležitosti pro projednání žaloby.
25. Podle § 357 odst.1 zákona č. 90/2012 Sb. (dále jen „ZOK“), akcionář je oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní. Stanovy mohou určit, že každý akcionář má pro přednesení své žádosti přiměřené časové omezení.
26. Podle odstavce druhého právě citovaného ustanovení, akcionář může žádost podle odstavce 1 podat písemně. Stanovy mohou určit omezení rozsahu žádosti.
27. Podle § 358 odst.1 ZOK vysvětlení záležitostí týkajících se probíhající valné hromady poskytne společnost akcionáři přímo na valné hromadě. Není-li to vzhledem ke složitosti vysvětlení možné, poskytne je akcionářům ve lhůtě do 15 dnů ode dne konání valné hromady, a to i když to již není potřebné pro posouzení jednání valné hromady nebo pro výkon akcionářských práv na ní.

28. Podle odstavce druhého právě citovaného ustanovení, o informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný a pravdivý obraz o dotazované skutečnosti. Vysvětlení může být poskytnuto formou souhrnné odpovědi na více otázek obdobného obsahu. Platí, že vysvětlení se akcionáři dostalo i tehdy, pokud byla informace uveřejněna na internetových stránkách společnosti nejpozději v den předcházející dni konání valné hromady a je k dispozici akcionářům v místě konání valné hromady. Jestliže je informace akcionáři sdělena, má každý další akcionář právo si tuto informaci vyžádat i bez splnění postupu podle § 357.
29. Podle § 359 ZOK představenstvo nebo správní rada mohou poskytnutí vysvětlení zcela nebo částečně odmítnout, pokud
- a) by jeho poskytnutí mohlo přivodit společnosti nebo jí ovládaným osobám újmu,
 - b) jde o vnitřní informaci nebo utajovanou informaci podle jiného právního předpisu, nebo
 - c) je požadované vysvětlení veřejně dostupné.
30. Podle § 360 odst. 1 ZOK splnění podmínek pro odmítnutí poskytnout vysvětlení posoudí představenstvo nebo správní rada a sdělí důvody akcionáři. Sdělení o odmítnutí poskytnout vysvětlení je součástí zápisu z valné hromady.
31. Podle odstavce druhého právě citovaného ustanovení, akcionář má právo požadovat, aby dozorčí rada určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení nenastaly a představenstvo je povinno mu je sdělit. Dozorčí rada o žádosti akcionáře rozhodne přímo na jednání valné hromady, a nelze-li to, tak do 5 pracovních dnů ode dne konání valné hromady.
32. Podle odstavce třetího výše citovaného ustanovení, v případě, že s poskytnutím vysvětlení dozorčí rada nesouhlasí nebo se v zákonné lhůtě nevyjádří anebo v případě odmítnutí nebo neposkytnutí informace ve lhůtě podle § 358 odst. 1, rozhodne o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud na návrh akcionáře. Právo podat návrh na zahájení řízení lze u soudu uplatnit do 1 měsíce ode dne konání valné hromady, na které bylo odmítnuto poskytnutí vysvětlení, případně od odmítnutí nebo neposkytnutí informace ve lhůtě podle § 358 odst. 1; k později uplatněnému právu se nepřihlíží.
33. Podle odstavce čtvrtého výše citovaného ustanovení, v případě odmítnutí nebo neposkytnutí informace správní radou ve lhůtě podle § 358 odst. 1 rozhodne o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud na návrh akcionáře. Toto právo lze u soudu uplatnit ve lhůtě podle odstavce 3 věty druhé.
34. Soud sdílí právní názor žalobce, že v konkrétním případě nebyl naplněn žádný ze zákonných důvodů dle ust. § 359 ZOK, pro který by bylo představenstvo žalovaného oprávněno odmítnout podat na body 12) až 23) žádosti vysvětlení (které jsou předmětem tohoto řízení).
35. Z žalobních tvrzení i předložených důkazů je zřejmé, že žalobce se domáhal po žalovaném informaci týkající se, jak záležitosti týkající se společnosti žalované k otázkám jednání a uzavírání dohod mezi žalovanou a společností INDUSTRIAL spol. s r.o. s odkazem na předsedu a místopředsedu dozorčí rady žalované společnosti a v jedné osobě i společníků výše jmenované společnosti, respektive jednatele této společnosti, ■■■. ■■■■■ a ■■■. ■■■■■. To vše v návaznosti na vážné pochybnosti žalobce o možném ovládnutí společnosti žalované těmito osobami, respektive třetí osobou, vycházející z výroční zprávy žalovaného za rok 2004 ovládající osobě, kterou je právě výše jmenovaná společnost. Obsahem písemné žádosti žalobce z 30. 5. 2019 nebyla žádost o informace o výše jmenované společnosti, nýbrž informace o smluvních vztazích s touto společností týkajících se činnosti

40. Soud je rovněž známa předchozí judikatura Nejvyššího soudu (např. sp.zn. 29 Odo 71/2001), že právo akcionáře požadovat na valné hromadě vysvětlení a klást na ní dotazy není neomezené. Soud ale neshledal po provedeném dokazování, že by chování žalobce v souvislosti s kladením otázek bylo možno hodnotit jako šikanózní výkon práva, a v takovém případě by pak bylo možné uplatnit zásadu poctivosti při odmítnutí práva na poskytnutí informací. Soud naopak shledal, že žalobce se opakovaně dotazuje žalovaného na informace týkající se případného ovládnutí žalovaného společností INDUSTRIAL spol. s r.o. s odkazem na personální propojení této společnosti a žalovaného, bez jasné a konkrétní odpovědi. Zcela logické pak přijde soudu i chování žalobce, pokud požaduje informace po žalovaném týkající se obchodních vztahů mezi žalovaným a výše jmenovanou společností, která má v předmětu podnikání mimo jiné koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a jeho prodej a je registrována jako malá společnost s počtem zaměstnanců 1-5. Je obecně známo, že při výrobě kovových a plastových výrobků pro automobilový průmysl nemůže tuto činnost zvládnout 5 zaměstnanců. Společnost INDUSTRIAL spol. s r.o. proto musí být prostředníkem v kontraktačním řetězci a je nepochybně zainteresována finančně na prodeji výrobků žalovaného.
41. S odkazem na vše výše popsání, proto byly podle názoru soudu splněny veškeré zákonné formální i materiální předpoklady dle ust. § 357 a násl. ZOK pro to, aby bylo představenstvo žalovaného povinno poskytnout žalobci vysvětlení na dotazy, které jsou popsány ve výroku I tohoto rozsudku. Protože představenstvo žalovaného odmítlo žalobci poskytnout žádané vysvětlení a dozorčí rada žalovaného takové rozhodnutí představenstva potvrdila, byly splněny veškeré podmínky pro uložení povinnosti poskytnout vysvětlení žalobci soudním rozhodnutím. Uloženou povinnost žalovaný povinen splnit ve lhůtě podle žalobního návrhu (§ 160 odst. 1 o. s. ř), která je dle názoru přiměřená.
42. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobce byl zcela úspěšný ve věci a má právo proti žalovanému na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení sestávaly ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a mimosmluvní odměny advokáta a hotových výdajů. Pokud se týká mimosmluvní odměny advokáta pak tarifní hodnota věci činí dle ustanovení § 9 odst. 4 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif) částku 50.000,- Kč. Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby dle ustanovení § 7 bod 5 advokátního tarifu odpovídá částce 3.100,- Kč. V řízení před soudem prvního stupně byly učiněny celkem 4 úkony právní služby, za něž náleží advokátovi plná výše sazby mimosmluvní odměny, a to: - převzetí a příprava zastoupení, - podání žaloby, - 2 x účast na soudním jednání. Mimosmluvní odměna advokáta tak činí 4 x 3.100,- Kč = 12.400,- Kč bez DPH. Mimosmluvní odměna advokáta včetně DPH činí celkem 15.004,- Kč. Náhrada hotových výdajů advokáta podle § 13 odst. 4 je advokátního tarifu v paušální výši 300,- Kč za jeden každý úkon právní služby, tak jak jsou uvedeny výše, celkem tedy ve výši 300 x 4 = 1.200,- Kč. Včetně DPH ve výši 21% z výše uvedené částky tak náhrada hotových výdajů advokáta činí 1.452,- Kč. Dále vznikl žalobci nárok na náhradu cestovného jeho právního zástupce na dvě jednání, cesta Brno – Hradec Králové a zpět s osobním automobilem [REDACTED], reg. zn. [REDACTED], vyčíslený takto: Jednání v roce 2020: - 1 x vzdálenost Brno – Hradec Králové a zpět 284 km - průměrná spotřeba na 100 km 6,67 l, - sazba základních náhrad 4,20 Kč/km - průměrná cena nafty 31,80 Kč/l. Cestovné proto při vzdálenosti 284 km x (6,67/100) x 31,80 Kč/l + 284 km x 4,20 = 605,09 + 1.192,80 činí 1.797,89 Kč. Jednání v roce 2021: - 3 x vzdálenost Brno – Hradec Králové a zpět 284 km - průměrná spotřeba na 100 km 6,67 l, - sazba základních náhrad 4,40 Kč/km, - průměrná cena nafty 27,20 Kč/l, - 2 x cesta na soudní jednání konané v Hradci Králové a zpět celkem 10 hod. Cestovné při celkové vzdálenosti 284 km x (6,67/100) x 27,20 Kč/l + 184 km x 4,5 = 517,56 + 828,- proto činí 1.345,56 Kč Celkem tedy činí náhrada nákladů cestovného na všechna jednání 3.143,45Kč. Dále má žalobce

právo na náhradu za ztrátu při jízdách právního zástupce žalobce k jednání soudu, a to ve výši 100 Kč za každou i jen započatou půlhodinu času dle § 14 vyhlášky č. 177/1996 Sb., celkem tedy 2.000,- Kč. Celková výše nákladů řízení, které vznikly žalobci tak činí 21.599,45 Kč. Uloženou povinnost je žalovaný povinen splnit v žalobcem požadované přiměřené lhůtě k rukám advokáta žalobce (§ 160 odst. 1, § 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je odvolání přípustné do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu nadepsaného.

Nesplní-li povinný co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Hradec Králové 30. června 2021

Mgr. Tomáš Liskovský v.r.
soudce