

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Liskovským ve věci

navrhovatele:

■. A ■ H ■, narozený ■, bytem ■, zastoupený ■ A ■ I ■, advokátem se sídlem ■

za účasti:

■, a. s., IČ ■, se sídlem ■, zastoupený ■ J ■ P ■, advokátem se sídlem nám. ■

o neplatnost usnesení valné hromady a přiznání za neučinění s příslušenstvím

takto:

- I. Návrh, kterým se navrhovatel domáhal určení, že usnesení valné hromady účastníka řízení konané dne ■ od 12:00 hod. v sídle této společnosti přijaté v rámci bodu č. 4 programu valné hromady společnosti při hlasování č. 2, „Schválení řádné účetní závěrky za rok 2018“, ve znění „Náhradní valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku za účetní období roku 2018.“, je neplatné, se **z a m í t á**.
- II. Návrh, kterým se navrhovatel domáhal uložení povinnosti účastníku zaplatit navrhovateli ■ Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení se **z a m í t á**.
- III. Navrhovatel je povinen nahradit účastníkovi k rukám jeho právního zástupce náklady řízení ve výši 37 631 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto uznání.
- IV. Svědku ■ J ■ S ■ narozenému ■ bytem ■, ■, se přiznává svědecké ve výši 1 181,30 Kč, které mu bude vyplaceno z účtu Krajského soudu v Hradci Králové po právní moci tohoto usnesení.
- V. Navrhovatel je povinen nahradit České republice na účet Krajského soudu v Hradci Králové náklady řízení ve výši 1 181,30 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se podáním ze dne ■ domáhal vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady účastníka řízení konané dne ■ od 12:00 hod. v sídle této společnosti přijaté v rámci bodu č. 4 programu valné hromady společnosti při hlasování č. 2, „Schválení řádné účetní závěrky za rok 2018“, ve znění „Náhradní valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku za účetní období roku 2018.“. Současně se domáhal přiměřeného zadostiučinění ve výši ■ Kč.
2. Navrhovatel odůvodnil svůj návrh tvrzením, že je aktivně legitimován k podání tohoto návrhu, neboť splňuje podmínku plynoucí z § 428 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“), když je akcionářem účastníka řízení. Navrhovatel vlastní 20.809 ks kmenových akcií emitovaných účastníkem řízení (dále jako

„Společnost“) o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč. Navrhovatel se v zastoupení zúčastnil valné hromady účastníka řízení, jejíž usnesení se tímto návrhem napadají. Navrhovatel na této valné hromadě řádně napadl protestem usnesení, jehož vyslovení neplatnosti tímto navrhuje, a splnil tak podmínku dle ust. § 424 odst. 1 ZOK.

3. Valná hromada účastníka řízení, na níž bylo přijato usnesení, jehož platnost je napadena, se konala dne [redacted] od 12:00 hod. v sídle účastníka řízení na adrese [redacted] (dále jen „Valná hromada“). Pořad jednání valné hromady byl následující: „1. Zahájení a volba orgánů náhradní valné hromady, 2. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti Společnosti za rok 2018 a o stavu jejího majetku, 3. Zpráva o výsledcích kontrolní činnosti dozorčí rady za rok 2018 a o přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2018 a o výroku auditora, 4. Schválení řádné účetní závěrky za rok 2018, 5. Schválení rozdělení zisku a 6. Závěr“. Valná hromada ve shora uvedeném termínu proběhla a výše uvedený pořad jednání v rozsahu všech jeho bodů projednala.
4. Navrhovatel navrhnul, aby soud vyslovil neplatnost usnesení přijatého v rámci projednávání bodu č. 4. pořadu jednání Valné hromady, které bylo přijato při hlasování č. 2 o „Schválení řádné účetní závěrky za rok 2018“ (dále jen „Usnesení“), ve znění: „Náhradní valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku za účetní období roku 2018.“ Navrhovatel, zastoupen svým právním zástupcem, vznesl na Valné hromadě protest proti Usnesení ve znění: „Protestuji proti usnesení přijatému dle návrhu představenstva na schválení řádné účetní závěrky za rok 2018. Náhradní valná hromada byla svolána na [redacted], poté, co se 31. 5. 2019 konala původní valná hromada. Pozvánka na náhradní valnou hromadu (dále jen „Pozvánka“) však nebyla akcionářům zaslána způsobem, který vyžaduje ust. § 406 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích. Postup zasílání pozvánky není ve stanovách Společnosti nijak zvlášť upraven, a proto měla být pozvánka zaslána na adresu (fyzickou, nikoliv emailovou) uvedenou v seznamu akcionářů, což se nestalo. V případě, že je svolána náhradní valná hromada, musí být dále Pozvánka uveřejněna na internetových stránkách Společnosti do 15 dnů ode dne, na který byla svolána původní valná hromada, jak vyžaduje ust. § 414 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve spojení s ust. § 406 odst. 1 téhož zákona. Poslední den lhůty pro uveřejnění Pozvánky proto byl [redacted]. V tomto termínu však nebyla Pozvánka uveřejněna na webových stránkách Společnosti, a tato zákonem stanovená lhůta tak nebyla dodržena. Uvedenými vadami svolání této valné hromady bylo hrubě zasaženo do práv akcionářů Společnosti. Náhradní valná hromada nebyla z výše zmíněných důvodů řádně svolána, a nebylo proto možné hlasovat o schválení řádné účetní závěrky za rok 2018.“
5. Účetní závěrka Společnosti předkládaná jejím představenstvem je zjevně neúplná a nepravdivá, neboť v ní především absentují údaje o vztazích s osobou ovládající Společnost, společností [redacted]. Nejenže představenstvo ignoruje povinnost zpracovat zprávu o vztazích Společnosti, ale ovládání Společnosti je nutné reflektovat i v samotné účetní závěrce Společnosti, což se očividně dlouhodobě a protiprávně neděje. S ohledem na výše uvedené důvody trval na tom, že usnesení, které navrhlo představenstvo Společnosti v rámci bodu č 4 pořadu náhradní valné hromady, je neplatné a bylo jím hrubě zasaženo do práv všech akcionářů.“
6. Důvody neplatnosti Usnesení tedy vymezil navrhovatel tvrzením, že valná hromada účastníka řízení nebyla řádně svolána, protože pozvánka na valnou hromadu účastníka řízení nebyla akcionářům zaslána způsobem podle ust. § 406 odst. 1 a 2 ZOK. Současně pozvánka na valnou hromadu účastníka řízení nebyla uveřejněna na internetových stránkách účastníka řízení ve lhůtě podle ust. § 414 odst. 1 a 2 ZOK. Dále účetní závěrka Společnosti předkládaná jejím představenstvem je zjevně neúplná a nepravdivá, jelikož neobsahuje informace o skutečnosti, že účastník řízení je ovládanou osobou ve smyslu ust. § 74 odst. 1 ZOK a údaje vyplývající z této skutečnosti.

7. Podle ust. § 406 odst. 1 a 2 ZOK, je svolatel povinen, není-li ve stanovách společnosti stanoveno jinak, zaslat pozvánku na valnou hromadu akcionářům na jejich adresu uvedenou v seznamu akcionářů, přičemž v souladu s ust. § 414 odst. 1 ZOK musí být pozvánka na valnou hromadu akcionářům zaslána nejpozději 15 dnů přede dnem konání náhradní valné hromady. Jelikož stanovy účastníka řízení neobsahují odlišné ujednání ohledně zaslání pozvánek na valnou hromadu, byl účastník řízení povinen rozeslat pozvánky akcionářům způsobem stanoveným v ust. § 406 ZOK. Pozvánka na předmětnou valnou hromadu však nebyla akcionářům řádně zaslána.
8. Ust. § 414 odst. 1 a 2 ZOK dále stanovuje, že pozvánka na náhradní valnou hromadu musí být uveřejněna na internetových stránkách společnosti do 15 dnů ode dne, na který byla svolána původní valná hromada, tj. v tomto případě do [REDAKCE]. K tomuto dni však pozvánka na předmětnou náhradní valnou hromadu nebyla na internetových stránkách účastníka řízení uveřejněna, tudíž nebyla dodržena zákonná lhůta zakotvená v § 414 odst. 1 ZOK. Pozvánka účastníka řízení nebyla na webových stránkách zveřejněna ani v následujících dnech.
9. Podle navrhovatele základním smyslem pozvánky na valnou hromadu je informovat akcionáře o konání valné hromady a jejím programu. Pozvánka a její doručení a zveřejnění s uvedeným předstihem před konáním valné hromady má akcionářům umožnit řádně se na valnou hromadu připravit. Jelikož však pozvánka na valnou hromadu nebyla akcionářům zaslána na adresu uvedenou v seznamu akcionářů ani nebyla v zákonné lhůtě zveřejněna na internetových stránkách společnosti, nemohli se akcionáři s pozvánkou v dostatečném předstihu seznámit a řádně se připravit na valnou hromadu. Postupem účastníka řízení tak bylo hrubě zasaženo do práva akcionářů na řádné svolání valné hromady. Z výše uvedených důvodů je nepochybné, že náhradní valná hromada účastníka řízení konaná dne [REDAKCE] nebyla svolána řádným způsobem, neboť byla svolána v rozporu s ust. § 406 a 414 ZOK. Jelikož nebyla valná hromada řádně svolána, nebylo ani možné hlasovat o schválení řádné účetní závěrky za rok 2018, natož pak přijmout usnesení, jímž se řádná účetní závěrka za rok 2018 schvaluje.
10. Na tyto vady navrhovatel upozornil účastníka řízení přípisem ze dne 27. 6. 2019, ve kterém požádal o odvolání Valné hromady. Představenstvo účastníka řízení reagovalo přípisem ze dne 3. 7. 2019, ve kterém sice tvrdí, že údajně pozvánku zveřejnilo řádným způsobem 14. 7. 2019, avšak zároveň potvrdilo, že přinejmenším po jistou nezanedbatelnou dobu pozvánka nebyla přístupná na webových stránkách účastníka řízení.
11. Kromě formálních vad spočívající v nikoliv řádném způsobu svolání náhradní valné hromady účastníka řízení, je podle navrhovatele napadené usnesení neplatné i z věcných důvodů.
12. Z veřejně dostupných zdrojů je nepochybné, že účastník řízení je osobou ovládanou ze strany obchodní společnosti [REDAKCE]. Z účetních závěrek společnosti [REDAKCE] vyplývá, že společnost [REDAKCE] vlastní balík akcií emitovaných účastníkem řízení o počtu 51.062 kusů akcií, představujících 56 % na základním kapitálu účastníka řízení. Od roku 2004, kdy naposledy účastník řízení přiznal své ovládání společnosti [REDAKCE] se totiž nezměnil údaj o dlouhodobém finančním majetku společnosti [REDAKCE] v jejich účetních závěrkách, který se drží setrvale na hodnotě 16,3 milionů Kč, přičemž s ohledem na minimální pohyby ve výkazech zisku a ztráty není možné, aby došlo ke změně struktury dlouhodobého finančního majetku společnosti [REDAKCE] v rámci které by se dostalo více jak 35 tisíc kusů akcií účastníka řízení z majetku společnosti [REDAKCE] a tyto akcie nahradila jiná aktiva, shodou okolností navíc o stejné účetní hodnotě. Společnost [REDAKCE] tak musí i nadále vlastnit stále stejných 51.062 kusů akcií

účastníka řízení, představujících ovládající podíl na něm, ačkoliv s těmito akciemi zjevně vykonávají práva jiné osoby, coby jacísi „na oko akcionáři“. Takto podstatná skutečnost však ve schválené účetní závěrce za rok 2018 zcela absentuje, ačkoliv ovládnutí společnosti je nezbytné v účetní závěrce reflektovat. Jelikož účastník řízení porušuje mimo jiné i zákonnou povinnost zpracovat zprávu o vztazích podle ust. § 82 ZOK, nemohlo dojít k řádnému projednání a schválení účetní závěrky ze strany akcionářů, neboť akcionáři disponovali toliko zkrácenými údaji uvedenými představenstvem, avšak skutečné ovládací vztahy panující ve společnosti jim nebyly známy.

13. I přes výše uvedené bylo o návrhu představenstva na schválení účetní závěrky za rok 2018 hlasováno, přičemž výsledek hlasování přítomných akcionářů se 44.934 hlasy byl pro 53,69 % přítomných akcionářů, 0,01 % se zdrželo a proti loučce 6,31 % přítomných akcionářů. ■■■ J ■ H ■■■■■, coby předseda Valné hromady, poté prohlásil Usnesení za přijaté potřebnou nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů. Následně podal právní zástupce navrhovatele proti přijetí Usnesení protest ve znění uvedeném v odst. 3. 2. žalobního návrhu.
14. Navrhovatel dále požadoval po účastníkovi řízení přiměřené zadostiučinění podle § 193 odst. 2 ZOK a ust. § 261 obč. zák., neboť mu byla nesprávným svoláním Valné hromady upřena či porušena řada akcionářských práv. Za nejpodstatnější má účastník řízení tu skutečnost, že mu nesprávným svoláním Valné hromady a neplatným schválením účetní závěrky byla upřena možnost domáhat se proaktivně rozdělení zisku účastníka řízení, který účastník řízení dlouhodobě protiprávně a účelově zadržuje. Pokud nebyla Valná hromada řádně svolána a nebyla schválena účetní závěrka účastníka řízení, nemůže se účastník řízení ani platně domáhat toho, že bylo přijato rozhodnutí dle jeho protinávrhu na rozdělení zisku, resp. usnesení přijaté dle jeho protinávrhu ani nemohlo být platně přijato. Jelikož je navrhovatel významným akcionářem účastníka řízení vlastním akcie o jmenovité hodnotě ve výši 22,82 % ze základního kapitálu účastníka řízení a jelikož výsledek hospodaření účastníka řízení za rok 2018 po zdanění činil 1.290.763,64 Kč, považuje navrhovatel za adekvátní zadostiučinění ve výši 100.000,- Kč, přičemž se jedná o velice konzervativní požadavek s ohledem na systematickosti porušování akcionářských práv akcionářů účastníka řízení. Navrhovatele zdůraznil, že s jeho podílem na základním kapitálu účastníka řízení se hypoteticky podílí na zisku účastníka řízení za rok 2018 částkou 294.570,21 Kč. Navržené zadostiučinění tak ani zdaleka nekompensuje to, oč navrhovatel přichází. Představuje pouhou dílčí satisfakci a náhradu vynaložené energie a času na ochranu práv nejen navrhovatele, ale i dalších minoritních akcionářů účastníka řízení.
15. Účastník navrhl žalobu zamítnout. Podle účastníka valná hromada, v daném případě náhradní valná hromada, byla svolána v souladu s platnou právní úpravou. Účastník nespороval věcnou a místní příslušnost soudu, nespороval ani případnou aktivní legitimaci navrhovatele a lhůtu, ve které je žaloba podávána. Dále učinil účastník nespорné, že navrhovatel je akcionářem účastníka a vlastní 20 809 ks kmenových akcií. Původní valná hromada ■■■■■ ■■■■■ se konala dne 31. 5. 2019 a neproběhla, protože nebyla usnášeníschopná. Účastník byl přesvědčen, že při svolání náhradní valné hromady postupoval v souladu s platnou právní úpravou. Účastník zaslal navrhovateli jako akcionáři pozvánku na valnou hromadu v souladu s platnou právní úpravou, písemná pozvánka byla zaslána e-mailovou poštou. Písemná pozvánka byla navrhovateli jako akcionáři zaslána v souladu s ustanovením §414, odst. 1, ZOK. Náhradní valná hromada byla konána v termínu předpokládaném zákonem. Účastník má za to, že navrhovatel obdržel písemnou pozvánku na náhradní valnou hromadu v termínu uvedeném v platné právní úpravě a byl o konání valné hromady informován. Účastník zaslal navrhovateli nejen písemnou pozvánku na valnou hromadu na jeho e-mailovou adresu, ale současně zveřejnil konání náhradní valné hromady v uvedeném termínu na svých internetových stránkách,

rovněž zveřejnění pozvánky na internetových stránkách společnosti účastníka lze považovat s odkazem na ustanovení § 406, odst. 2, za doručení pozvánky akcionářům vlastním akcie na majitele. V případě, že pozvánka byla navrhovatelé jako akcionáři odeslána na e-mailovou adresu, jednalo se o praxi, která byla realizována v obchodní společnosti účastníka po celou řadu let a nikdy nikdo z akcionářů proti této praxi nevznnesl žádné výhrady ani námítky. Takové vyrozumívání akcionářů je obvyklé, společnost účastníka nikdy akcionáře neobesílala poštou na adresu uvedenou v seznamu akcionářů s tím, že zaslání pozvánky na e-mailovou adresu bylo akcionáři akceptováno.

16. Pokud jde o zveřejnění termínu konání valné hromady na internetových stránkách společnosti, i v tomto případě byla pozvánka zveřejněna na internetových stránkách v souladu s příslušnými zákonnými ustanoveními. Na druhou stranu účastník nepopřel, že internetové stránky společnosti účastníka jsou zastaralé a že z tohoto důvodu často dochází k poruchám internetových stránek společnosti. Představenstvo společnosti rozhodlo z důvodu modernizace o instalaci technologicky odpovídajících internetových stránek společnosti včetně toho, aby takové stránky byly pro společnost i bezpečné. Skutečnost, že navrhovatelé byl termín valné hromady znám, dokumentuje obsah jeho přípisu ze dne 27. 6. 2019, ve kterém žádá o odvolání valné hromady v termínu stanoveném na den [REDACTED].
17. I z obsahu tohoto přípisu je nepochybné, že navrhovatel byl o termínu konání valné hromady informován a to nejen na základě zaslání pozvánky, ale i obsahem zveřejněné informace na internetových stránkách společnosti. Účastník je přesvědčen, že vytýkané formální nedostatky při svolání valné hromady – náhradní valné hromady nejsou takového charakteru, aby bylo možno dovést neplatnost valné hromady v důsledku formálních nedostatků, které by se vztahovaly k jejímu svolání.
18. Nárok na přiměřené zadostiučinění ve výši 100.000,- Kč požadovaný navrhovatelem v podané žalobě není důvodný. Účastník trval na tom, že při svolání valné hromady a v jejím průběhu práva navrhovatele jako akcionáře účastníka závažným způsobem neporušil. Účastník postupoval v souladu s platnou právní úpravou. Z tohoto důvodu není uplatněný nárok důvodný a to ani s odkazem na ustanovení § 261 OZ.
19. Účastník zdůraznil, že žádný z jejich akcionářů neupozornil na formální nedostatky, které by měly nastat při svolání valné hromady a nikdo z akcionářů účastníka platnost valné hromady konané dne [REDACTED] v sídle účastníka nesporeoval.
20. Navrhovatel k obraně účastníka uvedl, že tvrzená změna stanov společnosti a to konkrétně praxí tak, že pozvánky na valnou hromadu nebyly akcionářům zasílány na jejich adresy jako fyzických osob, není možná, jak činil podle svých tvrzení do emailových schránek akcionářů. ZOK a judikatura v tomto dovozuje, že adresa na kterou je nutné zaslat akcionáři pozvánku na valnou hromadu je tzv. fyzickou adresou akcionáře, nikoliv elektronickou adresou. Přesto, že navrhovatel věděl o konání valné hromady, neznamená to, že chybným postupem společnosti při oznamování konání valné hromady s jejím předmětem nedošlo do zásahu navrhovatele jako akcionáře respektive do jeho práv, stejně tak ostatním akcionářům, když žaloba na určení neplatnosti valné hromady musí být ukládána jako obecný instrument ochrany poškozeného akcionáře vůči společnosti.
21. Mezi účastníky bylo tedy nesporné, a soud proto vzal za zjištěné, že navrhovatel je vlastníkem 20 809 kusů kmenových akcií účastnice o jmenovité hodnotě 1000 Kč a byl vlastníkem těchto akcií i datu konání valné hromady [REDACTED]. Mimořádná valná hromada [REDACTED] byla z pohledu počtu akcionářů i počtu akcií usnášeníschopná, stejně tak jako by byla usnášeníschopná, pokud by se konala řádná valná hromada účastníka. Navrhovatel se účastnil prostřednictvím svého zástupce na této valné hromadě a usnesení k bodu 4 programu valné hromady při hlasování číslo 2 napadl protestem. Program valné hromady dne [REDACTED] měl na pořadu jednání i hlasování o schválení řádné účetní závěrky

účastnice za rok 2018 a valné hromada rozhodla o schválení tohoto bodu číslo 4 při hlasování číslo 2. Pozvánka na valnou hromadu dne [REDAKCE] byla akcionářům ohlašována jako pozvánka na náhradní valnou hromadu společnosti za předchozí valnou hromadu ze dne 31. 5. 2019, byť to není na pozvánce explicitně uvedeno. Navrhovatel obdržel pozvánku na valnou hromadu [REDAKCE] na svou emailovou adresu, kterou uvedl ve svém návrhu na zápis do seznamu akcionářů jako [REDAKCE]. V seznamu akcionářů je u navrhovatele jako akcionáře společnosti uvedena doručovací adresa [REDAKCE]. Komunikace mezi navrhovatelem a účastníkem probíhala v elektronické podobě na jeho adresu [REDAKCE]. V předchozích letech 2015 – 2018 obdržel navrhovatel od účastníka rovněž na svoji emailovou adresu [REDAKCE] pozvánky na předchozí valné hromady. Valná hromada společnosti účastnice dne 31. 5. 2019 projednala první dva body pořadu jednání a to zda oba orgány valné hromady a určení auditora k auditu pro účetní rok 2019 s tím, že v zápisu z jednání této valné hromady je u hlasování číslo 2 pouze písařská chyba v označení letopočtu. Po odchodu jednoho z akcionářů [REDAKCE] valná hromada byla shledána jako neusnášeníschopná, s tím že bude svolána náhradní valná hromada k projednání dalších bodů. Bod č. 3 valné hromady z 31. 5. 2019 byl vypuštěn. Přestože valná hromada neprojednala mimo jiné schválení řádné účetní závěrky za rok 2018, navrhovatel podal na této valné hromadě protest k navrženému usnesení. Navrhovatel na valné hromadě společnosti dne [REDAKCE] po hlasování č. 2 k bodu 4 pořadu jednání valné hromady protestoval proti usnesení přijatému podle návrhu představenstva na schválení účetní závěrky za rok 2018 pro procesní nedostatky při svolávání valné hromady a pro neúplnost předkládané účetní závěrky když v ní zejména absentují údaje o vztazích společnosti se společností ovládající, jak je blíže uvedeno v textu zápisu z této valné hromady na straně 11 a 12. Zpráva představenstva společnosti o podnikatelské činnosti společnosti za rok 2018 a o stavu jejího majetku byla čtena na valné hromadě dne 31. 5. 2019 a rovněž tak proběhla diskuze k dalším dotazům navrhovatele navazující na předchozí žádost o vysvětlení ze dne 30. 5. 2019. Valná hromada dne [REDAKCE] pak vzala tuto zprávu představenstva na vědomí. Ve zprávě představenstva společnosti za rok 2018 není nic o vztazích ovládaná a ovládající společnost. V roce 2004 ovládala účastníka společnost [REDAKCE] tak jak je to uvedeno ve výroční zprávě. Ve zprávě za rok 2004 účastník deklaruje držení akcií společnosti [REDAKCE] ve výši 51 062 ks akcií. Nakonec byl nesporný i poměr hlasování a přijetí napadeného usnesení na valné hromadě účastníka dne [REDAKCE], jak je popsáno bodem IV. 4.13 – 4.14 žalobního návrhu, i to, že navrhovatel na valné hromadě předal proti přijetí usnesení, jehož neplatnosti se dovolává protest, jak je popsáno v žalobě pod bodem III. 3.2.

22. Z výslechu svědka [REDAKCE]. J. [REDAKCE] S. [REDAKCE] soud zjistil, že pracuje ve funkci člena dozorčí rady účastníka asi 3 roky. Kromě jiného má dozorčí rada na starosti i kontrolu řádného svolávání valných hromad účastníka. U neznámých akcionářů, kterých je u společnosti zhruba čtvrtina, se pozvánka na valnou hromadu zveřejňuje na webových stránkách společnosti. U akcionářů, kteří drží akcie na jméno a jsou známy, se zasílá pozvánka podle adresy, kterou nahlásili společnosti, konkrétně adresy emailové jako adresy doručovací. Takovýchto způsobem svolávání akcionářů na valné hromady se praktikuje od roku 2015. Dále svědek uvedl, že internetovou stránku účastníka se zveřejněnou pozvánkou na náhradní valnou hromadu na [REDAKCE] viděl dne [REDAKCE]. Ke svědkovi se dostala informace o tom, že v červnu 2019 byly nějaké problémy s internetovými stránkami účastníka. Svědek je rovněž společníkem i jednatelem společnosti [REDAKCE] která je akcionářkou účastníka. Společnosti [REDAKCE]. někdy do roku 2000 ovládala společnost účastnice, následně ale zcizila svoje akcie a ztratila. Dále svědek uvedl, že je vyloučeno, aby dával pokyny představenstvu z titulu funkce člena dozorčí rady účastníka. Svědek nedokázal odpovědět na to, kdy přesně společnost [REDAKCE] převedla 35 000 akcií společnosti účastnice na třetí osobu, v současnosti drží 15 000 akcií. U převodu na třetí

osobu nebyl sám stoprocentně účasten. Nakonec svědek uvedl, že podle jeho názoru pokud je v účetní závěrce [REDACTED] od roku 2004 do teď v údajích o dlouhodobém majetku částku 16,3 mil. Kč jedná se o finanční hodnocení akcií účastnice v počtu 15 000.

23. Z výsledku svědka [REDACTED]. V [REDACTED] K [REDACTED] soud zjistil, že pracuje jako místopředseda dozorčí rady účastníka zhruba 3 roky. Pozvánku na náhradní valnou hromadu účastníka na [REDACTED] [REDACTED] obdržel emailovou zprávou na moji adresu dne 14.6.2019 v 11:47 hod. V této pozvánce na tuto valnou hromadu byla i pozvánka na další valnou hromadu na den [REDACTED] vč. příloh. Svědek věděl i o tom, že pozvánky se zveřejnily na internetových stránkách účastníka, konkrétně dne 14.6.2019. Svědek neměl důvod kontrolovat, zda na internetových stránkách účastníka je i nadále tato pozvánka zveřejněna, byť slyšel o některých problémech fungování stránek v následujících dnech. Pozvánky na valné hromady účastnice jsou zasílány akcionářům na jejich adresy, které jsou vedeny v seznamu akcionářů, a které akcionáři nahlásili, jedná se o emailové adresy. Pokud nemají akcionáři emailovou adresu, pak se kromě zveřejnění na internetových stránkách účastníka zasílá pozvánka na doručovací adresu místa pobytu akcionáře. Dále svědek uvedl, že je rovněž i společníkem [REDACTED] a ví, že tato společnost drží 15 000 akcií účastníka. Svědku nebylo nic známo o tom, že by v červnu 2019 měnila účastnice poskytovatele webového prostoru pro své stránky. Svědek dále uvedl, že mu není známo o tom, zda společnost [REDACTED] držela vyšší počet akcií než 15 000 ks, případně kdy je převedla apod. Ve společnosti [REDACTED] [REDACTED] delším členem. Pokud společnost [REDACTED] od roku 2004 do dnešního dne vede na účtu dlouhodobého finančního majetku 16,3 mil. Kč, jde o akcie účastníka, ale i o další majetek společnosti [REDACTED] blíže se k tomuto nedokázal vyjádřit. Svědek a [REDACTED] S [REDACTED] před jmenováním do funkce členů dozorčí rady účastníka pracovali i v představenstvu účastníka a to po delší období.
24. Soud zamítl návrh navrhovatele na výsledek člena představenstva účastníka pana V [REDACTED], který byl podle názoru soudu nadbytečný. Soud měl z provedeného dokazování zjištěno dostatek skutkových okolností k rozhodnutí ve věci samé.
25. Sporná tedy byla mezi účastníky otázka neplatnosti napadeného usnesení účastníka na mimořádné valné hromadě konané [REDACTED] z formálních i věcných důvodů.
26. Z formálních důvodů navrhovatel tvrdil, že pozvánka na náhradní valnou hromadu účastníka byla svolána v rozporu se zákonem, navrhovatel se na tuto valnou hromadu nemohl v zákonem stanovené lhůtě dostatečně připravit. Konkrétně pozvánka na náhradní valnou hromadu nebyla navrhovateli zaslána na adresu uvedenou v seznamu akcionářů a nebyla zveřejněna na internetových stránkách účastníka do 15 dnů ode dne, na který byla svolána původní valná hromada, to je do [REDACTED].
27. Z věcných pak navrhovatel tvrdil, že přijaté usnesení o schválení řádné účetní závěrky za rok 2018 je neplatné, protože v účetní závěrce nejsou informace o tom, že účastníky ovládanou osobou podle zákona a dále údaje vyplývající z této skutečnosti.
28. Na řešení těchto otázek pak byla vázána otázka žalovaného zadostiučinění pro porušení povinností účastníka a omezení akcionářských práv navrhovatele nesprávným svoláním náhradní valné hromady.
29. K otázce řádného svolání sporné valné hromady, soud mimo nesporných skutečností popsaných výše mezi účastníky, provedl následující dokazování:

30. Mezi účastníky nebylo sporné, že stanovy účastníka neobsahují odlišné ujednání ohledně zasílání pozvánek na valnou hromadu, než upravuje § 406 ZOK. V konkrétním případě pak účastník emitoval kmenové akcie v listinné podobě na jméno a navrhovatel vlastní 20 809 kusů takovýchto akcií. S odkazem na § 406 odst. 1 ve spojení s § 414 odst. 1, 2 ZOK byl proto účastník jako svolatel náhradní valné hromady povinen zaslat nejpozději do 15 dnů ode dne, na který byla svolána původní valná hromada pozvánku na náhradní valnou hromadu navrhovateli na adresu uvedenou v seznamu akcionářů a současně zveřejnit pozvánku na svých internetových stránkách. Protože se jednalo o náhradní valnou hromadu za předchozí valnou hromadu, která nebyla usnášeníschopná, pak pozvánky na náhradní valnou hromadu nemusela obsahovat podle zákona přiměřené informace o podstatě jednotlivých záležitostí zařazených na pořad valné hromady podle § 407 odst. 1 písm. d) ZOK. Z tohoto důvodu je pak dle názoru soudu bezpředmětná námitka navrhovatele, že obdržel prostřednictvím elektronické pošty na emailovou adresu [REDAKCE] pozvánku na náhradní valnou hromadu na den [REDAKCE] bez příloh, a to výroční zprávy účastníka za rok 2018.
31. Z předloženého seznamu akcionářů účastníka soud zjistil, že tento vedené navrhovatelem jako svého akcionáře s bydlištěm [REDAKCE], [REDAKCE] a elektronickou doručovací adresou [REDAKCE]. Rovněž všichni ostatní akcionáři účastníka jsou vedeni v seznamu z doručovací elektronickou adresou.
32. Soud zjistil z emailové zprávy účastníka ze dne 14. 6. 2019, že zaslal navrhovateli, tak jako ostatním akcionářům, pozvánku na náhradní hromadu na termín [REDAKCE] prostřednictvím elektronické pošty na adresu navrhovatele [REDAKCE] Emailová zpráva obsahuje přílohou – Výroční zpráva společnosti 2018 ve formátu Pdf.
33. K této čtené listině navrhovatel pouze uvedl, že obdržel pozvánku na řádnou a mimořádnou valnou hromadu účastnice na svoji emailovou adresu.
34. Účastník k námitce navrhovatele popsané výše uvedl, že z listiny je zřejmé, že emailová zpráva byla všem akcionářům hromadně zasílána v pátek 14. 6. 2019, zcela vyloučil, že by pouze např. žalobci nebyla tato zpráva odeslána v tento den s přílohami.
35. S odkazem na právě popsané, i soud je toho názoru, že je velice nepravděpodobné zaslání e-mailové zprávy ze dne 14. 6. 2019 s pozvánkou na náhradní valnou hromadu [REDAKCE] pouze navrhovateli v jiný den než 14. 6. 2019. Účastník mimo to zaslal navrhovateli tuto pozvánku na stejnou elektronickou adresu jako pozvánky předchozí (například v roce 2015) a pokud by elektronická adresa [REDAKCE] z nějakého důvodu nebyla platná, či nebylo možné na tuto adresu pozvánku doručit, nepochybně by účastník v ten samý den obdržel na svoji emailovou adresu o tomto zprávu.
36. K tvrzení účastníka, že bylo zavedenou praxí a zcela obvyklé doručovat všem akcionářům pozvánky na valné hromady je na emailové adresy uvedené v seznamu akcionářů, soud provedl důkaz e-mailovou zprávou účastníka ze dne 4. 2. 2020, součástí které je i přeposlaná pozvánka na valnou hromadu účastníka konat 22. 5. 2015. Z posledně uvedené emailové zprávy, je pak zřejmé, že akcionářům účastníka se běžně doručovaly pozvánky na jejich emailovou adresu, vedenou účastníkem seznamu akcionářů. Praxi doručování pozvánky na emailovou doručovací adresu akcionářům rovněž potvrdili i oba slyšení svědci K [REDAKCE] a S [REDAKCE]. Soud je tedy shodného názoru s účastníkem, že namísto navrhovatelem tvrzené adresy bydliště uvedenou v seznamu akcionářů účastníka, bylo zavedenou praxí účastníka doručovat akcionářům vlastnicím akcie na jméno pozvánky na valné hromady na jejich elektronické doručovací adresy. Tato praxe dle názoru soudu není v rozporu se zákonem (§ 406 odst. 1 ZOK) nebo stanovami účastníka.

37. K otázce uveřejnění pozvánky na náhradní valnou hromadu dne [REDACTED] na internetových stránkách účastníka soud provedl následující dokazování:
38. Navrhovatel v řízení tvrdil negativní skutečnost o tom, že pozvánka na náhradní valnou hromadu účastníka nebyla uveřejněna na internetových stránkách účastníka.
39. Účastník se bránil výše uvedenému tvrzení navrhovatele tím, že pozvánka na náhradní valnou hromadu byla uveřejněna na internetových stránkách účastníka 14. 6. 2019.
40. Z předloženého tzv. printscreenu obrazovky internetové stránky účastníka ze dne 14. 6. 2019 soud zjistil, že na této stránce byla zveřejněna pozvánka na valnou hromadu účastníka dne [REDACTED] s pořadem jednání a dalšími nezbytnými organizačními informacemi pro akcionáře. Kromě toho byly zveřejněny i hlavní údaje účetní závěrky účastníka za rok 2018. Navrhovatel k předloženým listinám uvedeným výše namítal, že disponuje notářským zápisem ze dne 19. 6. 2019, ze kterého je zřejmé, že ani k datu 19. 6. 2019 na internetových stránkách účastníka nebyla zveřejněna pozvánka ani na náhradní valnou hromadu namísto valné hromady z 31. 5. 2019 na kteroužto pozvánka byla ještě 19. 6. 2019 na stránkách společnosti zveřejněna toliko jediná.
41. Z notářského zápisu ze dne 19.6.2019 sp. zn. NZ625/2019, N 559/2019 soud zjistil, že notář [REDACTED]. M [REDACTED] pro navrhovatele vydal osvědčení o tom, že v tento den na internetových stránkách účastníka není v části obrazovky s označením „pro akcionáře“ uveřejněna pozvánka na náhradní valnou hromadu účastníka na den [REDACTED]. Notářský zápis obsahuje přílohu, a to kopii internetové stránky účastníka ze dne 19. 6. 2019, na které je uveřejněna pouze pozvánka na valnou hromadu účastníka svou na 31. 5. 2019.
42. Dále navrhovatel předložil soudu i kopii internetových stránek účastníka ze dne 17. 6. 2019, ze které soud rovněž zjistil, že k tomuto dni internetové stránky obsahují pouze pozvánu hromadu účastníka svolanou na 31. 5. 2019.
43. S odkazem na vše výše popsání, tak má i soud stejný názor jako navrhovatel, že účastník nesplnil zákonný požadavek nepřetržitého umístění pozvánky na náhradní valnou hromadu až do okamžiku jejího konání, viz § 406 odst. 2 ZOK, který se uplatní i v případě náhradní valné hromady. Z formálního hlediska, v případě že pozvánka není umístěna na internetových stránkách společnosti v minimální lhůtě 15 dnů před konáním náhradní valné hromady (počítáno na dny), nepochybně jde o porušení zákona, které může být důvodem pro prohlášení přijatých usnesení za neplatné. Již ale komentář k výše uvedenému ustanovení ale nastoluje otázku, co lze považovat za nesplnění požadavku nepřetržitého umístění pozvánky. Účastník v řízení tvrdil, že nepopírá částečnou nefunkčnost svých internetových stránek. K této otázce soud hodnotil výpověď svědka S [REDACTED] bez významu pro rozhodnutí ve věci samé, výpověď svědka K [REDACTED] pouze jako podpůrnou, se evidentním zájmem svědka jako člena dozorčí rady účastníka napomoci tomuto ve věci samé. Soud, ale s odkazem na doručení pozvánky na náhradní valnou hromadu navrhovateli řádně a včas, na doručovací elektronickou adresu uvedenou v seznamu akcionářů a nespornou skutečnost, že navrhovatel od termínu náhradní valné hromady věděl a této se účastnil, má za to, že ani zjištěné omezení k přístupu navrhovatele k informacím o termínu konání náhradní valné hromady na internetových stránkách účastníka (minimálně od 17. 6. 2019 do 19. 6. 2019) nevyvolalo zásadní a fatální následky pro výkon jeho akcionářských práv navrhovatele na náhradní valné hromadě.

44. Soud nakonec připomíná i předchozí rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 17. 12. 2019, č. j. 27 Cdo 787/2018-374, který v obdobné věci mimo jiné odkázal na jiné rozhodnutí stejného soudu ze dne 11. 12. 2007, sp. zn. 29 Odo 816/2006, ve kterém dovodil, že za situace, kdy se valné hromady zúčastnili všichni společníci, soud nevysloví neplatnost na takové valné hromadě přijatých usnesení jen proto, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem. V konkrétním případě náhradní valná hromada účastníka byla usnášeníschopná s přítomným počtem hlasů 44 934. Byť nebyli přítomni všichni akcionáři účastníka na náhradní valné hromadě, lze podle názoru soudu za situace, kdy navrhovatel byl přítomen náhradní valné hromadě a nepřítomní akcionáři nevznesli žádný protest proti napadenému usnesení výše uvedený závěr Nejvyššího soudu přiměřeně použít i při rozhodnutí v této konkrétní věci.
45. Z výše popsáných formálních důvodů tedy není napadené usnesení náhradní valné hromady účastníka neplatné.
46. K otázce, zda účastník je ovládanou osobou, konkrétně společností [REDAKCE], soud mimo nesporné skutečnosti popsané výše, provedl následující dokazování:
47. Podle § 74 odst. 1 ZOK ovládající osobou je osoba, která může v obchodní korporaci přímo či nepřímo uplatňovat rozhodující vliv. Ovládanou osobou je obchodní korporace ovládaná ovládající osobou.
48. Podle § 75 odst. 2 ZOK má se za to, že osobou ovládající je ten, kdo nakládá s podílem na hlasovacích právech představujícím alespoň 40 % všech hlasů v obchodní korporaci, ledaže stejným nebo vyšším podílem nakládá jiná osoba nebo jiné osoby jednající ve shodě.
49. Podle § 82 odst. 1 ZOK statutární orgán ovládané osoby vypracuje do 3 měsíců od skončení účetního období písemnou zprávu o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou (dále jen „zpráva o vztazích“) za uplynulé účetní období.
50. Podle § 82 odst. 2 ZOK ve zprávě o vztazích se uvedou a) struktura vztahů mezi osobami podle odstavce 1, b) úloha ovládané osoby ve struktuře vztahů podle písmene a), c) způsob a prostředky ovládaní, d) přehled jednání učiněných v posledním účetním období, která byla učiněna na popud nebo v zájmu ovládající osoby nebo jí ovládaných osob, pokud se takovéto jednání týkalo majetku, který přesahuje 10 % vlastního kapitálu ovládané osoby zjištěného podle účetní závěrky za účetní období bezprostředně předcházející účetnímu období, za něž se zpracovává zpráva o vztazích, a e) přehled vzájemných smluv mezi osobou ovládanou a osobou ovládající nebo mezi osobami ovládanými.
51. V konkrétním případě nebylo sporu mezi účastníky, že v účetní závěrce účastníka za rok 2018, a ani ve zprávě představenstva o podnikatelské činnosti účastníka v roce 2018 a stavu jejího majetku, nejsou žádné údaje o vztazích společnosti se společností ovládající. Rovněž bylo nesporné, že účastník v roce 2004 uváděl, že je ovládanou společností a ovládající společností je [REDAKCE]. Nakonec bylo nesporné i to, že ve zprávě za rok 2004 účastník deklaroval držení akcií účastníka společností [REDAKCE] ve výši 51 062 ks akcií.
52. Jak již bylo výše uvedeno, navrhovatel tvrdil, že s ohledem na vykazovaný majetek společnosti [REDAKCE] od roku 2004 do roku 2017 a minimální pohyby ve výkazech jejího zisku a ztrát, že i k datu konání sporné náhradní valné hromady byl osobou ovládající účastníka s akciemi v počtu 51 062. Navrhovatel se ale bez konkrétních informací již nemohl blíže k této otázce více vyjádřit, než učinil v žalobním návrhu.

53. Zástupce účastníka se k tvrzení navrhovatele bránil tvrzením, že v období roku 2018 nebyl účastník ovládanou společností, a proto nejsou proto se údaje o vzájemných vztazích dle § 82 ZOK ve zprávě představenstva společnosti uváděna.
54. Z předloženého seznamu akcionářů účastníka soud zjistil, že tento vede společnost [redacted] s podílem ve výši 15 000 akcií. Z výpisu z obchodního rejstříku účastníka k 31. 12. 2018 je zřejmé, že tento emitoval celkem 91 182 ks kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1 000 Kč. Při porovnání celkového počtu kmenových akcií a akcií s držením společností [redacted] tato nebyla v roce 2018 ovládající osobou účastníka ve smyslu § 75 odst. 2 ZOK.
55. Z rozvahy společnosti [redacted] ke dni 31. 12. 2004, konkrétně řádku III. 1 a rozvahy stejné společnosti ke dni 31.12.2017, část B III se podává, že tato společnost vykazovala dlouhodobě finanční majetek ve výši 16 338 000 Kč.
56. S odkazem na právě popsané by soud v obecné rovině mohl připustit, že tvrzení navrhovatele o tom, že společnost [redacted] která byla ovládající osobou účastníka v roce 2004, mohla být touto osobou i v roce 2017, když vykazovala stále stejnou výši dlouhodobého finančního majetku 16 338 000 Kč. Na druhou stranu ale soud musel přihlédnout k počtu akcií účastníka, které držela společnost [redacted] v roce 2018 (15 000 akcií), jak bylo zjištěno z předloženého seznamu akcionářů účastníka. Výpovědi svědků K [redacted] a S [redacted] k této otázce nepřinesly žádnou zásadní informaci o struktuře dlouhodobého finančního majetku společnosti [redacted]. S odkazem na členství obou svědků v dozorčí radě účastníka a současně jejich postavení ve společnosti [redacted] jako společníků, se jeví soudu jako vysoce nepravděpodobné, že by žádný ze svědků neměl konkrétní informaci o tom, kolik akcií účastníka jmenovaná společnost držela v roce 2018. Bez podrobnějšího rozboru dlouhodobého finančního majetku společnosti [redacted] proto ale nelze uzavřít, že tato společnost v roce 2018 vlastnila více než 15 000 akcií účastníka. Na tomto závěru nemění nic ani skutečnost, že ve výroční zprávě účastníka za rok 2004 tento deklaruje držení akcií společnosti [redacted] ve výši 51 062 ks akcií. Dá se rovněž předpokládat i to, že posledně jmenovaná společnost nesprávně vykazuje ve svém účetnictví držení akcií účastníka v původní výši 51 062 kusu akcií rovnající se k dlouhodobému finančnímu majetku 16 338 000 Kč. Soud proto uzavřel, že ani z tvrzeného věcného hlediska není dán důvod neplatnosti napadeného usnesení účastníka.
57. Nakonec soud dodává, že z účetních dokladů účastníka ke dni 31. 12. 2018 (rozvahy, výkazu zisků a ztrát, včetně přílohy k účetní závěrce za rok 2018), zprávy představenstva ze dne 29. 3. 2019, i zprávy auditora ze stejného dne, je zřejmé, že účastník je zdravou a stabilizovanou společností, pravidelně se mu navyšují tržby a investice. Čistý obrat se meziročně zvýšil o 8 614 000 Kč, přičemž tržby vzrostly celkem o 5 732 000 Kč. Společnost zaznamenala v tomto směru významnou exportní dynamiku, oproti tuzemskému trhu, který meziročně poklesl. V účetní závěrce za rok 2018 nenašel ani auditor žádné významné nesprávnosti. S odkazem na právě popsané je soud toho názoru, že v konkrétním případě převážil zájem na stabilitě vnitřních poměrů účastníka nad zájmem chráněným ustanovením § 428 ZOK, a proto i z tohoto důvodu bylo namístež žalobu zamítnout a napadené usnesení náhradní valné hromady účastníka nevysslovit. I kdyby soud připustil opačné zjištění, že došlo k porušení povinností účastníka řádně zveřejnit pozvánku na náhradní valnou hromadu na svých internetových stránkách a ve zprávě představenstva za rok 2018 a účetní závěrce za stejné období neuvedl údaje o ovládané ovládající osobě, pak ani v zájmu stability vnitřních poměrů účastníka a principu proporcionality by nemělo takovéto porušení závažné právní následky, aby odůvodňovaly tak výrazný zásah do poměrů účastníka, jakým je vyslovení neplatnosti rozhodnutí jejího orgánu.

58. S odkazem na výše popsany závěr soudu o tom, že není důvod vyslovit neplatnost napadeného usnesení náhradní valné hromady z formálních či věcných důvodů, nebyl důvod se blíže zabývat návrhem o přiznání přiměřeného zadostiučinění ve smyslu § 193 odst. 2 ZOK.
59. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. Účastník řízení byl plně úspěšný a má proto právo proti navrhovateli na náhradu nákladů řízení. Ty, konkrétně spočívaly v mimosmluvní odměně advokátem, který v řízení učinil celkem 8 úkonů právní služby po 3 100 Kč podle § 9 odst. 4 písm. c) vyhlášky č. 177/1993 Sb. ve spojení s § 7 bod 5 stejné vyhlášky, když 1 úkon právní služby je v dvojnásobné výši, neboť jednání soudu bylo delší než 2 hodiny. Ke každému z těchto úkonů náleží paušální náhrada hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. Dále náleží advokátu účastníka náhrada za ztrátu času ve výši 800 Kč za 8 půlhodin po 100 Kč dle § 14 odst. 3 vyhlášky. Vše je pak zvýšené o 21 % DPH, protože advokát účastníka je plátcem této daně a tuto skutečnost soudu prokázal (§ 137 odst. 1, 3 písm. a) o. s. ř., § 14a odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. Výše hotových výdajů – jízdného zástupci účastníka soudu neprokázal. Uloženou povinnost je navrhovatel povinen splnit v zákonné lhůtě k rukám advokáta účastníka (§ 160 odst. 1, § 149 odst. 1 o. s. ř.).
60. Výrok o určení svědečného se opírá o § 139 odst. 1 o. s. ř. V průběhu řízení byl vyslechnut svědek J. S. který se dostavil se souhlasem soudu k jednání svým osobním vozidlem a náleží mu proto náhrada hotových výdajů ve výši 1 181,30 Kč. Konkrétně tento svědek vykonal cestu k zdejšího soudu z do Hradce Králové a zpět od celkové vzdálenosti 176 km, vozidlem Renault registrační značka o průměrné spotřebě 7,9 l na 100 km nafty podle § 157 odst. 3, 4 písm. b) zákoníku práce ve spojení s § 1 písm. b) a 4 písm. c) vyhlášky č. 358/2019 Sb. Svědečné bude svědku vyplaceno po právní moci tohoto usnesení.
61. Výrok o náhradě nákladů řízení státu se opírá o § 148 odst. 1 o. s. ř. Protože navrhovatel nebyl z procesního hlediska v řízení ani částečně úspěšný, je povinen státu nahradit zálohované svědečné ve výši 1 181,30 Kč, které bude vyplaceno svědkovi S. podle výroku IV tohoto usnesení. Uloženou povinnost je navrhovatel povinen splnit zákonné lhůtě (§ 160 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti výrokům I, II, III a V toho usnesení odvolání přípustné do 15 dnů od doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu nadepsaného.

Proti výroku IV tohoto usnesení není odvolání přípustné (202 odst. 1 písm. e) o. s. ř.).

Nesplní-li povinný co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na jeho soudní výkon či exekuci.

Hradec Králové 1. července 2020

Mgr. Tomáš Liskovský v.r.

soudce