

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Rutsche a soudkyně Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Martiny Küchlerové, Ph.D. ve věci

žalobců: a) ■■■. B ■■■ P ■■■  
bytem ■■■, ■■■  
b) ■■■. V ■■■ H ■■■, bytem ■■■, ■■■

proti  
žalovanému: ■■■  
se sídlem ■■■, ■■■

za účasti: 1. M ■■■ Š ■■■  
2. L ■■■ Š ■■■  
oba bytem ■■■, ■■■

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. října 2021, č. j. ■■■  
■■■, o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě

takto:

**Žalobě se odkladný účinek nepřiznává.**

### Odůvodnění:

Rozhodnutím označeným v záhlaví tohoto usnesení žalovaný zamítl odvolání žalobců a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu ■■■, stavebního odboru ze dne 1. 7. 2021, zn.: ■■■, kterým vydal společné povolení pro soubor staveb s názvem „Novostavba rodinného domu, doplňková stavba – dílna, kanalizační potrubí dešťových vod včetně retenční nádrže a vsakovacího objektu dešťových vod, vodovodní přípojku ze studny, nádrž požární vody včetně sacího potrubí, oplocení, zpevněné plochy, vše na p. p. č. ■■■ v katastrálním území ■■■ a elektro připojení včetně venkovního domovního rozvodu elektro na p. p. č. ■■■ a ■■■ v katastrálním území ■■■“ (dále také jen „Stavba“).

Žalobci se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 22. 11. 2021 domáhají přezkoumání uvedeného rozhodnutí podle části třetí hlavy druhé dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

Součástí žaloby byl i návrh na přiznání odkladného účinku žalobě dle § 73 odst. 2 s. ř. s.

Ten se nacházel v závěru žaloby a zněl doslovně takto: „Z výše uvedených skutečností vyplývá, že by výkon napadeného rozhodnutí znamenal pro žalobce nepoměrně větší újmu v omezení vlastnického práva, než jaká může přiznáním odkladného účinku vzniknout jiným osobám. Žalobci navrhuji, aby nadepsaný soud návrhu vyhověl a žalobě přiznal odkladný účinek, jsou splněny podmínky dle ust. § 73 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.“

V předcházejících částech žaloby se však žalobci problematikou naplnění podmínek pro přiznání odkladného účinku žalobě nijak nezabývali, věnovali se popisu průběhu správního řízení

předcházejícího vydání žalobou napadeného rozhodnutí a dále sdělili důvody, pro které je považují za nezákonné.

Žalovaný se přes výzvu soudu k návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě nevyjádřil.

Krajský soud dal prostor k vyjádření se k návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě rovněž stavebníkům, kterým přísluší postavení osob na soudním řízení zúčastněných. Ti uvedli, že v současné době již dochází k čerpání hypotéky, která jim byla za účelem realizace Stavby bankou poskytnuta. Kdyby v tuto chvíli mělo dojít k pozastavení Stavby a tím nedodržení smluvních podmínek, znamenalo by to pro ně nemalou finanční újmu a problémy s tím spojené.

V ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. se uvádí: „*Soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.*“

Při rozhodování o přiznání odkladného účinku žalobě tedy soud zjišťuje jen existenci zákonných předpokladů uvedených v ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. Je přitom třeba zkoumat celkem dvě podmínky (rozsah újmy a dotčení veřejného zájmu), přičemž k zamítnutí zmíněného návrhu plně postačuje neexistence již jen jedné z nich.

Krajský soud dospěl k závěru, že výše uvedené podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě v posuzované věci splněny nejsou.

Žalobci totiž nikterak neosvědčili, že by pro ně výkon nebo jiné právní následky žalobou napadeného rozhodnutí znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Oni v tomto směru dokonce nepřišli ani s žádným konkrétním tvrzením.

Nikterak nespécifikované tak zůstalo tvrzení žalobců, že jim výkon napadeného rozhodnutí přinese újmu ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. Povinnost osvědčit, že jim v důsledku napadeného rozhodnutí taková újma vznikne, přitom stíhá právě stranu žalující, soud za ni v tomto směru nemůže nic domýšlet. Nepostačí pouze reprodukovat slova zákona či judikatorních závěrů správních soudů, žalobce jim musí dát konkrétní obsah.

S ohledem na shora uvedené proto krajský soud uzavírá, že nejsou splněny podmínky pro postup dle ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. Proto nemohl odkladný účinek žalobě přiznat.

Krajský soud závěrem ještě považuje za vhodné zdůraznit, že důvodem pro přiznání odkladného účinku žalobě nemůže být namítaná nezákonnost žalobou napadeného rozhodnutí. Pak by totiž odkladný účinek mělo fakticky samotné podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu a institut přiznání odkladného účinku žalobě by tak zcela ztratil na významu. Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu není řádným opravným prostředkem, u nějž by bylo možno odkladný účinek automaticky očekávat. Poskytnutí odkladného účinku má mimořádný charakter, neboť soud tu před vlastním rozhodnutím ve věci samé prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není jako celek zákonným postupem zrušeno. Přiznání odkladného účinku proto musí být vyhrazeno pro ojedinělé případy, které splňují podmínky stanovené zákonodárcem v ustanovení § 73 s. ř. s. Toto ustanovení proto nelze aplikovat tak, že by odkladný účinek byl přiznáván současně s podáním každé žaloby proti rozhodnutí správního orgánu.

**Poučení:**

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).  
Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 3 písm. c/ s. ř. s.).

Hradec Králové 14. prosince 2021

JUDr. Jan Rutsch v. r.  
předseda senátu