



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 7. prosince 2020 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Stanislava Králíka a soudců JUDr. Jiřího Hnilici a JUDr. Evy Brázdilové **odvolání státního zástupce Krajského státního zastupitelství v [redacted]** podané v neprospěch obžalovaných J [redacted] N [redacted] narozeného [redacted] T [redacted] Z [redacted] narozeného [redacted] a Z [redacted] K [redacted] narozeného [redacted] odvolání obžalovaných P [redacted] I [redacted] Z [redacted] narozeného [redacted] T [redacted] K [redacted] narozeného [redacted] R [redacted] K [redacted] narozeného [redacted] a odvolání Z [redacted] K [redacted] podané ve prospěch obžalované R [redacted] K [redacted] proti rozsudku Krajského soudu v [redacted] [redacted] ze dne [redacted] sp. zn. [redacted] a rozhodl

takto:

A.

Podle § 258 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. řádu se z podnětu odvolání státního zástupce napadený rozsudek zrušuje ve vztahu k obžalovaným J [redacted] N [redacted] a T [redacted] Z [redacted] v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc v rozsahu tohoto zrušení **vrací soudu prvního stupně k novému rozhodnutí.**

B.

Podle § 258 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. řádu se z podnětu odvolání obžalovaného P [redacted] I [redacted] Z [redacted] napadený rozsudek zrušuje ve vztahu k tomuto obžalovanému v celém rozsahu a podle § 259 odst. 3 písm. b) tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že obžalovaný

P [redacted] I [redacted] Z [redacted]

narozený [redacted] v [redacted] části [redacted] republika, státní občan [redacted] trvale bytem v [redacted] t.č. ve vazbě ve Vazební věznici [redacted]

je vinen, že

nejméně od [redacted] do [redacted] na území České republiky, zejména v [redacted], [redacted] a [redacted] v rozporu s ustanoveními § 9 a § 114 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, se podílel v rámci činnosti skupiny působící ve více státech Evropské unie (v [redacted], na dovozu surového tabáku z [redacted] do České republiky, jeho skladování, úpravě na tabák ke kouření a jeho distribuci koncovým uživatelům, aniž by byla přiznána a uhrazena daň z tabákových výrobků dle zákona o spotřebních daních č. 353/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

I. společně s obžalovaným T [redacted] K [redacted] narozeným [redacted] a již pravomocně odsouzenými R [redacted] S [redacted] narozenou [redacted] L [redacted] S [redacted] narozeným [redacted] Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

J. Š. narozenou M. H. narozenou
 I. D. narozenou J. P. narozenou
 M. T. narozenou a M. K. narozeným
 v rámci tzv. působící nejméně v období od do
 na území případně na
 dalších místech České republiky, F. Z. vystupující pod jménem
 , jako hlavní organizátor , v koordinaci s dalšími organizátory
 H. S. a M. G. působícími zejména v rámci tzv. ,
 opakovaně objednal a zajistil nákup tabákových listů ze skladu na adrese
 , nebo z jiných skladů ve a
 následně uděloval pokyny a instrukce řidičům skupiny M. K. nebo T. K. k
 naložení a dovozu tabákových listů do České republiky, dále organizoval uložení a zpracování
 tabákových listů, distribuci tabáku mezi prodavačky organizované skupiny, rozhodoval o výši
 provize jednotlivých osob, obstarával nástroje na zpracování tabákových listů a osobně přebíral
 vyúčtování prodejů nezdaněného tabáku a tržby za realizované prodeje nezdaněného tabáku,
 resp. jejich převážnou část po odečtení provizi jednotlivých prodavaček tabáku, kdy takto došlo
 minimálně k následujícím nelegálním dovozům nezdaněného tabáku:

- dne M. K. dovezl pronajatým vozidlem registrační značky ze do České republiky, konkrétně do skladových prostor v , okres tabákové listy přesně nezjištěné hmotnosti,
 - dne M. K. dovezl pronajatým vozidlem registrační značky ze do České republiky, konkrétně do skladových prostor v , okres tabákové listy přesně nezjištěné hmotnosti,
 - dne M. K. dovezl nezjištěným vozidlem ze do České republiky, konkrétně do skladových prostor v , okres tabákové listy přesně nezjištěné hmotnosti,
 - dne M. K. dovezl pronajatým vozidlem registrační značky ze do České republiky, konkrétně do skladových prostor v , okres tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,
 - dne M. K. dovezl pronajatým vozidlem registrační značky ze do České republiky, konkrétně do skladových prostor v , okres tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,
- a poté v období od kdy byl M. K. nahrazen novým řidičem T. K.
- dne T. K. dovezl pronajatým vozidlem registrační značky ze do České republiky, konkrétně do skladových prostor v , okres tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,
 - dne T. K. dovezl pronajatým vozidlem registrační značky ze do České republiky, konkrétně do skladových prostor v , okres tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg, které z vozidla vyložil až dne
 - dne T. K. dovezl pronajatým vozidlem registrační značky ze do České republiky, konkrétně do skladu v , okres tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,

Shodu s prvopisem potvrzuje

- dne [redacted] T [redacted] K [redacted] dovezl pronajatým vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] ze [redacted] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [redacted] okres [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,

- dne [redacted] I [redacted] K [redacted] dovezl pronajatým vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] ze [redacted] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [redacted] okres [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 400 kg a

- dne [redacted] T [redacted] K [redacted] dle pokynu P [redacted] L [redacted] Z [redacted] převezl v rámci České republiky, konkrétně ze skladových prostor na adrese [redacted] (nezákonný sklad [redacted] organizované skupiny provozované R [redacted] K [redacted]) do skladových prostor v [redacted] okres [redacted], tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 350 kg,

a následně řidiči M [redacted] K [redacted] a T [redacted] K [redacted] dle pokynů organizátora [redacted] F [redacted] L [redacted] Z [redacted] takto nezákonně opatřené tabákové listy, případně nařezaný tabák ke kouření ze skladovacích prostor v [redacted] okres [redacted] nebo [redacted] okres [redacted], nebo jiných skladovacích prostor, rozvezli nebo vydali regionálním prodávacům tabáku za účelem jeho prodeje minimálně v následujícím množství:

- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předali prodáváče R [redacted] S [redacted] minimálně 4 821,9 kg nezdaněného tabáku, který R [redacted] S [redacted] společně se svým [redacted] I [redacted] S [redacted] skladovali, navlhčili, nařezali a pak distribuovali tento neznačený, nařezaný tabák ke kouření z části v rozsahu nejméně 2 120 kg v igelitových černých pytích po 10 kg do [redacted] prodáváče J [redacted] Š [redacted] a do [redacted] prodáváče M [redacted] H [redacted] a současně z části v rozsahu nejméně 2 701,9 kg I [redacted] S [redacted] a R [redacted] S [redacted] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření rozvážili a zabalili na menší balení (většinou po 1 kg balení) a prodali v síti svých koncových odběratelů na různých místech v okrese [redacted]

- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předali (prostřednictvím R [redacted] S [redacted] a I [redacted] S [redacted] nebo přímo prostřednictvím řidičů M [redacted] K [redacted] a následně T [redacted] K [redacted] prodáváče [redacted] Š [redacted] minimálně 2 040,7 kg nezdaněného tabáku do prodejny „[redacted]“ v [redacted] provozované společností [redacted], IČO [redacted] na adrese [redacted], resp. do prostor sklepa náležejícího k prodejně, kde J [redacted] Š [redacted] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech (většinou na balení po 1 kg) a následně prodala v síti svých odběratelů,

- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předali (prostřednictvím R [redacted] S [redacted] a I [redacted] S [redacted] nebo přímo prostřednictvím řidičů M [redacted] K [redacted] následně T [redacted] K [redacted] nebo [redacted] N [redacted] prodáváče M [redacted] H [redacted] minimálně 714,55 kg nezdaněného tabáku, a to nejprve do prodejny „[redacted]“ v [redacted] provozované společností [redacted] IČO [redacted] na adrese [redacted] a následně do mobilního stánku občerstvení „[redacted]“ umístěného u autobusového nádraží v [redacted] nebo na jiná místa, kde M [redacted] H [redacted] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech (většinou na balení po 1 kg) a následně prodala v síti svých odběratelů,

- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předali prodáváče D [redacted] D [redacted] minimálně 4 799 kg nezdaněného tabáku do [redacted] stojící na pozemku parcelní číslo [redacted] v [redacted] nebo do [redacted] domu stojícího na adrese [redacted] či na další blíže neustanovená místa, který D [redacted] D [redacted] skladovala, navlhčila, nařezala a pak distribuovala tento neznačený, nařezaný tabák ke kouření z části v rozsahu nejméně 1 105 kg (v období od [redacted] do [redacted] vozidlem [redacted] registrační značky: [redacted] do prodejny „[redacted]“ v [redacted] kterou provozovala společnost [redacted] IČ: [redacted] na adrese [redacted] prodáváče J [redacted] P [redacted] a současně z části v rozsahu nejméně 3 694 kg I [redacted] D [redacted] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

kouření dopravila vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] jednak do prodejny [redacted] v [redacted], kterou do [redacted] provozovala společnost [redacted] ICO [redacted] na adrese [redacted] a dále do kadeřnictví provozovaného její [redacted] N [redacted] Č [redacted] na adrese [redacted] kde následně D [redacted] D [redacted] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,

- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předali (prostřednictvím prodavačky D [redacted] D [redacted] prodavače [redacted] P [redacted] minimálně 1 722 kg nezdaněného tabáku do prodejny „[redacted]“ v [redacted] provozované společností [redacted], IČO [redacted] na adrese [redacted] kde J [redacted] P [redacted] nezdaněný tabák o výše uvedené hmotnosti skladovala, načechrala, navlhčila, nařezala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech (většinou na balení po 1 kg) a následně prodala v síti svých odběratelů,

- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předali M [redacted] T [redacted] minimálně 1 220 kg nezdaněného tabáku, do místa jejího trvalého bydliště na adrese [redacted] nebo do prodejny „[redacted]“ ve [redacted] provozované společností [redacted], IČO [redacted] na adrese [redacted] a dále od [redacted] do domu M [redacted] T [redacted] - V [redacted] Š [redacted] na adrese [redacted] - [redacted] či na další blíže neustanovená místa, kde M [redacted] T [redacted] nezdaněný tabák o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,

kdy tímto způsobem byl v období od [redacted] do [redacted] zobchodován nezdaněný, neznačený, nařezaný tabák ke kouření o celkové hmotnosti nejméně 3 880 kg, při tehdejší sazbě spotřební daně z tabáku ve výši 2 185 Kč/kg, a následně v období od [redacted] do [redacted] zobchodován nezdaněný, neznačený, nařezaný tabák ke kouření o celkové hmotnosti nejméně 6 550 kg, při tehdejší sazbě spotřební daně z tabáku ve výši 2 236 Kč/kg, čímž byla České republice v období od [redacted] do [redacted] způsobena celková škoda na nepřiznané a nezaplacené spotřební dani z tabákových výrobků nejméně ve výši 23 123 600 Kč, na jejímž vzniku se

P [redacted] F [redacted] Z [redacted] podílel na zobchodování (resp. organizaci zobchodování) nejméně 10 430 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období od [redacted] do [redacted] a tím se podílel na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 23 123 600 Kč,

t e d y

jednak

se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny jako vedoucí činitel organizované zločinecké skupiny,

jednak

společným jednáním s dalšími osobami ve velkém rozsahu zkrátil daň a uvedený čin spáchal ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

č í m ž s p á c h a l

zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 tr. zákoníku v jednočinném souběhu se zvlášť závažným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 písm. a), b) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 361 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

C.

Podle § 256 tr. řádu se odvolání státního zástupce podané v neprospěch obžalovaného Z [redacted] K [redacted] odvolání obžalovaných T [redacted] K [redacted] a R [redacted] K [redacted] a odvolání Z [redacted] K [redacted] podané ve prospěch obžalované R [redacted] K [redacted] z a m í t a j í.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Krajského soudu v [redacted] ze dne [redacted] sp. zn. [redacted] byli mimo jiné obžalovaný P [redacted] I [redacted] Z [redacted] uznán vinným zločinem účasti na organizované zločinecké skupině podle § 261 odst. 1 alinea 2, odst. 2 tr. zákoníku a zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240, odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, a to pod bodem B/I napadeného rozsudku, obžalovaný T [redacted] K [redacted] byl pod bodem B/I uznán vinným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a obžalovaná R [redacted] K [redacted] pod bodem B/II zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), b) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterých se podle skutkových zjištění nalézacího soudu dopustili tím, že

nejméně od [redacted] do [redacted] na území České republiky, zejména v [redacted] [redacted] v rozporu s ustanoveními § 9 a § 114 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, se podíleli v rámci činnosti skupiny působící ve více státech Evropské unie (v České republice, [redacted] na dovozu surového tabáku z [redacted] do České republiky, jeho skladování, úpravě na tabák ke kouření a jeho distribuci koncovým uživatelům, aniž by byla přiznána a uhrazena daň z tabákových výrobků dle zákona o spotřebních daních č. 353/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

- I. v rámci tzv. [redacted] působící nejméně v období od [redacted] do [redacted] na území republiky, P [redacted] I [redacted] Z [redacted] vystupující pod jménem [redacted] jako hlavní organizátor „[redacted]“, v koordinaci s dalšími organizátory H [redacted] S [redacted] a M [redacted] G [redacted] působícími zejména v rámci tzv. [redacted], opakovaně objednal a zajistil nákup tabákových listů ze skladu na adrese [redacted] nebo z jiných skladů ve [redacted] a následně uděloval pokyny a instrukce řidičům skupiny M [redacted] K [redacted] nebo T [redacted] K [redacted] k naložení a dovozu tabákových listů do České republiky, dále organizoval uložení a zpracování tabákových listů, distribuci tabáku mezi prodávачky organizované skupiny, rozhodoval o výši provize jednotlivých osob, obstarával nástroje na zpracování tabákových listů a osobně přebíral vyúčtování prodejů nezdaněného tabáku a tržby za realizované prodeje nezdaněného tabáku, resp. jejich převážnou část po odečtení provizí jednotlivých prodavaček tabáku, kdy takto došlo minimálně k následujícím nelegálním dovozům nezdaněného tabáku:

- dne [redacted] M [redacted] K [redacted] dovezl pronajatým vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] ze [redacted] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [redacted] okres [redacted] tabákové listy přesně nezjištěné hmotnosti,
- dne [redacted] M [redacted] K [redacted] dovezl pronajatým vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] ze [redacted] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [redacted] okres [redacted] tabákové listy přesně nezjištěné hmotnosti,
- dne [redacted] M [redacted] K [redacted] dovezl nezjištěným vozidlem ze [redacted] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [redacted] okres [redacted] tabákové listy přesně nezjištěné hmotnosti,
- dne [redacted] M [redacted] K [redacted] dovezl pronajatým vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] ze [redacted] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [redacted] okres [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,
- dne [redacted] M [redacted] K [redacted] dovezl pronajatým vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] ze [redacted] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [redacted] okres [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

a poté v období od [redacted] kdy byl M [redacted] K [redacted] nahrazen novým řidičem T [redacted] K [redacted]

- dne [redacted] T [redacted] K [redacted] dovezl pronajatým vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] ze [redacted] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [redacted] čp. [redacted] okres [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,
- dne [redacted] T [redacted] K [redacted] dovezl pronajatým vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] ze [redacted] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [redacted] okres [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg, které z vozidla vyložil až dne [redacted]
- dne [redacted] T [redacted] K [redacted] dovezl pronajatým vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] ze [redacted] do České republiky, konkrétně do skladu v [redacted] okres [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,
- dne [redacted] T [redacted] K [redacted] dovezl pronajatým vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] ze [redacted] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [redacted] okres [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,
- dne [redacted] T [redacted] K [redacted] dovezl pronajatým vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] ze [redacted] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [redacted] čp. [redacted] okres [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 400 kg a
- dne [redacted] T [redacted] K [redacted] dle pokynu I [redacted] I [redacted] Z [redacted] převezl v rámci České republiky, konkrétně ze skladových prostor na adrese [redacted] (nezákonný sklad organizované skupiny provozovaného R [redacted] K [redacted] do skladových prostor v [redacted] okres [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 350 kg,

a následně řidiči M [redacted] K [redacted] T [redacted] K [redacted] dle pokynů organizátora " [redacted] " P [redacted] I [redacted] Z [redacted] takto nezákonně opatřené tabákové listy, případně nařezaný tabák ke kouření ze skladovacích prostor v [redacted] okres [redacted] nebo [redacted] okres [redacted] nebo jiných skladovacích prostor, rozvezli nebo vydali regionálním prodávacím tabaku za účelem jeho prodeje minimálně v následujícím množství:

- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předali prodáváče R [redacted] S [redacted] minimálně 4 821,9 kg nezdaněného tabáku, který R [redacted] S [redacted] společně se svým [redacted] L [redacted] S [redacted] skladovali, navlhčili, nařezali a pak distribuovali tento neznačený, nařezaný tabák ke kouření z části v rozsahu nejméně 2 120 kg v igelitových černých pytlích po 10 kg do [redacted] prodáváče J [redacted] Š [redacted] a do [redacted] prodáváče M [redacted] H [redacted] a současně z části v rozsahu nejméně 2 701,9 kg L [redacted] S [redacted] a R [redacted] S [redacted] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření rozvážili a zabalili na menší balení (většinou po 1 kg balení) a prodali v síti svých koncových odběratelů na různých místech v okrese [redacted]
- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předali (prostřednictvím R [redacted] S [redacted] a I [redacted] S [redacted] nebo přímo prostřednictvím řidičů M [redacted] K [redacted] a následně T [redacted] K [redacted]) prodáváče J [redacted] Š [redacted] minimálně 2 040,7 kg nezdaněného tabáku do prodejny [redacted] v [redacted] provozované společností [redacted] IČO [redacted] na adrese [redacted] resp. do prostor sklepa náležejícího k prodejně, kde J [redacted] Š [redacted] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech (většinou na balení po 1 kg) a následně prodala v síti svých odběratelů,
- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předali (prostřednictvím R [redacted] S [redacted] a I [redacted] S [redacted] nebo přímo prostřednictvím řidičů M [redacted] K [redacted] následně T [redacted] K [redacted] nebo J [redacted] N [redacted] prodáváče M [redacted] H [redacted] minimálně 714,55 kg nezdaněného tabáku, a to nejprve do prodejny [redacted] v [redacted] provozované společností [redacted] IČO [redacted] na adrese [redacted] a následně do mobilního stánku občerstvení " [redacted] " umístěného u autobusového nádraží v [redacted] nebo na jiná místa, kde M [redacted] H [redacted] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech (většinou na balení po 1 kg) a následně prodala v síti svých odběratelů,
- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předali prodáváče D [redacted] D [redacted] minimálně 4 799 kg nezdaněného tabáku do garáže stojící na pozemku parcelní číslo [redacted] nebo do rodinného domu stojícího na adrese [redacted] či na další blíže neustanovená místa, který D [redacted] D [redacted] skladovala, navlhčila, nařezala a pak distribuovala tento neznačený, nařezaný tabák ke kouření z části v rozsahu nejméně 1 105 kg (v období od [redacted] do [redacted] vozidlem [redacted] registrační značky: [redacted] do prodejny [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

v [redacted] kterou provozovala společnost [redacted] IČ: [redacted] na adrese [redacted] prodavače J. [redacted] P. [redacted] současně z části v rozsahu nejméně 3 694 kg D. [redacted] D. [redacted] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření dopravila vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] jednak do prodejny [redacted] v [redacted] kterou do [redacted] provozovala společnost [redacted] IČO [redacted] na adrese [redacted] a dále do [redacted] provozovaného její [redacted] N. [redacted] Č. [redacted] na adrese [redacted] kde následně D. [redacted] D. [redacted] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvázala a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,

- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předali (prostřednictvím prodavačky D. [redacted] D. [redacted] prodavače J. [redacted] P. [redacted] minimálně 1 722 kg nezdaněného tabáku do prodejny [redacted] v [redacted] provozované společností [redacted] IČO [redacted] na adrese [redacted] kde J. [redacted] [redacted] nezdaněný tabák o výše uvedené hmotnosti skladovala, načechrala, navlhčila, nařezala, rozvázala a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech (většinou na balení po 1 kg) a následně prodala v síti svých odběratelů,
- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předali M. [redacted] T. [redacted] minimálně 1 220 kg nezdaněného tabáku, do místa jejího trvalého bydliště na adrese [redacted] nebo do prodejny [redacted] ve [redacted] provozované společností [redacted] IČO [redacted] na adrese [redacted] a dále od [redacted] do domu M. [redacted] T. [redacted] V. Š. [redacted] na adrese [redacted] [redacted] - [redacted] či na další blíže neustanovená místa, kde M. [redacted] T. [redacted] nezdaněný tabák o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvázala a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,

kdy tímto způsobem byl v období od [redacted] do [redacted] zobchodován nezdaněný, neznačený, nařezaný tabák ke kouření o celkové hmotnosti nejméně 3 880 kg, při tehdejší sazbě spotřební daně z tabáku ve výši 2 185 Kč/kg, a následně v období od [redacted] do [redacted] zobchodován nezdaněný, neznačený, nařezaný tabák ke kouření o celkové hmotnosti nejméně 6 550 kg, při tehdejší sazbě spotřební daně z tabáku ve výši 2 236 Kč/kg, čímž byla České republice v období od [redacted] do [redacted] způsobena celková škoda na nepříznané a nezaplacené spotřební dani z tabákových výrobků nejméně ve výši 23 123 600 Kč, na jejímž vzniku se podíleli v následujícím rozsahu:

- P. [redacted] L. [redacted] Z. [redacted] se podílel na zobchodování (resp. organizaci zobchodování) nejméně 10 430 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období [redacted] do [redacted] a tím se podílel na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 23 123 600 Kč,
- T. [redacted] K. [redacted] se podílel na zobchodování (resp. dovozu, zpracování, distribuci) nejméně 7550 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílel na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 16 866 500 Kč,
- M. [redacted] K. [redacted] se podílel na zobchodování (resp. dovozu, zpracování, distribuci) nejméně 5 140 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílel na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 11 230 900 Kč,
- R. [redacted] S. [redacted] se podílela na zobchodování (resp. zpracování, distribuci, prodeji) nejméně 4 821,9 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 10 640 166,90 Kč,
- L. [redacted] Š. [redacted] se podílel na zobchodování (resp. zpracování, distribuci, prodeji) nejméně 4 821,9 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílel na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 10 640 166,90 Kč,
- D. [redacted] D. [redacted] se podílela na zobchodování (resp. distribuci a prodeji) nejméně 4 799 Kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 10 600 769 Kč,
- J. [redacted] Š. [redacted] se podílela na zobchodování (resp. skladování, prodeji) nejméně 2 040,7 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 4 505 885,20 Kč,
- J. [redacted] P. [redacted] se podílela na zobchodování (resp. zpracování, prodeji) nejméně 1 722 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 3 803 319 Kč,
- M. [redacted] T. [redacted] se podílela na zobchodování (resp. zpracování, prodeji) nejméně 1 220 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 2 717 720 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

- M. H. se podílela na zobchodování (resp. zpracování, prodeji) nejméně 714,55 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 1 573 763,80 Kč,

II. v rámci tzv. „[redacted]“ působící nejméně v období od [redacted] do [redacted] na území [redacted] případně na dalších místech České republiky, H. S. a M. G. jako hlavní organizátoři „[redacted]“, v koordinaci s dalším organizátorem P. I. Z. působícím zejména v rámci tzv. „[redacted]“, opakovaně objednali a zajistili nákup tabákových listů ze skladu ve [redacted] nebo z jiných skladů v Evropě (mimo dodávek nezdaněného tabáku zaslaných prostřednictvím přepravní společnosti GLS či jiné přepravní společnosti, které bez vědomí organizátorů M. G. a P. I. S. organizovali samostatně R. Z. R. K. a P. I.), a následně i za pomoci R. Z. udělovali pokyny a instrukce řidičům skupiny M. Č. a dalším neustanoveným řidičům k naložení a nezákonnému dovozu tabákových listů do České republiky, organizovali uložení a zpracování tabákových listů, distribuci tabáku mezi prodávачky, rozhodovali o výši provize jednotlivých osob, obstarávali nástroje na zpracování tabákových listů a osobně přebírali od R. Z. nebo K. Z. vyúčtování prodeje nezdaněného tabáku a od jednotlivých prodávачů vybrané tržby za realizované prodeje nezdaněného tabáku, resp. jejich převážné části po odečtení provizí jednotlivých prodávачek tabáku, kdy takto došlo minimálně k následujícím nelegálním dovozům nezdaněného tabáku:

- dne [redacted] dosud **neustanovený řidič** dovezl do České republiky do blíže neustanoveného nezákonného skladu tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,
- dne [redacted] dosud **neustanovený řidič** dovezl do České republiky do blíže neustanoveného nezákonného skladu tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,
- dne [redacted] dosud **neustanovený řidič** dovezl do České republiky do blíže neustanoveného nezákonného skladu tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,
- dne [redacted] dosud **neustanovený řidič** dovezl do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [redacted] - [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 400 kg,
- dne [redacted] dosud **neustanovený řidič** dovezl do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [redacted] - [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 400 kg,
- dne [redacted] dosud **neustanovený řidič** dovezl do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [redacted] - [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 400 kg,
- dne [redacted] dosud **neustanovený řidič** dovezl do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [redacted] - [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 400 kg,
- dne [redacted] dosud **neustanovený řidič** dovezl do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [redacted] - [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,
- dne [redacted] dosud **neustanovený řidič** dovezl do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [redacted] - [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,
- dne [redacted] H. S. a M. G. dovezli do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [redacted] - [redacted] kam se dostavila i R. Z. I. tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg, kdy s jejich vyložením pomáhal P. I.
- dne [redacted] M. Č. R. Z. a M. G. dovezli do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [redacted] - [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 500 kg, kdy s jejich vyložením pomáhal P. I.
- dne [redacted] T. Z. a M. G. dovezli vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

- tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 800 kg, kdy s jejich vyložení pomáhal P [redacted]
- dne [redacted] dosud **neustanovený řidič** dovezl vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 800 kg,
 - dne [redacted] M [redacted] G [redacted] dovezl vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 800 kg,
 - dne [redacted] M [redacted] G [redacted] dovezl vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [redacted] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 600 kg,

a dále v období od [redacted] do [redacted] byly souběžně ze [redacted] do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [redacted] [redacted] dovezeny **prostřednictvím poštovních balíků** o váze cca 25 kg/ks, přepravovaných prostřednictvím přepravní společnosti GLS, případně jiných přepravních společností, tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 4 625 kg,

tímto způsobem tak bylo v období od [redacted] do [redacted] za aktivní účasti R [redacted] Z [redacted] na organizování, nejprve do blíže neustanoveného skladu (v období od [redacted] do [redacted] a následně do skladových prostor na adrese [redacted] [redacted] — [redacted] naskladněno celkem minimálně 20 925 kg tabákových listů,

kdy následně po jednotlivých dílčích dovozech R [redacted] K [redacted] jako faktická vedoucí nelegálního skladu tabáku „[redacted]“ úkolovala své [redacted] P [redacted] L [redacted] a Z [redacted] K [redacted] aby naskladněné tabákové listy načechráli, navlhčili, nařezali a zabalili do pytlů, kdy P [redacted] upravil tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 17 325 kg a Z [redacted] K [redacted] upravil tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 920 kg,

přičemž množství upraveného - nařezaného a zabaleno tabáku ke kouření objednávala u R [redacted] K [redacted] (případně u P [redacted] L [redacted] R [redacted] Z [redacted] která v domluvených časech v místě skladových prostor nezdaněný nařezaný tabák ke kouření zabaleno po 10 kg v igelitových pytlích naložila do vozidla (zejména [redacted] registrační značky [redacted] a rozvezla k další distribuci regionálním prodávákám tabáku, nebo koncovým odběratelům, resp. v době dočasné nepřítomnosti R [redacted] Z [redacted] rozvoz nezdaněného nařezaného tabáku zajistila její [redacted] K [redacted] Z [redacted] která takto rozvozila nebo zobchodovala nezdaněný tabák o celkové hmotnosti nejméně 536 kg, kdy

- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předala R [redacted] Z [redacted] dle pokynů organizátorů „[redacted]“ H [redacted] S [redacted] a M [redacted] G [redacted] prodáváče K [redacted] T [redacted] minimálně 704,5 kg nezdaněného tabáku, do prodejny „[redacted]“ v [redacted] provozované společností [redacted] IČO [redacted] na adrese [redacted] kde K [redacted] T [redacted] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,
- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předala R [redacted] Z [redacted] dle pokynů organizátorů „[redacted]“ H [redacted] S [redacted] a M [redacted] G [redacted] prodáváče V [redacted] M [redacted] minimálně 540 kg nezdaněného tabáku, do prodejny „[redacted]“ v [redacted] provozované společností [redacted] IČO [redacted] na adrese [redacted] kde V [redacted] M [redacted] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,
- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předala R [redacted] Z [redacted] dle pokynů organizátorů „[redacted]“ H [redacted] S [redacted] a M [redacted] G [redacted] prodáváče F [redacted] Z [redacted] nebo si F [redacted] Z [redacted] sama dovezla, minimálně 593 kg nezdaněného tabáku do prodejny „[redacted]“ v [redacted] provozované společností [redacted] IČO [redacted] na adrese [redacted] kde

P [redacted] Z [redacted] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,

- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předala R [redacted] Z [redacted] dle pokynů organizátorů „[redacted]“ H [redacted] S [redacted] a M [redacted] G [redacted] prodáváče M [redacted] F [redacted] minimálně

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

1 912 kg nezdaněného tabáku, do prodejny „[redacted]“ v [redacted] provozované společností [redacted] IČO [redacted] na adrese [redacted] kde M [redacted] F [redacted] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,

- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předala R [redacted] Z [redacted] dle pokynů organizátorů [redacted] H [redacted] S [redacted] a M [redacted] G [redacted] prodavači M [redacted] C [redacted] nebo si M [redacted] C [redacted] sám dovezl, minimálně 1 732,2 kg nezdaněného tabáku, do prodejny „[redacted]“ v [redacted] provozované společností [redacted] IČO [redacted] na adrese [redacted] kde M [redacted] C [redacted] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladoval, rozvážil a zabalil zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodal v síti svých odběratelů,
- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předala R [redacted] Z [redacted] dle pokynů organizátorů [redacted] H [redacted] S [redacted] a M [redacted] G [redacted] prodavače F [redacted] Š [redacted] minimálně 615 kg nezdaněného tabáku, do prodejny „[redacted]“ na adrese [redacted] kde F [redacted] Š [redacted] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,
- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předala R [redacted] Z [redacted] dle pokynů organizátorů [redacted] H [redacted] S [redacted] a M [redacted] G [redacted] prodavače I [redacted] T [redacted] minimálně 169 kg nezdaněného tabáku do místa jejího trvalého bydliště na adresu [redacted] případně na jiné jí určené místo, kde I [redacted] T [redacted] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,
- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předala R [redacted] Z [redacted] dle pokynů organizátorů [redacted] H [redacted] S [redacted] a M [redacted] G [redacted] prodavače E [redacted] Š [redacted] minimálně 224 kg nezdaněného tabáku do místa jejího trvalého bydliště na adresu [redacted] případně na jiné jí určené místo, kde E [redacted] Š [redacted] nezdaněný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, načechrala, nařezala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,

kdy tímto způsobem byl v rámci „[redacted]“ v období od [redacted] do [redacted] zobchodován nezdaněný, neznačený, nařezaný tabák ke kouření celkové hmotnosti nejméně 12 850 kg, při tehdejší sazbě spotřební daně z tabáku ve výši 2 185 Kč/kg a následně v období od [redacted] do [redacted] zobchodován nezdaněný, neznačený, nařezaný tabák ke kouření o celkové hmotnosti nejméně 8 075 kg, při tehdejší sazbě spotřební daně z tabáku ve výši 2 236 Kč/kg, čímž byla České republice v období od [redacted] do [redacted] způsobena celková škoda na nepřiznané a nezaplacené spotřební daní z tabákových výrobků nejméně ve výši 46 132 950 Kč, na jejímž vzniku se členové skupiny podíleli v následujícím rozsahu:

- R [redacted] Z [redacted] se podílela na zobchodování (resp. organizaci dovozu, skladování, rozvozu a prodeji, odvodu tržeb) nejméně 20 925 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 46 132 950 Kč,
- R [redacted] K [redacted] se podílela na zobchodování (resp. skladování, zpracování a prodeji) nejméně 17 325 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 38 266 950 Kč,
- P [redacted] I [redacted] se podílel na zobchodování (resp. skladování a zpracování) nejméně 17 325 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílel na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 38 266 950 Kč,
- M [redacted] F [redacted] se podílela na zobchodování (resp. prodeji) nejméně 1 912 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 4 219 030 Kč,
- M [redacted] Č [redacted] se podílel na zobchodování (resp. dovozu do České republiky a prodeji) nejméně 1 732,2 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílel na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 3 818 399,70 Kč,
- K [redacted] I [redacted] se podílela na zobchodování (resp. prodeji) nejméně 704,5 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 1 574 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

daně z tabáku ve výši 1 575 262 Kč,

- P. Š. se podílela na zobchodování (resp. prodeji) nejméně 615 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 1 358 055 Kč,
- P. Z. se podílela na zobchodování (resp. prodeji) nejméně 593 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 1 325 948 Kč,
- V. M. se podílela na zobchodování (resp. prodeji) nejméně 540 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 1 207 440 Kč,
- K. Z. se podílela na zobchodování (resp. organizaci, zpracování, prodeji) nejméně 536 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 1 198 496 Kč,
- E. Š. se podílela na zobchodování (resp. prodeji) nejméně 224 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 495 560 Kč,
- I. T. se podílela na zobchodování (resp. prodeji) nejméně 169 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 377 884 Kč.

2. Za tyto trestné činy byl obžalovanému P. I. Z. podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 a § 108 odst. 1 tr. zákoníku vyměřen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 9 let a 2 měsíců, pro který byl podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Obžalovaný T. K. byl podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu 5 let. Obžalovaná R. K. byla podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let. Současně jí podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku byl uložen trest propadnutí náhradní hodnoty, a to zajištěné destičky [redacted] kovu s nápisem [redacted] 500 g.

3. Naproti tomu byly napadeným rozsudkem obžalováni J. N. T. Z. a Z. K. podle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěni obžaloby, kterou jim bylo kladeno za vinu, že že nejméně v období od [redacted] do [redacted] se na území České republiky, zejména v [redacted] a [redacted] v úmyslu sebe a jiného obohatit a vyhnout se vyměření a úhradě daně z tabákových výrobků, v rozporu s ustanoveními § 9 a § 114 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, podílel v rámci činnosti organizované zločinecké skupiny s vnitřní organizační strukturou, rozdělením funkcí a dělbou činností, působící ve více státech Evropské unie (přínejmenším v České republice, [redacted] vytvořené za účelem soustavného nelegálního dovozu surového tabáku ze zahraničí do České republiky, jeho zpracování a následné nelegální distribuce tabákových výrobků koncovým spotřebitelům, tedy za účelem neoprávněného uvádění tabákových výrobků do oběhu v České republice, na nezákonném dovozu surového tabáku a tabákových výrobků z [redacted] do České republiky, které následně byly skladovány, upravovány na tabák ke kouření a aniž by byla přiznána a uhrazena daň z tabákových výrobků dle zákona o spotřebních daních č. 353/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů, byl takto získaný tabák distribuován na území České republiky, zejména v prodejnách označených [redacted], provozovaných společnostmi [redacted] nebo při pouličním prodeji zejména stálým a ověřeným koncovým zákazníkům, kdy v rámci tzv. [redacted] organizované zločinecké skupiny působící nejméně v období od [redacted] do [redacted] na území [redacted] případně na dalších místech České republiky, P. I. Z. vystupující pod fiktivním jménem [redacted], jako hlavní organizátor [redacted] organizované zločinecké skupiny, v koordinaci s dalšími organizátory H. S. a M. G. působícími zejména v rámci tzv. [redacted], opakovaně objednal a zajistil nákup tabákových listů ze skladu na adrese [redacted] nebo z jiných skladů ve [redacted] a následně uděloval pokyny a instrukce řidičům skupiny M. K. nebo T. K. k naložení a nezákonnému Shodu s prvopisem potvrzujícím [redacted]

dovozu tabákových listů do České republiky, dále organizoval uložení a zpracování tabákových listů, distribuci tabáku mezi prodavačky organizované zločinecké skupiny, rozhodoval o výši provize jednotlivých osob, obstarával nástroje na zpracování tabákových listů a osobně přebíral vyúčtování prodejů nezdaněného tabáku a tržby za realizované prodeje nezdaněného tabáku, resp. jejich převážnou část po odečtení provizí jednotlivých prodavaček tabáku, kdy došlo k nelegálním dovozům nezdaněného tabáku,

příčemž na skladování a úpravě na tabák ke kouření ve skladových prostorech v [REDACTED], okres [REDACTED] se zčásti podílel J [REDACTED] N [REDACTED] čímž se podílel na zobchodování (resp. skladování, úpravě, distribuci) nejméně 1 231,93 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [REDACTED] do [REDACTED] a na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 2 754 595,48 Kč,

v rámci tzv. [REDACTED] působící nejméně v období od [REDACTED] do [REDACTED] na území [REDACTED] případně na dalších místech České republiky, H [REDACTED] S [REDACTED] a M [REDACTED] C [REDACTED] jako hlavní organizátoři, [REDACTED], v koordinaci s dalším organizátorem I [REDACTED] L [REDACTED] Z [REDACTED] působícím zejména v rámci tzv. [REDACTED], opakovaně objednali a zajistili nákup tabákových listů ze skladu ve [REDACTED] nebo z jiných skladů v Evropě (mimo dodávek nezdaněného tabáku zaslaných prostřednictvím přepravní společnosti GLS či jiné přepravní společnosti, které bez vědomí organizátorů M [REDACTED] G [REDACTED] a H [REDACTED] S [REDACTED] organizovali samostatně R [REDACTED] Z [REDACTED] R [REDACTED] K [REDACTED] a P [REDACTED] I [REDACTED] a následně i za pomoci R [REDACTED] Z [REDACTED] udělovali pokyny a instrukce řidičům skupiny T [REDACTED] Z [REDACTED], M [REDACTED] Č [REDACTED] a dalším neustanoveným řidičům k naložení a nezákonnému dovozu tabákových listů do České republiky, organizovali uložení a zpracování tabákových listů, distribuci tabáku mezi prodavačky, rozhodovali o výši provize jednotlivých osob, obstarávali nástroje na zpracování tabákových listů a osobně přebírali od R [REDACTED] Z [REDACTED] nebo K [REDACTED] Z [REDACTED] vyúčtování prodejů nezdaněného tabáku a od jednotlivých prodavaček vybrané tržby za realizované prodeje nezdaněného tabáku, resp. jejich převážné části po odečtení provizí jednotlivých prodavaček tabáku, kdy takto došlo k nelegálním dovozům nezdaněného tabáku,

když dne [REDACTED] I [REDACTED] Z [REDACTED] s M [REDACTED] G [REDACTED] dovezl vozidlem [REDACTED] registrační značky [REDACTED] do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [REDACTED] - [REDACTED] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 800 kg, čímž se podílel na zobchodování (resp. dovozu do České republiky) nejméně 800 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [REDACTED] do [REDACTED] a tím se podílel na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 1 788 800 Kč,

příčemž následně po jednotlivých dílčích dovozech R [REDACTED] K [REDACTED] jako faktická vedoucí nelegálního skladu tabáku, [REDACTED] úkolovala své [REDACTED] L [REDACTED] a Z [REDACTED] K [REDACTED] aby naskladněné tabákové listy načechráli, navlhčili, nařezali a zabalili do pytlů, kdy Z [REDACTED] K [REDACTED] takto upravil tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 920 kg, čímž se podílel na zobchodování (resp. zpracování) nejméně 920 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [REDACTED] do [REDACTED] a tím se podílel na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 2 057 120 Kč,

v němž byl obžalobou spatřován jednak zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, jednak zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku,

neboť uvedený skutek není trestným činem.

4. Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání státní zástupce v neprospěch obžalovaných J [REDACTED] N [REDACTED] T [REDACTED] Z [REDACTED] a Z [REDACTED] K [REDACTED] obžalovaný P [REDACTED] I [REDACTED] Z [REDACTED] T [REDACTED] K [REDACTED] a R [REDACTED] K [REDACTED] a Z [REDACTED] K [REDACTED] ve prospěch své [REDACTED] obžalované R [REDACTED] K [REDACTED]
5. Odvolání státního zástupce směřuje do výroků, jimiž byli podle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěni obžaloby obžalovaní J [REDACTED] N [REDACTED] T [REDACTED] Z [REDACTED] a Z [REDACTED] K [REDACTED] s odůvodněním, že sice obžalovaní způsobem popsaným v obžalobě nakládali s tabákovým materiálem, avšak absentuje u nich úmyslné zavinění, neboť nebylo prokázáno, že si v době dispozic s tabákem byli vědomi protiprávnosti svého jednání. S tímto závěrem vyjadřuje odvolatel svůj nesouhlas a namítá, že ve vztahu k těmto obžalovaným nebyly provedené důkazy hodnoceny v jejich souhrnu, ale soudem byla před objektivními skutečnostmi zadokumentovanými v odposleších telefonických hovorů nesprávně akcentována nepodložená vyvíňující tvrzení obžalovaných. Státní zástupce je toho

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

názoru, že obžalovaní se popsaného jednání museli dopouštět minimálně v nepřímém úmyslu, když předně je otázka zatížení tabáku a tabákových výrobků spotřební daní v ČR obecně známou skutečností včetně povinnosti označení zdaněného tabáku ke kouření kolkem prokazujícím zaplacení této daně. Povinnost používat tabákové nálepky byla v ČR zavedena zákonem České národní rady č. 587/1992 Sb., o spotřebních daních s účinností od 1. 1. 1994. Současně potom nelze přehlédnout podezřelé okolnosti provázející dispozice všech tří jmenovaných obžalovaných s předmětným tabákem, konkrétně okolnosti provázející jeho dovoz, skladování i zpracování. Odvolatel poukazuje na to, že všichni tři jmenovaní obžalovaní byli zapojeni do činnosti okolo dovozu, skladování a zpracování tabáku bez jakýchkoli smluvních podkladů a systematické evidence. Ani u obž. Z [redacted] K [redacted] se nejednalo o činnost nijak nahodilou, ale dle telefonických odposlechů zpracovával tabák dle pokynů svého [redacted] P [redacted] L [redacted] a své [redacted] R [redacted]. K [redacted] v podstatě setrvala již od [redacted] a za svou činnost byl honorován. Přitom J [redacted] N [redacted] a Z [redacted] K [redacted] s ohledem na povahu jejich činnosti byli obeznámeni i s nevyhovujícím uskladněním tabáku a způsobem jeho zpracování a tedy i nízkou kvalitou neodpovídající lidskému užití.

6. Obžalovaný J [redacted] N [redacted] si zjevně i se svojí [redacted] J [redacted] byl velmi dobře vědom nelegálnosti nakládání s tabákovými produkty, když se prokazatelně obávali toho, aby je při manipulaci neviděli třetí osoby, tedy ani jejich vlastní návštěvy. Zde odvolatel poukazuje na konkrétní komunikaci zachycenou na č. l. 10053, 10077 a 10079 vyšetřovacího spisu. Pokud jde o pravidelnou komunikaci mezi obžalovaným J [redacted] N [redacted] jeho [redacted] J [redacted] a obžalovanými T [redacted] K [redacted] a M [redacted] H [redacted] zadokumentovanou v rámci odposlechů pod označením [redacted] v níž tyto osoby mezi sebou trvale užívaly šifrované označení pro tabákové produkty (seno, stelivo, kosti, granule, jablka, brambory, třešně, obilí atd.) a nástroje na jejich zpracování, jeví se tento způsob komunikace [redacted] N [redacted] jako ryze konspirační, vedený snahou o zakrytí protiprávního jednání.
7. Rovněž ve vztahu k T [redacted] Z [redacted] je třeba poukázat na zaznamenanou telekomunikaci mezi ním a jeho [redacted] R [redacted] Z [redacted] dle níž si obžalovaný T [redacted] Z [redacted] byl zjevně již před dovozem tabáku ze dne [redacted] vědom nelegálnosti nakládání s tabákovými produkty. Zde odvolatel poukazuje například na telefonické hovory ze dne [redacted] v [redacted] hod. a ve [redacted] hod. (zadokumentované v rámci odposlechů pod označením [redacted], v nichž se baví o tom, že dovoz tabáku je „riskantní, podezřelý a o hubu“.
8. Obsah těchto důkazů, které byly u hlavního líčení provedeny, svědčí o smíření obžalovaných s protiprávností dispozic s tabákem a tedy i s možnými následky jejich jednání. Obžalovaní si museli být vědomi toho, že svým jednáním napomáhali nelegální distribuci tabákových výrobků a podíleli se tak na krácení spotřební daně z tabákových výrobků podle § 101 písm. c) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních. Státní zástupce proto navrhuje, aby Vrchní soud v Praze jako soud odvolací napadený rozsudek Krajského soudu [redacted] [redacted] ze dne [redacted] sp. zn. [redacted] podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. řádu zrušil ve výrocích, jimiž byli obžalovaní J [redacted] N [redacted], T [redacted] Z [redacted] a Z [redacted] K [redacted] zproštěni obžaloby podle § 226 písm. b) tr. řádu, a věc v tomto rozsahu podle § 259 odst. 1 tr. řádu vrátil Krajskému soudu [redacted] [redacted] k novému projednání a rozhodnutí.
9. Obžalovaný F [redacted] I [redacted] Z [redacted] směřuje své odvolání jak do výroku o vině, tak do výroku o trestu. Obžalovaný zdůraznil, že se k trestné činnosti doznal a projevil nad ní lítost, nemůže se však ztotožnit s použitou právní kvalifikací svého jednání jako účasti vedoucího činitele na činnosti organizované zločinecké skupiny. Namítá, že nebyla prokázána žádná stabilní a trvalá vnitřní organizační struktura údajné organizované zločinecké skupiny, neexistoval žádný formální akt založení takové skupiny ani členství v ní, získávání členů nebylo nijak utajené, když prodavačky byly zaměstnávány na základě poptávky v inzerátech, popřípadě se jednalo o náhodné osoby či osoby na doporučení. Rovněž nebyl prokázán úmysl založit organizovanou zločineckou skupinu, stejně jako šifry v její komunikaci a ani nebylo prokázáno, že by někdo od někoho dostal pregnantní pokyn takto skrytě jednat. Stejně tak nebyla prokázána ustálená a propracovaná hierarchie této skupiny, nikým nebylo vyžadováno přísné a striktní dodržování nastavených pravidel, když taková Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

pravidla sama o sobě v podstatě nebyla stanovena. Vztahy v této skupině byly volné, nebyly dodržovány ani vyžadovány vztahy nadřazenosti a podřízenosti, nikdy nebyla striktně dodržována podstata vyvíjených aktivit, nebyl skrýván podíl jednotlivých osob na předmětné činnosti, když všichni o všem věděli, a neexistoval ani žádný systém promyšleného utajení. Odvolatel má přitom za to, že nalézací soud se s těmito argumenty nijak nevypořádal, v napadeném rozsudku postrádá příslušné odůvodnění a z tohoto pohledu jej považuje za nepřezkoumatelný. Domnívá se, že pouhá změna telefonních karet není sofistikovaným postupem pro takovéto krytí trestné činnosti, navíc když toto krytí nebylo ani dodržováno a telefony i SIM karty byly všemi používány i k soukromým účelům, k čemuž se odvolatel domáhal již před nalézacím soudem provedení všech zadokumentovaných odposlechů telefonních hovorů, z nichž by tato okolnost byla patrna, nikoli toliko odposlechů hovorů zájmových. K tomu dále připomíná, že z provedených výsledků vyplývá, že prodeje předmětného tabáku byly prováděny i náhodným zákazníkům a prodej byl veřejně nabízen, a to i po provedených kontrolách ze strany celní správy, po nichž se nic nedělo a nebyla vyžadována žádná sankce či ukončení činnosti. Některé osoby přitom ani neměly služební telefony (např. pan N [redacted] a I [redacted]), prodavačky si samy organizovaly svou práci, samy si objednávaly množství a dobu dovozu tabáku a v prodejnách nabízely k prodeji i další zboží.

10. Pokud jde o údajné zastírání pravé identity obžalovaného užíváním přezdívky [redacted] k tomu obhajoba namítá, že tuto přezdívku užíval obžalovaný Z [redacted] od útlého dětství, k čemuž nabízeli soudu důkazy v podobě výslechu konkrétních osob, který následně z důvodu pandemické situace v předmětném období nahradili čestnými prohlášeními a v tomto směru na doplnění dokazování a vyhodnocení této okolnosti setrvávají. Nelze přitom přehlédnout, že ostatní osoby [redacted] národnosti ve věci vystupující, tedy konkrétně H [redacted] S [redacted], M [redacted] G [redacted] a A [redacted] F [redacted] vystupovali pod svými vlastními jmény. Svědectví o této okolnosti tak mohou podat T [redacted] C [redacted] R [redacted] Z [redacted] a K [redacted] Z [redacted].
11. Odvolatel dále namítá, že nalézacím soudem nebyl nikterak prokázán úmysl žádného z obžalovaných účastnit se na činnosti jakékoli organizované skupiny a rovněž nebyla zadokumentována jakákoli nezákonná činnost kohokoli ve více státech. K tomu uvádí, že například v [redacted] se neplatí spotřební daň z tabákových listů, a proto tedy tabákové listy legálně nakupovali zde. Touto činností nebyl nikterak porušen zákon a jakákoli protizákonná činnost nebyla nikomu prokázána. Přitom otázka, zda se obžalovaný Z [redacted] dopouštěl trestné činnosti v organizované zločinecké skupině, je velmi zásadní pro vyhodnocení přiměřenosti trestu. Odvolatel se domnívá s ohledem na podstatu organizované zločinecké skupiny, že tato forma trestné činnosti je spojována především s nejzávažnější trestnou činností v oblasti drog, zbraní, prostituce, obchodu s lidmi, zakázanými hrami a sázkami, korupcí, vyděračstvím a podobně, zatímco v posuzované věci se jednalo o „pouhý obchod“. Z pohledu obhajoby se jednalo zřejmě o snahu Policie ČR konstruovat trestnou činnost závažného charakteru, což odůvodňovalo i délku prováděného šetření. Přitom právě v důsledku této činnosti Policie ČR, která dokumentovala trestnou činnost již od roku [redacted] tedy po velmi dlouhou dobu, došlo k nepřiměřenému nárůstu způsobené škody, čemuž bylo možno zabránit. Přitom pokud byl tento vyšší stupeň závažnosti trestné činnosti spatřován v prosté dělbě úkolů při obchodní činnosti na vedoucího, nákupčí (závozníky) a prodavače, jednalo se o vztah nadřazenosti a podřízenosti klasického pracovně právního vztahu v podobě zaměstnavatel a zaměstnanec, když většina osob v této věci původně obžalovaných z účasti na organizované zločinecké skupině měla řádné pracovní smlouvy. Pokud má být obžalovanému přičítána k tíži organizace posuzované činnosti, potom pouze jako prostá přítěžující okolnost, kterou nelze zaměnit s organizovanou zločineckou skupinou.
12. S tím jistě souvisí i závěrečný návrh státního zástupce, který v nalézacím řízení všem obžalovaným kromě obžalovaného Z [redacted] navrhl zcela neobvykle snížené zákonné trestní sazby i přes jejich místy rozporuplné výpovědi či podstatně vyšší škodu nežli u obžalovaného Z [redacted] (např. u R [redacted] Z [redacted]). Pokud by se jednalo o organizovanou zločineckou skupinu, nemohl by být za takovouto trestnou činnost odsouzen pouze obžalovaný Z [redacted]. K otázce uloženého trestu odvolatel poukazuje na to, že obžalovaný se k trestné činnosti doznal, je připraven podle svých sil a možností odčinit způsobenou škodu, dosud nebyl soudně trestán a jeho chování ve vazbě je vzorné. Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

a bezproblémové. Současně nelze přehlédnout odsouzení A [REDACTED] F [REDACTED] za obdobnou trestnou činnost, avšak s podstatně vyšší způsobenou škodou cca 145.000.000 Kč, za niž mu byl vyměřen trest odnětí ve výši 7 let, aniž by bylo uvažováno o činnosti organizované zločinecké skupiny. Z tohoto pohledu považuje obžalovaný uložený trest za nepřiměřeně přísný a tento diametrálně odlišný přístup za rozporný s principem právní jistoty a předvídatelnosti postupu orgánů veřejné moci, k čemuž poukázal na řadu rozhodnutí Ústavního soudu ČR, např. II.ÚS 329/04, I.ÚS 558/01, IV.ÚS 290/03 nebo II.ÚS 566/05. Obžalovaný přitom shledává zřejmou disproporci v náhledu na jednání ostatních obžalovaných, jež je posuzováno zcela odlišně od jednání jeho. Navrhuje proto, aby napadený rozsudek Krajského soudu [REDACTED] – [REDACTED] [REDACTED] byl odvolacím soudem zrušen a skutek, který je předmětem obžaloby byl překvalifikován na prostý zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku v případném spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a obžalovanému uložen trest při spodní hranici zákonné trestní sazby.

13. Obžalovaný T [REDACTED] K [REDACTED] svým odvoláním napadá výrok o vině i trestu citovaného rozsudku. Za správná označuje odvolatel skutková zjištění nalézacího soudu, byť si nepamatuje přesné množství zaváženého tabáku, nicméně za nesprávné označuje posouzení subjektivní stránky popsaného jednání nalézacím soudem, a tedy kvalifikace tohoto jednání jako trestného činu. Odvolatel poukazuje na to, že u daného trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 tr. zákoníku zákon vyžaduje úmyslné zavinění. Nalézací soud v bodě 60 napadeného rozsudku hodnotí podíl obžalovaného na předmětné činnosti spočívající v dovozu tabákových listů, které byly posléze řezány na tabák ke kouření, přičemž obžalovaný věděl, že tyto výrobky nejsou opatřeny kolký na rozdíl od tabáku, který je možno legálně zakoupit. Z tohoto odůvodnění však dle odvolatele nevyplývá, že by obžalovaný spáchal úmyslný trestný čin, neboť jeho úmysl by při použité právní kvalifikaci musel směřovat právě ke zkrácení spotřební daně. Jeho odpovědnost nelze spatřovat v pouhém podílu na prodeji tabáku, o němž se později zjistilo, že ve fázi přípravy k prodeji a prodeje nebyl zdaněn. Obžalovaný přitom namítá, že se sice podílel na dovozu surových tabákových listů a jejich rozvozu po ČR, nicméně na dovoz obdržel potřebné dokumenty a na další zpracování tabáku a jeho prodeji se nijak nepodílel. Pokud spatřoval problém, nebylo to krácení daně, ale prodej nekvalitního tabáku spotřebitelům. Pokud byla opakovaně probírána absence tabákové nálepky, tato o úhradě či neuhrazení spotřební daně nemusí nic vypovídat. Odvolatel je toho názoru, že tabák, s nímž přišel do styku, nelze subsumovat pod tabákové výrobky definované v ustanovení § 101 odst. 2, odst. 3 zákona o spotřební dani, dle nichž je tabákem ke kouření mimo jiné řezaný tabák nebo tabákový odpad upravený pro prodej konečnému spotřebiteli nebo tabák ke kouření obsahující určitý hmotnostní podíl části určitého rozměru. Pokud jde o zdanění surového tabáku, odkazuje na ustanovení § 131a příslušného zákona, dle něhož je plátcem daně osoba, která použila surový tabák pro jiný účel, než pro výrobu tabákových listů, dodání surového tabáku pro výrobu tabákových výrobků nebo dodání do jiného členského státu nebo třetí země, nebo u které byl zjištěn surový tabák, u kterého neprokázala původ surového tabáku, účel jeho použití nebo identifikaci osoby, které byl nebo má být surový tabák dodán. Dle názoru odvolatele pouze jeho činností nebyla naplněna žádná z podmínek vzniku povinnosti platit daň ze surového tabáku.
14. Kromě toho poukazuje na jeho profit z této činnosti, kterou považoval za brigádu pro pana Z [REDACTED] když z odměny za jednu cestu do [REDACTED] ve výši 30 000 Kč si platil i náklady na zapůjčení dodávky a následný rozvoz tabáku autem po jednotlivých obchodech. Domnívá se, že jeho postavení se zásadním způsobem liší od většiny ostatních obžalovaných, kteří při své činnosti přišli do styku i se zpracovaným tabákem, na rozdíl od něj. Pokud jde o úmysl, odkazuje na rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp. zn. III. ÚS 722/09 ze dne 7. 1. 2010, podle něhož nepřímý úmysl nelze toliko předpokládat, nýbrž je nutno jej na základě zjištěných okolností prokázat. Soud I. stupně v bodě 60. napadeného rozsudku uvádí okolnosti, z nichž zřejmě dovodil jeho zavinění a tedy jeho odpovědnost za trestný čin, nicméně obžalovaný je přesvědčen, že z toho, že měl informaci o zabaveném tabáku v prodejně při celní kontrole a z jeho potřeby přivydělat si ještě jeho úmysl ve vztahu ke zkrácení daně dovodit nelze. Přitom na prodej tabáku se nepodílel a výše jeho přivýdělku nepřevýšila výši příjmu z běžné brigády.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

15. S ohledem na uvedené skutečnosti odvolatel navrhuje, aby Vrchní soud v Praze napadený rozsudek Krajského soudu [redacted] zrušil ve výroku o jeho vině a trestu a v souladu s ustanovením § 259 odst. 3 tr. řádu jej sám obžaloby zprostil, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.
16. Odvolání obžalovaných R [redacted] K [redacted] a Z [redacted] K [redacted] směřuje toliko do výroku o uložení trestu propadnutí náhradní hodnoty podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku obžalované R [redacted] K [redacted] a to zajištěné destičky [redacted] kovu s nápisem [redacted] 500 g. Obžalovaná R [redacted] K [redacted] uvádí, že tento trest považuje za nepřiměřeně přísný, neboť je jím zasahováno do majetkové sféry rodiny. [redacted] destička byla určena pro jejího [redacted] a tento ji obdržel od svého [redacted]. Ona sama zlatou destičku nikdy nevladnula, a proto s uloženým trestem nesouhlasí. Domnívá se, že ze strany nalézacího soudu nedošlo k dostatečnému skutkovému zjištění ohledně vlastnictví předmětné věci, přičemž tímto výrokem je trestán Z [redacted] K [redacted] jemuž je odebrán majetek, ačkoli sám byl obžaloby zproštěn.
17. Z [redacted] K [redacted] své odvolání odůvodňuje obdobně, kdy namítá, že uvedeným výrokem bylo zasaženo do jeho vlastnického práva. Již při svém výslechu dne [redacted] vypověděl, že destičku ze [redacted] kovu dostal od svého [redacted] za účelem zajištění jeho budoucího bydlení, a to ještě před zmíněnou trestnou činností. Dle jeho názoru soud I. stupně neměl dostatek podkladů k tomu, aby vlastnictví destičky posoudil, toto následně nesprávně vyhodnotil a chybně rozhodl.
18. Oba odvolatelé tak navrhují, aby byl výrok o uložení trestu propadnutí náhradní hodnoty zajištěné destičky [redacted] kovu s nápisem [redacted] 500 g u obžalované R [redacted] K [redacted] zrušen.
19. Obžalovaný J [redacted] N [redacted] ve svém vyjádření k odvolání státního zástupce označuje napadený rozsudek ve vztahu k jeho osobě za správný, přičemž k námitkám státního zástupce podotýká, že část z nich byla uplatněna již před soudem I. stupně a tento je při svém rozhodování vzal v potaz. Státní zástupce přitom ve svém odvolání nenavrhuje provedení dalších důkazů, jeho námitky směřují pouze do způsobu hodnocení důkazů již provedených. K tomu obhajoba obžalovaného ve svém vyjádření připomíná zásadu volného hodnocení důkazů vyjádřenou v ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu a připomíná omezenou možnost do tohoto procesu zasahovat pouze za situace, pokud by soud I. stupně hodnocení některého provedeného důkazu opomenul nebo by hodnotil důkazy neprovedené, popřípadě pokud by jeho hodnocení důkazů bylo v extrémním rozporu s jejich obsahem a vybočovalo by zásadním způsobem z logiky projednávané věci. Obhajoba se však domnívá, že k ničemu takovému nedošlo. Obhajoba je naopak toho názoru, že soudem I. stupně bylo provedeno dokazování v dostatečném rozsahu, důkazy byly následně řádně hodnoceny a tento proces byl dostatečně vyjádřen a odůvodněn v napadeném rozsudku, čímž došlo k naplnění povinností soudu I. stupně stanovených v § 2 odst. 5, 6 tr. řádu a v § 125 odst. 1 tr. řádu. Přitom námitky uplatněné státním zástupcem v podaném odvolání ohledně nevyhovujícího způsobu uskladnění tabáku ve vztahu k naplnění subjektivní stránky trestného činu zkrácení daně u obžalovaného N [redacted] ničeho nedokládají, když navíc z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaný N [redacted] tabák neskladoval, ale pouze v jím pronajatých prostorách tento tabák skladovala M [redacted] H [redacted] a její [redacted] T [redacted] K [redacted] kteří tuto skutečnost ve svých výpovědích potvrdili. Stejně tak nemůže mít žádného významu, že skladování se dělo bez písemné nájemní smlouvy a že si obžalovaný J [redacted] N [redacted] ohledně tabáku nevedl žádnou evidenci. Obžalovaný N [redacted] měl řadu svých vlastních aktivit a tabák byl pro něj pouze okrajovou záležitostí v rámci výpomoci dlouholeté [redacted] paní M [redacted] H [redacted]. Obhajoba přitom namítá, že paní M [redacted] H [redacted] na skladovací prostory měla řádnou nájemní smlouvu a obžalovaný J [redacted] N [redacted] příjem z tohoto nájmu ve výši 12 000 Kč náležitě zdanil. Z uvedených důvodů tak obžalovaný N [redacted] navrhuje, aby odvolání státního zástupce v jeho neprospěch bylo jako nedůvodné zamítnuto.
20. Vrchní soud v Praze z podnětu podaných odvolání přezkoumal napadený rozsudek z hlediska zákonnosti a odůvodněnosti výroku, i z hlediska správnosti postupu řízení, které předcházelo vyhlášení napadeného rozsudku a to z pohledu vytýkaných vad jednotlivými odvoláními, přičemž Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

k vadám odvoláním nevytýkaným mohl přihlížet jen potud, pokud měly vliv na správnost výroků napadeného rozsudku, proti nimž byla odvolání podána. Na podkladě takovéhoto přezkumu věci, v rozsahu předpokládaném v ustanovení § 254 odst. 1 tr. řádu shledal důvodnými odvolání obžalovaného P. [redacted] I. [redacted] Z. [redacted] a odvolání státního zástupce podané v neprospěch obžalovaných J. [redacted] N. [redacted] a T. [redacted] Z. [redacted] a naopak jako nedůvodná vyhodnotil odvolání státního zástupce v neprospěch obžalovaného Z. [redacted] K. [redacted] odvolání obžalovaných T. [redacted] K. [redacted] a R. [redacted] I. [redacted] a odvolání Z. [redacted] K. [redacted] podané ve prospěch obžalované R. [redacted] K. [redacted]

21. V řízení předcházejícím napadenému rozsudku nebyly zjištěny žádné vady, které by měly vliv na správnost rozhodnutí. Soud I. stupně respektoval ustanovení trestního řádu, jimiž je zabezpečováno jak náležité objasnění věci, tak i právo obžalovaných na obhajobu, v hlavním líčení v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. řádu provedl většinu reálně dostupných a pro řádné zjištění skutkového stavu podstatných důkazů. Provedené důkazy následně krajský soud hodnotil způsobem ještě akceptovatelným z pohledu ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, kdy v odsuzující části rozsudku dospěl k logicky správným a odůvodněným skutkovým zjištěním tvořícím dostatečný podklad pro jeho meritoriální rozhodnutí. Je třeba vycházet ze zásady volného hodnocení důkazů, mající odraz v ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, kdy je na soudu I. stupně činit závěry pro tvorbu skutkových zjištění na základě jím provedených a hodnocených důkazů, což odpovídá zásadám bezprostřednosti a ústnosti řízení, a odvolacímu soudu nepřisluší tento postup soudu I. stupně nahrazovat za předpokladu, že úvahy nalézacího soudu v tomto směru vycházejí z úplného a nezkráceného obsahu všech provedených důkazů a odpovídají zásadám obecné logiky. Odvolací soud je oprávněn korigovat skutková zjištění nalézacího soudu pouze v limitované míře, na základě před ním provedeného dokazování (viz § 259 odst. 3 písm. a), b) tr. řádu). Nutno říci, že v odsuzující části rozsudku pro takový postup odvolací soud neshledal podmínky, byť odůvodnění napadeného rozsudku je třeba označit minimálně za úsporné, avšak nevzbuzující pochybnosti o skutkových závěrech nalézacího soudu. Jisté nedostatky vykazuje nalézacím soudem aplikovaná právní kvalifikace jednání obžalovaných, která z podnětu podaných odvolání musela být odvolacím soudem podrobena korekci u obžalovaného P. [redacted] I. [redacted] Z. [redacted] z důvodu, jímž odvolací soud věnuje pozornost níže v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Pokud jde o zprošťující část napadeného rozsudku, zde toto rozhodnutí obstálo ve vztahu k obžalovanému Z. [redacted] K. [redacted] naopak nemohlo být odvolacím soudem akceptováno ve vztahu k obžalovaným J. [redacted] N. [redacted] a T. [redacted] Z. [redacted]. V této části rozsudku krajský soud jednoznačně nedostal svým povinností stanoveným v § 2 odst. 6 tr. řádu, když řadu jím provedených důkazů zcela pominul, ve svém hodnocení je vůbec nezminil (ve vztahu k obž. T. [redacted] Z. [redacted], popřípadě z provedených důkazů vyvodil závěry, které následně sám bagatelizoval a nelogicky učinil rozhodnutí, které se s nimi dostalo do rozporu (ve vztahu k obžalovanému J. [redacted] N. [redacted]), jak bude podrobně rozebráno níže.
22. Co se týče zprošťující části rozsudku, tuto nemohl odvolací soud akceptovat ve vztahu k obžalovaným J. [redacted] N. [redacted] a T. [redacted] Z. [redacted]. Konkrétně u obžalovaného J. [redacted] N. [redacted] nelze přehlédnout rozporuplnost hodnocení provedení dokazování samotným nalézacím soudem, a to při respektování zásady volného hodnocení důkazů, pokud je tato však učiněna v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu, kdy rozhodující orgán činný v trestním řízení, v tomto případě soud I. stupně hodnotí provedené důkazy nejen podle svého vnitřního přesvědčení, ale současně v souladu se zásadami obecné logiky, což však nalézací soud neučinil. Jak vyplývá z odst. 7. a 8. odůvodnění napadeného rozsudku, kde nalézací soud sám poukazuje na řadu souvislostí mezi pohybem T. [redacted] K. [redacted] a konverzací J. [redacted] N. [redacted] a M. [redacted] H. [redacted] či konverzací mezi M. [redacted] H. [redacted] její [redacted] K. [redacted] a obžalovaným J. [redacted] N. [redacted] nebo způsob konverzace s prvky konspirace, z nichž sám krajský soud dovozuje, že obžalovaný J. [redacted] N. [redacted] se zčásti podílel na úpravě tabáku a s jistotou jej vozil obžalované M. [redacted] H. [redacted] přesto uzavírá, že nelze dovést jeho úmyslný, resp. vědomý podíl na trestné činnosti, neboť se provedeným dokazováním dle soudu I. stupně nepodařilo rozptýlit pochybnosti, zda obžalovaný skutečně o protiprávnosti svého jednání věděl. Současně přitom soud I. stupně upozorňuje na způsob komunikace zejména mezi obžalovaným J. [redacted] N. [redacted] a Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

obžalovanou M. H. v níž se hovoří o žrádle pro psa, bramborách či různém ovoci, popřípadě o siláži či senu (které konkrétně dle úvah nalézacího soudu nevysvětlují absenci zmínek o tabáku či tabákových listech), přičemž právě ve způsobu konverzace spatřuje soud I. stupně buď konspiraci, nebo metaforické žertování. Přestože vyjadřuje pochybnosti o vědomém jednání obžalovaného J. N., poukazuje na telefonické hovory ze dne [redacted] a [redacted] z nichž je zřejmé, že se v nich řeší možný nepozorovaný příjezd T. K. do [redacted] tak aby nebyl zpozorován návštěvou, kterou N. v té době mají.

23. Již ze shora uvedeného je zřejmá rozporuplnost a nelogičnost závěrů vyvozených nalézacím soudem, který současně řadu skutečností z důkazů jím provedených zcela pomíjí, ačkoli mají nepochybně svoji vypovídací hodnotu. Takto si lze povšimnout například řady dalších telefonických hovorů, kdy [redacted] v [redacted] hod. na odposlouchávané telefonní stanici M. H. pod označení [redacted] řeší obžalovaná H. se svým [redacted] obžalovaným T. K. nájem a jeho výši, kdy se konkrétně baví o částce 3.000 Kč každý měsíc, přičemž nájem má za úkol domluvit právě obžalovaná H. Jedná se o částku, jejíž předání v cca 4 případech za poskytnutí prostor ke skladování potvrdili jak M. H. tak J. N. Od [redacted] potom začíná velmi čilá komunikace mezi obžalovanou M. H. a obžalovaným I. N. popřípadě i T. K. v níž domlouvají zpřístupnění objektu v [redacted] obž. K. které se kryje buď s dovozem tabákových listů ze [redacted] (což koresponduje se sledováním obžalovaného K. při těchto dovozech, a to i sledováním přeshraničním), popřípadě se závozy dalším osobám, zejména R. S. D. D. nebo M. T. a poměrně častým předáváním např. „kostí pro psa, granulí a různého ovoce a zeleniny“. Pokud jde o uvedenou konverzaci mezi obžalovanými, zejména obžalovanou H. a obžalovaným N. popřípadě T. K. velmi často se v ní hovoří právě o kostech pro psa, které obžalovaná H. žádá od obžalovaného N. přičemž obžalovaná H. ve své výpovědi u hlavního líčení dne [redacted] uvedla, že si kosti pro psa vzala od pana N. jen málo, nemohla je psovi dávat, což potvrdil i obžalovaný N. který u téhož hlavního líčení vypověděl, že kosti paní H. dal asi 3x, což ovšem neodpovídá právě zachycené telefonní komunikaci. Sám obžalovaný J. N. přitom potvrdil, že věděl, že v papírových krabicích, jejichž uskladnění ve své nemovitosti umožnil, je tabák, což mu řekla paní H. Stejně tak ponechal nalézací soud bez povšimnutí nález řezaného tabáku při domovní prohlídce v místě trvalého bydliště obžalovaného N. v obci [redacted] č. p. [redacted] v pytlích uložených v odstaveném [redacted] voze ve [redacted] a to za situace, kdy dle výpovědi obžalovaných H. K. a N. si zde tabák pro další distribuci měla řezat sama H. která však u hlavního líčení dne [redacted] vypověděla, že si tabák nikdy dopředu neřezala, což však nálezů množství nařezaného tabáku ve stodole přiléhající k domu na adrese [redacted] č. p. [redacted] zejména v uvedeném odstaveném [redacted] voze a jeho okolí neodpovídá. V této souvislosti je jistě pozoruhodný telefonní hovor ze dne [redacted] v 08:13:20 hod. zaznamenaný na odposlouchávané telefonní stanici M. H. pod označením [redacted] v němž se obžalovaná H. obžalovaného N. ptá, zda by zase dnes mohli pohnout se [redacted] Jde-li o používání označení „seno, stelivo“, k tomu se vyjádřil obžalovaný T. K. při svém výsledku u hlavního líčení dne [redacted] kde uvedl, že tímto byl míněn asi tabák, jehož kvalita byla spíše opravdu jako siláž, proto se o tom bavili v tomto duchu.
24. Na telefonní stanici [redacted] obžalované M. H. je zaznamenána řada dalších hovorů mezi ní a obžalovaným J. N. které se vyznačují stejným způsobem komunikace, na kterou upozornil již nalézací soud v odůvodnění svého rozhodnutí v odst. 7. Jedná se například o hovor ze dne [redacted] v [redacted] hod. (č. l. 10099), v němž se M. H. ptá obžalovaného N. jestli nema sito, že by granulě pro psa potřebovala prosít. [redacted] v [redacted] volá obžalovaná H. obžalovanému N. že pro něj má úplně nový skalpel a potřebovala by, aby si ho vyzvedl (č. l. 10101), [redacted] ve [redacted] hod. obžalovaný N. mimo jiné obžalované H. sděluje, že ten krám, co dotáhli, že není o moc lepší, že jsou tam přehozená kolečka a oprava bude trvat tak půl dne. Téhož dne v [redacted] hod. sděluje obžalovaná H. obžalovanému K. že se ten danajský dar od šéfa bude muset celý opravit, protože jsou tam obrácená kolečka a že tedy mají další výmluvu, proč to zatím nejde (obojí na č. l. 10101 Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted])

p.v.) [redacted] v [redacted] hod. volá obžalovaná H [redacted] obžalovaného N [redacted] a říká, že se M [redacted] nemůže dovolat a že byli domluveni, že jak pojedje z práce, že ji vyzvedne. N [redacted] se H [redacted] ptá, jestli to nemá udělat ona a že by to pak M [redacted] H [redacted] vzal. Ta odpovídá, že ne, že to musí zase dělat, tak jak to dělají a že se pro ni určitě zastaví (č. l. 10102). [redacted] ve [redacted] hod (č. l. 10103 p.v.) H [redacted] volá M [redacted] jestli ten den může navštívit pacienta. M [redacted] říká, že ano, ale že to musí přefiltrovat a ptá se H [redacted] kam posledně dali ten katr, že ho nemůže najít. Dne [redacted] a [redacted] (č. l. 10107) se obžalovaná H [redacted] s obžalovaným N [redacted] domlouvají, kdy si N [redacted] na ni udělá čas, dne [redacted] v [redacted] hod. se obžalovaný N [redacted] ptá H [redacted] zda chce to obilí sešro z pytle nebo z krabice, ona říká, že ze zadní krabice a potom upřesňuje, ať to klidně namíchá. [redacted] v [redacted] hod. volá H [redacted] N [redacted] a říká mu, že jak minule míchal ty kosti s kůžema, že to bylo úžasné, a že když bude mít zase čas, tak že ho zase o něco poprosí, přičemž M [redacted] se ptá, jestli mu to chutnalo a H [redacted] říká, že ano, že to žral, že to bylo dobrý (č. l. 10108). Dne [redacted] v [redacted] hod. (č. l. 10115) volá obžalovaná H [redacted] obžalovanému N [redacted] a mimo jiné mu říká, aby se u K [redacted] (její [redacted] a [redacted] T [redacted] K [redacted] neprokecnul, že tam za ním jezdí T [redacted] že něco vozí, že to K [redacted] neví. [redacted] ve [redacted] (č. l. 10116) volá H [redacted] N [redacted] a mimo jiné mu říká, že by ráda ty kosti shlídl a podívala se, jestli by je neměli nějak pomočit, teda navlhčit a kdyby jel náhodou do [redacted] že by se s ním otočila k němu domů (č. l. 10116). [redacted] v [redacted] hod. spolu hovoří T [redacted] K [redacted] z telefonní stanice [redacted] s M [redacted] H [redacted] na telefonní stanici [redacted] a říká, že akorát sjel ve [redacted] a že v 7 hod. bude u M [redacted]. Vzápětí téhož dne v [redacted] hod. H [redacted] píše N [redacted] SMS: „M [redacted] seno Ti doveze tak za hodinu, nemohl sehnat nakladač“ (č. l. 10118). Dne [redacted] v [redacted] hod (č. l. 10121) volá H [redacted] N [redacted] a mimo jiné mu říká, že tentokrát ty granule od něj byly supr, že byly voňavé a že se po nich jen zaprášilo a že má pro N [redacted] peníze, když by jí ještě dovezl granule, a taky peníze, které N [redacted] dluží za minulé granule a za to všechno. V hovorech ze dne [redacted] (č. l. 10121 p.v.) se obžalovaná H [redacted] s obžalovaným N [redacted] jeho [redacted] a T [redacted] K [redacted] baví o tom, že by T [redacted] K [redacted] druhý den přijel pro brambory k N [redacted] dne [redacted] se telefonicky dotazuje H [redacted] N [redacted] zda by se u něj nenašly ještě nějaké hrušky a domlouvají se, že by se druhého dne pro to u N [redacted] mohl stavit kolem 9. hodiny T [redacted]. Dne [redacted] H [redacted] chce po N [redacted] nějaké granule, dne [redacted] se domlouvají, že se tam druhého dne staví T [redacted] pro nějaké hrušky a jablka, rovněž [redacted] se H [redacted] N [redacted] ptá, jestli by se druhý den tam mohl stavit T [redacted] pro nějakou hrušku, [redacted] H [redacted] říká N [redacted] aby se stavil, jak to půjde a on se ptá, zda H [redacted] chce zase něco pro psa, H [redacted] odpovídá, že ano a N [redacted] se ptá, jestli mu to má přebrat. Dne [redacted] H [redacted] volá N [redacted] že chce krmení pro psa, dne [redacted] H [redacted] volá N [redacted] že se u něho ráno staví T [redacted] pro bramboru, dne [redacted] H [redacted] volá N [redacted] že potřebuje nakrmit psa, dne [redacted] N [redacted] volá H [redacted] zda je doma, ta říká že ne, ale že je domluvena s T [redacted] že ten doma je a zavolá mu, aby na N [redacted] počkal, že mu tam nechala i peníze, že mu T [redacted] všechno dá. Takto jsou na č. l. 10121 a násl. zachyceny přepisy i dalších telefonních hovorů stejného charakteru. Dne [redacted] ve [redacted] hod. na č. l. 10129 p.v. je zachycen přepis telefonního hovoru, v němž H [redacted] prosí N [redacted] že pes se s tím dusí, že mu to musí ještě přesívat přes sítko na nudle a žádá N [redacted] kdyby našel nějaké solidní žrádlo. Dne [redacted] v [redacted] hod. (č. l. 10131 p.v.) H [redacted] říká N [redacted] že v pondělí si přijede majitel pro ty 2 neopravitelné mopedy a žádá N [redacted] aby je připravil k odvozu. N [redacted] souhlasí a dále říká, že za chvíli jede do práce a jestli chce H [redacted] piliny. Ta říká, že ne, že má. (K tomu je třeba podotknout, že obžalovaná M [redacted] H [redacted] ve své výpovědi u hlavního líčení dne [redacted] uvedla, že řezačku na tabák sama nazvala jako moped, protože byla špatná a vydávala takové zvuky, hrkala.) [redacted] ve [redacted] hod. volá H [redacted] N [redacted] že T [redacted] se zítra staví kolem 9:00 hod. kvůli těm mopedům.

25. Odvolací soud pouze příkladmo uvádí důkazy, které jsou ve spise obsaženy a které byly provedeny před nalézacím soudem, ať již výslechy samotných obžalovaných či další důkazy včetně záznamů o uskutečněném telekomunikačním provozu a jeho obsahu, které soud I. stupně ve svém hodnocení konkrétně nezmínil a hodnotil příliš obecně, aniž by je současně dal do kontextu s dalšími

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

zjištěnými skutečnostmi z provedeného dokazování plynoucími. Jeho postup je tak třeba v tomto rozsahu označit za dosud ne zcela důsledný a je proto třeba, aby se ve vztahu k obžalovanému J. N. celou věcí znovu zabýval a znovu pečlivě vážil všechny okolnosti z provedených důkazů vyplývající a posuzoval je ve všech vzájemných souvislostech, tak jak mu ukládá trestní řád v ustanovení § 2 odst. 6. Je přitom zřejmé, i ze skutečností odvolacím soudem shora připomenutých, že minimálně v řadě případů, jak sami obžalovaní připouštějí, ve své komunikaci hovořili přímo o tabáku či nástrojích na jeho zpracování, konkrétně řezačka, a že obžalovaný J. N. věděl, že pro obžalovanou M. H. a jejího skladuje právě tabák, což on sám ve svém výsledku před soudem potvrdil. Odvolacímu soudu přitom není zcela zřejmé, jak do závěru soudu nalézacího, že nebyly vyvráceny pochybnosti o vědomém jednání obžalovaného N. ohledně nelegálního nakládání s tabákem, zapadá tímto soudem samotným zjištěná a konstatovaná skutečnost řešení možného bezproblémového vyzvednutí zboží v trvalém bydliště N. v době, kdy u nich byla návštěva, kterou bylo třeba pro tento okamžik „zabavit“. Zde přitom sám nalézací soud odkázal na telefonní hovory ze dne v hod. na č. l. 10053 mezi obžalovaným T. K. a obžalovaného J. N. paní N. a na telefonní hovor ze dne ve hod. na č. l. 10078 p.v. mezi obžalovaným T. K. a obžalovanou M. H. Pokud by totiž obžalovaný J. N. poskytoval součinnost obžalované M. H. a jejímu I. K. dle jeho tvrzení v domnění, resp. bez vědomí, že je něco v nepořádku, postrádala by pravidelná komunikace se zakrýváním pravého významu jejího obsahu, ale i řešení možného předávání skladovaného zboží bez povšimnutí okolí, své opodstatnění a logiku. Sám nalézací soud přitom dospěl k závěru, že obhajoba obžalovaného N. že se nijak na úpravě tabáku či jeho distribuci nepodílel, neobstojí. Úvahy nalézacího soudu o motivu jednání obžalovaného, který dle jeho názoru nemusel být primárně zistným, by potom na posouzení případného podílu obžalovaného na popsané trestné činnosti neměly zásadní vliv, neboť přímý prospěch pachatele trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby není znakem skutkové podstaty tohoto trestného činu, byť se nepochybně předpokládá, že motivem takového jednání především majetkový prospěch bude. Tato okolnost by nepochybně měla značný význam při posuzování závažnosti jednání obžalovaného, jeho konkrétního podílu na trestné činnosti a případně přijatém postihu.

26. Je tedy zřejmé, že ve vztahu k tomuto obžalovanému za stávající situace nemohl zprošťující výrok napadeného rozsudku obstát a soud I. stupně se ve svém novém rozhodnutí, aniž by mu odvolací soud ukládal doplnění dokazování, bude muset přesvědčivěji vypořádat s argumentací na podporu svých závěrů, k nimž v novém rozhodnutí dospěje tak, aby toto jeho rozhodnutí včetně pečlivého a přesvědčivého odůvodnění, zohledňujícího všechny provedené důkazy a z nich vyplývající skutečnosti, mohlo v případném dalším přezkumném řízení obstát. Krajský soud tak bude postupovat nejen v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu, který mu v tomto rozsahu povinnosti ukládá, ale současně jeho úvahy a závěry musejí být rovněž logicky strukturovány, aby se nedostávaly do vzájemného rozporu, jako je tomu v napadeném rozsudku.
27. Ve vztahu k obžalovanému T. Z. odvolacímu soudu nezbyvá, než konstatovat, že nalézací soud se kromě výpovědi samotného obžalovaného a velmi okrajově výpovědi jeho obžalované R. Z. provedenými důkazy nezabýval vůbec. Předně nalézací soud zcela pominul důkaz poměrně bohatými záznamy o uskutečněném telekomunikačním provozu mezi obžalovaným T. Z. a jeho R. Z. z nichž vyplývá, že byli ve velmi úzkém kontaktu, v němž řešili právě i činnost R. Z. jejíž pracovní náplní byla právě distribuce tabáku dováženého ze prodavačkám v rámci tzv. což je skutečnost nade vše pochybnost prokázána v předmětném řízení. Obžalovanému T. Z. je přitom napadeným rozsudkem kladen za vinu jediný dovoz tabákových listů ze dne, když on sám připouští 3 takovéto dovozy s tím, že až u třetího pojal podezření o legálnosti této činnosti, a proto od ní sám upustil. Je na krajském soudu, aby se i s těmito důkazy v souvislosti s rozhodnutím o vině obžalovaného T. Z. vypořádal, když je u hlavního líčení dne v rozsahu akceptovaném procesními stranami provedl, a aby ve svých úvahách, které jej dovedou k závěru prezentovanému v novém meritorním rozhodnutí, přesvědčivě popsal hodnocení Shodu s prvopisem potvrzuje

těchto důkazů, skutečností z nich vyplývajících, a to nejen izolovaně, ale ve vzájemných souvislostech, tak, aby opět v tomto rozsahu nové rozhodnutí nalézacího soudu mohlo v případném dalším přezkumném řízení obstát.

28. Odvolací soud v této souvislosti upozorňuje například na hovor ze dne [redacted] v [redacted] hod., zaznamenaný na telefonní stanici obžalované R [redacted] Z [redacted] zadokumentované pod označením [redacted], v němž se T [redacted] Z [redacted] dotazuje, zda již mluvila s H [redacted] a je tedy zřejmé, že je mu tato osoba známá. Dne [redacted] v hovoru v [redacted] hod. se ptá T [redacted] Z [redacted] své [redacted] R [redacted], zda má ještě pytle, na což ona mu odpovídá, že jí to dává do takových hadrových (z provedeného dokazování je zřejmé, že P [redacted] T [redacted] dávalo nařezaný tabák do látkových pytlů). Dne [redacted] v hovoru v [redacted] hod. řeší T [redacted] Z [redacted] se svou [redacted] cestu do [redacted], kdy jí T [redacted] říká, ať mu řekne ještě o 2 000 Kč navíc na cestu, když už tam jedou, obžalovaná R [redacted] Z [redacted] mu odpovídá, že mu řekne, že nemá auto, že on ví houbelec, jakým autem tam jezdí. Na to obžalovaný T [redacted] Z [redacted] vymýšlí legendu o zdražování, že je to o ty 2 000 Kč víc a jestli sežene někoho jiného. Dne [redacted] v [redacted] hod. hovoří obžalovaný T [redacted] Z [redacted] se svou [redacted] R [redacted] Z [redacted] která ho informuje, že vyjíždí z [redacted] že kecali s H [redacted] a dále rozebírají, jak je to se zbožím a kdy vůbec přijede. Dne [redacted] v [redacted] hod. říká obžalovaná R [redacted] Z [redacted] T [redacted] Z [redacted] že je nevrlá, volala R [redacted] a ono to furt ještě nepřišlo, nikde nic nemají, takové škody. (Téhož dne v [redacted] hod. volá R [redacted] Z [redacted] obžalované R [redacted] K [redacted] s dotazem, jak to vypadá a K [redacted] říká, že čekají jako na smilování, že by to dnes mohlo přijít, že jí klidně pošle e-mail, napsal jí, že to především odeslali a druhý den odešlou další. U R [redacted] K [redacted] na adrese [redacted] [redacted] je přítom sklad tabáku pro tzv. [redacted]. Dne [redacted] v [redacted] hod. a v [redacted] hod. spolu obžalovaná R [redacted] Z [redacted] a T [redacted] Z [redacted] řeší, že pořád nic nepřišlo, že obžalovaná Z [redacted] už je vyřízená, psala jí, že to není normální, že si objedná sama a dále spolu rozebírají dluh 600 000 Kč, který jí obžalovaná R [redacted] Z [redacted] nechává. Ve druhém hovoru spolu opět řeší zboží s tím, že T [redacted] říká, že ani H [redacted] neví, kde to koupit, aby ti [redacted] aby se u nich něco nepokazilo. Mimo jiné T [redacted] říká, že je zvláštní, že R [redacted] nemá peníze, ale jezdí v [redacted] (vůz [redacted] vlastní obžalovaná R [redacted] K [redacted]), a že by ho mohla nechat R [redacted] a ještě by jí mohla doplatit 200 000-250 000 Kč, že když jsou bez peněz, že by to možná klaplo. [redacted] v [redacted] hod. volá T [redacted] Z [redacted] své [redacted] R [redacted] a ta mu říká, že po ní M [redacted] chtěl na něj telefon jako na řidiče dodávky, ale říkala mu, že neví, jestli pojede, že má strach. R [redacted] říká T [redacted] že se [redacted] nabídl, že pojede s ním, aby se nebál, a radí T [redacted] jestli nechce jet, ať M [redacted] řekne, že má rozbitý auto. Dne [redacted] ve [redacted] hod. opět řeší T [redacted] Z [redacted] společně se svou [redacted] tabák, ta mu říká, že dnes ho měli hodinu a už nemají ani t'uk a že mluvila s R [redacted] že potřebuje nejméně 400 kg a dále spolu rozebírají objednávky a množství zboží. [redacted] ve [redacted] hod. a [redacted] v [redacted] hod. spolu opět oba hovoří o zboží, R [redacted] i H [redacted] a případné cestě v sobotu. [redacted] ve [redacted] hod. a ve [redacted] hod. spolu hovoří o cestě v pondělí za asistence M [redacted] k čemuž T [redacted] říká, že je to podezřelé a radí [redacted] aby nejezdila, že je to „o hubu“. V hovoru řeší plánovanou cestu a hovoří o tom, že je to nebezpečné, T [redacted] radí [redacted] aby byla úplně, mimo a hovoří spolu o tom, že oni tam potřebují někoho nasadit, aby se sami nenamočili. [redacted] ve [redacted] hod. opět spolu oba hovoří, kdy se T [redacted] ptá, jak to dopadlo a [redacted] mu říká, že M [redacted] chtěl, aby T [redacted] zavolala, a i kdyby chtěl 10 000 Kč, že to není problém. T [redacted] mimo jiné říká, že se bojí jet, ale nechá rozhodnutí na [redacted] opět se baví o R [redacted] stejně jako v hovorech dne [redacted] a [redacted] kde hovoří i o H [redacted] [redacted] v [redacted] hod. si stěžuje R [redacted] Z [redacted] T [redacted] Z [redacted] že má problémy s tím blbem, že F [redacted] dělal bordel, hulákal, že chce skladný apod. Předestírá možnost, že kdyby M [redacted] nebo T [redacted] měli nějaké prostory, dělali by to sami.
29. Odvolací soud zde opět toliko příkladmo uvádí komunikaci mezi obžalovaným T [redacted] Z [redacted] a jeho [redacted] R [redacted] Z [redacted] kterou soud I. stupně ve svém rozhodnutí zcela pominul, přičemž je zmiňována toliko komunikace předcházející prokazatelné cestě obžalovaného T [redacted] Z [redacted] do [redacted] dne [redacted] která je mu obžalobou kladena za vinu, a kterou ani sám obžalovaný nezpochybňuje. Je potom na nalézacím soudu, aby všechny tyto důkazy zohlednil a vyhodnotil, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemných souvislostech, což však v napadeném Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

rozhodnutí vůbec neučinil. Takovýto postup nalézacího soudu však nelze akceptovat, neboť tento musí ve svém rozhodnutí uvést úvahy, které ho k jeho závěrům dovedly, a to i ve vztahu k důkazům, kterým případně nepřikládá žádnou váhu včetně argumentace, proč tomu tak je a jaké konkrétní atributy provedených důkazů jejich případnou důkazní hodnotu snižují či zcela vylučují. Tento vyčerpávající přesvědčivý postup však odvolací soud v napadeném rozsudku postrádá, a proto ani zprošťující výrok ve vztahu k obžalovanému T. [redacted] Z. [redacted] v této podobě nemůže obstát a pro úspěch v případném dalším přezkumném řízení je třeba, aby jak rozhodnutí, tak jeho odůvodnění nalézacím soudem bylo přesvědčivé a odpovídající požadavkům § 2 odst. 6 a § 125 odst. 1 tr. řádu, které jsou na takový postup a rozhodnutí kladeny.

30. Jinou situaci shledal odvolací soud ve vztahu ke zprošťujícímu výroku týkajícímu se obžalovaného Z. [redacted] K. [redacted] u něhož soud I. stupně dospěl ke správným skutkovým zjištěním, tedy že se obžalovaný Z. [redacted] K. [redacted] na úpravě tabákových listů podílel podle zaznamenané telekomunikace nejpozději od [redacted] přesto však jeho jednání nekvalifikoval jako trestný čin a podle § 226 písm. b) tr. řádu jej obžaloby zprostil. Tento postup soudu I. stupně byl pro odvolací soud akceptovatelný, a to vzhledem ke specifickým okolnostem vztahujícím se k tomuto obžalovanému a jeho podílu na uvedené činnosti. Ze záznamu komunikace na telefonním čísle Z. [redacted] K. [redacted] označeném jako [redacted] je zřejmé, že k čechrání či vlhčení jej úkolovala R. [redacted] K. [redacted] nebo P. [redacted] I. [redacted], k čemuž se obžalovaný Z. [redacted] K. [redacted] stavěl někdy ochotně a někdy neochotně, na což bylo jeho R. [redacted] K. [redacted] reagováno káravě jako v případě jakýchkoli povinností ukládaných rodičem dítěti. Je přitom zřejmé, že ze strany obžalovaného Z. [redacted] K. [redacted] tato činnost byla prováděna spíše nahodile a z ničeho nevyplývá jeho další kontakt na kohokoli z uvedené skupiny osob, tvořících tzv. [redacted] pro niž byl tabák v nemovitosti R. [redacted] K. [redacted] skladován a odkud byl dále distribuován, zejména R. [redacted] Z. [redacted]. Nelze přitom přehlédnout, že Z. [redacted] K. [redacted] byl v předmětném období ve věku [redacted] let, prokazatelně student [redacted] školy, závislý svou výživou na rodičích, tedy [redacted] popřípadě [redacted] který však s rodinou nežil, a pokud předmětnou činnost vykonával, činil tak toliko na pokyn své [redacted] nebo svého [redacted] P. [redacted] I. [redacted] který pro něj rovněž byl nepochybně autoritou a jejich vzájemný vztah odpovídal obvyklým rodinným vazbám a postavení [redacted] k mladšímu s odpovídající autoritou a zodpovědností, což lze vysledovat například z telefonního hovoru ze dne [redacted] ve [redacted] hod., kdy volá P. [redacted] I. [redacted] Z. [redacted] K. [redacted] a má starost, kde je, na což mu Z. [redacted] K. [redacted] říká, že přespí u kamaráda a že už o tom mluvil s [redacted] což P. [redacted] nevěděl, protože byl v [redacted].
31. Z uvedeného tak lze skutečně stěžít dovozovat odpovědnost obžalovaného Z. [redacted] K. [redacted] za spáchání zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, když na jeho straně nelze shledat všechny znaky skutkové podstaty uvedeného trestného činu, kdy je zde důvodná pochybnost především o subjektivní stránce popsání trestného činu, tedy vědomí obžalovaného Z. [redacted] K. [redacted] o charakteru trestné činnosti, do níž byl rodinou zapojen, komoditě, na jejímž minimálně „ošetření“ se podílel, včetně následku, k němuž toto jednání mělo vést, tedy v podobě zkrácení spotřební daně, přičemž u úmyslných trestných činů se subjektivní stránka, tedy úmysl musí vztahovat právě i k tomuto zákonem požadovanému následku. I odvolací soud považuje za nepřiměřené po obžalovaném Z. [redacted] K. [redacted] požadovat v jeho postavení, tedy osoby na přelomu [redacted] roku věku, jako člena rodiny, na níž byl závislý a v níž se jeho [redacted] a podstatně [redacted] dopouštěli trestné činnosti, do níž jej z pozice své autority zapojili, potřebnou míru vědomí a obezřetnosti, aby dohlédl podstaty této činnosti, jejího skutečného motivu a následku, a to právě i s ohledem na její charakter, tedy charakter trestné činnosti spadající do hospodářských trestných činů, konkrétně do trestných činů daňových, poplatkových a devizových, které předpokládají již vyšší míru vědomí, a to i z pohledu zapojení jednotlivého článku do jejího provedení, jako tomu bylo konkrétně v případě obžalovaného Z. [redacted] K. [redacted]. Navíc z pohledu zachycené elektronické komunikace a postavení obžalovaného Z. [redacted] K. [redacted] v rodině, z pohledu činnosti, která po něm byla vyžadována, je zřejmé, že ji mohl stěžít odmítnout.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

32. V tomto směru tak shledal odvolací soud napadený rozsudek správným, byť je ve zprošťujícím výroku uvedeném pod bodem A.3. nepřesně uvedena právní kvalifikace, která byla v jednání obžalovaného Z. K. podanou obžalobou spatřována, nicméně se nejedná o pochybení způsobující věcnou nesprávnost rozhodnutí, když zproštění podle § 226 tr. řádu se týká skutku (který je popsán správně), nikoli právní kvalifikace. Z tohoto pohledu nebylo důvodu do napadeného rozsudku zasahovat a za situace, kdy se odvolací soud nepřipojil k námitkám a názoru státního zástupce jako odvolatele, bylo jeho odvolání podané v neprospěch obžalovaného Z. K. podle § 256 tr. řádu zamítnuto.
33. Úspěšné nemohlo být odvolání obžalovaného T. K. Namítá-li obžalovaný K. nedostatek subjektivní stránky předmětného trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 písm. a), b) tr. zákoníku, v tomto směru s ním nelze souhlasit. Je totiž zřejmé, že obžalovaný se této činnosti dopouštěl po delší dobu, v prokázaném rozsahu po dobu 11 měsíců, kdy opakovaně prováděl nejen dovozy tabákových listů ze [redacted] ale rovněž zásobování dalších osob ze skupiny kooperující v rámci tzv. [redacted] tedy minimálně R. S., D. D. a M. T. Tyto skutečnosti sám obžalovaný T. K. přiznává, ovšem s výhradou, že si nebyl vědom, že by se dopouštěl čehokoli nelegálního. Tato jeho obhajoba je však v jednoznačném rozporu s provedeným dokazováním, z něhož plyne, že naopak obžalovaný dobře věděl, že se podílí na činnosti, jejíž podstata má zůstat utajená, což plyne jak ze způsobu, jakým bylo s dováženými tabákovými listy při jejich zpracování a další distribuci a prodeji nakládáno, tak z komunikace mezi jednotlivými jejími členy, v níž byla používána označení pro obchodovanou komoditu, aniž by tato byla jmenována. Že si této skutečnosti byl právě obžalovaný nepochybně vědom plyne opět z řady telefonních hovorů, které obžalovaný T. K. uskutečnil s dalšími osobami, s nimiž spolupracoval. Z provedených odposlechů je přitom zřejmé, že obžalovaný T. K. se s obžalovaným P. L. Z. vystupujícím pod přezdívkou [redacted] znal z doby podstatně dříve, než kdy je zadokumentován jeho podíl na popsané trestné činnosti (s prvním závozem ze [redacted] dne [redacted], když v telefonním hovoru, zaznamenaném na telefonní stanici obžalovaného Z. [redacted] označené jako [redacted] je zadokumentován telefonní hovor ze dne [redacted] v [redacted] hod. na telefonní číslo [redacted] obžalovaného T. K. [redacted] později označené jako [redacted], v němž spolu oba obžalovaní hovoří jako staří známí a mimo jiné řeší, že [redacted] hledá řidiče, konkrétně uvádí, že řidiče s listy, na což obžalovaný K. reaguje, že to je jasný, že teď má práce dost, ale že by se mu to trochu hodilo, na což [redacted] kontruje, že teď je toho málo, než bylo, teď už mají jenom 4 města, není to tak, jak to měl on (obžalovaný K. na začátku. Z tohoto hovoru mimo jiné plyne, že oba obžalovaní se dobře znali a obžalovaný T. K. se již v minulosti touto činností zabýval, což mu sice není v projednávané věci kladeno za vinu, ale nepochybně to má význam pro posouzení jeho vědomí o podstatě věci, jejího významu a následku a jeho zapojení do takové činnosti. Právě pokud jde o podstatu prováděné činnosti, vědomí obžalovaného, je třeba dále upozornit například na telefonní hovor zaznamenaný na telefonní stanici obžalovaného T. K. [redacted] označené pro účely operativních úkonů v rámci trestního řízení jako [redacted], ze dne [redacted] ve [redacted] hod., kdy hovoří s obžalovanou M. T. [redacted] v němž řeší problémy se [redacted] a penězi, kde mimo jiné obžalovaný T. K. říká, že nemá na cestu a že ví, proč M. T. nejedl, společně řeší, že [redacted] dává málo peněz a obžalovaný K. říká, že to se [redacted] musí probrat až v pondělí dojde, a to nemluví o telefonech a riziku, že jezdí i do [redacted], a že jestli mu [redacted] nedá peníze, vykašle se na to. Jak již bylo uvedeno shora, v části týkající se obžalovaného I. N. [redacted] v telefonním hovoru ze dne [redacted] v [redacted] hod. na telefonní stanici [redacted] obžalovaný T. K. řeší přímo s [redacted] obžalovaného N. [redacted] vyzvednutí zboží tak, aby to neviděla návštěva, která je v domě N. [redacted] přítomna, a stejně tak řeší obdobnou situaci obžalovaný T. K. se svojí [redacted] M. T. H. [redacted] ([redacted] a [redacted] v telefonním hovoru dne [redacted] ve [redacted] hod. Stejně tak v této souvislosti nelze opomenout telefonní hovor obžalovaného T. K. [redacted] z telefonní stanice [redacted] s obžalovaným I. S. [redacted] na telefonním čísle jeho [redacted] R. S. [redacted] označeném pro účely operativních úkonů jako [redacted] dne [redacted] ve [redacted] hod., v němž rovněž řeší možnost dodání zboží do domu S. [redacted], kam je potřeba přijet až v určitou odpolední hodinu, neboť Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

jím dělají střechu a bylo by lepší, kdyby to nikdo neviděl. Intenzita zapojení obžalovaného T [redacted] K [redacted] do inkriminované trestné činnosti je potom zřejmá z četnosti a obsahu telefonních hovorů zaznamenaných na jeho telefonní stanici pod označením [redacted] a [redacted] zejména se spoluobžalovanými P. Ľ. Z [redacted] R [redacted] S [redacted] D [redacted] D [redacted] M [redacted] T [redacted] ale i jeho [redacted] M [redacted] H [redacted] v nichž obžalovaný T [redacted] K [redacted] vystupuje aktivně, s obžalovaným P. Ľ. Z [redacted] řeší potřebu dodávek nového zboží ze [redacted] kdy má přehled o spotřebě a nutnosti dalšího zásobování, a obdobná situace je s dalšími uvedenými osobami, s nimiž naopak řeší stav jejich zásob a potřebu dalšího závozu zboží.

34. Pokud jde o množství tabákových listů, na jejich přepravě, nepochybně částečně i zpracování a další distribuci se obžalovaný T [redacted] K [redacted] podílel, toto je dáno jednotlivými zadokumentovanými dovozy ze [redacted] které přímo obžalovaný T [redacted] K [redacted] provedl, a to ve dnech [redacted] s [redacted] a dále z přepravy tabákových listů o celkové hmotnosti 350 kg dne [redacted] v rámci výpomoci mezi tzv. [redacted] a [redacted] kdy ve chvíli nedostatku zboží toto bylo převezeno ze skladu „[redacted]“ na adrese [redacted] (nemovitost obžalované R [redacted] K [redacted] do skladu „[redacted]“ v [redacted] okres [redacted] (nemovitost J [redacted] N [redacted])). Tuto dodávku řeší obžalovaný T [redacted] K [redacted] s obžalovaným P. Ľ. Z [redacted] v telefonních hovorech mezi stanicemi [redacted] a [redacted] dne [redacted] v [redacted] hod. a dne [redacted] v [redacted] hod. a obžalovaný T [redacted] K [redacted] dále domlouvá nřevzetí zboží v telefonním hovoru dne [redacted] v [redacted] hod. mezi stanicemi [redacted] a [redacted] tedy přímo s uživatelkou této telefonní stanice obžalovanou R [redacted] Z [redacted]. Dovoz tabákových listů ze [redacted] byl uskutečňován v balení do beden po 200 kg, což je přesně zadokumentováno i z domovní prohlídky učiněné na adrese [redacted] okres [redacted] v domě obžalovaného J [redacted] N [redacted] v němž, resp. na jeho dvoře bylo zajištěno 5 ks těchto beden v originálním balení s uvedenou hmotností netto 200 kg. Při poslední sledované nakládce v [redacted] jak vyplývá z protokolu o sledování osob a věcí ze dne [redacted] (č. l. 8726-8732) bylo zadokumentováno naložení 7 takových krabic, z nichž právě 5 bylo ještě v originálním balení zajištěno při zmíněné domovní prohlídce dne [redacted]. Stejně tak dne [redacted] jak vyplývá z protokolu o sledování osob a věcí, konkrétně obžalovaného T [redacted] K [redacted] došlo v [redacted] k naložení celkem 4 beden do vozidla [redacted], jímž obžalovaný T [redacted] K [redacted] přicestoval, a to nejprve 4 kartónové krabice, následně další 3, ačkoli obžalovanému je i v tento den přičítáno k tíži množství 1200 kg, což odpovídá 6 bednám. Je tedy zřejmé, že množství tabákových listů, na jejichž manipulaci se obžalovaný podílel, je stanoveno jako minimální, tedy zcela ve prospěch obžalovaného.
35. Že se obžalovaný podílel i na zpracování tabáku, o tom vypovídá například jeho telefonní hovor ze dne [redacted] ve [redacted] hod. s obžalovanou M [redacted] T [redacted] mezi telefonními stanicemi [redacted] a [redacted] v němž mimo jiné řeší i změnu místa uskladnění, a to u tety obžalované T [redacted] v [redacted], ale i plesnivě zboží, k čemuž obžalovaný K [redacted] říká, že se to nijak zvlášť nemočí, a že jak to bylo v bednách venku (což odpovídá uskladnění ve dvoře nemovitosti obžalovaného J [redacted] N [redacted] v [redacted]), bylo to přeschlé, ale nedával tam ani víc vody, takže mu to připadá divné. Dále říká, že příští várku míň namočí a že si s tím budou muset vyhrát. Je tedy evidentní, že zapojení obžalovaného T [redacted] K [redacted] do celé trestné činnosti nebylo nijak okrajové, ale intenzivní, kdy v rámci tzv. východní větve hrál minimálně od [redacted] významnou roli (kdy však z telefonních odposlechů vyplývá, že ještě před prvním závozem ze [redacted] dne [redacted] [redacted] v [redacted] a [redacted] prováděl obžalovaný T [redacted] K [redacted] rozvoz tabáku, což mu ani podanou obžalobou ani v napadeném rozsudku není kladeno za vinu). Obžalovaný tak činil s plným vědomím nelegálnosti této činnosti, o čemž svědčí konspirativní způsob komunikace a opatření činěná jednotlivými aktéry k tomu, aby jejich činnost zůstala bez povšimnutí okolí a tedy skrytá. U obžalovaného T [redacted] K [redacted] rozhodně nelze přehlédnout, že jednak ze zmíněného telefonického hovoru již z [redacted] vyplývá, že se obdobnou činností zabýval ve spolupráci s obžalovaným P. Ľ. Z [redacted] i v minulosti, ale bez významu není ani skutečnost, že jeho [redacted] obžalovaná M [redacted] E [redacted] s níž i dle prováděných odposlechů byl obžalovaný T [redacted] K [redacted] ve velmi úzkém kontaktu, a to nejen „pracovně“, ale i soukromě, pracovala v uvedené skupině již pro společnost [redacted] za působení A [redacted] E [redacted] který byl za obdobnou trestnou činnost odsouzen Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

rozsudkem Krajského soudu v [redacted] ze dne [redacted] sp. zn. [redacted] ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne [redacted] sp. zn. [redacted] v níž mimo jiných obžalovaná M [redacted] H [redacted] vypovídala jako svědek. Současně v prodejně, v níž působila, byly prováděny kontroly celní správou a opakovaně zabaven neznačený tabák, stejně jako v řadě dalších prodejen, v nichž působily jako prodavačky obžalované D [redacted] D [redacted] I [redacted] P [redacted] M [redacted] T [redacted] M [redacted] F [redacted] E [redacted] Š [redacted] R [redacted] Z [redacted] J [redacted] S [redacted] V [redacted] M [redacted] nebo I [redacted] T [redacted]. Vědomí obžalovaných o protizákonném prodeji neznačeného, tedy nezdaněného tabáku, tak vyplývalo nejen z povinnosti dodržování příslušných právních předpisů při provozování konkrétní činnosti, ale i z vlastní zkušenosti nezákonnosti takového počínání u osoby pocházející z téže skupiny (A [redacted] F [redacted] včetně vědomí jeho trestního stíhání, popřípadě postihu za situace, kdy byl nahrazen dalšími osobami, konkrétně ve [redacted] obžalovaným P. L. Z [redacted] a v [redacted] M [redacted] G [redacted] a H [redacted] S [redacted]).

36. Namítá-li obžalovaný T [redacted] K [redacted] že v jeho případě se nejednalo o nakládání s tabákovými výrobky ve smyslu ustanovení § 101 odst. 2 a 3 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ani zde mu nelze přisvědčit. Z provedeného dokazování je totiž nepochybné, že komodita, s níž obžalovaní manipulovali, tedy tabákové listy, byly od počátku určeny ke kouření, a to po dalším, nikoli však průmyslovém zpracování, o čemž všichni obžalovaní nejen věděli, ale za tímto účelem vzájemně spolupracovali přes propracovanou a dlouhodobě zavedenou síť prodejen či prostřednictvím dalších osob, které zajišťovaly jednak redistribuci, jednak prodej již řezaného tabáku konečným spotřebitelům mimo oficiální prodejny. Rozhodně tak nelze akceptovat obhajobu uplatněnou obžalovaným T [redacted] K [redacted] že se podílel na dovozu a rozvozu surového tabáku, aniž by však přímo z jeho činnosti vyplývala povinnost platby daně. K tomu je třeba poukázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne [redacted] sp. zn. [redacted] vydané právě ve věci obžalovaného A [redacted] F [redacted] který se na činnosti stejné skupiny osob podílel v období předcházejícím, s obdobnou obhajobou účelu prodáváných tabákových listů, v němž Nejvyšší soud ČR konstatoval, že „také tabákové listy, které nevyžadují žádné průmyslové zpracování a mohou být určeny ke kouření, podléhají spotřební dani ve smyslu § 101 odst. 1, 2, 3 písm. c), odst. 6 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních. Proto neoprávněné machinace s tímto druhem daně při obchodování s předmětným zbožím zakládají za splnění všech zákonných podmínek odpovědnost trestně odpovědné osoby za trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku.“ Přitom i v tomto případě byla řešena otázka dalšího zpracování tabákových listů a jeho obtížnosti, kdy je zřejmé, že tabák ke kouření byl z této suroviny získáván zcela jednoduchým postupem – řezáním na řezačkách s jednoduchou obsluhou a manipulací s nimi, nejednalo se tak v žádném případě o průmyslové zpracování, které má na mysli zákon o spotřebních daních v § 101 odst. 1, 3 písm. c). Kromě toho citované rozhodnutí odkazuje i na webové stránky Celní správy ČR, kde je k dispozici oficiální stanovisko publikované dne 17. 4. 2013, zabývající se právě otázkou řešení případů prodeje tabákových výrobků, deklarovaných jako „tabákové listy“, v němž se jednoznačně uvádí, že toto zboží je předmětem spotřební daně jako tabák ke kouření, podléhající spotřební dani, na čemž nic nemění právě ani deklarovaný účel použití. Právnícké nebo fyzické osoby, které nakládají s tabákovými listy tímto způsobem, to je prodejci nebo koneční spotřebitelé, se stávají v souladu se zákonem o spotřebních daních plátcí spotřební daně.
37. Podle § 108 odst. 1 zákona o spotřebních daních dovozce, který hodlá dovážet tabákové výrobky v rámci podnikatelské činnosti, je povinen tuto skutečnost písemně ohlásit správci daně nejpozději 3 týdny před uskutečněním prvního dovozu. Pokud má dovozce sídlo nebo trvalý pobyt mimo daňové území České republiky, je povinen podat písemné ohlášení u pověřeného správce daně.
38. Podle § 109 odst. 1 tohoto zákona oprávněný příjemce pro opakované přijímání vybraných výrobků a oprávněný příjemce pro jednorázové přijetí vybraných výrobků mohou přijímat pouze tabákové výrobky označené tabákovou nálepkou s výjimkou tabákových výrobků osvobozených od daně podle § 105.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

39. Podle § 114 odst. 2 téhož zákona tabákové výrobky vyrobené na daňovém území ČR, na daňové území ČR dovezené nebo daňové území ČR dopravené z jiného členského státu musí být značeny tabákovou nálepkou, pokud nejsou dopravovány v režimu podmíněného osvobození od daně s následným umístěním v daňovém skladu nebo pokud není v odst. 6 nebo 7 stanoveno jinak. Podle odst. 3 téhož ustanovení značit tabákové výrobky tabákovými nálepkami je povinen výrobce, oprávněný příjemce nebo dovozce tabákových výrobků nebo dodavatel se sídlem mimo daňové území ČR. Podle odst. 4 tabákové výrobky lze značit tabákovými nálepkami pouze v daňovém skladu nebo mimo daňové území ČR.
40. Podle § 116 odst. 1 zákona o spotřebních daních objednávka tabákových nálepek plní funkci daňového přiznání s výjimkou tabákových výrobků, u kterých vznikla povinnost daň přiznat a zaplatit podle § 9 odst. 3 písm. e), § 9 odst. 3 písm. f) nebo § 101a. Podle odst. 2 je daň zaplacená použitím tabákové nálepky. Tabákové nálepky musí být použity v okamžiku, kdy vzniká povinnost daň přiznat a zaplatit. Podle odst. 4 použitím tabákové nálepky se rozumí umístění tabákové nálepky na jednotkovém balení a pod průhledný přebal, pokud se tento používá, tak aby při otevření jednotkového balení došlo k jejímu poškození.
41. Ze shora uvedeného je zřejmé, že tabákové listy dovážené ze [redacted] do České republiky, zde dále zpracované řezáním a distribuované jako tabák ke kouření mají jednoznačně charakter tabákového výrobku podléhajícího spotřební dani. Uspěť nemůže ani obhajoba, uplatněná obžalovaným P. L. Z [redacted] že právě v [redacted] se spotřební daň z tabákových listů neplatí, proto bylo toto zboží nakupováno právě zde. V této souvislosti je třeba poukázat na Směrnici Rady 2011/64/EU ze dne 21. 6. 2011, o struktuře a sazbách spotřební daně tabákových výrobků, v jejímž 3. odstavci preambule se uvádí, že „jedním z cílů smlouvy o EU je zachovat hospodářskou unii, jejíž vlastnosti se podobají vlastnostem vnitřního trhu, v jehož rámci existuje poctivá hospodářská soutěž. Pokud se jedná o tabákové výrobky, je předpokladem dosažení tohoto cíle, že v členských zemích nebudou daně ovlivňující spotřebu výrobků tohoto odvětví narušovat podmínky hospodářské soutěže a nebudou omezovat jejich volný pohyb v unii.“ Z uvedeného je zřejmé, že v rámci EU jsou stanovena společná pravidla týkající se právě spotřební daně z tabákových výrobků, přičemž kategorie tabáku ke kouření stanovené v čl. 5 odst. 1 této směrnice korespondují s kategoriemi tabáku ke kouření obsaženými v citovaném zákoně č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních. Tedy ani tato obhajoba, použitá konkrétně P. L. Z [redacted] nemá své opodstatnění a naopak je doloženo, že v rámci činnosti celé skupiny byla porušována pravidla pro oběh tohoto zboží nejen v České republice, ale i v rámci přeshraničního styku, konkrétně na území [redacted] čímž jednoznačně došlo i k naplnění kvalifikované skutkové podstaty uvedeného trestného činu, spočívající ve spáchání činu v požadovaném rozsahu ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. Z provedených důkazů je přitom nepochybné, že tato spolupráce zde jednoznačně byla, byla koordinovaná a podílely se na ní i osoby v zahraničí, tedy konkrétně ve [redacted] z jejíhož území byly tabákové listy do České republiky dováženy a zde obstarávány právě obžalovaným P. L. Z [redacted] který v řadě případů byl osobně přítomen i předání a převzetí zboží sjednaným řidičem, v konkrétním případě obžalovaným T [redacted] K [redacted] který toto zboží přepravil k jeho další distribuci do České republiky, aniž by byly splněny povinnosti dané zákonem o spotřební dani k jejímu uhrazení.
42. V této souvislosti není podstatné ve vztahu ke konkrétnímu podílu obžalovaného T [redacted] K [redacted] a k jím uplatněné obhajobě, ve kterém konkrétním okamžiku vznikla povinnost úhrady spotřební daně, neboť jak u spolupachatelství, tak u organizované skupiny není podmínkou, aby se každý jednotlivý pachatel či člen skupiny podílel na celém jednání a tím naplnil všechny konkrétní znaky skutkové podstaty konkrétního trestného činu, ale podstatné je vědomí sounáležitosti takového pachatele s ostatními spolupachateli či členy organizované skupiny, jejího záměru a prostředků k jeho dosažení včetně následku. V tomto směru je podíl obžalovaného T [redacted] K [redacted] na celé trestné činnosti zcela nepochybný, s primárním vědomím podstaty činnosti celé skupiny a jeho zapojení s přesně vymezeným úkolem a podílem na činnosti celé skupiny. Z tohoto pohledu je nalézacím soudem použita právní kvalifikace jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 písm. a), b) tr. zákoníku u obžalovaného T [redacted] K [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

správná, když byl naplněn i znak kvalifikované skutkové podstaty podle odst. 3 písm. a) uvedeného zákonného ustanovení, spočívající v rozsahu trestné činnosti, který v zásadě kopíruje výši takto způsobené škody, která u obžalovaného T. K. byla správně vyčíslena nalézacím soudem a vychází z minimálního množství nezdaněného tabáku, s nímž obžalovaný T. K. ve prospěch skupiny prokazatelně nakládal při přepočtu sazbou spotřební daně z tabáku stanovenou pro rok . Nutno říci, že rozsah trestné činnosti obžalovaného nespočívá toliko v jeho vyčíslení minimální nezaplacené spotřební daně, ale i v dalších aspektech jím páchané trestné činnosti, zejména v období, po které se trestné činnosti dopouštěl (minimálně po dobu 1 roku), a frekvenci, s jakou se do činnosti zapojoval, spočívající nejen v dovozech tabákových listů ze ale v rozvozu zboží dalším spolupachatelům.

43. V této souvislosti je třeba se zabývat i otázkou právní kvalifikace jednání obžalovaného T. K. ale i ostatních spoluobžalovaných, konkrétně R. S. L. S. J. Š. M. H. D. D. J. P. M. T. M. K. R. Z. R. K. P. I. P. Z. K. Z. V. M. M. Č. a M. F. u nichž byl v jejich zapojení do této skupiny a v jednání celé skupiny spatřován rovněž zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a u zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 písm. a), b) tr. zákoníku byla použita i zpříšňující právní kvalifikace takového jednání ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, zatímco nalézací soud kromě obžalovaného P. Ľ. Z. naplnění těchto skutkových podstat či kvalifikačních znaků v jednání obžalovaných neshledal. Zde je třeba uvést, že Vrchní soud v Praze tento názor nalézacího soudu nesdílí, avšak při absenci odvolání státního zástupce v tomto směru nemůže do napadeného rozsudku zasáhnout, byť konkrétně odůvodnění tohoto postupu nalézacím soudem konkrétně ve vztahu k obžalovanému T. K. že nezná celkovou strukturu skupiny, a proto u něj nalézací soud nedovodil, že by se z jeho pohledu mělo jednat o skupinu, která by naplňovala kritéria organizované zločinecké skupiny, neodpovídá provedenému dokazování. Je totiž zcela nepochybné ve vztahu k této tzv. když v „ byla situace prakticky stejná, že celá skupina měla jasně danou pevnou strukturu s přesným vymezením úloh jednotlivých osob, které si svého vzájemného postavení byly vědomy, věděly, kdo má v této skupině jakou úlohu a podle toho v rámci této skupiny vyvíjely svoji vlastní činnost. Tato skupina přitom měla i jasně danou hierarchii, v níž jako hlavní řídicí osoba vystupoval obžalovaný P. Ľ. Z. na dalším stupínku byl právě obžalovaný T. K. který byl jednak řídicím skupiny a současně distributorem, když tabákové listy nejen dovážel ze ale dál potom z jeho sjednaného skladu v obci u J. N. toto zboží dále redistribuoval podle potřeby dalším osobám, konkrétně zejména R. S. I. D. a M. T. Přitom obžalovaná M. T. jako jednatelka zastřešovala společnost pod jejíž hlavičkou fungovaly oficiální prodejny „, v nichž bylo de facto okrajově nabízeno i další, oficiální zboží, zatímco fakticky profitovaly právě z prodeje neznačeného tabáku, který i dle výpovědi jednotlivých prodavaček byl prodáván odděleně, mimo evidenci EET a stejně tak byl i skladován a nabízen k prodeji nikoli veřejně, ale v převážné většině na telefonický kontakt stálým odběratelům. Je přitom z provedeného dokazování zřejmé, že všichni členové této skupiny znali jak jejího nejvýše postaveného člena, v tomto případě P. Ľ. Z. kterého kontaktovali v případě problémů či potřeby zásob nebo dalších prostředků, zejména řezaček, a jemuž především odváděli tržby, tak vždy znali osobu, která pro ně provádí zásobování, kterou kontaktovali v případě potřeby nového zboží, popřípadě kterou byli kontaktováni k domluvě závozu. Stejně tak členové organizované skupiny z její horní části struktury, tedy P. Ľ. Z. jako její nejvyšší článek, nebo v tomto případě T. K. jako „zásobovač“ znali nižší články této skupiny, tedy jednotlivé prodavačky, kterým byl tabák k prodeji koncovým odběratelům distribuován. Vnitřní hierarchie, rozdělení funkcí i vztah nadřízenosti a podřízenosti tak v této skupině byl jednoznačně splněn, přičemž tato skupina se vyznačovala svojí stabilitou a dodržováním nastavených pravidel včetně pravidel „ bezpečnosti“, kdy dle výpovědi jednotlivých obžalovaných tito byli vybaveni SIM kartami určenými právě pro komunikaci s obžalovaným P. Ľ. Z.

Shodu s prvopisem potvrzuje

jako vedoucím skupiny, popřípadě pro komunikaci se zákazníky, k čemuž byli obžalovaným Z [redacted] nejen instruováni, ale přímo od něj SIM karty obdrželi a tyto byly i obměňovány. Ve vzájemné komunikaci se potom pouze výjimečně vyskytovalo označení tabák. Navíc toto uskupení mělo zcela evidentně trvalý charakter, když je prokázáno, že dokonce pokračovalo v činnosti předtím provozované pod záštitou spol. [redacted] za doby působení již pravomocně odsouzeného A [redacted] F [redacted] kterého zcela kontinuálně nahradil právě P. L. Z [redacted] který i v době předchozí byl již ve skupině činný. Přitom i z této skutečnosti, kdy i přes předchozí zásahy celní správy v jednotlivých prodejnách a přes trestní stíhání a odsouzení jejího předchozího představitele A [redacted] F [redacted] tato skupina ve stejné činnosti pokračovala, je zřejmý její již počáteční záměr vyvíjet svoji činnost právě k páčání konkrétní daňové trestné činnosti spočívající v neodvádění spotřební daně z výrobků, které jsou jí dle zákona zatíženy, a tím zvyšování vlastního prospěchu z jejich prodeje. Z uvedeného je nepochybné, že skupina, v níž obžalovaní působili, vykazuje všechny znaky organizované zločinecké skupiny stanovené v § 129 tr. zákoníku a páčání trestné činnosti obžalovanými tak jako páchané ve prospěch organizované zločinecké skupiny kvalifikováno být mělo. Pokud se tak nestalo, je rozhodnutí nalézacího soudu, které již ve vztahu k odvolateli, obžalovanému T [redacted] K [redacted] k jeho odvolání v jeho neprospěch napravit nelze, učiněno výhradně v jeho prospěch.

44. Z titulu odvolání podaného tímto obžalovaným přezkoumal Vrchní soud v Praze i jemu uložený trest, a to zejména z pohledu ustanovení §§ 38, 39 a nalézacím soudem užitého § 58 odst. 1 tr. zákoníku, a i zde v souladu s odůvodněním shora uvedeným dospěl k závěru, že rozhodnutí nalézacího soudu rozhodně v tomto směru nelze označit za nepřiměřeně přísné, ale naopak za nepřiměřeně mírné, a to jak z pohledu výrazného zmírnění právní kvalifikace, tak z pohledu aplikace ustanovení § 58, tedy snížení uloženého trestu pod spodní hranici zákonné trestní sazby, k jehož aplikaci má dojít v případech výjimečných, vykazujících neobvyklé okolnosti svědčící ve prospěch obžalovaného, při jejichž hodnocení jak v otázce závažnosti trestného činu, okolností jeho spáchání a jeho následků, tak ve vztahu k osobním poměrům obžalovaného, se jeví zákonná trestní sazba nepřiměřeně přísnou. V posuzovaném případě však k tomuto závěru lze stěžít dospět za situace, kdy obžalovaný T [redacted] K [redacted] nepřijímá svoji odpovědnost za spáchanou trestnou činnost, kterou sice ve skutkových, jasně prokázaných okolnostech připouští, avšak odmítá její trestně právní rovinu, čímž rozhodně nelze označit dosavadní trestní stíhání za splňující svůj zejména výchovný a individuálně preventivní účel. Tyto své úvahy odvolací soud uvádí čistě akademicky, neboť pro jejich praktický výraz není dán prostor na základě pouhého odvolání obžalovaného, které je vedeno zásadou zákazu reformace in peius, tedy zákazu rozhodnutí v neprospěch obžalovaného jako jediného odvolatele.
45. Odůvodnění postupu odvolacího soudu uvedené shora ve vztahu k obžalovanému T [redacted] K [redacted] se v zásadě vztahuje i k odvolání obžalovaného P [redacted] L [redacted] Z [redacted] směřujícího právě do výroku o vině. Obžalovaný Z [redacted] přitom svoji vinu ve vztahu ke skutkovým zjištěním připustil, tuto de facto označil za nespornou a vyjádřil připravenost nést za ni zodpovědnost a vyhradil se toliko k použité právní kvalifikaci organizované zločinecké skupiny, a to právě i z pohledu rozhodnutí u ostatních obžalovaných, u nichž tato právní kvalifikace aplikována nebyla, ačkoli s obžalovaným Z [redacted] spolupracovali. Zde však odvolací soud musí odvolateli oponovat, neboť shora vyjádřil svůj právní názor, že v případě projednávané trestné činnosti jednoznačně o organizovanou zločineckou skupinu šlo a argumentace obžalovaného, že tak nejednal záměrně, není vůbec podstatná, neboť zásadní je skutečnost, že tato skupina osob konkludentně založena byla (žádný oficiální, formální akt není vyžadován), spolupracovala, znala vzájemné vztahy ve skupině, měla přesně rozdělené úlohy a dané vztahy nadřízenosti a podřízenosti, její činnost byla dlouhodobá, záměr od počátku daný a trvalý. Konkrétní právní vědomí jednotlivých členů této skupiny o tom, jak právní řád České republiky takové uskupení kvalifikuje, není významný, zásadní je vědomí a přímý úmysl tímto způsobem svoji činnost vyvíjet a organizovat. Zde tedy obhajoba obžalovaného Z [redacted] nemůže obstát. Stejně tak není nutně potřeba, aby fungování organizované zločinecké skupiny bylo nutně skryté a konspirativní, byť samotný charakter takového uskupení právě toto skryté a konspirativní fungování předpokládá, tak aby odhalení skupiny a jí páchané trestné činnosti bylo co nejobtížnější. V této souvislosti je tak Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

nevýznamné, zda konkrétní SIM karty s telefonními čísly, v rámci jejichž odposlechů byla trestná činnost zadokumentována, byly používány výhradně ke komunikaci v souvislosti s touto trestnou činností, nebo případně i ke komunikaci jiné, soukromé u jednotlivých osob. Proto ani odvolací soud neshledal návrh obhajoby na doplnění dokazování kompletními záznamy odposlechů těchto telefonních čísel za důvodný s poukazem na to, že není povinností orgánů činných v trestním řízení, tedy ani soudu provádět dokazování v jeho nejširším spektru, ale povinnost orgánů činných v trestním řízení je vedena ustanovením § 2 odst. 5 tr. řádu ke zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. V posuzovaném případě postupem jak orgánů činných v přípravném řízení, tak soudu této povinnosti bylo učiněno zadost, neboť právě zadokumentované odposlechy mapují uvedenou trestnou činnost v celém jejím rozsahu, v němž byla podána obžaloba, již byli obžalovaní uznáni vinnými napadeným rozsudkem. Ze stejného důvodu nepovažoval ani odvolací soud za nutné provádět dokazování ve směru užívání přezdívkou obžalovaného Z. [redacted] jménem [redacted] neboť ani tato okolnost nemá pro uvedenou zpříšňující kvalifikaci relevantní význam.

46. Pokud je v odvolání odůvodněným obhájcem obžalovaného Z. [redacted] okrajově namítáno nedostatečné zadokumentování a vyčíslení výše způsobené škody, aniž by tuto rozporoval sám obžalovaný, je třeba oponovat, neboť tato skutková zjištění vycházejí z podrobně provedeného dokazování, jak k jednotlivým dovozům ze [redacted] tak další distribuci tabáku, přičemž studiem jednotlivých důkazů se odvolací soud přesvědčil, že jednak byla obžalovaným k tíži kladena pouze škoda minimální, jednoznačně zadokumentovaná, ačkoli evidentně množství dovezeného a distribuovaného tabáku bylo podstatně vyšší, jednak že tato škoda nebyla přičítána obžalovaným k tíži duplicitně a vždy byly zohledněny dovozy ze [redacted] s následnou distribucí do sítě prodejen, popřípadě při nezjištěném množství závozu ze [redacted] bylo vycházeno z distribuce tabáku k prodeji, ke stanovení jehož množství sloužily zejména telefonní odposlechy a záznamy jednotlivých obžalovaných obsažené v zajištěných zápisnicích a dalších dokumentech, které tvoří přílohu spisu, a které byly odvolacím soudem k důkazu předloženy, když nalézací soud tak v hlavním líčení neučinil. Takto zjištěné množství potom bylo zohledněno pro zdaňovací období [redacted] a [redacted] kdy byly rozdílné sazby spotřební daně, a spotřební daň za jednotlivá období při zjištěném množství tabáku, s nímž bylo nakládáno, byla takto vypočtena. Je třeba připomenout, že k tíži obžalovaného Z. [redacted] je přičítáno veškeré zjištěné množství nezdaněného tabáku, s nímž prokazatelně bylo obchodováno v uvedeném období od [redacted] do [redacted] v rámci tzv. [redacted] neboť právě obžalovaný byl členem organizované zločinecké skupiny stojícím v jejím čele, tedy jako její vedoucí.
47. Uvedeným skutkovým zjištěním odpovídá právní kvalifikace účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 tr. zákoníku, stejně tak jako zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 písm. a), b) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, a to v jeho kvalifikované skutkové podstatě spočívající jak v rozsahu trestné činnosti, tak v jejím spáchání ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, k čemuž učinil odvolací soud právní rozbor již shora. Nutno říci, že i právní kvalifikace učiněná nalézacím soudem u obžalovaného P. Ľ. Z. [redacted] ve spojení se zločinem podle § 240 odst. 1, 3 písm. a), b) tr. zákoníku podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku se s ohledem na skutková zjištění jeví správnou, nicméně odvolací soud nemohl přehlédnout zjevnou nesprávnost vedoucí k diametrálně odlišnému závěru nalézacího soudu u obžalovaného Z. [redacted] a ostatních obžalovaných, u nichž tato právní kvalifikace byla nesprávně vypuštěna, a proto aby tento nepřiměřený nepoměr „narovnal“, zachoval sice právní kvalifikaci účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 tr. zákoníku, avšak vypustil zpříšňující ust. § 107 odst. 1 tr. zákoníku, mající za následek navýšené trestní sazby, v jejímž rámci je u takovýchto pachatelů trest odnětí svobody ukládán, a to v horní polovině sazby takto stanovené. V důsledku postupu nalézacího soudu totiž došlo nejen ke zjevnému nepoměru použité právní kvalifikace, ale především k jejímu odrazu ve výměře uloženého trestu odnětí svobody, kdy zatímco všem obžalovaným byl uložen trest podmíněný za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku, obžalovanému Z. [redacted] byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, a to právě v rámci navýšené trestní sazby, byť na samé její dolní hranici, avšak v trvání 9 let a 2 měsíců, a to za situace, kdy rozsah jím Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

spáchané trestné činnosti se extrémně v rámci jím vedené organizované skupiny nelišil např. právě od obžalovaného T. K. v rámci vyčíslení zkrácené spotřební daně, a naopak byl podstatně nižší, téměř poloviční, než u některých členů tzv. západní větve, konkrétně u obžalovaných R. Z. R. K. a I. I. kteří oproti obžalovanému Z. odešli od soudu s pravomocnými výchovnými tresty. Přitom kooperace jednotlivých obžalovaných v rámci organizované skupiny byla srovnatelná a jednotliví obžalovaní se na ní podíleli s vědomím její existence, struktury a jejího fungování a rozhodně tak nelze souhlasit, že toliko obžalovaný Z. se trestné činnosti dopustil jako člen organizované zločinecké skupiny, neboť samotný tento závěr by za situace, kdy ostatní členové skupiny v ní fungovali nevědomě, byl zcela neologický. Přitom obžalovaní R. Z. R. K. a P. I. tuto trestnou činnost páchali i mimo strukturu uvedené organizované skupiny, v jejímž čele v tzv. podle provedení dokazování stáli M. G. a H. S. a sami si zajišťovali další dodávky tabákových listů ze prostřednictvím dopravní společnosti, které následně v rámci vytvořené struktury prodejen dále distribuovali a výtěžek z těchto obchodů inkasovali.

48. Odvolací soud proto pro zmírnění extrémně nevyváženého rozhodnutí nalézacího soudu, kdy u většiny obžalovaných toto rozhodnutí nabylo právní moci, zvolil zmírnění jeho dopadu tím, že při novém rozhodnutí o vině obžalované P. L. Z. při nezměněných skutkových zjištěních aplikoval právní kvalifikaci s vypuštěním zpřísnujícího ust. § 107 odst. 1 tr. zákoníku a v návaznosti na to při ukládání trestu s vypuštěním ust. § 108 odst. 1 tr. zákoníku, čímž uplatnil přezkumnou činnost jak ve vztahu k výroku o vině, tak ve vztahu k výroku o trestu, který vyměřil v rámci zákonné trestní sazby stanovené pro trestný čin postížený přísněji při ukládání úhrnného trestu podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku, tedy podle ust. § 361 odst. 2 tr. zákoníku, v němž je trestní sazba stanovena od 3 do 12 let, tedy s vyšší horní hranicí, přičemž za situace, kdy dolní hranice trestní sazby u druhého trestného činu, za který je trest ukládán, činí 5 let, nebylo možno vyměřit trest odnětí svobody pod touto hranicí. Při zvážení všech rozhodných okolností svědčících jak ve prospěch tak v neprospěch obžalovaného odvolací soud vyměřil trest odnětí svobody mírně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby, v trvání 6 let, když přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, na druhé straně však nemohl pominout rozsah trestné činnosti, který spočívá jednak ve výši zkrácení spotřební daně, přesahující 23 milionů Kč, tak v období, za něž je obžalovaný postíhován, trávající 2 roky, v rámci něhož byla vyvíjena velmi intenzivní kontinuální činnost celé skupiny, představující nepřetržitý prodej neznačeného tabáku, tedy nepřetržitě páchání této trestné činnosti. S tím potom souvisí i společenská škodlivost jednání obžalovaných, která vysoce převyšuje míru stanovenou pro aplikaci trestně právních předpisů, s naprostým vyloučením předpisů z jiných právních odvětví, v tomto případě z oboru správního práva. V případě jednání obžalovaných se totiž nejednalo o ojedinělý exces, ale o systematickou činnost, předem promyšlenou s jednoznačným záměrem a propracovanou strukturou činnosti, která jí nejen umožňovala v takovém rozsahu (při početné síti prodejen), ale kromě zamýšleného následku byla vyvíjena i způsobem zastírajícím její pravý důvod, se snahou vytvoření dojmu legálního podnikání, dokonce zastřešeného právníkou osobou, vykazující činnost v prodeji řádně označených tabákových výrobků a doplňků s tím souvisejících, který však byl zjevně pouze okrajový a nevýznamný. Pro výkon uloženého trestu potom byl obžalovaný zcela v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku při stanovené výměře trestu zařazen do věznice s ostrahou.
49. K odvolání obžalované R. K. Vrchní soud v Praze přezkoumal ve vztahu k její osobě pouze uložený trest propadnutí náhradní hodnoty, a to destičky ze kovu s nápisem 500g, kdy předně posuzoval splnění podmínek pro aplikaci ust. § 71 odst. 1 tr. zákoníku. Nutno říci, že v tomto případě byly splněny podmínky § 254 odst. 1 tr. řádu pro přezkoumání toliko tohoto oddělitelného napadeného výroku rozsudku, aniž by byly splněny podmínky pro korekci výroku, v němž má výrok o vině svůj původ, tedy zejména pro korekci výroku o vině, který nebyl žádnou z procesních stran zpochybněn a odvolací soud by tak do něj mohl zasáhnout pouze z důvodů stanovených v § 254 odst. 2 tr. řádu, k čemuž však neshledal důvod, neboť výrok o vině u obžalované R. K. netrpěl takovými vadami, pro které by bylo nutno jej napravovat. I u této obžalované došlo ze strany nalézacího soudu jednoznačně k rozhodnutí v její prospěch, když ani u ní nebyla zachována právní kvalifikace navržená v podané Shodu s prvopisem potvrzující

obžalobě, týkající se podílu obžalované na organizované zločinecké skupině, avšak tuto otázku při absenci odvolání státního zástupce nepřisluší vrchnímu soudu řešit, jak již bylo podrobně rozebráno shora, jak co se týče znaků organizované zločinecké skupiny ve smyslu ust. § 129 tr. zákoníku, tak konkrétních skutkových okolností svědčících pro její naplnění.

50. Pokud jde o konkrétní námitky podaného odvolání, dle něhož je nepřipustně zasahováno do majetkových práv syna obžalované R. K. Z. K. těmto odvolací soud nepřisvědčil. Z provedeného a odvolacím soudem doplněného dokazování i odvolací soud shledal správným závěr soudu nalézacího, že bez ohledu na budoucí určení zajištěné destičky tato byla v rozhodné době ve vlastnictví obžalované R. K. K. tomu je třeba zrekapitulovat, že předmětnou destičku ze kovu s nápisem 500 g 999,9 která byla uložena v obžalované R. K. právě tato obžalovaná v rámci prováděné domovní prohlídky dne vydala bez jakýchkoli připomínek k jejímu vlastnictví. Následně dne požádala o vrácení této vydané věci, kdy v této žádosti založené na č. l. 5380-5381, která byla k důkazu Vrchním soudem v Praze u veřejného zasedání doplněna, uvedla, že je připravena doložit nabytí vlastnického práva mnoho let před obdobím, pro které bylo zahájeno trestní stíhání, přičemž se jedná o cennou rodinnou památku určenou na zajištění budoucího bydlení jejího Proklamaci doložení nabytí vlastnického práva obžalovaná nenaplnila, což ostatně připustila i její obhájkyne při přednesu odvolání u veřejného zasedání dne . Poukazuje-li odvolatelka na výslech Z. K. z přípravného řízení, předně je třeba upřesnit, že tento byl proveden dne za přítomnosti obhájce v té době již obviněného Z. K. který u tohoto výslechu vystupoval i v substituci za obhájkyň obviněné R. K. I. I. která v současnosti zastupuje jak tuto obžalovanou, tak právě i jejího Z. K. V tomto výslechu ke cihle Z. K. skutečně uvedl mj., že „cihlu dostal od“, jak argumentuje obhajoba, avšak v kontextu celé věty: „Ta cihla měla být moje, protože jsem jí dostal od“. Dále ve stejném odstavci obviněný Z. K. doslova vypověděl: „Doplnil bych, že cihlu kupovala před lety nebo před lety, když se rodiče rozvedli, koupila to kvůli nějakému zajištění, kdyby se něco stalo. Ta cihla je má se prodat a já si z ní mám koupit byt.“ Z uvedeného tak o vlastnictví zajištěné věci, cihly, obžalovanou R. K. není jakýchkoli pochyb, přičemž její další určení, o němž hovoří jak ona, tak její Z. K. k zajištění budoucí bytové potřeby není z pohledu rozhodnutí o realizaci v probíhajícím trestním řízení relevantní.
51. Obecně je třeba připomenout, že účelem trestu propadnutí náhradní hodnoty je zajištění a následná konfiskace ekvivalentu výnosu z trestné činnosti, pokud z nejrůznějších důvodů nelze tento výnos odčerpat přímo trestem propadnutí věci podle § 70 tr. zákoníku. Z tohoto pohledu uložení takového trestu není vázáno na existenci vztahu věcí, jichž se propadnutí týká, ke spáchanému trestnému činu, který se vyžaduje v případě právě uložení trestu propadnutí věci podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku. V posuzovaném případě se přitom výnos z trestné činnosti zajistit nepodařilo, a to za situace, kdy obžalovaná R. K. se podle skutkových zjištění nalézacího soudu dopustila zkrácení spotřební daně z tabákových výrobků nejméně od do ve výši 38 266 950 Kč, aniž by se alespoň část finančních prostředků povedlo dohledat, když i z finančního šetření předcházejícího realizaci celé organizované skupiny, datovaného vyplývá, že na bankovních účtech vedených na jméno obžalované R. K. se v uvedeném období nacházelo v souhrnu cca 50 000 Kč.
52. Kromě kritérií shora uvedených, tedy nemožnosti zajištění výnosu z trestné činnosti a zájmu na kompenzaci tohoto škodlivého následku z jiného majetku obviněného bez ohledu na jeho původ, zákon vyžaduje ještě přiměřenost takového opatření, tedy možnost uložení trestu propadnutí náhradní hodnoty až do výše, která odpovídá hodnotě věci, u níž by připadal v úvahu trest propadnutí věci podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku. Zde nedošlo ani k překročení těchto mantinelů s ohledem na shora uvedenou výši způsobené škody obžalovanou R. K. při aktuální ceně investičního uvedené o hmotnosti 500 g v částce cca 700.000 Kč, jak je možno zjistit na veřejně dostupných portálech. Hodnota této realizované věci tak tvoří pouhý zlomek obžalovanou způsobené škody. V celém kontextu rozhodnutí dopadajícího na obžalovanou

Shodu s prvopisem potvrzuje

R. K. je potom třeba znovu zdůraznit, že rozhodnutí nalézacího soudu vyznělo zcela a výrazně v její prospěch, a to jak v použité právní kvalifikaci, tak uložením toliko výchovného trestu za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku, jehož aplikace je i u této obžalované diskutabilní, když u ní nelze dovést ani sebereflexi, neboť svůj podíl na trestné činnosti bagatelizuje se snahou jej minimalizovat toliko na nejnižší míru, v níž je jí trestná činnost prokázána. Jedná se však opět o nedostatky, které odvolací soud může v rámci celkového kontextu trestné činnosti, jejího posouzení a za ni přijatých opatření pouze konstatovat, aniž by do nich při absenci odvolání státního zástupce mohl jakkoli zasáhnout. Jestliže tedy obžalované R. K. byl za těchto okolností uložen toliko výchovný trest a z možných majetkových postihů (při jejím vlastnictví hodnotných nemovitostí zapsaných na v , vedeném u Katastrálního úřadu pro katastrální pracoviště a osobního motorového vozidla RZ: rok výroby , toliko propadnutí uvedené destičky ze kovu v hodnotě cca 700.000 Kč, rozhodně se nejedná o celkový trest nijak nepřiměřeně přísný, naopak výrazně mírný s ohledem na rozsah trestné činnosti spočívající jak v dlouhém období jejího páčání, tak v následku vyčísleném výši způsobené škody přesahující u obžalované R. K. 38 milionů Kč, její sofistikovanosti, propracovanosti, organizovanosti a čistě zjištěném motivu. Z uvedených důvodů tak obžalovaná R. K. se svým odvoláním proti napadenému rozsudku nemohla uspět.

53. Odvolání Z. K. směřující rovněž do výroku o uložení trestu propadnutí náhradní hodnoty obžalované R. K. odvolací soud s ohledem na výsledek řízení ve vztahu k tomuto obžalovanému, který byl nalézacím soudem podle § 226 písm. b) tr. řádu obžaloby zproštěn, a s ohledem na závěr o vlastnictví věci, na niž se trest propadnutí náhradní hodnoty vztahuje, R. K. posoudil jako odvolání podané osobou oprávněnou ve prospěch obžalované R. K. ve smyslu ust. § 247 odst. 2 tr. řádu, když Z. K. je obžalované R. K. Byť tedy odvolání bylo vyhodnoceno jako podané osobou oprávněnou, východiska pro jeho posouzení při zcela shodné argumentaci jako u obžalované R. K. jsou rovněž totožná a stejně tak i důvody pro jeho zamítnutí.
54. Ze shora podrobně rozvedených důvodů odvolací soud shledal zcela důvodným odvolání státního zástupce podané v neprospěch obžalovaných J. N. a T. Z. v zásadě důvodným odvolání obžalovaného P. I. Z. a zcela nedůvodnými odvolání státního zástupce podané v neprospěch obžalovaného Z. K. odvolání obžalovaných T. K. a R. K. a stejně tak odvolání Z. K. podané ve prospěch obžalované R. K. V návaznosti na toto vyhodnocení podaných odvolání Vrchní soud v Praze napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. řádu zrušil v celém rozsahu ve vztahu k obžalovaným J. N., T. Z. a podle § 259 odst. 1 tr. řádu v rozsahu tohoto zrušení věc vrátil soudu I. stupně k novému rozhodnutí. Ve vztahu k obžalovanému P. I. Z. odvolací soud napadený rozsudek zrušil rovněž v celém rozsahu podle § 258 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. řádu a podle § 259 odst. 3 písm. b) tr. řádu ve věci sám znovu rozhodl, zatímco odvolání státního zástupce podané v neprospěch obžalovaného Z. K. odvolání obžalovaných T. K. a R. K. a odvolání Z. K. podané ve prospěch obžalované R. K. podle § 256 tr. ř. jako nedůvodná zamítl. Obecně je k napadenému rozsudku třeba konstatovat, že jeho odůvodnění je přinejmenším velmi úsporné, nicméně odvolací soud dospěl k závěru, že i s touto výhradou lze rozsudek jako celek včetně řízení mu předcházejícího akceptovat, přičemž z titulu podaných odvolání k námitkám sneseným jednotlivými odvolateli sám odvolací soud potřebnou argumentaci precizoval, korigoval či z důvodu její nenahraditelné absence, pro kterou nemohly obstát zprošťující výroky napadeného rozsudku ve vztahu k obžalovaným J. N. a T. Z. byl nucen věc vrátit Krajskému soudu v k novému rozhodnutí, aniž by mu uložil doplnění dokazování, které i odvolací soud ve vztahu k těmto obžalovaným považoval za dostatečné, odpovídající ust. § 2 odst. 5 tr. řádu. Přitom vady, které odvolací soud uložil soudu nalézacímu napravit velmi podrobně rozebral v příslušné části odůvodnění napadeného rozsudku a soudu I. stupně tak pregnantně vyložil, jaké nedostatky v jeho rozhodnutí, resp. v jeho odůvodnění shledává, tedy v jakém rozsahu je třeba nové rozhodnutí ve věci v rozsahu zrušujícího výroku napravit, aby v případném dalším přezkumném řízení mohl Shodu s prvopisem potvrzuje

obstát. Odvolací soud připomíná, že soud nalézací je podle § 264 odst. 1 tr. řádu vázán právním názorem, který ve svém rozhodnutí odvolací soud vyslovil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** žádný další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti výrokům pod bodem B. a C. lze však podat **dovolání** ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, rozhoduje o něm Nejvyšší soud ČR. Nejvyšší státní zástupce může podat dovolání pro nesprávnost kteréhokoli výroku ve prospěch i neprospěch obžalovaného, obžalovaný jen pro nesprávnost výroku, který se jej bezprostředně dotýká, a to pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť by bylo takto označeno. Nezbytný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. řádu. Dovolání je možno podat jen z důvodů uvedených v ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, přičemž důvody dovolání je možno měnit jen po dobu běhu dovolací lhůty.

Praha 7. prosince 2020

Mgr. Stanislav Králík, v. r.
předseda senátu

JUDr. Eva Brázdilová
vypracovala



