



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení dne 25. června 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Šlosara a přísedících Jana Záborského, MBA, LL.M, a Bc. Marcely Toušovské,

takto:

A.1.

Obžalovaný

J. N., nar. , trvale bytem ,

se podle § 226 písm. b) tr. řádu

zprošťuje obžaloby

pro skutek spočívající v tom, že nejméně v období od do se na území České republiky, zejména v , , , , a , v úmyslu sebe a jiného obohatit a vyhnout se vyměření a úhradě daně z tabákových výrobků, v rozporu s ustanoveními § 9 a § 114 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, podílel v rámci činnosti organizované zločinecké skupiny s vnitřní organizační strukturou, rozdělením funkcí a dělbou činnosti, působící ve více státech Evropské unie (přínejmenším v , , , ,), vytvořené za účelem soustavného nelegálního dovozu surového tabáku ze zahraničí do České republiky, jeho zpracování a následné nelegální distribuce tabákových výrobků koncovým spotřebitelům, tedy za účelem neoprávněného uvádění tabákových výrobků do oběhu v České republice, na nezákonném dovozu surového tabáku a tabákových výrobků z do České republiky, které následně byly skladovány, upravovány na tabák ke kouření a aniž by byla přiznána a uhrazena daň z tabákových výrobků dle zákona o spotřebních daních č. 353/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů, byl

takto získaný tabák distribuován na území České republiky, zejména v prodejnách označených [REDACTED]“, provozovaných společnostmi [REDACTED] nebo při pouličním prodeji zejména stálým a ověřeným koncovým zákazníkům, kdy

v rámci tzv. „[REDACTED]“ organizované zločinecké skupiny působící nejméně v období od [REDACTED] do [REDACTED] na území [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], případně na dalších místech České republiky, P [REDACTED] E [REDACTED] Z [REDACTED], vystupující pod fiktivním jménem „[REDACTED]“, jako hlavní organizátor „[REDACTED]“ organizované zločinecké skupiny, v koordinaci s dalšími organizátory H [REDACTED] S [REDACTED] a M [REDACTED] G [REDACTED] působícími zejména v rámci tzv. „[REDACTED]“, opakovaně objednal a zajistil nákup tabákových listů ze skladu na adrese [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], nebo z jiných skladů ve [REDACTED] a následně uděloval pokyny a instrukce řidičům skupiny M [REDACTED] K [REDACTED] nebo T [REDACTED] K [REDACTED] k naložení a nezákonnému dovozu tabákových listů do České republiky, dále organizoval uložení a zpracování tabákových listů, distribuci tabáku mezi prodavačky organizované zločinecké skupiny, rozhodoval o výši provize jednotlivých osob, obstarával nástroje na zpracování tabákových listů a osobně přebíral vyúčtování prodejů nezdaněného tabáku a tržby za realizované prodeje nezdaněného tabáku, resp. jejich převážnou část po odečtení provizí jednotlivých prodavaček tabáku, kdy došlo k nelegálním dovozům nezdaněného tabáku

příčemž na skladování a úpravě na tabák ke kouření ve skladových prostorech v [REDACTED] čp. [REDACTED], okres [REDACTED] se zčásti podílel J [REDACTED] N [REDACTED], čímž se podílel na zobchodování (resp. skladování, úpravě, distribuci) nejméně **1 231,93 kg** nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [REDACTED] do [REDACTED], a na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši **2 754 595,48 Kč**,

v němž byl obžalobou spatřován jednak zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, jednak zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku,

neboť uvedený skutek není trestným činem.

A.2.

Obžalovaný

T [REDACTED] Z [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED],

se podle § 226 písm. b) tr. řádu

zprošťuje obžaloby

pro skutek spočívající v tom, že nejméně v období od [REDACTED] do [REDACTED] se na území České republiky, zejména v [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], v úmyslu sebe a jiného obohatit a vyhnout se vyměření a úhradě daně z tabákových výrobků, v rozporu s ustanoveními § 9 a § 114 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, podílel v rámci činnosti organizované zločinecké skupiny s vnitřní organizační strukturou, rozdělením funkcí a dělbou činností, působící ve více státech Evropské unie (přínejmenším v [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED]), vytvořené za účelem soustavného nelegálního dovozu surového tabáku ze zahraničí do České republiky, jeho zpracování a následné nelegální distribuce tabákových výrobků koncovým spotřebitelům, tedy za účelem neoprávněného uvádění

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

tabákových výrobků do oběhu v České republice, na nezákonném dovozu surového tabáku a tabákových výrobků z [REDAKCE] do České republiky, které následně byly skladovány, upravovány na tabák ke kouření a aniž by byla přiznána a uhrazena daň z tabákových výrobků dle zákona o spotřebních daních č. 353/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů, byl takto získaný tabák distribuován na území České republiky, zejména v prodejnách označených „[REDAKCE]“, provozovaných společnostmi [REDAKCE], nebo při pouličním prodeji zejména stálým a ověřeným koncovým zákazníkům, kdy

v rámci tzv. „[REDAKCE]“ působící nejméně v období od [REDAKCE] do [REDAKCE] na území [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], případně na dalších místech České republiky, H [REDAKCE] S [REDAKCE] a M [REDAKCE] G [REDAKCE], jako hlavní organizátoři „[REDAKCE]“, v koordinaci s dalším organizátorem P [REDAKCE] I [REDAKCE] Z [REDAKCE] působícím zejména v rámci tzv. „[REDAKCE]“, opakovaně objednali a zajistili nákup tabákových listů ze skladu ve [REDAKCE], nebo z jiných skladů v Evropě (mimo dodávek nezdaněného tabáku zaslaných prostřednictvím přepravní společnosti GLS či jiné přepravní společnosti, které bez vědomí organizátorů M [REDAKCE] G [REDAKCE] a H [REDAKCE] S [REDAKCE] organizovali samostatně R [REDAKCE] Z [REDAKCE], R [REDAKCE] K [REDAKCE] a P [REDAKCE] I [REDAKCE]), a následně i za pomoci R [REDAKCE] Z [REDAKCE] udělovali pokyny a instrukce řidičům skupiny T [REDAKCE] Z [REDAKCE], M [REDAKCE] C [REDAKCE] a dalším neustanoveným řidičům k naložení a nezákonnému dovozu tabákových listů do České republiky, organizovali uložení a zpracování tabákových listů, distribuci tabáku mezi prodávачky, rozhodovali o výši provize jednotlivých osob, obstarávali nástroje na zpracování tabákových listů a osobně přebírali od R [REDAKCE] Z [REDAKCE] nebo K [REDAKCE] Z [REDAKCE] vyúčtování prodejů nezdaněného tabáku a od jednotlivých prodávачů vybrané tržby za realizované prodeje nezdaněného tabáku, resp. jejich převážné části po odečtení provizí jednotlivých prodávачek tabáku, kdy takto došlo k nelegálním dovozům nezdaněného tabáku,

když dne [REDAKCE] T [REDAKCE] Z [REDAKCE] s M [REDAKCE] G [REDAKCE] dovezl vozidlem [REDAKCE] [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE], tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 800 kg, čímž se podílel na zobchodování (resp. dovozu do České republiky) nejméně 800 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [REDAKCE] do [REDAKCE] a tím se podílel na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 1 788 800 Kč,

v němž byl obžalobou spatřován jednak zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, jednak zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku,

nebot' uvedený skutek není trestným činem.

A.3.

Obžalovaný

Z [REDAKCE] K [REDAKCE], nar [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE],

se podle § 226 písm. b) tr. řádu

zprošťuje obžaloby

pro skutek spočívající v tom, že nejméně v období od [REDAKCE] do [REDAKCE] se na území České republiky, zejména v [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], v úmyslu sebe a jiného obohatit a vyhnout se

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

vyměření a úhradě daně z tabákových výrobků, v rozporu s ustanoveními § 9 a § 114 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, podílel v rámci činnosti organizované zločinecké skupiny s vnitřní organizační strukturou, rozdělením funkcí a dělbou činnosti, působící ve více státech Evropské unie (přínejmenším v [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]), vytvořené za účelem soustavného nelegálního dovozu surového tabáku ze zahraničí do České republiky, jeho zpracování a následné nelegální distribuce tabákových výrobků koncovým spotřebitelům, tedy za účelem neoprávněného uvádění tabákových výrobků do oběhu v České republice, na nezákonném dovozu surového tabáku a tabákových výrobků z [REDACTED] do České republiky, které následně byly skladovány, upravovány na tabák ke kouření a aniž by byla přiznána a uhrazena daň z tabákových výrobků dle zákona o spotřebních daních č. 353/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů, byl takto získaný tabák distribuován na území České republiky, zejména v prodejnách označených „[REDACTED]“, provozovaných společnostmi [REDACTED], nebo při pouličním prodeji zejména stálým a ověřeným koncovým zákazníkům, kdy

v rámci tzv. „[REDACTED]“ působící nejméně v období od [REDACTED] do [REDACTED] na území [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], případně na dalších místech České republiky, H [REDACTED] S [REDACTED] a M [REDACTED] G [REDACTED], jako hlavní organizátoři „[REDACTED]“, v koordinaci s dalším organizátorem P [REDACTED] I [REDACTED] Z [REDACTED] působícím zejména v rámci tzv. „[REDACTED]“, opakovaně objednali a zajistili nákup tabákových listů ze skladu ve [REDACTED], nebo z jiných skladů v Evropě (mimo dodávek nezdaněného tabáku zaslaných prostřednictvím přepravní společnosti GLS či jiné přepravní společnosti, které bez vědomí organizátorů M [REDACTED] G [REDACTED] a H [REDACTED] S [REDACTED] organizovali samostatně R [REDACTED] Z [REDACTED], R [REDACTED] K [REDACTED] a P [REDACTED] I [REDACTED]), a následně i za pomoci R [REDACTED] Z [REDACTED] udělovali pokyny a instrukce řidičům skupiny T [REDACTED] Z [REDACTED], M [REDACTED] Č [REDACTED] a dalším neustanoveným řidičům k naložení a nezákonnému dovozu tabákových listů do České republiky, organizovali uložení a zpracování tabákových listů, distribuci tabáku mezi prodávачky, rozhodovali o výši provize jednotlivých osob, obstarávali nástroje na zpracování tabákových listů a osobně přebírali od R [REDACTED] Z [REDACTED] nebo K [REDACTED] Z [REDACTED] vyúčtování prodeje nezdaněného tabáku a od jednotlivých prodávачů vybrané tržby za realizované prodeje nezdaněného tabáku, resp. jejich převážné části po odečtení provizí jednotlivých prodávачek tabáku, kdy takto došlo k nelegálním dovozům nezdaněného tabáku,

přičemž následně po jednotlivých dílčích dovozech R [REDACTED] K [REDACTED] jako faktická vedoucí nelegálního skladu tabáku „[REDACTED]“ úkolovala své [REDACTED] P [REDACTED] I [REDACTED] a Z [REDACTED] K [REDACTED], aby naskladněné tabákové listy načechrali, navlhčili, nařezali a zabalili do pytlů, kdy Z [REDACTED] K [REDACTED] takto upravil tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 920 kg, čímž se podílel na zobchodování (resp. zpracování) nejméně **920 kg** nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [REDACTED] do [REDACTED] a tím se podílel na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši **2 057 120 Kč**,

v němž byl obžalobou spatřován jednak zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, jednak zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku,

neboť uvedený skutek není trestným činem.

B.

Obžalovaní

1. P [REDACTED] I [REDACTED] Z [REDACTED], nar [REDACTED], občan [REDACTED], bytem ul.

- ██████████, ██████████ ██████████, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici ██████████,
2. R ██████████ S ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,
 3. L ██████████ S ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,
 4. J ██████████ ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,
 5. M ██████████ H ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,
 6. D ██████████ D ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,
 7. J ██████████ P ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,
 8. M ██████████ T ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,
 9. M ██████████ K ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,
 10. T ██████████ K ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,
 11. R ██████████ Z ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,
 12. R ██████████ K ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,
 13. P ██████████ L ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,
 14. P ██████████ Z ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,
 15. K ██████████ Z ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,
 16. V ██████████ M ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,
 17. M ██████████ Č ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,
 18. M ██████████ F ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,
 19. K ██████████ T ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,
 20. I ██████████ T ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,
 21. P ██████████ Š ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████ –
██████████,
 22. E ██████████ Š ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████,

jsou vinni, že

nejméně od ██████████ do ██████████ na území České republiky, zejména v ██████████, ██████████, ██████████, ██████████ a ██████████, v rozporu s ustanoveními § 9 a § 114 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

předpisů, se podíleli v rámci činnosti skupiny působící ve více státech Evropské unie (v [REDACTED], [REDACTED]),

na dovozu surového tabáku z [REDACTED] do České republiky, jeho skladování, úpravě na tabák ke kouření a jeho distribuci koncovým uživatelům, aniž by byla přiznána a uhrazena daň z tabákových výrobků dle zákona o spotřebních daních č. 353/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

I. v rámci tzv. „[REDACTED]“ působící nejméně v období od [REDACTED] do [REDACTED] na území [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], případně na dalších místech České republiky, P [REDACTED] L [REDACTED] Z [REDACTED], vystupující pod jménem „[REDACTED]“, jako hlavní organizátor „[REDACTED]“, v koordinaci s dalšími organizátory H [REDACTED] S [REDACTED] a M [REDACTED] G [REDACTED] působícími zejména v rámci tzv. „[REDACTED]“, opakovaně objednal a zajistil nákup tabákových listů ze skladu na adrese [REDACTED], [REDACTED], nebo z jiných skladů ve [REDACTED] a následně uděloval pokyny a instrukce řidičům skupiny M [REDACTED] K [REDACTED] nebo T [REDACTED] K [REDACTED] k naložení a dovozu tabákových listů do České republiky, dále organizoval uložení a zpracování tabákových listů, distribuci tabáku mezi prodavačky organizované skupiny, rozhodoval o výši provize jednotlivých osob, obstarával nástroje na zpracování tabákových listů a osobně přebíral vyúčtování prodejů nezdaněného tabáku a tržby za realizované prodeje nezdaněného tabáku, resp. jejich převážnou část po odečtení provizí jednotlivých prodavaček tabáku, kdy takto došlo minimálně k následujícím nelegálním dovozům nezdaněného tabáku:

- dne [REDACTED] M [REDACTED] K [REDACTED] dovezl pronajatým vozidlem [REDACTED] [REDACTED] registrační značky [REDACTED] ze [REDACTED] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [REDACTED] [REDACTED], okres [REDACTED], tabákové listy přesně nezjištěné hmotnosti,
- dne [REDACTED] M [REDACTED] K [REDACTED] dovezl pronajatým vozidlem [REDACTED] [REDACTED] registrační značky [REDACTED] ze [REDACTED] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [REDACTED] [REDACTED] okres [REDACTED], tabákové listy přesně nezjištěné hmotnosti,
- dne [REDACTED] M [REDACTED] K [REDACTED] dovezl nezjištěným vozidlem ze [REDACTED] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [REDACTED] [REDACTED] čp [REDACTED] okres [REDACTED], tabákové listy přesně nezjištěné hmotnosti,
- dne [REDACTED] M [REDACTED] K [REDACTED] dovezl pronajatým vozidlem [REDACTED] [REDACTED] registrační značky [REDACTED] ze [REDACTED] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [REDACTED] [REDACTED] okres [REDACTED], tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,
- dne [REDACTED] M [REDACTED] K [REDACTED] dovezl pronajatým vozidlem [REDACTED] [REDACTED] registrační značky [REDACTED] ze [REDACTED] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [REDACTED] [REDACTED], okres [REDACTED], tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,

a poté v období od [REDACTED], kdy byl M [REDACTED] K [REDACTED] nahrazen novým řidičem T [REDACTED] K [REDACTED],

- dne [REDACTED] T [REDACTED] K [REDACTED] dovezl pronajatým vozidlem [REDACTED] [REDACTED] registrační značky [REDACTED] ze [REDACTED] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [REDACTED] [REDACTED], okres [REDACTED], tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- dne [redacted] T [redacted] K [redacted] dovezl pronajatým vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] ze [redacted] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [redacted], okres [redacted], tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg, které z vozidla vyložil až dne [redacted],
- dne [redacted] T [redacted] K [redacted] dovezl pronajatým vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] ze [redacted] do České republiky, konkrétně do skladu v [redacted] okres [redacted], tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,
- dne [redacted] T [redacted] K [redacted] dovezl pronajatým vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] ze [redacted] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [redacted] okres [redacted], tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 200 kg,
- dne [redacted] T [redacted] K [redacted] dovezl pronajatým vozidlem [redacted] registrační značky [redacted] ze [redacted] do České republiky, konkrétně do skladových prostor v [redacted], okres [redacted], tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 1 400 kg a
- dne [redacted] T [redacted] K [redacted] dle pokynu P [redacted] I [redacted] Z [redacted] převezl v rámci České republiky, konkrétně ze skladových prostor na adrese [redacted], [redacted] (nezákonný sklad [redacted] organizované skupiny provozovaného R [redacted] K [redacted]) do skladových prostor v [redacted] okres [redacted], tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 350 kg,

a následně řidiči M [redacted] K [redacted] a T [redacted] K [redacted] dle pokynů organizátora "[redacted]" P [redacted] I [redacted] Z [redacted] takto nezákonně opatřené tabákové listy, případně nařezaný tabák ke kouření ze skladovacích prostor v [redacted], okres [redacted], nebo [redacted] okres [redacted], nebo jiných skladovacích prostor, rozvezli nebo vydali regionálním prodavačkám tabáku za účelem jeho prodeje minimálně v následujícím množství:

- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předali prodavačce R [redacted] S [redacted] minimálně 4 821,9 kg nezdaněného tabáku, který R [redacted] S [redacted] společně se svým [redacted] I [redacted] S [redacted] skladovali, navlhčili, nařezali a pak distribuovali tento neznačený, nařezaný tabák ke kouření z části v rozsahu nejméně 2 120 kg v igelitových černých pytlích po 10 kg do [redacted] prodavačce J [redacted] Š [redacted] a do [redacted] prodavačce M [redacted] H [redacted] a současně z části v rozsahu nejméně 2 701,9 kg I [redacted] S [redacted] a R [redacted] S [redacted] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření rozvážili a zabalili na menší balení (většinou po 1 kg balení) a prodali v síti svých koncových odběratelů na různých místech v okrese [redacted]
- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předali (prostřednictvím R [redacted] S [redacted] a I [redacted] S [redacted] nebo přímo prostřednictvím řidičů M [redacted] K [redacted] a následně T [redacted] K [redacted]) prodavačce J [redacted] Š [redacted] minimálně 2 040,7 kg nezdaněného tabáku do prodejny "[redacted]" v [redacted], provozované společností [redacted], IČO [redacted], na adrese [redacted] resp. do prostor sklepa náležejícího k prodejně, kde J [redacted] Š [redacted] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech (většinou na balení po 1 kg) a následně prodala v síti svých odběratelů,
- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předali (prostřednictvím R [redacted] S [redacted] a I [redacted] S [redacted] nebo přímo prostřednictvím řidičů M [redacted] K [redacted], následně T [redacted] K [redacted] nebo J [redacted] N [redacted]) prodavačce M [redacted] H [redacted] minimálně 714,55 kg nezdaněného tabáku, a to nejprve do prodejny "[redacted]"

██████████“ v ██████████, provozované společností ██████████ IČO ██████████, na adrese ██████████, ██████████ a následně do mobilního stánku občerstvení “██████████ ██████████“ umístěného u autobusového nádraží v ██████████, nebo na jiná místa, kde M██████████ H██████████ nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech (většinou na balení po 1 kg) a následně prodala v síti svých odběratelů,

- nejméně v období od ██████████ do ██████████ předali prodavače D██████████ D██████████, minimálně **4 799 kg** nezdaněného tabáku do ██████████ stojící na pozemku parcelní číslo ██████████ v ██████████, nebo do ██████████ domu stojícího na adrese ██████████ ██████████ ██████████, ██████████, či na další blíže neustanovená místa, který D██████████ D██████████ skladovala, navlhčila, nařezala a pak distribuovala tento neznačený, nařezaný tabák ke kouření z části v rozsahu nejméně 1 105 kg (v období od ██████████ do ██████████) vozidlem ██████████ registrační značky: ██████████ do prodejny „██████████“ v ██████████, kterou provozovala společnost ██████████, IČ: ██████████, na adrese ██████████ ██████████, ██████████, prodavače J██████████ P██████████ a současně z části v rozsahu nejméně 3 694 kg D██████████ D██████████ nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření dopravila vozidlem ██████████ registrační značky ██████████ jednak do prodejny ██████████“ v ██████████ kterou do ██████████ provozovala společnost ██████████ IČO ██████████, na adrese ██████████, a dále do ██████████ provozovaného její ██████████ N██████████ Č██████████ na adrese ██████████, ██████████, kde následně D██████████ D██████████ nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,

- nejméně v období od ██████████ do ██████████ předali (prostřednictvím prodavačky D██████████ D██████████) prodavače J██████████ P██████████ minimálně **1 722 kg** nezdaněného tabáku do prodejny ██████████“ v ██████████, provozované společností ██████████ IČO ██████████, na adrese ██████████, ██████████ kde J██████████ P██████████ nezdaněný tabák o výše uvedené hmotnosti skladovala, načechrala, navlhčila, nařezala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech (většinou na balení po 1 kg) a následně prodala v síti svých odběratelů,

- nejméně v období od ██████████ do ██████████ předali M██████████ T██████████ minimálně **1 220 kg** nezdaněného tabáku, do místa jejího trvalého bydliště na adrese ██████████, ██████████, nebo do prodejny „██████████“ ve ██████████, provozované společností ██████████ IČO ██████████, na adrese ██████████, ██████████, a dále od ██████████ do domu ██████████ M██████████ T██████████ – V. S██████████ na adrese ██████████, ██████████ – ██████████, či na další blíže neustanovená místa, kde M██████████ T██████████ nezdaněný tabák o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,

kdy tímto způsobem byl v období od ██████████ do ██████████ zobchodován nezdaněný, neznačený, nařezaný tabák ke kouření o celkové hmotnosti nejméně 3 880 kg, při tehdejší sazbě spotřební daně z tabáku ve výši 2 185 Kč/kg, a následně v období od ██████████ do ██████████ zobchodován nezdaněný, neznačený, nařezaný tabák ke kouření o celkové hmotnosti nejméně 6 550 kg, při tehdejší sazbě spotřební daně z tabáku ve výši 2 236 Kč/kg, čímž byla České republice v období od ██████████ do ██████████ „██████████“ způsobena celková škoda na nepřiznané a nezaplacené spotřební dani z tabákových výrobků nejméně ve výši 23 123 600 Kč, na jejímž vzniku se podíleli v následujícím rozsahu:

- P██████████ I██████████ Z██████████ se podílel na zobchodování (resp. organizaci zobchodování) nejméně **10 430 kg** nezdaněného tabáku ke kouření v období od ██████████ do ██████████ a tím se podílel na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši **23 123 600 Kč**,

- **T** ■■■■ **K** ■■■■ se podílel na zobchodování (resp. dovozu, zpracování, distribuci) nejméně 7 550 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od ■■■■ do ■■■■ a tím se podílel na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 16 866 500 Kč,
- **M** ■■■■ **K** ■■■■ se podílel na zobchodování (resp. dovozu, zpracování, distribuci) nejméně 5 140 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od ■■■■ do ■■■■ a tím se podílel na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 11 230 900 Kč,
- **R** ■■■■ **S** ■■■■ se podílela na zobchodování (resp. zpracování, distribuci, prodeji) nejméně 4 821,9 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od ■■■■ do ■■■■ a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 10 640 166,90 Kč,
- **I** ■■■■ **S** ■■■■ se podílel na zobchodování (resp. zpracování, distribuci, prodeji) nejméně 4 821,9 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od ■■■■ do ■■■■ a tím se podílel na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 10 640 166,90 Kč,
- **D** ■■■■ **D** ■■■■ se podílela na zobchodování (resp. distribuci a prodeji) nejméně 4 799 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od ■■■■ do ■■■■ a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 10 600 769 Kč,
- **J** ■■■■ **Š** ■■■■ se podílela na zobchodování (resp. skladování, prodeji) nejméně 2 040,7 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od ■■■■ do ■■■■ a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 4 505 885,20 Kč,
- **J** ■■■■ **P** ■■■■ se podílela na zobchodování (resp. zpracování, prodeji) nejméně 1 722 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od ■■■■ do ■■■■ a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 3 803 319 Kč,
- **M** ■■■■ **T** ■■■■ se podílela na zobchodování (resp. zpracování, prodeji) nejméně 1 220 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od ■■■■ do ■■■■ a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 2 717 720 Kč,
- **M** ■■■■ **H** ■■■■ se podílela na zobchodování (resp. zpracování, prodeji) nejméně 714,55 kg nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od ■■■■ do ■■■■ a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši 1 573 763,80 Kč,

II. v rámci tzv. „■■■■“ působící nejméně v období od ■■■■ do ■■■■ na území ■■■■, ■■■■, ■■■■, případně na dalších místech České republiky, **H** ■■■■ **S** ■■■■ a **M** ■■■■ **G** ■■■■, jako hlavní organizátoři „■■■■“, v koordinaci s dalším organizátorem **P** ■■■■ **I** ■■■■ **Z** ■■■■ působícím zejména v rámci tzv. „■■■■“, opakovaně objednali a zajistili nákup tabákových listů ze skladu ve ■■■■, nebo z jiných skladů v Evropě (mimo dodávek nezdaněného tabáku zaslaných prostřednictvím přepravní společnosti GLS či jiné přepravní společnosti, které bez vědomí organizátorů **M** ■■■■ **G** ■■■■ a **H** ■■■■ **S** ■■■■ organizovali samostatně **R** ■■■■ **Z** ■■■■, **R** ■■■■ **K** ■■■■ a **P** ■■■■ **I** ■■■■), a následně i za pomoci **R** ■■■■ **Z** ■■■■ udělovali pokyny a instrukce řidičům skupiny **M** ■■■■ **Č** ■■■■ a dalším neustanoveným řidičům k naložení a nezákonnému dovozu tabákových listů do České republiky, organizovali uložení a zpracování tabákových listů, distribuci tabáku mezi prodavačky, rozhodovali o výši provize jednotlivých osob, obstarávali nástroje na zpracování tabákových listů a osobně přebírali od **R** ■■■■ **Z** ■■■■ nebo **K** ■■■■ **Z** ■■■■ vyúčtování prodejů nezdaněného tabáku a od jednotlivých prodavačů vybrané třžby za realizované prodeje nezdaněného tabáku, resp. jejich převážné části po odečtení provizí jednotlivých prodavaček tabáku, kdy takto došlo minimálně k následujícím nelegálním dovozům nezdaněného tabáku:

- dne [REDACTED] dosud **neustanovený řidič** dovezl do České republiky do blíže neustanoveného nezákonného skladu tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně **1 200 kg**,
- dne [REDACTED] dosud **neustanovený řidič** dovezl do České republiky do blíže neustanoveného nezákonného skladu tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně **1 200 kg**,
- dne [REDACTED] dosud **neustanovený řidič** dovezl do České republiky do blíže neustanoveného nezákonného skladu tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně **1 200 kg**,
- dne [REDACTED] dosud **neustanovený řidič** dovezl do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [REDACTED], [REDACTED] – [REDACTED], tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně **1 400 kg**,
- dne [REDACTED] dosud **neustanovený řidič** dovezl do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [REDACTED], [REDACTED] – [REDACTED], tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně **1 400 kg**,
- dne [REDACTED] dosud **neustanovený řidič** dovezl do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [REDACTED], [REDACTED] – [REDACTED], tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně **1 400 kg**,
- dne [REDACTED] dosud **neustanovený řidič** dovezl do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [REDACTED], [REDACTED] – [REDACTED] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně **1 400 kg**,
- dne [REDACTED] dosud **neustanovený řidič** dovezl do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [REDACTED], [REDACTED] – [REDACTED] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně **1 200 kg**,
- dne [REDACTED] dosud **neustanovený řidič** dovezl do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [REDACTED], [REDACTED] – [REDACTED], tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně **1 200 kg**,
- dne [REDACTED] **H [REDACTED] t S [REDACTED] a M [REDACTED] G [REDACTED]** dovezli do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [REDACTED], [REDACTED] – [REDACTED], kam se dostavila i **R [REDACTED] Z [REDACTED]**, tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně **1 200 kg**, kdy s jejich vyložením pomáhal **P [REDACTED] L [REDACTED]**,
- dne [REDACTED] **M [REDACTED] Č [REDACTED], R [REDACTED] Z [REDACTED] a M [REDACTED] l G [REDACTED]** dovezli do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [REDACTED], [REDACTED] – [REDACTED], tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně **500 kg**, kdy s jejich vyložením pomáhal **P [REDACTED] L [REDACTED]**,
- dne [REDACTED] **T [REDACTED] Z [REDACTED] a M [REDACTED] G [REDACTED]** dovezli vozidlem [REDACTED] registrační značky [REDACTED] do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [REDACTED], [REDACTED] – [REDACTED], tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně **800 kg**, kdy s jejich vyložením pomáhal **P [REDACTED] L [REDACTED]**,
- dne [REDACTED] dosud **neustanovený řidič** dovezl vozidlem [REDACTED] registrační značky [REDACTED] do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [REDACTED], [REDACTED] – [REDACTED] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně **800 kg**,
- dne [REDACTED] **M [REDACTED] G [REDACTED]** dovezl vozidlem [REDACTED] [REDACTED] registrační

značky [REDACTED] do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [REDACTED], [REDACTED] – [REDACTED], tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně **800 kg**,

- dne [REDACTED] M [REDACTED] G [REDACTED] dovezl vozidlem [REDACTED] [REDACTED] registrační značky [REDACTED] do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [REDACTED] [REDACTED] – [REDACTED] tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně **600 kg**,

a dále v období [REDACTED] do [REDACTED] byly souběžně ze [REDACTED] [REDACTED] do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] – [REDACTED], dovezeny **prostřednictvím poštovních balíků** o váze cca 25 kg/ks, přepravovaných prostřednictvím přepravní společnosti GLS, případně jiných přepravních společností, tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně **4 625 kg**,

tímto způsobem tak bylo v období od [REDACTED] do [REDACTED], za aktivní účasti R [REDACTED] Z [REDACTED] na organizování, nejprve do blíže neustanoveného skladu (v období od [REDACTED] do [REDACTED]) a následně do skladových prostor na adrese [REDACTED] [REDACTED] – [REDACTED] naskladněno celkem minimálně **20 925 kg** tabákových listů,

kdy následně po jednotlivých dílčích dovozech R [REDACTED] K [REDACTED] jako faktická vedoucí nelegálního skladu tabáku „[REDACTED]“ úkolovala své [REDACTED] P [REDACTED] I [REDACTED] a Z [REDACTED] K [REDACTED], aby naskladněné tabákové listy načechrali, navlhčili, nařezali a zabalili do pytlů, kdy P [REDACTED] I [REDACTED] upravil tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně **17 325 kg** a Z [REDACTED] K [REDACTED] upravil tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně **920 kg**,

přičemž množství upraveného - nařezaného a zabaleno tabáku ke kouření objednávala u R [REDACTED] K [REDACTED] (případně u P [REDACTED] I [REDACTED]) R [REDACTED] Z [REDACTED], která v domluvených časech v místě skladových prostor nezdaněný nařezaný tabák ke kouření zabaleno po 10 kg v igelitových pytlích naložila do vozidla (zejména [REDACTED] registrační značky [REDACTED] [REDACTED] a rozvezla k další distribuci regionálním prodáváčkám tabáku, nebo koncovým odběratelům, resp. v době dočasné nepřítomnosti R [REDACTED] Z [REDACTED] rozvoz nezdaněného nařezaného tabáku zajistila její [REDACTED] K [REDACTED] Z [REDACTED], která takto rozvozila nebo zobchodovala nezdaněný tabák o celkové hmotnosti nejméně **536 kg**, kdy

- nejméně v období od [REDACTED] do [REDACTED] předala R [REDACTED] Z [REDACTED], dle pokynů organizátorů „[REDACTED]“ H [REDACTED] S [REDACTED] a M [REDACTED] G [REDACTED], prodáváče K [REDACTED] T [REDACTED] minimálně **704,5 kg** nezdaněného tabáku, do prodejny „[REDACTED]“ v [REDACTED], provozované společností [REDACTED] [REDACTED], IČO [REDACTED], na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], kde K [REDACTED] T [REDACTED] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,

- nejméně v období od [REDACTED] do [REDACTED] předala R [REDACTED] Z [REDACTED] dle pokynů organizátorů „[REDACTED]“ H [REDACTED] S [REDACTED] a M [REDACTED] G [REDACTED], prodáváče V [REDACTED] M [REDACTED] minimálně **540 kg** nezdaněného tabáku, do prodejny [REDACTED]“ v [REDACTED], provozované společností [REDACTED] [REDACTED] IČO [REDACTED], na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], kde V [REDACTED] M [REDACTED] nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,

- nejméně v období od [REDACTED] do [REDACTED] předala R [REDACTED] Z [REDACTED], dle pokynů organizátorů „[REDACTED]“ H [REDACTED] S [REDACTED] a M [REDACTED] G [REDACTED], prodáváče P [REDACTED] Z [REDACTED], nebo si P [REDACTED] Z [REDACTED] sama dovezla, minimálně **593 kg** nezdaněného tabáku, do prodejny „[REDACTED]“ v [REDACTED], provozované společností [REDACTED] [REDACTED] IČO [REDACTED], na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], kde

P. Z. nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,

- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předala R. Z., dle pokynů organizátorů „[redacted]“ H. S. a M. G. prodavače M. F. minimálně 1 912 kg nezdaněného tabáku, do prodejny „[redacted]“ v [redacted], provozované společností [redacted] IČO [redacted], na adrese [redacted], kde M. F. nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,
- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předala R. Z., dle pokynů organizátorů „[redacted]“ H. S. a M. G. prodavači M. Č., nebo si M. Č. sám dovezl, minimálně 1 732,2 kg nezdaněného tabáku, do prodejny „[redacted]“ v [redacted] provozované společností [redacted], IČO [redacted], na adrese [redacted], kde M. Č. nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladoval, rozvážil a zabalil zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodal v síti svých odběratelů,
- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předala R. Z., dle pokynů organizátorů „[redacted]“ H. S. a M. G., prodavače P. Š. minimálně 615 kg nezdaněného tabáku, do prodejny „[redacted]“ na adrese [redacted], kde P. Š. nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,
- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předala R. Z., dle pokynů organizátorů „[redacted]“ H. S. a M. G., prodavače I. T. minimálně 169 kg nezdaněného tabáku do místa jejího trvalého bydliště na adrese [redacted] – [redacted], případně na jiné jí určené místo, kde I. T. nezdaněný, nařezaný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,
- nejméně v období od [redacted] do [redacted] předala R. Z., dle pokynů organizátorů „[redacted]“ H. S. a M. G., prodavače E. Š. minimálně 224 kg nezdaněného tabáku do místa jejího trvalého bydliště na adresu [redacted], případně na jiné jí určené místo, kde E. Š. nezdaněný, neznačený tabák ke kouření o výše uvedené hmotnosti skladovala, načechrala, nařezala, rozvážila a zabalila zákazníkům po požadovaných hmotnostech a následně prodala v síti svých odběratelů,

kdy tímto způsobem byl v rámci „[redacted]“ v období od [redacted] do [redacted] zobchodován nezdaněný, neznačený, nařezaný tabák ke kouření o celkové hmotnosti nejméně 12 850 kg, při tehdejší sazbě spotřební daně z tabáku ve výši 2 185 Kč/kg a následně v období od [redacted] do [redacted] zobchodován nezdaněný, neznačený, nařezaný tabák ke kouření o celkové hmotnosti nejméně 8 075 kg, při tehdejší sazbě spotřební daně z tabáku ve výši 2 236 Kč/kg, čímž byla České republice v období od [redacted] do [redacted] „[redacted]“ způsobena celková škoda na nepřiznané a nezaplacené spotřební daní z tabákových výrobků nejméně ve výši 46 132 950 Kč, na jejímž vzniku se členové skupiny podíleli v následujícím rozsahu:

- **R** [redacted] **Z** [redacted] se podílela na zobchodování (resp. organizaci dovozu, skladování, rozvozu a prodeji, odvodu tržeb) nejméně **20 925 kg** nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši **46 132 950 Kč**,
- **R** [redacted] **K** [redacted] se podílela na zobchodování (resp. skladování, zpracování a prodeji) nejméně **17 325 kg** nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši **38 266 950 Kč**,
- **P** [redacted] **L** [redacted] se podílel na zobchodování (resp. skladování a zpracování) nejméně **17 325 kg** nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílel na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši **38 266 950 Kč**,
- **M** [redacted] **F** [redacted] se podílela na zobchodování (resp. prodeji) nejméně **1 912 kg** nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši **4 219 030 Kč**,
- **M** [redacted] **Č** [redacted] se podílel na zobchodování (resp. dovozu do České republiky a prodeji) nejméně **1 732,2 kg** nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílel na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši **3 818 399,70 Kč**,
- **K** [redacted] **T** [redacted] se podílela na zobchodování (resp. prodeji) nejméně **704,5 kg** nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši **1 575 262 Kč**,
- **P** [redacted] **Š** [redacted] se podílela na zobchodování (resp. prodeji) nejméně **615 kg** nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši **1 358 055 Kč**,
- † **P** [redacted] **Z** [redacted] se podílela na zobchodování (resp. prodeji) nejméně **593 kg** nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši **1 325 948 Kč**,
- **V** [redacted] **M** [redacted] se podílela na zobchodování (resp. prodeji) nejméně **540 kg** nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši **1 207 440 Kč**,
- **K** [redacted] **Z** [redacted] se podílela na zobchodování (resp. organizaci, zpracování, prodeji) nejméně **536 kg** nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši **1 198 496 Kč**,
- **E** [redacted] **Š** [redacted] se podílela na zobchodování (resp. prodeji) nejméně **224 kg** nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši **495 560 Kč**,
- **I** [redacted] **T** [redacted] se podílela na zobchodování (resp. prodeji) nejméně **169 kg** nezdaněného tabáku ke kouření v období minimálně od [redacted] do [redacted] a tím se podílela na zkrácení spotřební daně z tabáku ve výši **377 884 Kč**,

tedy

1. **P** [redacted] **I** [redacted] **Z** [redacted]

ad I úmyslně se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny jako vedoucí činitel,

- ad I** společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve velkém rozsahu zkrátil daň a daného jednání se dopustil ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech a jako člen organizované zločinecké skupiny,
2. **R** [REDACTED] **S** [REDACTED]
- ad I** společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve velkém rozsahu zkrátila daň a daného jednání se dopustila ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,
3. **L** [REDACTED] **S** [REDACTED]
- ad I** společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve velkém rozsahu zkrátil daň a daného jednání se dopustil ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,
4. **J** [REDACTED] **Š** [REDACTED]
- ad I** společným jednáním s dalšími nejméně dvěma osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátila daň,
5. **M** [REDACTED] **H** [REDACTED]
- ad I** společným jednáním s dalšími nejméně dvěma osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátila daň,
6. **D** [REDACTED] **D** [REDACTED]
- ad I** společným jednáním s dalšími nejméně dvěma osobami úmyslně ve velkém rozsahu zkrátila daň,
7. **J** [REDACTED] **P** [REDACTED]
- ad I** společným jednáním s dalšími nejméně dvěma osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátila daň,
8. **M** [REDACTED] **T** [REDACTED]
- ad I** společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátila daň a daného jednání se dopustila ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,
9. **M** [REDACTED] **K** [REDACTED]
- ad I** společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve velkém rozsahu zkrátil daň a daného jednání se dopustil ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,
10. **T** [REDACTED] **K** [REDACTED]
- ad I** společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve velkém rozsahu zkrátil daň a daného jednání se dopustil ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

11. R [REDACTED] Z [REDACTED]
ad II společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve velkém rozsahu zkrátila daň a daného jednání se dopustila ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,
12. R [REDACTED] K [REDACTED]
ad II společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve velkém rozsahu zkrátila daň a daného jednání se dopustila ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,
13. P [REDACTED] I [REDACTED]
ad II společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve velkém rozsahu zkrátil daň a daného jednání se dopustil ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,
14. P [REDACTED] Z [REDACTED]
ad II společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátila daň a daného jednání se dopustila ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,
15. K [REDACTED] Z [REDACTED]
ad II společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátila daň a daného jednání se dopustila ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,
16. V [REDACTED] M [REDACTED]
ad II společným jednáním s dalšími nejméně dvěma osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátila daň,
17. M [REDACTED] Č [REDACTED]
ad II společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátil daň a daného jednání se dopustil ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,
18. M [REDACTED] F [REDACTED]
ad II společným jednáním s dalšími nejméně dvěma osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátila daň,
19. K [REDACTED] T [REDACTED]
ad II společným jednáním s dalšími nejméně dvěma osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátila daň,
20. I [REDACTED] T [REDACTED]
ad II společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve větším rozsahu zkrátila daň,

21. P ██████ Š ██████
ad II společným jednáním s dalšími nejméně dvěma osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátila daň,

22. E ██████ Š ██████
ad II společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve větším rozsahu zkrátila daň,

čímž spáchali

1. P ██████ I ██████ Z ██████
ad I zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 tr. zákoníku,
ad I zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku,

2. R ██████ S ██████
ad I zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

3. L ██████ S ██████
ad I zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

4. J ██████ Š ██████
ad I zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

5. M ██████ H ██████
ad I zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

6. D ██████ D ██████
ad I zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

7. J ██████ P ██████
ad I zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

8. M [redacted] T [redacted]
ad I zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
9. M [redacted] K [redacted]
ad I zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
10. T [redacted] K [redacted]
ad I zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
11. R [redacted] Z [redacted]
ad II zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
12. R [redacted] K [redacted]
ad II zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
13. P [redacted] I [redacted]
ad II zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
14. P [redacted] Z [redacted]
ad II zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
15. K [redacted] Z [redacted]
ad II zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
16. V [redacted] M [redacted]
ad II zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

17. **M** █████ **Č** █████
 ad II zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
18. **M** █████ **F** █████
 ad II zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
19. **K** █████ **T** █████
 ad II zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
20. **J** █████ **T** █████
 ad II přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
21. **P** █████ **Š** █████
 ad II zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
22. **E** █████ **Š** █████
 ad II přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

a odsuzují se

1. **P** █████ **J** █████ **Z** █████
 podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 a § 108 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **devíti let a dvou měsíců**.
 Podle § 56 odst. 3 zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.
2. **R** █████ **S** █████
 podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **tří let**.
 Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **pěti let**.
 Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty – zajištěné finanční hotovosti, a to ve výši **100 000 Kč**.
3. **L** █████ **S** █████
 podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **tří let**.
 Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **čtyř let**.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

4. J [REDACTED] Š [REDACTED]

podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **dvou let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **tří let**.

5. M [REDACTED] H [REDACTED]

podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **dvou let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **dvou let**.

6. D [REDACTED] D [REDACTED]

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **tří let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **čtyř let a šesti měsíců**.

7. J [REDACTED] P [REDACTED]

podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **dvou let a tří měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **tří let**.

8. M [REDACTED] T [REDACTED]

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **tří let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **čtyř let**.

9. M [REDACTED] K [REDACTED]

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **tří let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **čtyř let**.

10. T [REDACTED] K [REDACTED]

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **tří let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **pěti let**.

11. R █████ Z █████

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **tří let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **pěti let**.

Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty – zajištěné finanční hotovosti, a to ve výši **900 000 Kč**.

12. R █████ K █████

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **tří let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **pěti let**.

Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty – zajištěné destičky █████ kovu █████ 500 g.

13. P █████ U █████

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **tří let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **pěti let**.

14. P █████ Z █████

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **dvou let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **dvou let**.

15. K █████ Z █████

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **dvou let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **čtyř let**.

16. V █████ M █████

podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **dvou let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **dvou let**.

17. M █████ Č █████

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **dvou let a tří měsíců**.

Shodu s prvopisem potvrzuje █████.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **tří let**.

18. M F

podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **dvou let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **tří let**.

19. K T

podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **dvou let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **dvou let**.

20. I T

podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **šesti měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **jednoho roku**.

21. P Š

podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **jednoho roku a šesti měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **dvou let**.

22. E Š

podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **šesti měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **jednoho roku**.

Odůvodnění:

1. Dne [redacted] byla u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích podána obžaloba, podle níž se měli dopustit obžalovaní P [redacted] I [redacted] Z [redacted] ad I zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ad I zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, R [redacted] S [redacted] ad I zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ad I zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, I [redacted] S [redacted] ad I zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ad I zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ad II zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, P█████ Z█████ ad II zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ad II zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, K█████ Z█████ ad II zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ad II zločinu krácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, V█████ M█████ ad II zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ad II zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, M█████ Č█████ ad II zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ad II zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, M█████ F█████ ad II zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ad II zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, Z█████ K█████ ad II zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, K█████ T█████ ad II zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, I█████ T█████ ad II přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, P█████ S█████ ad II zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, E█████ S█████ ad II přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

2. Dne ██████ krajský soud rozhodl o předložení věci k rozhodnutí o místní příslušnosti, Vrchní soud v Praze usnesením ze dne ██████ sp. zn. ██████ rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí je příslušný Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.
3. Hlavní líčení krajský soud konal ve dnech 4. - 6. 3., 11. - 14. 5., 22. 6. a 25. 6. 2020.
4. Na základě provedeného dokazování soud dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.

K výroku ad A.1.:

5. Obžalovaný J█████ N█████ ve své výpovědi uvedl, že se velmi dlouho zná s M█████ H█████, které s různými problémy pomáhal, když byla v těžké životní situaci. Když sháněla pronájem ██████ či ██████, nabídl ji na ██████ část stodoly a dvora. Za pronájem nic nechtěl, později dostal celkem 12 000 Kč, což jako příjem zdanil. M█████ H█████ s ██████ T█████ K█████ přivezli bedny s tabákovými listy, byl od nich ujišťován, že je to legální činnost na základě živnostenského listu, T█████ K█████ mu také ukazoval doklad v ██████, kterému však nerozuměl. T█████ K█████ přijel asi čtyřikrát, bedny vyložil na dvoře nebo ve stodole. Když bedny

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████.

obžalovanému překázely, tak je narovnal traktorem na sebe. T. K. obsah beden pytloval a odvážel. M. H. měla ve skladovacích prostorech tři drtičky na tabák. Když jej požádala, tak ji přivezl z , tabákové listy našrotovala a zase ji odvezl, případně, když jej několikrát požádala, tak jí pytel s tabákem přivezl do .

6. Obžalovaný vypověděl, že sám tabák nikdy nevozil a nijak se na zpracování tabákových listů či jejich prodeji nepodílel. S nikým jiným než s M. H. a T. K. nepřišel do kontaktu, pouze jednou s M. H. přijela neznámá žena. Obžalovaný nevěděl, že tabák není zdaněn a neměl informace, kdo jeho dovoz, úpravu či prodej organizuje. Komunikace s M. H. neprobíhala šifrovaně, skutečně jí vozil kosti a další věci. Někdy mluví vesele, dvojsmyslně a v metaforách, v komunikaci nic neskrýval. Kdyby věděl, že je to nelegální, tak by M. H. nevzal ani do vrat. Celkově mu její činnost překážela, navíc mu tabák smrděl. Obžalovaný prostor potřeboval, neboť pracuje jako zemědělec, opravuje traktory, což při výslechu v hlavním líčení doložil fotografiemi, kvůli bednám měl problém traktor s vlečkou na dvoře otočit.
7. Z protokolu o domovní prohlídce vyplývá, že v v domě, resp. stodole, byl zajištěn nezdaněný tabák. Obžalovaný se hájil tím, že tabák nijak neupravoval a že činnost M. H. tpeřl, s čímž je však v rozporu obsah telefonických hovorů a SMS zpráv. Soud připouští, že mezi J. N. a M. H. mohlo docházet k předávání různých věcí včetně žrádla pro psa, ovoce, brambor apod. a že jejich konverzace mohla být žertovně metaforická (č. l. 10 086 a násl.). Vzhledem k tomu, že mnohokrát došlo k závozu tabákových listů do k J. N., jejich řezání a odvozu nařezaného, nasáčkovaného tabáku, bylo by logické, že by se slova jako tabákové listy či tabák v jejich vzájemné konverzaci vícekrát opakovaly, avšak v konverzaci se prakticky nevyskytují a ani zmínky o senu či siláži jejich absenci dostatečně nevysvětlují – na rozdíl od žrádla pro psa, brambor či různého ovoce. Lze poukázat na řadu souvislostí mezi pohybem T. K. (např. závoz tabáku D. D. – záznam ze dne o přípravě 5 kg brambor) vyplývající z jeho sledování a konverzací J. N. či M. H. Lze také např. poukázat na hovor M. H. s K. ze dne , v němž si stěžuje, že tabák musí sít sítkem na nudle, přičemž o sítku na nudle mluví o tři dny později s J. N. a žádá jej, aby to přesíval. Soud tak má za to, že obhajoba obžalovaného, že se nijak na úpravě tabáku či jeho distribuci nepodílel, neobstojí. Obžalovaný nepochybně nasáčkovaný tabák opakovaně M. H. vozil a v sáčkoval a pravděpodobně řezal – M. H. jej ostatně opakovaně chválí (např. dne) za kvalitu tabáku nebo naopak po něm chce, aby tabák nebyl příliš jemno nařezaný (např. dne). Rovněž lze v této souvislosti poukázat na to, že obžalovaný, který je zjevně manuálně zručný (k tomu např. jím předložené fotografie zrekonstruovaných traktorů), se zřejmě podílel na opravě řezačky (č. l. 10 101 a násl.). Pochybnosti též vzbuzuje, že příjezd T. K. se nemohl bezproblémově uskutečnit, když byla u N. návštěva – č. l. 10 053, - č. l. 10 078), což poukazuje k utajování a vědomosti protiprávnosti.
8. Přestože soud má za to, že obžalovaný se zřejmě zčásti na úpravě tabáku podílel a s jistotou jej vozil, provedené důkazy soud nevedou k dostatečnému přesvědčení, že obžalovaný si byl nutně vědom protiprávnosti svého jednání. Jak je výše uvedeno, způsob, přinejmenším větší části vzájemné konverzace, lze vysvětlit buď konspirací anebo metaforickým žertováním. Soud nabyt přesvědčení, že byt' obžalovaný měl od M. H. za pronájem a pomoc peníze, nebylo zjištěno, že by se jednalo o takové částky, které by vedly k závěru o primárně zistném úmyslu obžalovaného. Z provedených důkazů nevyplývá, že by obžalovaný obdržel více než 12 000 Kč v souvislosti se skladováním tabáku. Soud má za to, že obžalovaný se s M. H. skutečně dlouhodobě a dobře znal a že jeho jednání bylo přinejmenším zčásti prostou pomocí M. H. Obžalovaný nepřišel do kontaktu s jinými osobami než s M. H. a T. K. (a zřejmě jednou D. D.), měl svoje zaměstnání a

koníčky a tabák pro něj byl okrajovou záležitostí. Nebylo vyvráceno, že obžalovaný byl zpočátku informován o tom, že nakládání s tabákem je legální a že neměl důvod o tomto tvrzení pochybovat, ostatně ani neměl informace o tom, kdo a jakým způsobem tabák posléze prodává. Pochybnosti, zdali obžalovaný skutečně o protiprávnosti svého jednání věděl, které nebyly dokazováním rozptýleny, soud při užití zásady in dubio pro reo (v pochybnostech ve prospěch obžalovaného) vedou k závěru, že spolehlivě nelze obžalovaného uznat vinným vzhledem k absenci úmyslného zavinění. Soud proto postupoval podle § 226 písm. b) tr. řádu a obžalovaného zprostil obžaloby, neboť s ohledem na absenci zavinění nelze popsany skutek ad A.1. týkající se J. N. považovat za trestný čin.

K výroku ad A.2.:

9. Obžalovaný T. Z., vypověděl, že třikrát vyšel vstříc žádosti své R. Z. a jel s dodávkou do do pro bedny s tabákovými listy. Měl informaci od , že podle H. S., který úkoloval , bylo zboží proclené. Při předání zboží v dostal celní doklady, bedny dovezl do . Při první a druhé nakládce beden v vše proběhlo bez problémů, nakládalo se z přední rampy, dostal doklady. Při třetí nakládce pojal podezření, že něco není v pořádku, neboť musel zajet jinam, dozadu, lidé, kteří byli u nakládky, se chovali velmi opatrně. oznámil, že o cesty do již nemá zájem. Za každou cestu dostal 2 – 3 000 Kč na naftu, bral to především jako pomoc . Na úpravě a další distribuci tabáku se obžalovaný nijak nepodílel. Nevěděl, že se jedná o protiprávní činnost, i když v pozdější době se začal o bát, přišlo mu to podezřelé.
10. Výpověď obžalovaného o skutkových okolnostech je zcela v souladu s provedenými důkazy popsány níže. Z výpovědi R. Z. či dalších osob, které obžalovaný v souvislosti s dovozem tabáku potkal, nevyplývá, že by obžalovaný byl jakkoliv informován o nelegálnosti dovozu. Sám obžalovaný uvedl, že po třetím závozu již nechtěl s v souvislosti s cestami do spolupracovat. Obžalovaný se blíže nezajímal o to, co se s tabákovými listy děje, byť je nutno připustit, že vzhledem k tomu, že na prodeji nekolkovaného tabáku se podíleli jemu blízcí lidé , , , mohl takové informace od nich mít. Ze žádného důkazu nevyplývá, že by se kromě uvedených cest do obžalovaný podílel na úpravě a distribuci nezdaněného tabáku. Soud nedospěl k dostatečnému přesvědčení, že obžalovaný si byl vědom protiprávnosti svého jednání, tudíž za použití zásady in dubio pro reo uzavřel, že žalovaného skutku se obžalovaný nedopustil úmyslně a vzhledem k absenci zavinění soud proto postupoval podle § 226 písm. b) tr. řádu a obžalovaného zprostil obžaloby, neboť skutek nelze posoudit jako trestný čin.

K výroku ad A.3.:

11. Obžalovaný Z. K. uvedl, že zpočátku o tabáku nevěděl, později v mu k jeho dotazu P. I. sdělil, že v mele tabák a že se jedná o legální činnost, neboť jej pouze zpracovává. Vzhledem k tomu, že byly , zeptal se , zdali nechce pomoci. Obžalovaný tabák vlhčil, čechral, jednou zkusil řezat, jinak to dělal . Obžalovaný pomáhal dvakrát až třikrát do týdne. Po obžalovaný pomohl pouze příležitostně. Na odměně za pomoc nebyl s domluven, bral to jako rodinnou výpomoc, několikrát od dostal 1 000 Kč nebo 2 000 Kč.
12. Z protokolů o sledování objektu v a i z výpovědi P. I. a R. K. vyplývá, že role obžalovaného byla okrajová. Sám se doznal k tomu, že pomáhal tabákové listy čechrat a vlhčit. Z výpovědi T. Z. vyplývá, že nejméně v jednom případě mu pomohl po závozu bedny s tabákovými listy složit z auta.
13. Soud neuvěřil obhajobě obžalovaného, že se na úpravě tabákových listů podílel až od . Jeho obhajobu vyvracejí provedené odposlechy (č. 1. 12 015 a násl.). Nejpozději

dne [redacted] obžalovaného Pa [redacted] I [redacted] požádal o pomoc, z následné komunikace obžalovaného s [redacted] a [redacted] vyplývá, že skutečně s péčí o tabákové listy pomáhal, byť někdy pomoc odmítl ([redacted]).

14. Z provedených důkazů nevyplývá, že by se obžalovaný podílel jinak než pomocí v [redacted] s vlhčením a čechráním tabákových listů a zřejmě v jednom případě se složením beden, které přivezl T [redacted] Z [redacted]. Obžalovaný tabák nedistribuoval, neprodával, nebylo zjištěno, že kromě drobné odměny od [redacted] by byl za svoji pomoc finančně zainteresován. Obžalovaný neměl informace, jak a kdo s nařezaným tabákem nakládá, jakým způsobem jej prodává. Nelze předpokládat, že by obžalovaný byl přesvědčen o tom, že by nařezaný tabák byl dodatečně opatřen kolky a jako zdaněný prodáván, spíše se o další nakládání s tabákem nezajímal. Dominantní roli v rodině obžalovaného zjevně měli jeho [redacted] R [redacted] K [redacted] a [redacted] P [redacted] I [redacted], lze tak obžalovanému uvěřit, že jeho role byla okrajová, pomocná. Soud tak nedospěl k dostatečnému přesvědčení, že obžalovaný si byl vědom protiprávnosti svého jednání, tudíž za použití zásady in dubio pro reo uzavřel, že žalovaného skutku se obžalovaný nedopustil úmyslně a vzhledem k absenci zavinění soud proto postupoval podle § 226 písm. b) tr. řádu a obžalovaného zprostil obžaloby, neboť skutek nelze posoudit jako trestný čin.

K výroku ad B.:

15. Obžalovaný P [redacted] I [redacted] Z [redacted] v přípravném řízení využil svého práva a nevypovídal. V hlavním líčení uvedl, že ke skutku, který mu je kladen za vinu, se v plném rozsahu doznává. Ke jménu [redacted] uvedl, že tak mu říkají od mládí, běžně se tímto jménem představuje. Uvedeným jménem nechtěl nic skrývat, ostatně H [redacted] S [redacted] a M [redacted] G [redacted] vystupovali pod pravými jmény. Čísla telefonů měnil asi proto, že se inspiroval v amerických filmech. Prodavačky nežádal, aby používaly šifry, věděl, že služební telefony užívají pro svoji potřebu. Dále uvedl, že ani prodavačky ani on nevěděli, že by byli členy zločinecké organizované skupiny.
16. Obžalovaná R [redacted] S [redacted] ve své výpovědi připustila, že skutky popsané v obžalobě odpovídají tomu, jak to bylo. Její činnost řídil P [redacted] I [redacted] Z [redacted], kterého znala od [redacted], vystupoval pod jménem [redacted]. Obžalovaná dříve tabák sama prodávala, dostávala tabákové listy, které mlela pro zákazníky, kteří účetní doklady při prodeji nedostali, neboť je nepožadovali. Celní kontroly chodily opakovaně, stalo se, že při kontrole byla dotázána, zda je na prodejně řezaný tabák, což nepřiznala, jak ji instruoval [redacted]. V roce [redacted] po uzavření prodejny, k žádosti [redacted] zajistila pronájem prostor, kam byly naveny tabákové listy, po měsíci je však přestěhovali domů, do [redacted] kde se tabák řezal a sáčkoval. První řezačku přivezl M [redacted] K [redacted], druhou [redacted]. Podle pokynu [redacted] měla každé tři měsíce měnit telefonní číslo. Podle toho, jak bylo potřeba, s [redacted] rozvázeli nařezaný tabák do prodejen v [redacted] a [redacted], případně jej prodávala zákazníkům, na které měla z dřívější doby kontakt. Tržby odevzdávala [redacted], který si pro ně jezdil. Obžalovaná uvedla, že netušila, že by s tabákem mohlo být něco v nepořádku. Až když někdo mluvil s [redacted] což bylo v době, kdy tabákové listy navážel M [redacted] K [redacted] tak už [redacted] měl tušení, že to v pořádku není.
17. Obžalovaný I [redacted] S [redacted] se k jednání popsanému ve výroku doznal, připustil rozsah činnosti popsaný v obžalobě. Na úpravě tabáku se podílel omezeně, pomáhal však tabák své [redacted] R [redacted] S [redacted] rozvázat. Obžalovaný zpočátku vzhledem k celním kontrolám na prodejně a při nich zajištěnému tabáku a vzhledem k častým výměnám telefonních čísel podle pokynu P [redacted] I [redacted] Z [redacted] tušil protiprávnost jejich jednání, když tabák s [redacted] rozvázal, věděl, že to není legální, ale chtěli si touto činností přivydělat.
18. Obžalovaná J [redacted] Š [redacted] podle své výpovědi dlouhodobě prodávala v prodejně v [redacted] nastoupila ještě za A [redacted] F [redacted]. Potřebu tabáku oznamovala buď P [redacted] I [redacted] Z [redacted], kterého znala jako [redacted], nebo R [redacted] S [redacted]. Opakovaně u ní došlo

k celním kontrolám i k zajištění tabáku, napadlo jí, že se jedná o nelegální prodej, [redacted] ji však ujist'oval, že je vše v pořádku. Nařezaný tabák prodávala bez kolků a na rozdíl od jiného zboží bez dokladů, platby neevidovala v EET. Obžalovaná měla výhradu k celkové hmotnosti prodaného nezdaněného tabáku, podle své výpovědi jej prodala méně.

19. Obžalovaná M [redacted] H [redacted] podle své výpovědi prodávala tabák v prodejně v [redacted] zaměstnaná byla již za společnosti [redacted]. Její činnost řídil P [redacted] L [redacted] Z [redacted], který vystupoval pod jménem [redacted]. Její [redacted] vozil tabákové listy do [redacted] k J [redacted] N [redacted]. Když potřebovala, tak v [redacted] kde byla řezačka, nařezala potřebné množství tabáku pro koncové zákazníky. Nařezaný tabák jí částečně dovážela i R [redacted] S [redacted]. Obžalovaná nevěděla, že tabák je nezdaněný, [redacted] jí sdělil, že je vše v pořádku. Dříve tabák, resp. tabákové listy před nařezáním, prodávala na účetní doklad, později, po zavedení EET prodej tabáku neevidovala, přišlo jí to divné. Tabák, který prodávala, nebyl označený kolký. Nařezaný tabák prodávala buď v [redacted] prodejně, nebo po domluvě se zákazníkem na jiném místě. Opakovaně u ní v prodejně došlo k celním kontrolám i k zajištění tabáku, předtím, což bylo v době, než se začalo prodávat i zboží od firmy [redacted], někdy při kontrole došlo k zajištění veškerého tabáku, resp. tabákových listů, až na prodejně nic nezbylo.
20. Obžalovaná D [redacted] D [redacted] podle své výpovědi tabák dlouhodobě prodávala v prodejně v [redacted], resp. v [redacted] její [redacted]. Řezačku měla k dispozici od doby, kdy ji řídil A [redacted] F [redacted]. Potřebu tabáku obvykle oznamovala buď P [redacted] L [redacted] Z [redacted], kterého znala jako [redacted], nebo řidiči T [redacted] (K [redacted], dříve byla v kontaktu i s [redacted] M [redacted] (G [redacted])). Tabák sama vozila J [redacted] P [redacted] do [redacted]. Opakovaně u ní došlo k celním kontrolám, [redacted] ji však ujist'oval, že je vše v pořádku. Nařezaný tabák prodávala bez kolků – napadlo jí, že se jedná o nelegální prodej – a na rozdíl od jiného zboží bez dokladů, platby neevidovala v EET. O závozu a prodeji tabáku si vedla vlastní poznámky, které byly zajištěny při domovní prohlídce.
21. Obžalovaná J [redacted] P [redacted] si podle své výpovědi nebyla vědoma protiprávnosti svého jednání, řídila se pokyny nadřízených. Tabák prodávala v [redacted], řídili jí M [redacted] G [redacted] a P [redacted] L [redacted] Z [redacted], kterého znala jako [redacted], zpočátku i A [redacted] F [redacted]. Opakovaně v její prodejně došlo k celním kontrolám i k zajištění tabáku, při následném výslechu podle jejich pokynu uvedla, že tabákové listy prodávala jako stelivo či hnojivo. M [redacted] G [redacted] jí posléze sdělil, aby tabák skryla do zadní části provozovny, že je to kvůli daním. Ve shodnou dobu dostala telefon se SIM kartou, který měla používat pro kontakt se zákazníky, druhý měla používat pouze pro komunikaci s [redacted] a D [redacted] D [redacted]. Když jí tabák navážela D [redacted] D [redacted] v pytlicích po 10 kg, tak jej nařezala na řezačce, kterou měla na prodejně k dispozici. Nařezaný tabák prodávala bez kolků a na rozdíl od jiného zboží bez dokladů, platby neevidovala v EET. Vedla si evidenci, jaké množství tabáku jí D [redacted] D [redacted] přivezla.
22. Obžalovaná M [redacted] T [redacted] uvedla, že v roce [redacted] jí přijal A [redacted] F [redacted] jako prodavačku do prodejny ve [redacted]. Nejprve se prodávaly pouze tabákové listy, později se sortiment rozšířil o další kuřácké potřeby. Zpočátku jí zboží vozil [redacted] M [redacted] setkala se i s [redacted] H [redacted], věděla, že tabák se vozí z [redacted]. Tabákové listy prodávala jako hnojivo, sama to vyzkoušela. Opakovaně v její prodejně došlo k celním kontrolám i k zajištění tabáku. Po zavedení EET se prodej nezdaněného tabáku – na rozdíl od dalšího zboží – neevidoval. Na konci [redacted] jí P [redacted] L [redacted] Z [redacted], kterého znala jako [redacted], nabídl 30 000 Kč za to, že by se stala jednatelkou společnosti [redacted], což přijala. Starala se vedle vlastního prodeje i o další záležitosti – pracovní smlouvy, nájemní smlouvy, účetnictví. Tabák sama řezala na řezačce, kterou jí dovezl M [redacted] G [redacted]. Nařezaný tabák v prodejně uschovala. Obžalovaná připustila množství tabáku uvedeného v obžalobě, o protiprávnosti svého jednání nevěděla.
23. Obžalovaný M [redacted] K [redacted] ve své výpovědi uvedl, že zpočátku nevěděl, že se jedná o nelegální dovoz tabáku. Prostřednictvím R [redacted] S [redacted] byl osloven, zdali by s tabákem nejezdil jako

řidič. Několikrát byl podle pokynu P [redacted] I [redacted] Z [redacted], kterého znal jako [redacted], v [redacted] odkud do České republiky dovezl bedny s tabákovými listy. Na počátku se stalo, že dostal pokyn, aby s nastartovanou dodávkou zaparkoval v [redacted] u [redacted] s autem někdo odjel a asi za půl hodiny bylo auto zpět naložené pytlí s nařezaným tabákem. Dílem se podílel na úpravě tabákových listů (vlhčení, pytlování), dílem na jejich další distribuci. Pro svoji potřebu si bral nařezaný tabák od R [redacted] S [redacted] neplatil za něj, jednalo se o nekolkovaný tabák, který míchal se zakoupeným, kolkovaným tabákem. Placen byl přímo [redacted]. Obžalovaný připustil, že množství dovezeného tabáku uvedené v obžalobě odpovídá. Vlastní evidenci si vedl, vydal ji policii.

24. Obžalovaný T [redacted] K [redacted] uvedl, že popis skutku v obžalobě souhlasí. M [redacted] H [redacted] jeho [redacted], mu nabídla možnost přívýdělnku pro P [redacted] I [redacted] Z [redacted], kterého znal jako [redacted]. Ten mu dával pokyny, jezdil do [redacted], odkud vozil bedny s tabákovými listy do [redacted], kde měli od J [redacted] N [redacted] propůjčené skladovací prostory. Obžalovaný se na další úpravě tabákových listů nepodílel, ale od [redacted] věděl, že se listy řezou. Nařezaný tabák posléze podle pokynu [redacted] či přímo od jednotlivých prodavaček, kterým docházel, rozvážel. Odměnu dostával pouze za cestu do [redacted]. Pro účel komunikace se [redacted] a prodavačkami obžalovaný od [redacted] dostal mobilní telefon, do kterého uložil i číslo na J [redacted] N [redacted]. Obžalovaný si vedl evidenci o přepravě tabáku, kterou předával [redacted].
25. Obžalovaná R [redacted] Z [redacted] vypověděla, že ji kontaktoval A [redacted] F [redacted], posléze začala prodávat v prodejně [redacted]. V době, kdy prodávala pouze tabákové listy, docházelo k opakovaným celním kontrolám a zajištění listů. Později došlo k přesunu řezačky do jiné místnosti. [redacted] H [redacted] S [redacted] a M [redacted] G [redacted] ji požádali, aby se starala o bezproblémový chod prodejen. Obžalovaná následně zařizovala rozvoz, resp. někdy sama rozvážela nařezaný tabák ze [redacted] od R [redacted] K [redacted]. V poslední době na prodejně v [redacted] bývala [redacted] obžalované K [redacted] T [redacted], obžalovaná se více starala o logistiku distribuce. Evidenci závozu si obžalovaná vedla v notýsku, který vydala policii. Prodej nařezaného tabáku se neevidoval do EET. Obžalovaná znala další osoby, které se podílely na dovozu, úpravě, distribuci či prodeji tabáku, ale nijak je neřídila, neměla žádné podřízení. Obžalovaná věděla, že R [redacted] K [redacted] a její [redacted] P [redacted] I [redacted] samostatně objednávají tabákové listy, které upravují na řezaný tabák a doplňují tím tabák, který se dovážel z [redacted]. Obžalovaná v rámci své obhajoby zpochybnila množství zobchodovaného tabáku, dále namítla, že při dovozu tabákových listů dne [redacted] nebyla v [redacted], ale dostavila se až do [redacted].
26. Obžalovaná R [redacted] K [redacted] vypověděla, že její bývalý [redacted] spolupracoval s R [redacted] Z [redacted], po jeho odchodu se začala starat o skladování a úpravu (vlhčení, čechrání, řezání) tabáku, s čímž jí pomáhali [redacted] P [redacted] I [redacted] a Z [redacted] K [redacted], informace a pokyny dostávala od R [redacted] Z [redacted]. O nelegálnosti svého jednání nevěděla. Tabák od [redacted] se navázal dodávkou, objednával se přes R [redacted] Z [redacted], sami ještě doobjednávali tabákové listy přes internet, vozila je přepravní služba GLS. O struktuře skupiny nevěděla, znala pouze svoje příbuzné a rodinu R [redacted] Z [redacted]. Obžalovaná dále uvedla, že je po operaci mozku, některé věci si nepamatuje.
27. Obžalovaný P [redacted] L [redacted] vypověděl, že skutky popsání v obžalobě odpovídají, skutečně se podílel na úpravě tabáku, případně na jeho závozech, avšak po celou dobu si nebyl vědom protiprávnosti svého jednání. R [redacted] K [redacted], jeho [redacted] jej neorganizovala, pouze mu předávaly vzkazy do R [redacted] Z [redacted]. Z [redacted] K [redacted], [redacted], mu občas pomohl s čechráním, obžalovaný mu za to dával 2 000 Kč. Sám obžalovaný měl od [redacted] – M [redacted] G [redacted] a H [redacted] S [redacted] – za práci s tabákem každý měsíc 30 000 Kč, dávala mu je R [redacted] Z [redacted]. Nevěděl o tom, že tabák není zdaněný, navíc u tabáku objednaného přes internet, se daň platila. Sám si vedl evidenci v notýsku, který policii vydal.

28. Obžalovaná P. Z. se k jednání popsanému ve výroku doznala. Od roku prodávala v prodejně. Sice se H. S. ptala, zda je vše s tabákem v pořádku, o čemž ji ujišťoval, ale zároveň věděla, že nařezaný tabák, který si ze vyzvedávala sama či s R. Z., svojí, se prodává bez kolků, bez účetních dokladů, bez evidence do EET.
29. Obžalovaná K. Z. vypověděla, že si nebyla vědoma protiprávnosti svého jednání, pouze zastupovala P. Z., když byla nemocná, nebo pomáhala R. Z. včetně rozvozu nařezaného tabáku. O tom, že se jedná o nezdaněný tabák, nevěděla. Bylo jí však divné, že předání nařezaného tabáku v muselo být beze svědků, např. musela čekat, pokud sousedé byli venku. Sama nekolokovaný tabák neprodávala, ale pokud se ozval zájemce, předala na něj kontakt své R. Z. Byla však opakovaně přítomna, když vezla, která následně zákazníkům tabák prodala.
30. Obžalovaná V. M. podle své výpovědi dlouhodobě prodávala v prodejně v, nastoupila ještě za A. F., později ji úkoloval H. S. který ji ubezpečoval, že vše je v pořádku. Opakovaně u ní došlo k celním kontrolám i k zajištění tabáku, nenapadlo jí, že se jedná o nelegální prodej. Nařezaný tabák skladovala v jiné místnosti, neměla jej na rozdíl od jiného zboží v nabídce, prodávala jej bez kolků a na rozdíl od ostatního zboží bez dokladů, platby neevidovala v EET. Obžalovaná neměla výhrady k množství tabáku uvedenému ve výroku.
31. Obžalovaný M. Č. uvedl, že prostřednictvím své R. Z. nastoupil jako prodáváč do prodejny v. Prodával řádně běžné kuřácké potřeby, vedle toho podpultově nařezaný tabák. Legální tabák byl opatřen kolky, nezdaněný byl bez kolků. Prodej nezdaněného tabáku neevidoval do EET, prodával jej bez účetních dokladů podle pokynu R. Z. Obžalovaný si o prodeji nezdaněného tabáku vedl evidenci, kterou vydal policii. Obžalovaný tušil, s prodejem nařezaného tabáku to není v pořádku, ale byl rád, že měl práci a příjem. K žádosti s ní jednou jel do pro tabák, který následně zavezli do.
32. Obžalovaná M. H. podle své výpovědi dlouhodobě prodávala v prodejně v, nastoupila ještě za A. F., později ji úkoloval H. S., který ji ubezpečoval, že vše je v pořádku. Obžalovaná byla ráda, že má práci a příjem, proto blíže neřešila celní kontroly, při nichž opakovaně došlo k zajištění tabákových listů, později nařezaného tabáku. Nekolokovaný tabák si objednávala u R. Z. Nařezaný tabák, zejména v poslední době, skladovala v jiné místnosti, prodávala jej bez kolků a na rozdíl od ostatního zboží bez dokladů, platby neevidovala v EET, na základě čehož vytušila, že vše není v pořádku. Obžalovaná neměla výhrady k množství tabáku uvedenému ve výroku, sama si vedla evidenci.
33. Obžalovaná K. T., jejíž výpověď z přípravného řízení byla v hlavním líčení přečtena, vypověděla, že příležitostně prodávala v prodejně místo své R. Z. Obžalovaná si byla vědoma, že prodej nekolokovaného, nezdaněného tabáku bez dokladů, bez evidence v EET, není v pořádku. K hotovosti ve výši 2,6 milionu Kč, která byla zajištěna při domovní prohlídce, uvedla, že se jednalo o její úspory.
34. Obžalovaná I. T. vypověděla, že znala A. F. dříve prodávala tabákové listy. Na počátku roku ji kontaktovala R. Z., zdali obžalovaná nemá zájem o pokračování prodeje tabákových listů, což nejprve odmítla, ale následně souhlasila. Od R. Z. opakovaně převzala tabák, který se ziskem prodala dalším zájemcům. O nelegálnosti svého jednání nevěděla. Evidenci prodeje tabákových listů si vedla v notýsku, který vydala policii. Množství prodaného tabáku uvedeného v obžalobě obžalovaná nespořovala.
35. Obžalovaná P. Š. se k jednání popsanému ve výroku zcela doznala. Od počátku věděla o protiprávnosti prodeje nekolokovaného tabáku. Vzhledem ke své rodinné a finanční situaci však potřebovala vydělat peníze. V kontaktu byla zejména s R. Z. částečně s H. S., nejprve prodávala v prodejně tabák, posléze v prodejně.

v [REDAKCE]. S uvedenou činností chtěla skončit, na celní úřad posílala anonymní podnět, měla však strach z H [REDAKCE] S [REDAKCE]. Evidenci prodeje si vedla v zápisníku, který vydala policii.

36. Obžalovaná E [REDAKCE] Š [REDAKCE] ve své výpovědi z přípravného řízení, která byla v hlavním líčení přečtena, uvedla, že znala A [REDAKCE] F [REDAKCE], prodávala tabákové listy. Z [REDAKCE] jí dával pokyn H [REDAKCE] S [REDAKCE]. Po několikaměsíční přestávce během roku [REDAKCE] ji kontaktovala R [REDAKCE] Z [REDAKCE], ubezpečila ji, že je vše legální. Tabákové listy jí vozila R [REDAKCE] Z [REDAKCE], obžalovaná je skladovala a řezala v domě svých [REDAKCE] a poté prodávala v [REDAKCE] na různých místech koncovým zákazníkům. Sama si vedla evidenci odebraného a prodaného tabáku. Již dříve věděla, že byly problémy s nezaplacenou daní u tabákových listů, které navíc byly opakovaně na původní prodejně zajištěny, ale spolehla se na ujistění R [REDAKCE] Z [REDAKCE] že je vše v pořádku. Množství prodaného tabáku uvedeného v obžalobě obžalovaná nespороvala.
37. Svědkyně J [REDAKCE] V [REDAKCE] ve své výpovědi potvrdila, že byla účetní společnosti [REDAKCE] [REDAKCE]. Účetní doklady měla zčásti od jednatelky paní M [REDAKCE] T [REDAKCE], zčásti od jednotlivých prodavaček, zčásti si je sama vyžádala od dodavatele tabáku, doplňků a dutinek (zejména firma [REDAKCE]). V rámci své účetní činnosti se zabývala měsíčními tržbami, které zadávala do účetního programu. Blíže nezkoumala, za jaké zboží byly účtenky vystavené. Daňové příznání k dani z přidané hodnoty zpracovávala sama, jednalo se o měsíční daňové příznání a kontrolní hlášení. Již dříve vedla účetnictví společnosti [REDAKCE] které bylo vedeno nestandardně, byla v kontaktu s P [REDAKCE] E [REDAKCE] Z [REDAKCE], H [REDAKCE] S [REDAKCE]. O tom, že v prodejnách společnosti [REDAKCE] dochází k prodeji nezdaněného tabáku, nevěděla.
38. Z jednotlivých odborných vyjádření, která byla vypracována celně technickou laboratoří Generálního ředitelství cel, vyplývá, že nařezaný tabák, který byl v rámci prohlídek bytových či nebytových prostor zajištěn, je tabákem, který lze bez úpravy či po úpravě kouřit.
39. Z rozsudku Krajského soudu v [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], sp. zn. [REDAKCE] vyplývá, že A [REDAKCE] F [REDAKCE] byl odsouzen za zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, jehož se dopustil v souvislosti s tím, že v letech [REDAKCE] a [REDAKCE] uváděl v České republice do oběhu jako hnojivo či stelivo tabákové listy s tím, že zákazníci měli možnost tyto listy po zakoupení na místě upravit na tabák ke kouření.
40. Z výpisů z obchodního rejstříku vyplývají vlastnické vztahy a identifikace statutárních orgánů provozní společnosti [REDAKCE] IČO [REDAKCE].
41. Ze seznamů zaměstnanců společností [REDAKCE] a [REDAKCE] předložených Okresní správou sociálního zabezpečení [REDAKCE] vyplývá, že ve společnosti [REDAKCE] dříve pracovaly D [REDAKCE] D [REDAKCE], M [REDAKCE] F [REDAKCE] M [REDAKCE] H [REDAKCE], V [REDAKCE] M [REDAKCE] J [REDAKCE] P [REDAKCE], R [REDAKCE] S [REDAKCE], E [REDAKCE] S [REDAKCE] J [REDAKCE] Š [REDAKCE], P [REDAKCE] S [REDAKCE] I [REDAKCE] T [REDAKCE], M [REDAKCE] T [REDAKCE], K [REDAKCE] Z [REDAKCE], R [REDAKCE] Z [REDAKCE], ve společnosti [REDAKCE] dříve pracovaly D [REDAKCE] D [REDAKCE] M [REDAKCE] H [REDAKCE], J [REDAKCE] P [REDAKCE], E [REDAKCE] S [REDAKCE], J [REDAKCE] Š [REDAKCE] a R [REDAKCE] Z [REDAKCE].
42. Jako listinné důkazy byly provedeny záznamy telekomunikačního provozu a archivy komunikace ze zajištěných mobilních zařízení prokazující komunikaci mezi obžalovanými i jejich komunikaci s koncovými zákazníky.
43. Podle § 104 odst. 1 zákona č. 353/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů, činila sazba tabáku ke kouření v roce [REDAKCE] částku 2 185 Kč/kg a v roce [REDAKCE] částku 2 236 Kč/kg. Podle odst. 2 byla pro výpočet daně z tabáku ke kouření rozhodující hmotnost tabáku ke kouření v okamžiku vzniku povinnosti daň přiznat a zaplatit. Množství nezdaněného tabáku, na jehož dovozu, úpravě, distribuci či prodeji se obžalovaní podíleli, jak je ve výroku v podrobnostech rozvedeno, vychází ve shodě s obžalobou jako nejmenší možné, a to především z výpovědi obžalovaných, ze

záznamů telekomunikačního provozu a sledování osob a věcí, z evidence, kterou si řada obžalovaných pro sebe vedla a z výsledků prohlídek bytových či nebytových prostor.

44. Obžalovaný P [redacted] I [redacted] Z [redacted] se k jednání, které je popsáno ve výroku, doznal. Obžalovaný byl jediným z obžalovaných, který měl přehled o jednotlivých osobách zúčastněných na dovozu, úpravě, distribuci a prodeji tabáku. Tuto nelegální činnost samostatně ([redacted] [redacted]) či v podstatně menší míře ve spolupráci s H [redacted] S [redacted] a M [redacted] G [redacted] [redacted]) organizoval a řídil. O jeho vedoucí roli podrobně vypověděli jeho spoluobžalovaní týkající se východní větve skupiny. Celá skupina byla poměrně sofistikovaná – po objednání tabákových listů došlo sjednanými řidiči k jejich dovozu do České republiky, kde byl tabák uskladněn a dalšími osobami upravován (vlhčen, čechrán, řezán). Řezaný tabák byl následně distribuován a prodáván, buď v legálních prodejnách, kde se prodávaly i jiné tabákové výrobky a pomůcky, čímž se zakrýval pravý význam existence prodejen, jímž byl prodej nezdaněného tabáku, či mimo legální prodejny. V legálních prodejnách byly zaměstnány další osoby, které zajišťovaly prodej koncovým zákazníkům, přičemž tržby, po případném odečtení mzdy či dalších nákladů, předávaly obžalovanému či osobám, které pověřil či se kterými spolupracoval. Jak vyplynulo z výpovědi R [redacted] S [redacted] I [redacted] S [redacted] či M [redacted] K [redacted], dále z výpovědi řady jednotlivých prodavaček, obžalovaný se podílel nejen na organizaci, ale i materiálním zajištěním této činnosti – zajistil rezačky, poskytl mobilní telefony apod.
45. Obžalovaný se hájil tím, že jméno [redacted] použil přirozeně proto, že jej používá již od mládí. Není však pochyb o tom, že obžalovaný si musel být vědom toho, že se nejedná o jeho pravé jméno. Přestože míra konspirace nebyla nikterak zásadní, nelze o ní pochybovat (vystupování pod přezdívkou, žádosti, aby telefonní číslo, které mělo být užíváno výhradně pro komunikaci s obžalovaným, bylo měněno – výpovědi R [redacted] S [redacted] a dalších), což je logicky vysvětlitelné tím, že obžalovaný si byl vědom nelegálnosti svého jednání – dovoz, úprava a prodej nezdaněného tabáku, a proto se jej snažil zakrývat, aby nebylo odhaleno. Obžalovaný měl z uvedeného jednání profit, který byl jeho účelem, proto další obžalované ujistoval o tom, že je vše v pořádku, přestože na prodejnách docházelo k celním kontrolám a nezřídka k zajištění nelegálně nabízeného tabáku.
46. Zjištěný rozsah jednání obžalovaného popsany ve výroku vyplývá z jednotlivých protokolů o sledování osob (obžalovaných K [redacted], K [redacted] S [redacted], D [redacted] T [redacted] či R [redacted] Z [redacted] nebo věcí (osobních vozidel převážejících tabák či míst, kde docházelo k uskladnění či úpravě dovozeného tabáku).
47. Při úvaze o právní kvalifikaci jednání obžalovaného se soud nejprve zabýval obsahem pojmu organizované zločinecké skupiny. Organizovaná zločinecká skupina je podle § 129 tr. zákoníku společenstvím nejméně tří trestně odpovědných osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, které je zaměřeno na soustavné páchání úmyslné trestné činnosti. Tato vnitřní organizační struktura je charakterizována vztahy nadřízenosti a podřízenosti (rozdělení funkcí), relativní stabilitou a přísným dodržováním pravidel (tzv. kodexu organizace), včetně zásadního utajení organizace, její struktury i jejích akcí. Páchání úmyslné trestné činnosti je soustavné, jestliže jednotliví pachatelé trestné činnosti ve prospěch organizované zločinecké skupiny jednají nepřetržitě, pravidelně nebo opakovaně po delší dobu, např. po několik měsíců, nebo tehdy, když navazují na předchozí obdobně páchanou trestnou činnost. Soustavnost se nevyžaduje při páchání úmyslných trestných činů jednotlivými pachateli, ale stačí, když znak soustavnosti je dán ve vztahu ke konkrétní posuzované organizované zločinecké skupině. (Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C.H.Beck, 2012, komentář k bodu III.). V této souvislosti lze rovněž odkázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu publikované pod TR NS 67/2010-T 1298, podle něhož naplnění znaku pojmu organizované zločinecké skupiny nevyžaduje, aby každý jeho jednotlivý člen soustavně páchal úmyslnou trestnou činnost, nýbrž stačí, když společenství více osob tvořících organizovanou zločineckou skupinu je jen zaměřeno

na soustavné páchání úmyslné trestné činnosti, tedy pokud je tento znak naplněn ze strany takové skupiny jako celku.

48. Ve výroku popsaná struktura skupiny byla promyšlená, poměrně sofistikovaná, využívající společnosti [REDAKCE] a jí formálně provozovaných prodejen. Funkce jednotlivých členů byly zřetelně odlišeny a tomu odpovídalo rozdělení činnosti. Zčásti utajovaná činnost byla zaměřena na nelegální dovoz, úpravu a prodej řezaného tabáku, z něhož nebyla zaplacená daň. Soud tak dospěl k závěru, že ve výroku popsanou skupinu ([REDAKCE] i [REDAKCE]) lze považovat za organizovanou zločineckou skupinu.
49. Obžalovaný znal skupinu, jejímž byl řídicím členem, jako celek, lze mu přičítat vědomost všech jejích znaků ve smyslu § 129 tr. zákoníku (aniž by nutně musel znát definici organizované zločinecké skupiny). Obžalovaný se činnosti jako vedoucí činitel uvedené skupiny účastnil úmyslně, čímž jednáním ad I. naplnil zákonné znaky skutkové podstaty zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 tr. zákoníku. Obžalovaný se úmyslně spolupodílel na velkém rozsahu zkrácené daně (škodou velkého rozsahu se podle § 138 odst. 1 tr. zákoníku rozumí škoda dosahující nejméně 5 000 000 Kč), jednání se dopustil jako člen organizované zločinecké skupiny působící ve více státech ([REDAKCE] a Česká republika), čímž naplnil zákonné znaky skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku.
50. Obžalovaná R [REDAKCE] S [REDAKCE] jednání, které je popsáno ve výroku, nespороvala, pouze měla výhradu, že o protiprávnosti svého jednání většinu času nevěděla. Její obhajobu soud považuje za účelovou. Obžalovaná byla opakovaně přítomna celním kontrolám, při nichž došlo i k zajištění tabáku. Od P [REDAKCE] L [REDAKCE] Z [REDAKCE] byla instruovaná, aby nařezaný tabák před celními orgány skrývala a zapírala. Rovněž od něj měla pokyn k pravidelným čtvrtletním změnám telefonního čísla. Obžalovaná prodávala legální tabákové výrobky, nezdaněný tabák však prodávala v odděleném režimu – bez účetních dokladů, bez evidence do EET. Obžalovaná sama připustila, že od [REDAKCE] měla informaci o možné nelegálnosti jejich jednání. Z uvedených důvodů soud dospěl, že protiprávní jednání obžalované bylo přinejmenším ve formě nepřímého úmyslu zaviněné.
51. S ohledem na výše uvedené soud dospěl k závěru, že obžalovaná jednala přinejmenším v nepřímém úmyslu (věděla, že svým jednáním může způsobit zkrácení daně z tabáku a byla s tím srozuměna) a společně s dalšími osobami (P [REDAKCE] L [REDAKCE] Z [REDAKCE] I [REDAKCE] S [REDAKCE], dále řidiči i odběrateli tabáku). Obžalovaná věděla, že tabák je dovážěn z [REDAKCE], přičemž byla sama součástí dobře organizované skupiny, o jejíž nemalé části věděla. Soud však u obžalované nedovodil vědomost o celku skupiny, která by vedla k závěru, že míra její vědomosti odpovídá charakteru organizované zločinecké skupiny. U obžalované se jednalo o více než dvojnásobné překročení hranice škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku. Soud proto její jednání popsané ad I. kvalifikoval jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.
52. Obžalovaný L [REDAKCE] S [REDAKCE] se k žalovanému jednání fakticky doznal, jeho doznání koresponduje s dalšími provedenými důkazy. Soud odkazuje na zdůvodnění právní kvalifikace u jeho [REDAKCE] R [REDAKCE] S [REDAKCE]. Svým jednáním tak obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve velkém rozsahu zkrátil daň a daného jednání se dopustil ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.

53. Obžalovaná J ■■■■■ Š ■■■■■ jednání, které je popsáno ve výroku, nespороvala, pouze měla výhradu, že o protiprávnosti svého jednání nevěděla a že se celkově jednalo o menší množství tabáku. Obžalovaná tabák, resp. nejprve tabákové listy, prodávala dlouhodobě, byla v kontaktu ještě s A ■■■■■ F ■■■■■. Obžalovaná byla opakovaně přítomna celním kontrolám, při nichž došlo i k zajištění nařezaného tabáku. Obžalovaná prodávala legální tabákové výrobky, nezdaněný tabák však prodávala v odděleném režimu – bez účetních dokladů, bez evidence v EET. Obžalovaná sama připustila, že měla pochybnosti o legálnosti svého jednání vzhledem k výsledkům celních kontrol. Z uvedených důvodů soud dospěl, že protiprávní jednání obžalované bylo přinejmenším ve formě nepřímého úmyslu zaviněné. Množství dodaného a následně prodaného tabáku a z něho vyplývající výše zkrácené daně vyplývá jednak z jednotlivých protokolů o sledování R ■■■■■ S ■■■■■, která obžalované nařezaný tabák dodávala, jednak z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu (jak ohledně objednávek tabáku, tak i ohledně domlouvání jeho následného prodeje koncovým zákazníkům). Obžalovaná sice znala P ■■■■■ I ■■■■■ Z ■■■■■ jako ■■■■■, z provedeného dokazování nevyplývalo, že by věděla o tom, že tabák se dováží z ■■■■■, tedy že skupiny působí ve více státech. Obžalovaná rovněž neznala celkovou strukturu skupiny, v níž byla v kontaktu pouze s několika jejími členy, sama byla nejnižším článkem, když nezdaněný tabák prodávala koncovým zákazníkům. Soud proto nedovodil, že by se z pohledu obžalované mělo jednat o skupinu, která by ve smyslu trestního zákoníku naplňovala kritéria organizované zločinecké skupiny. Soud proto oproti obžalobě jednání obžalované ad I. kvalifikoval jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť společným jednáním s dalšími nejméně dvěma osobami úmyslně ve značném rozsahu (podle § 138 odst. 1 tr. zákoníku výše zkrácené daně přesahující částku 500 000 Kč) zkrátila daň.
54. Obžalovaná M ■■■■■ H ■■■■■ jednání, které je popsáno ve výroku, nepopřela, pouze namítla, že o protiprávnosti svého jednání nevěděla. Obžalovaná tabák, resp. nejprve tabákové listy, prodávala dlouhodobě. Obžalovaná byla opakovaně přítomna celním kontrolám, při nichž docházelo k zajištění nařezaného tabáku, resp. dříve tabákových listů. Obžalovaná prodávala legální tabákové výrobky, nezdaněný tabák však prodávala v odděleném režimu – bez účetních dokladů, bez evidence v EET. Obžalovaná sama připustila, že měla pochybnosti o legálnosti svého jednání vzhledem k výsledkům celních kontrol. Z uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že protiprávní jednání obžalované bylo přinejmenším ve formě nepřímého úmyslu zaviněné. Množství dodaného a následně prodaného tabáku a z něho vyplývající výše zkrácené daně vyplývá jednak z jednotlivých protokolů o sledování R ■■■■■ S ■■■■■, která obžalované nařezaný tabák dodávala, jednak z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu (jak ohledně objednávek tabáku, tak i ohledně domlouvání jeho následného prodeje koncovým zákazníkům). Obžalovaná sice znala P ■■■■■ I ■■■■■ Z ■■■■■ jako ■■■■■, z provedeného dokazování nevyplývalo, že by věděla o tom, že tabák se dováží z ■■■■■, tedy že skupina působí ve více státech. Obžalovaná sice mohla vědět a zřejmě do jisté míry měla od svého ■■■■■ informace, že tabák vozí z ■■■■■, avšak přesto vzhledem k souvisejícím okolnostem soud nedospěl k závěru, že míra naplnění tohoto znaku skutkové podstaty (působení skupiny ve více státech) by měla vést k přísnější kvalifikaci jednání obžalované. Obžalovaná rovněž neznala celkovou strukturu skupiny, v níž byla v kontaktu pouze s několika jejími členy, sama byla nejnižším článkem, neboť nezdaněný tabák prodávala koncovým zákazníkům. Soud proto nedovodil, že by se z pohledu obžalované mělo jednat o skupinu, která by ve smyslu trestního zákoníku naplňovala kritéria organizované zločinecké skupiny. Soud proto oproti obžalobě jednání obžalované ad I. kvalifikoval jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť společným jednáním s dalšími nejméně dvěma osobami úmyslně ve značném rozsahu (podle § 138 odst. 1 tr. zákoníku výše zkrácené daně přesahující částku 500 000 Kč) zkrátila daň.

55. Obžalovaná D [redacted] D [redacted] jednání, které je popsáno ve výroku, nepopřela, připustila, že měla tušení, že prodej řezaného tabáku není v pořádku. Obžalovaná tabák, resp. nejprve tabákové listy, prodávala dlouhodobě, byla v kontaktu již s A [redacted] F [redacted], později s M [redacted] G [redacted] a P [redacted] I [redacted] Z [redacted], kteří ji řídili a odměňovali. Obžalovaná byla opakovaně přítomna celním kontrolám. Obžalovaná prodávala legální tabákové výrobky, nezdaněný tabák však prodávala v odděleném režimu – bez účetních dokladů, bez evidence v EET, tržby odevzdávala P [redacted] I [redacted] Z [redacted]. Z uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že obžalovaná byla přinejmenším srozuměna s tím, že její jednání je protiprávní. Množství dodaného a následně prodaného tabáku, případně do [redacted] předaného J [redacted] P [redacted], a z něho odvozené výše zkrácené daně vyplývá z vlastní evidence obžalované – ze sešitu a diářů s poznámkami, které si vedla téměř dva roky od ledna [redacted] do prosince [redacted], které byly zajištěny při domovní prohlídce. Uvedené údaje korespondují jak s protokoly o sledování D [redacted] D [redacted] a T [redacted] K [redacted] který jí tabák vozil, tak s odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu (ohledně objednávek tabáku i ohledně domlouvání jeho následného prodeje koncovým zákazníkům). V souladu s tím jsou i výpovědi spoluobžalovaných P [redacted] I [redacted] Z [redacted], T [redacted] K [redacted], M [redacted] K [redacted] a J [redacted] P [redacted]. Obžalovaná sice znala P [redacted] I [redacted] Z [redacted] jako [redacted] a dříve M [redacted] G [redacted], z provedeného dokazování však nevyplývalo, že by věděla o tom, že tabák se dováží z [redacted], tedy že skupina působí ve více státech. Obžalovaná rovněž neznala celkovou strukturu skupiny, v níž byla v kontaktu pouze s několika jejími členy, sama byla nižším článkem, neboť nezdaněný tabák prodávala koncovým zákazníkům, případně dodávala J [redacted] P [redacted] do [redacted]. Soud proto nedovodil, že by se z pohledu obžalované mělo jednat o skupinu, která by ve smyslu trestního zákoníku naplňovala kritéria organizované zločinecké skupiny. Soud tak oproti obžalobě jednání obžalované ad I. kvalifikoval jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť obžalovaná společným jednáním s dalšími nejméně dvěma osobami úmyslně ve velkém rozsahu zkrátila daň.
56. Obžalovaná J [redacted] P [redacted] jednání, které je popsáno ve výroku, nespороvala, pouze měla výhradu, že o protiprávnosti svého jednání nevěděla. Obžalovaná tabák, resp. nejprve tabákové listy, prodávala dlouhodobě, byla v kontaktu ještě s A [redacted] F [redacted]. Obžalovaná byla opakovaně přítomna celním kontrolám, při nichž došlo i k zajištění nařezaného tabáku. Obžalovaná prodávala legální tabákové výrobky, nezdaněný tabák však prodávala v odděleném režimu – bez účetních dokladů, bez evidence v EET, navíc tabák měla podle pokynu skrytý v jiné části provozovny. Obžalovaná byla P [redacted] I [redacted] Z [redacted] a M [redacted] G [redacted] instruována, jak má před celním orgánem vypovídat. Přestože se obžalovaná hájí tím, že o protiprávnosti svého jednání nevěděla a že jen plnila pokyny [redacted], soud její obhajobě neuvěřil. Obžalovaná sice byla podřízenou, avšak soud nepochybuje o tom, že by si nebyla nebyla vědoma řady podezřelých okolností. Lze mít za to, že obžalované vzhledem k péči o [redacted] vyhovovala kratší pracovní doba a zajištěný příjem, což byl jeden z důvodů, proč přes vědomost o významně podezřelých okolnostech v popsané činnosti pokračovala. Z uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že obžalovaná byla přinejmenším srozuměna s tím, že její jednání je protiprávní. Množství dodaného a následně prodaného tabáku, a z něho odvozené výše zkrácené daně, vyplývá z vlastní evidence obžalované – zejména notes a diář zajištěné při domovní prohlídce, s čímž jsou v souladu další důkazy – SMS komunikace s P [redacted] I [redacted] Z [redacted] a M [redacted] G [redacted] poznámky v aplikaci Kalendář zajištěné v jejím mobilním telefonu, a výpovědi P [redacted] I [redacted] Z [redacted] a D [redacted] D [redacted].
57. Obžalovaná sice znala M [redacted] G [redacted] a P [redacted] I [redacted] Z [redacted], z provedeného dokazování nevyplývalo, že by věděla o tom, že tabák se dováží z [redacted], tedy že skupiny působí ve více státech. Obžalovaná rovněž neznala celkovou strukturu skupiny, v níž byla v kontaktu pouze s několika jejími členy, sama byla nejnižším článkem, když nezdaněný tabák

prodávala koncovým zákazníkům. Soud proto nedovodil, že by se z pohledu obžalované mělo jednat o skupinu, která by ve smyslu trestního zákoníku naplňovala kritéria organizované zločinecké skupiny. Soud proto oproti obžalobě jednání obžalované ad I. kvalifikoval jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť společným jednáním s dalšími nejméně dvěma osobami úmyslně ve značném rozsahu (podle § 138 odst. 1 tr. zákoníku výše zkrácené daně přesahující částku 500 000 Kč) zkrátila daň.

58. Obžalovaná M. T. jednání, které je popsáno ve výroku, nesporeovala, pouze měla výhradu, že o protiprávnosti svého jednání nevěděla. Obžalovaná tabák, resp. nejprve tabákové listy, prodávala dlouhodobě, byla v kontaktu ještě s A. F., později s P. I. Z., M. G. i H. S. Obžalovaná byla opakovaně přítomna celním kontrolám, při nichž došlo i k zajištění nařezaného tabáku. Obžalovaná prodávala legální tabákové výrobky, nezdaněný tabák však prodávala v odděleném režimu – bez účetních dokladů, bez evidence v EET, navíc tabák měla podle pokynu na odděleném, skrytém místě. Obžalovaná se navíc stala jednatelkou společnosti ., měla informace, jak společnost funguje. Přestože obžalovaná se hájí tím, že o protiprávnosti svého jednání nevěděla a že jen plnila pokyny , soud její obhajobě neuvěřil. Obžalovaná sice byla podřízenou, avšak soud nepochybuje o tom, že by si nebyla vědoma řady podezřelých okolností. Lze mít za to, že obžalované vzhledem ke svému místu bydliště vyhovovalo zaměstnání v prodejně ve resp. jednatelská činnost, a zajištěný příjem, což byl jeden z důvodů, proč přes vědomost o významně podezřelých okolnostech, což sama připustila v průběhu roku v popsané činnosti pokračovala. Z uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že obžalovaná byla přinejmenším srozuměna s tím, že její jednání je protiprávní. Množství dodaného a následně prodaného tabáku, a z něho odvozené výše zkrácené daně, vyplývá z protokolů o sledování obžalované a M. K., z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu (jak ohledně zařizování provozních záležitostí společnosti ., tak ohledně objednávek tabáku, jeho úpravě a následného prodeje koncovým zákazníkům), s čímž jsou v souladu výpovědi P. I. Z. T. K. R. Z., J. V. a dalších spoluobžalovaných, s nimiž byla v rámci své jednatelské činnosti v kontaktu. Obžalovaná sice byla jednatelkou společnosti, byla si vědoma, že se jedná o více osob s organizační strukturou v rámci společnosti . Soud přesto nedovodil, že by se z pohledu obžalované mělo jednat o více než dobře organizovanou skupinu, skupinu, která by ve smyslu trestního zákoníku naplňovala kritéria organizované zločinecké skupiny. Obžalovaná věděla, že uvedená skupina působí ve více státech, když se tabák dovážel z do České republiky. Soud proto oproti obžalobě jednání obžalované kvalifikoval jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátila daň a daného jednání se dopustila ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.

59. Obžalovaný M. K. se ke skutkovému ději doznal, s jeho výpovědí jsou v souladu další důkazy – výpovědi spoluobžalovaných, smlouva o nájmu dopravního prostředku .), protokoly o sledování obžalovaného či protokoly o odposlechu a záznamu jeho telefonních hovorů. Obhajoba obžalovaného spočívala v tom, že zpočátku nevěděl, že se jedná o nelegální dovoz. Obžalovaný věděl, že se jedná o dovoz tabákových listů, které se posléze řežou na tabák ke kouření. Obžalovaný jako kuřák pro vlastní potřebu již dříve kupoval nařezaný tabák bez dokladů. Obžalovaný věděl, že dovážené tabákové listy nejsou, stejně jako nařezaný tabák, který se z nich vyráběl, opatřeny kolky na rozdíl od tabáku, který si legálně kupoval. Z výše uvedeného soud dovozuje, že obžalovaný od počátku musel být srozuměn s tím, že se podílí na dovozu, úpravě a distribuci nezdaněného tabáku. Tomu nasvědčuje i jeho výpověď, že v průběhu jeho jednání, popsaného ve výroku, pojal podezření, ostatně již na počátku měl z . přímou

zkušenost s konspiračním naložením dodávky pytlí s nařezaným tabákem. Množství dodaného a následně prodaného tabáku, a z něho odvozené výše zkrácené daně, vyplývá jak z výpovědi P [REDACTED] I [REDACTED] Z [REDACTED], případně dalších spoluobžalovaných, jimž tabákové listy či nařezaný tabák obžalovaný vozil, ale koresponduje i se sešitem obžalovaného, který byl zajištěn při domovní prohlídce a do kterého si obžalovaný evidoval jednotlivé závozy. Obžalovaný neznal celkovou strukturu skupiny, soud proto nedovodil, že by se z pohledu obžalovaného mělo jednat o skupinu, která by ve smyslu trestního zákoníku naplňovala kritéria organizované zločinecké skupiny. Soud tak oproti obžalobě jednání obžalovaného ad I. kvalifikoval jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť obžalovaný společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve velkém rozsahu zkrátil daň a daného jednání se dopustil ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.

60. Obžalovaný T [REDACTED] K [REDACTED] se ke skutkovému ději rovněž s výhradou nevědomosti o protiprávnosti svého jednání doznal, s jeho výpovědi jsou v souladu další důkazy – výpovědi spoluobžalovaných, protokoly o sledování obžalovaného či protokoly o odposlechu a záznamu jeho telefonních hovorů. Obhajoba obžalovaného spočívala v tom, že nevěděl, že se jedná o nelegální dovoz. Obžalovaný však věděl, že se jedná o dovoz tabákových listů, které se posléze režou na tabák ke kouření. Obžalovaný dovážel tabákové listy, doklady po vyložení nikomu nepředával. Obžalovaný věděl, že dovážené tabákové listy nejsou, stejně jako nařezaný tabák, který se z nich vyráběl, opatřeny kolky na rozdíl od tabáku, který bylo možné legálně zakoupit. Ostatně obžalovaný od své [REDACTED] měl informaci, že při celní kontrole na prodejně došlo k zajištění nezdaněného tabáku. Obžalovaný vzhledem ke své tehdejší finanční situaci vítal přívýdělek z přepravy tabáku, a proto ve svém jednání pokračoval, přestože mu muselo být zřejmé, že se podílí na dovozu a distribuci nezdaněného tabáku. Množství dodaného a následně prodaného tabáku, a z něho odvozené výše zkrácené daně, vyplývá jak z výpovědi obžalovaného, P [REDACTED] I [REDACTED] Z [REDACTED], případně dalších spoluobžalovaných, jimž tabákové listy či nařezaný tabák obžalovaný vozil, ale odpovídá i obsahu protokolů o sledování či odposlechu jeho komunikace v souvislosti s přepravou tabáku. Obžalovaný neznal celkovou strukturu skupiny, soud proto nedovodil, že by se z pohledu obžalovaného mělo jednat o skupinu, která by ve smyslu trestního zákoníku naplňovala kritéria organizované zločinecké skupiny. Soud tak oproti obžalobě jednání obžalovaného ad I. kvalifikoval jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť obžalovaný společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve velkém rozsahu zkrátil daň a daného jednání se dopustil ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.

61. Obžalovaná R [REDACTED] Z [REDACTED] jednání, které je popsáno ve výroku, nesporeovala, pouze měla výhradu k množství zobchodovaného tabáku a účasti na cestě do [REDACTED] dne [REDACTED]. Obžalovaná byla opakovaně přítomna celním kontrolám, při nichž došlo i k zajištění tabáku. Od H [REDACTED] S [REDACTED] či M [REDACTED] G [REDACTED] byla instruována, aby nařezaný tabák před celními orgány skrývala. Obžalovaná řádně prodávala legální tabákové výrobky, nezdaněný tabák však prodávala v odděleném režimu – bez účetních dokladů, bez evidence do EET. Obžalovaná se starala o distribuci nařezaného tabáku, věděla, že zboží se předává bez dokladů. Z uvedených důvodů soud dospěl k tomu, že obžalovaná musela vědět o protiprávnosti svého jednání, v němž nebyla ochotna či schopna přestat. Popis skutku v části týkající se závozu ze dne [REDACTED] soud v souladu s provedenými důkazy oproti obžalobě upravil tak, že obžalovaná se dostavila až do [REDACTED], v [REDACTED] nebyla. Množství tabáku, na jehož zobchodování se obžalovaná podílela, má soud za prokázaný nejen na základě obsahu protokolů o sledování obžalované a odposlechu její telefonické komunikace, ale zejména o ručně psanou evidenci (notesy), které vydala R [REDACTED] K [REDACTED] a poznámek, které si vedla obžalovaná. Z nich vyplývá nejen hmotnost jednotlivých závozů od [REDACTED], ale i hmotnost objednaných tabákových listů, které byly na [REDACTED] dopraveny

prostřednictvím přepravní společnosti GLS. Z výpovědi R [REDAKCE] K [REDAKCE], P [REDAKCE] I [REDAKCE] a Z [REDAKCE] K [REDAKCE] lze dovodit, že uvedené množství odpovídá následně zobchodovanému nařezanému tabáku. S ohledem na výše uvedené soud dospěl k závěru, že obžalovaná jednala v přímém úmyslu a společně s dalšími ve výroku osobami uvedenými osobami. Obžalovaná věděla, že tabák je dovážen z [REDAKCE], přičemž sama byla součástí dobře organizované skupiny, o jejíž nemalé části věděla a na jejíž činnosti se významně podílela. Soud však u obžalované nedovodil vědomost o celku skupiny v takové míře, která by vedla k závěru, že odpovídá znakům, charakteru organizované zločinecké skupiny, jak ji definuje trestní zákoník. U obžalované se jednalo o téměř desetinasobek hranice škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaný tak svým jednáním ad II. naplnila znaky skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve velkém rozsahu zkrátila daň a tohoto jednání se dopustila ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.

62. Obžalovaná R [REDAKCE] K [REDAKCE] je usvědčována následujícími důkazy. Obžalovaná svoji obhajobu opírá o svoji okrajovou roli a o potíže s pamětí. Její tehdejší komunikace vyplývající z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu nesvědčí pro okrajovost role, obžalovaná úkoluje své [REDAKCE] převážně P [REDAKCE] I [REDAKCE], ohledně péče o tabák (vlhčení, čechrání), čile komunikuje s R [REDAKCE] Z [REDAKCE]. Sama obžalovaná příležitostně pomáhala s úpravou tabáku, také jej řezala. Množství tabáku u obžalované soud vyvodil z ručně psaných poznámek obžalované, neboť si vedla podrobné záznamy v notesu, který byl zajištěn při domovní prohlídce, ohledně závozu a úpravy tabáku. Rovněž bylo sdělením společnosti GLS přesně zjištěno, jaké množství tabáku si obžalovaná sama objednala. Uvedenému odpovídají i výpovědi P [REDAKCE] I [REDAKCE], Z [REDAKCE] K [REDAKCE] a R [REDAKCE] Z [REDAKCE]. V souladu s tím jsou i protokoly o sledování místa činu – zejména [REDAKCE] v [REDAKCE]. Obžalovaná věděla, že tabák se dováží z [REDAKCE], věděla, že není nikterak kolkovaný, přesto se na jeho úpravě a další distribuci přímo podílela. S ohledem na výše uvedené soud dospěl k závěru, že obžalovaná jednala přinejmenším v nepřímém úmyslu (věděla, že svým jednáním může způsobit zkrácení daně z tabáku a byla s tím srozuměna) a společně s dalšími osobami. Obžalovaná věděla, že tabák je dovážen z [REDAKCE], přičemž byla sama součástí dobře organizované skupiny, o jejíž menší části věděla. Soud však u obžalované nedovodil vědomost o celku skupiny, která by vedla k závěru, že míra její vědomosti odpovídá charakteru organizované zločinecké skupiny. U obžalované se jednalo o více než sedminásobné překročení hranice škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku. Soud proto její jednání popsané ad II. kvalifikoval jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

63. Obžalovaný P [REDAKCE] I [REDAKCE] se hájil tím, že sice k popsanému jednání došlo, avšak nevěděl o jeho protiprávnosti. Lze konstatovat, že obžalovaný po poměrně dlouhou dobu měsíčně dostával 30 000 Kč, které mu od [REDAKCE] předávala R [REDAKCE] Z [REDAKCE], a byl si vědom, že žádná pracovní či obdobná smlouva uzavřena nebyla, jedná se o tabák, který se posléze prodává v prodejnách bez kolků. Ačkoliv byl fakticky zaměstnán, žádné účetnictví nevedl, svůj příjem nepřiznal. Obžalovaný přebíral závozy tabákových listů, které následně zpracovával, obžalovaný si byl vědom toho, že se jedná o zboží z [REDAKCE]. Ostatně právě z [REDAKCE] s [REDAKCE] samostatně objednával tabákové listy, které k nim přepravila společnost GLS. Ohledně množství tabáku, který obžalovaný postupně zpracoval lze zcela odkázat na odůvodnění téhož u jeho [REDAKCE] R [REDAKCE] K [REDAKCE]. Obžalovaný věděl, že tabák je dovážen z [REDAKCE], přičemž byl sám součástí dobře organizované skupiny, o jejíž menší části věděl. Soud však u obžalovaného nedovodil vědomost o celku skupiny, která by vedla k závěru, že míra její vědomosti odpovídá charakteru organizované zločinecké skupiny. U obžalovaného se jednalo o více než sedminásobné překročení hranice škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku.

Soud proto jeho jednání popsané ad II. kvalifikoval jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

64. Doznání obžalované P. Z. je v souladu s dalšími provedenými důkazy – výpovědi spoluobžalovaných, zejména rodinných příslušníků R. Z. a K. Z. a dále R. K., protokolem o prohlídce nebytových prostor - prodejny, protokolem o sledování R. Z., protokolem o sledování osobního vozidla, které obžalovaná k závozům používala, a s obžalovanou souvisejícími odposlechy telefonních hovorů. Obžalovaná o prodeji nezdaněného tabáku věděla, popsaného jednání se tak dopustila ve formě přímého úmyslu. Soud nedovodil, že by se z pohledu obžalované mělo jednat o více než dobře organizovanou skupinu, která by ve smyslu trestního zákoníku naplňovala kritéria organizované zločinecké skupiny. Obžalovaná sice uvedla, že o dovozu tabáku z se dozvěděla až na policii, soud však má za to, že vzhledem k jejím kontaktům s R. Z. i T. Z. o dovozu tabákových listů z věděla. Soud oproti obžalobě jednání obžalované kvalifikoval jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátila daň a daného jednání se dopustila ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.
65. Obžalovaná K. Z. se hájila tím, že nevěděla o protiprávnosti svého jednání a že pouze pomáhala a. Role obžalované sice nebyla tak důležitá jako role její R. Z., přesto ji nelze označit pouze za okrajovou, bezvýznamnou. Z odposlechu její telefonické komunikace včetně SMS zpráv vyplývá, že nikoliv výjimečně zařizovala závoz nařezaného tabáku, který v některých případech sama pomáhala sáčkovat, ze do jednotlivých prodejen, byla v častém kontaktu s R. Z., kterou doprovázela při cestách spojených se závozem či prodejem nekolokovaného tabáku. Množství tabáku uvedené ve výroku vychází z výsledků sledování R. Z., její evidence, odposlechu telekomunikačního provozu obžalované. Soud nedovodil, že by ze z pohledu obžalované mělo jednat o více než dobře organizovanou skupinu, která by ve smyslu trestního zákoníku naplňovala kritéria organizované zločinecké skupiny. Obžalovaná sice uvedla, že o dovozu tabáku z se dozvěděla až na policii, soud však má za to, že vzhledem k jejím kontaktům s R. Z. i T. Z. o dovozu tabákových listů z věděla. Soud oproti obžalobě jednání obžalované kvalifikoval jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátila daň a daného jednání se dopustila ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.
66. Obžalovaná V. M. jednání, které je popsáno ve výroku, nesporela, pouze měla výhradu, že o protiprávnosti svého jednání nevěděla. Obžalovaná tabák, resp. nejprve tabákové listy, prodávala dlouhodobě, byla v kontaktu již s A. F. Obžalovaná byla opakovaně přítomna celním kontrolám, při nichž došlo i k zajištění nezdaněného tabáku. O tom svědčí i protokol o místním šetření celního úřadu ze dne 1. 6. 2015. Obžalovaná prodávala legální tabákové výrobky, nezdaněný tabák, který skladovala jinde, však prodávala v odděleném režimu – bez účetních dokladů, bez evidence v EET. Z uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že obžalované muselo být zřejmé, že se u prodeje nekolokovaného tabáku nejedná o legální prodej, její tak protiprávní jednání bylo přinejmenším ve formě nepřímého úmyslu zaviněné. Množství dodaného a následně prodaného tabáku a z něho vyplývající výše zkrácené daně vyplývá z protokolů o sledování, provedených odposlechu i evidence vedené R. Z. Z provedeného dokazování nevyplývá, že by obžalovaná věděla o tom, že tabák se dováží z, tedy že skupina působí ve více státech. Obžalovaná rovněž neznala celkovou strukturu skupiny, v níž byla v kontaktu pouze s několika jejími členy, sama byla nejnižším

článkem, neboť nezdaněný tabák prodávala koncovým zákazníkům. Soud proto nedovodil, že by ze z pohledu obžalované mělo jednat o skupinu, která by ve smyslu trestního zákoníku naplňovala kritéria organizované zločinecké skupiny. Soud proto oproti obžalobě jednání obžalované ad II. kvalifikoval jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť společným jednáním s dalšími nejméně dvěma osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátila daň.

67. Obžalovaný M. Č. jednání, které je popsáno ve výroku, nespороval, pouze měl výhradu, že o protiprávnosti svého jednání věděl částečně. Obžalovaný nezdaněný tabák prodával delší dobu, prodával legální tabákové výrobky a nezdaněný tabák, který skladoval jinde, však prodával v odděleném režimu – bez účetních dokladů, bez evidence v EET. Z uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že obžalované muselo být zřejmé, že se u prodeje nekolikovaného tabáku se nejedná o legální prodej, což ostatně obžalovaný podle své výpovědi tušil, jeho protiprávní jednání bylo přinejmenším ve formě nepřímého úmyslu zaviněné. Množství dodaného a následně prodaného tabáku a z něho vyplývající výše zkrácené daně vyplývá z protokolů o sledování, provedených odposlechů i evidence vedené R. Z. a obžalovaného. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaný věděl o tom, že tabák se dováží z , neboť jej sám společně se R. Z. dovezl do . Obžalovaný neznal celkovou strukturu skupiny, v níž byl v kontaktu pouze s několika jejími členy, sám byl nižším článkem, když neboť nezdaněný tabák prodával koncovým zákazníkům a v jednom případě dovezl z tabákové listy, které se posléze upravovaly na tabák. Nebylo prokázáno, že z pohledu obžalovaného se jednalo o skupinu, která by ve smyslu trestního zákoníku naplňovala kritéria organizované zločinecké skupiny. Soud tak oproti obžalobě jednání obžalovaného kvalifikoval pouze jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátil daň a daného jednání se dopustil ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.
68. Obžalovaná M. R. jednání, které je popsáno ve výroku, doznala, pouze měla výhradu, že do zavedení EET o protiprávnosti svého jednání neměla tušení. Obžalovaná tabák, resp. nejprve tabákové listy, prodávala dlouhodobě, byla v kontaktu již s A. F. Obžalovaná byla opakovaně přítomna celním kontrolám, při nichž došlo i k zajištění nezdaněného tabáku. Obžalovaná prodávala legální tabákové výrobky, nezdaněný tabák, který skladovala jinde, však prodávala v odděleném režimu – bez účetních dokladů, bez evidence v EET. Z uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že obžalované muselo být zřejmé, že se u prodeje nekolikovaného tabáku se nejedná o legální prodej, její tak protiprávní jednání bylo přinejmenším ve formě nepřímého úmyslu zaviněné. Množství dodaného a následně prodaného tabáku a z něho vyplývající výše zkrácené daně vyplývá z protokolů o sledování, provedených odposlechů i evidence vedené R. Z. a samotnou obžalovanou. Z provedeného dokazování nevyplývalo, že by obžalovaná věděla o tom, že se tabák dováží z , tedy že skupina působí ve více státech. Obžalovaná rovněž neznala celkovou strukturu skupiny, v níž byla v kontaktu pouze s několika jejími členy, sama byla nejnižším článkem, neboť nezdaněný tabák prodávala koncovým zákazníkům. Soud proto nedovodil, že by se z pohledu obžalované mělo jednat o skupinu, která by ve smyslu trestního zákoníku naplňovala kritéria organizované zločinecké skupiny. Soud proto oproti obžalobě jednání obžalované ad II. kvalifikoval jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť společným jednáním s dalšími nejméně dvěma osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátila daň.
69. Obžalovaná K. T. jednání, které je popsáno ve výroku, nespороvala, doznala se i k tomu, že věděla o nelegálnosti prodeje. Obžalovaná příležitostně prodávala legální tabákové výrobky, avšak nezdaněný tabák, který skladovala jinde, prodávala v odděleném režimu – bez

účetních dokladů, bez evidence v EET. Z uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že obžalované bylo jasné, že se u prodeje nekolikovaného tabáku se nejedná o legální prodej, její protiprávní jednání bylo ve formě přímého úmyslu zaviněné. Množství dodaného a následně prodaného tabáku a z něho vyplývající výše zkrácené daně vyplývá z protokolů o sledování, provedených odposlechů i evidence vedené R [redacted] Z [redacted]. Z provedeného dokazování nevyplývá, že by obžalovaná věděla o dovozu ze zahraničí, byť byla blízkou příbuznou R [redacted] Z [redacted], M [redacted] C [redacted] a T [redacted] Z [redacted], kteří se podíleli na zavoze tabákových listů z [redacted], o tedy že skupina působí ve více státech. Obžalovaná rovněž neznala celkovou strukturu skupiny, v níž byla v kontaktu pouze s několika jejími členy, sama byla nejnižším článkem, neboť nezdaněný tabák prodávala koncovým zákazníkům. Soud proto nedovodil, že by se z pohledu obžalované mělo jednat o skupinu, která by ve smyslu trestního zákoníku naplňovala kritéria organizované zločinecké skupiny. Soud proto oproti obžalobě jednání obžalované ad II. kvalifikoval pouze jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť společným jednáním s dalšími nejméně dvěma osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátila daň.

70. Obžalovaná I [redacted] T [redacted] jednání, které je popsáno ve výroku, doznala, pouze měla výhradu, že nevěděla o protiprávnosti svého jednání. Obžalovaná tabák, resp. nejprve tabákové listy, již dříve prodávala, byla v kontaktu s A [redacted] F [redacted]. Obžalovaná byla opakovaně přítomna celním kontrolám. Obžalovaná dříve prodávala legální tabákové výrobky, nezdaněný tabák, podle pokynu prodávala v odděleném režimu bez účetních dokladů. Jestliže obžalovaná vyhověla nabídce R [redacted] Z [redacted], že bude prodávat nekolikovaný tabák dalším zákazníkům, pak jí muselo být zřejmé, že se nejedná o legální prodej, její protiprávní jednání bylo přinejmenším ve formě nepřímého úmyslu zaviněné. Množství dodaného a následně prodaného tabáku a z něho vyplývající výše zkrácené daně vyplývá především z ručně psané evidence, kterou si vedla obžalovaná v notesu, kde měla kromě přehledu dat a množství odebraného tabáku i kontakty na koncové zákazníky. Z uvedené evidence vyplývá, že obžalovaná dále prodala nejméně 169 kg nezdaněného tabáku. Z provedeného dokazování nevyplývá, že by obžalovaná věděla o tom, že se tabák dováží z [redacted], tedy že skupina působí ve více státech, v kontaktu byla pouze s R [redacted] Z [redacted]. Obžalovaná rovněž neznala celkovou strukturu skupiny, sama byla nejnižším článkem, když nezdaněný tabák prodávala koncovým zákazníkům. Soud proto nedovodil, že by se z pohledu obžalované mělo jednat o skupinu, která by ve smyslu trestního zákoníku naplňovala kritéria organizované zločinecké skupiny. Soud proto ve shodě s obžalobou jednání obžalované ad II. kvalifikoval jako přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve větším rozsahu (ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku převyšující hranici 50 000 Kč) zkrátila daň.

71. Obžalovaná P [redacted] Š [redacted] jednání, které je popsáno ve výroku, zcela doznala. Doznání obžalované je v podstatném rozsahu v souladu s výpovědí R [redacted] Z [redacted] a K [redacted] Z [redacted], které obžalované tabák vozily. Obžalovaná si byla od počátku vědoma protiprávnosti prodeje nekolikovaného tabáku, popsaného jednání se dopustila v přímém úmyslu. Množství dodaného a následně prodaného tabáku a z něho vyplývající výše zkrácené daně vyplývá z protokolů o sledování, provedených odposlechů i evidence vedené R [redacted] Z [redacted] a samotnou obžalovanou. Z provedeného dokazování nevyplývá, že by obžalovaná věděla o tom, že se tabák dováží z [redacted], tedy že skupina působí ve více státech. Obžalovaná rovněž neznala celkovou strukturu skupiny, v níž byla v kontaktu pouze s několika jejími členy, sama byla nejnižším článkem, neboť nezdaněný tabák prodávala koncovým zákazníkům. Soud proto nedovodil, že by se z pohledu obžalované mělo jednat o skupinu, která by ve smyslu trestního zákoníku naplňovala kritéria organizované zločinecké skupiny. Soud proto jednání obžalované ad II. kvalifikoval jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1,

odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť společným jednáním s dalšími nejméně dvěma osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátila daň.

72. Obžalovaná E ■ Š ■ jednání, které je popsáno ve výroku, doznala, pouze měla výhradu, že nevěděla o protiprávnosti svého jednání. Obžalovaná tabák, resp. nejprve tabákové listy, již dříve prodávala, byla v kontaktu s A ■ F ■. Obžalovaná byla opakovaně přítomna celním kontrolám, při nichž došlo k zajištění tabákových listů. Obžalovaná dříve prodávala legální tabákové výrobky, nezdaněný tabák, podle pokynu prodávala v odděleném režimu bez účetních dokladů. Jestliže obžalovaná vyhověla nabídce R ■ Z ■ že bude prodávat nekolokovaný tabák dalším zákazníkům, pak jí muselo být zřejmé, že se nejedná o legální prodej, její protiprávní jednání bylo přinejmenším ve formě nepřímého úmyslu zaviněné. Množství dodaného a následně prodaného tabáku (224 kg) a z něho vyplývající výše zkrácené daně vychází z protokolů o sledování, provedených odposlechů i evidence vedené R ■ Z ■ a samotnou obžalovanou. Z provedeného dokazování nevyplývá, že by obžalovaná věděla o tom, že se tabák dováží z ■, tedy že skupina působí ve více státech, v kontaktu byla pouze s R ■ Z ■. Obžalovaná rovněž neznala celkovou strukturu skupiny, sama byla nejnižším článkem, když nezdaněný tabák prodávala koncovým zákazníkům. Soud proto nedovodil, že by se z pohledu obžalované mělo jednat o skupinu, která by ve smyslu trestního zákoníku naplňovala kritéria organizované zločinecké skupiny. Soud proto ve shodě s obžalobou jednání obžalované ad II. kvalifikoval jako přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve větším rozsahu (ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku převyšující hranici 50 000 Kč) zkrátila daň.

K výroku o trestu:

73. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatelů, k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnosti jejich nápravy; dále přihlédl k chování pachatelů po činu a také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatelů (§ 39 odst. 1 tr. zákoníku).
74. K obžalovanému P ■ I ■ Z ■ nebyly z rejstříku trestů a z evidence přestupků zjištěny žádné negativní poznatky, jedná se o osobu dosud bezúhonnou. Za polehčující okolnost soud považuje jeho plné doznání a dosavadní řádný život podle § 41 písm. l), o) tr. zákoníku. Přitěžující okolností je spáchání trestné činnosti po předchozím uvážení, ze ziskuchtivosti, způsobení vyšší škody a spáchání více trestných činů podle § 42 písm. a), b), k), n) tr. zákoníku. K přitěžující okolnosti podle § 42 písm. o) tr. zákoníku soud nepřihlížel, neboť je znakem skutkové podstaty trestného činu, jímž byl obžalovaný uznán vinným.
75. Podle § 108 odst. 1 tr. zákoníku horní hranice trestní sazby trestu odnětí svobody se u pachatele trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny zvyšuje o jednu třetinu. Takovému pachateli soud uloží trest odnětí svobody v horní polovině takto stanovené trestní sazby odnětí svobody, nejsou-li zároveň splněny podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody podle § 58 tr. zákoníku.
76. Vzhledem k tomu, že soud neshledal důvod pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody podle § 58 tr. zákoníku, byl obžalovanému ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán úhrnný trest podle nejpřísnějšího ustanovení, tedy podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku ve spojení s § 108 odst. 1 tr. zákoníku v rozmezí devíti let a dvou měsíců až třinácti let a čtyř měsíců.
77. Po zvážení všech rozhodných okolností včetně dominantní role obžalovaného, výše zkrácené daně a jeho dosavadní bezúhonnosti soud dospěl k závěru, že odpovídající je vyměření trestu na spodní hranici zvýšené trestní sazby, tedy v délce devíti let a dvou měsíců.

78. Obžalovaný by ve smyslu § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku mohl být zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, avšak zejména s ohledem na jeho provotrestanost soud dospěl k závěru, že se zřetelem na povahu narušení obžalovaného, které není nikterak vysoké, bude žádoucí působení ve smyslu § 56 odst. 3 tr. zákoníku lépe zaručeno ve věznici s ostrahou.
79. Soud nevyhověl návrhu státního zástupce na uložení trestu propadnutí osobního vozidla zn. ■■■■■ které obžalovaný užíval, zajištěného tabáku či řezaček, neboť podle § 70 odst. 3 tr. zákoníku lze trest propadnutí věci uložit, jen jde-li o věc náležející pachateli.
80. Vlastníkem osobního vozidla zn. ■■■■■ reg. zn. ■■■■■ které obžalovaný užíval, byla M■■■■ K■■■■ Z■■■■, nar. ■■■■■ jak vyplývá ze sdělení ■■■■■ policejního orgánu (č. l. 4211). U zajištěného tabáku nelze bez pochybností určit jeho vlastníka ■■■■■ organizátoři, společnost ■■■■■. či osoby, u nichž byl tabák zajištěn) a rovněž u řezaček nelze jednoznačně označit jejich vlastníka, neboť část řezaček pochází ještě z doby, kdy byl činný A■■■■ F■■■■, část pochází z doby působení obžalovaného, avšak není zřejmé, zdali se jednalo o bezúplatné zapůjčení či darování řezaček). Lze očekávat, že o zajištěném tabáku a řezačkách bude rozhodnuto buď v rámci probíhajícího celního řízení či dodatečně v řízení trestním, bude-li podán návrh na zabránění věci. Pro úplnost soud dodává, že obdobně soud nerozhodl o hotovosti zajištěné zejména v jednotlivých prodejnách, neboť se jednalo o smíšené tržby (za legální a nelegální prodej), přičemž lze mít za to, že uvedené tržby by měly být považovány za součást majetku společnosti ■■■■■ která prodejny formálně provozovala a která však není jako právnická osoba trestně stíhána.
81. K obžalované R■■■■ S■■■■ nebyly z rejstříku trestů a z evidence přestupků zjištěny žádné negativní poznatky, jedná se o osobu dosud bezúhonnou. Za polehčující okolnost soud považuje dosavadní řádný život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku. Přitěžující okolnost soud neshledal. Soud však nepřehlédl, že obžalovaná R■■■■ S■■■■ patří mezi obžalované s vyšší mírou podílu na organizování činnosti celé skupiny. Na druhou stranu soud přihlédl k její aktuální rodinné situaci (s ■■■■■ I■■■■ S■■■■ péče o ■■■■■ dítě) a vzhledem ke všem rozhodným okolnostem dospěl k závěru, že je na místě použít ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku a výměru trestu snížit pod spodní hranici sazby, která podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku činí pět let, neboť uložení trestu podle zákonné sazby, byť na samé spodní hranici, se soudu jeví jako nepřiměřeně přísné, když nápravy obžalované bude možné dosáhnout trestem kratšího trvání. S přihlédnutím k tomu, že soud s ohledem na daňový charakter trestné činnosti zároveň uložil trest propadnutí náhradní hodnoty, a to zajištěné finanční hotovosti v odpovídající výši 100 000 Kč, byl trest odnětí svobody vyměřen v délce tří let, přičemž za splnění podmínek § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na maximální zkušební dobu pěti let.
82. K obžalovanému L■■■■ S■■■■ bylo zjištěno, že se na něj hledí, jakoby odsouzen nebyl, z evidence přestupků nebyly zjištěny negativní poznatky. Soud přihlédl k tomu, že jeho role v porovnání s ■■■■■ R■■■■ S■■■■ byla zjevně menší. Polehčující okolností je doznání a dosavadní řádný život podle § 41 písm. l), o) tr. zákoníku, přitěžující okolnosti nebyly zjištěny. Soud přihlédl k aktuální rodinné situaci (s ■■■■■ R■■■■ S■■■■ péče o ■■■■■) a vzhledem ke všem rozhodným okolnostem dospěl k závěru, že je na místě použít ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku a výměru trestu snížit pod spodní hranici sazby, která podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku činí pět let, neboť uložení trestu podle zákonné sazby, byť na samé spodní hranici, se soudu jeví jako nepřiměřeně přísné, když nápravy obžalovaného bude možné dosáhnout trestem kratšího trvání. Soud po zvážení všech rozhodných okolností obžalovanému vyměřil přiměřený trest odnětí svobody v délce tří let, přičemž za splnění podmínek § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na delší zkušební dobu čtyř let.
83. K osobě obžalované J■■■■ Š■■■■ nebyly z rejstříku trestů a z evidence přestupků zjištěny žádné negativní poznatky, jedná se o osobu dosud bezúhonnou. Za polehčující okolnost soud

považuje dosavadní řádný život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku. Přitěžující okolnost soud neshledal. S ohledem na to, že obžalovaná byla nejnižším článkem skupiny a její profit byl v porovnání s výší zkrácené daně nepoměrně menší až zanedbatelný, soud vzhledem ke všem rozhodným okolnostem včetně výše zkrácené daně dospěl k závěru, že je na místě obžalované podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku (sazba odnětí svobody dva roky až osm let) uložit trest na spodní hranici trestní sazby, tedy v délce dvou let. Za splnění podmínek uvedených v § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na středně dlouhou zkušební dobu tří let.

84. K obžalované M■■■■ H■■■■ nebyly z rejstříku trestů a z evidence přestupků zjištěny žádné negativní poznatky, jedná se o osobu dosud bezúhonnou. Za polehčující okolnost soud považuje dosavadní řádný život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku. Přitěžující okolnost soud neshledal. S ohledem na to, že obžalovaná byla nejnižším článkem skupiny a její profit nebyl v porovnání s výší zkrácené daně nikterak vysoký, soud vzhledem ke všem rozhodným okolnostem včetně výše zkrácené daně dospěl k závěru, že je na místě obžalované podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku (sazba odnětí svobody dva roky až osm let) uložit trest na spodní hranici trestní sazby, tedy v délce dvou let. Za splnění podmínek uvedených v § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na kratší zkušební dobu dvou let.
85. Na obžalovanou D■■■■ D■■■■ se hledí, jakoby odsouzena nebyla, negativní poznatky nevyplývají ani z evidence přestupků. Polehčující okolností je dosavadní řádný život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku, přitěžující okolnosti nebyly zjištěny. Soud vzhledem ke všem rozhodným okolnostem včetně výše způsobené škody dospěl k závěru, že je na místě použít ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku a výměru trestu snížit pod spodní hranici sazby, která podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku činí pět let, neboť uložení trestu podle zákonné sazby, byť na samé spodní hranici, se soudu jeví jako nepřiměřeně přísné, když nápravy obžalované bude možné dosáhnout trestem kratšího trvání. Soud po zvážení všech rozhodných okolností obžalované vyměřil přiměřený trest odnětí svobody v délce tří let, přičemž za splnění podmínek § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na delší zkušební dobu čtyř let a šesti měsíců.
86. K obžalované J■■ P■■■■ nebyly z rejstříku trestů a z evidence přestupků zjištěny žádné negativní poznatky, jedná se o osobu dosud bezúhonnou. Za polehčující okolnost soud považuje dosavadní řádný život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku. Přitěžující okolnost soud neshledal. S ohledem na to, že obžalovaná byl nejnižším článkem skupiny a její profit nebyl v porovnání s výší zkrácené daně významný, soud vzhledem ke všem rozhodným okolnostem včetně výše zkrácené daně dospěl k závěru, že je na místě obžalované podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku (sazba odnětí svobody dva roky až osm let) uložit trest téměř na spodní hranici trestní sazby, tedy v délce dvou let a tří měsíců. Za splnění podmínek uvedených v § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na středně dlouhou zkušební dobu tří let.
87. Na obžalovanou M■■■■ T■■■■ nebyly z rejstříku trestů a z evidence přestupků zjištěny žádné negativní poznatky, jedná se o osobu dosud bezúhonnou. Za polehčující okolnost soud považuje dosavadní řádný život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku. Přitěžující okolnost soud neshledal, byť nelze přehlédnout aktivní roli obžalované na činnosti společnosti ■■■■■ ■■■■■ Soud vzhledem ke všem rozhodným okolnostem včetně výše způsobené škody dospěl k závěru, že je na místě použít ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku a výměru trestu snížit pod spodní hranici sazby, která podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku činí pět let, neboť uložení trestu podle zákonné sazby, byť na samé spodní hranici, se soudu jeví jako nepřiměřeně přísné, když nápravy obžalované bude možné dosáhnout trestem kratšího trvání. Soud po zvážení všech rozhodných okolností obžalované vyměřil přiměřený trest odnětí svobody v délce tří let, přičemž za splnění podmínek § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na delší zkušební dobu čtyř let.

88. K obžalovanému **M** ■■■■■ **K** ■■■■■ bylo zjištěno, že trest z posledního odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v ■■■■■ ze dne ■■■■■, sp. zn. ■■■■■ vykonal a hledí se na něj, jakoby odsouzen nebyl. Z evidence přestupků nebyly zjištěny žádné negativní poznatky. Polehčující okolností je doznání a dosavadní řádný život podle § 41 písm. l), o) tr. zákoníku, přitěžující okolnosti nebyly zjištěny. Vzhledem ke všem rozhodným okolnostem včetně výše způsobené škody soud dospěl k závěru, že je na místě použít ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku a výměru trestu snížit pod spodní hranici sazby, která podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku činí pět let, neboť uložení trestu podle zákonné sazby, byť na samé spodní hranici, se soudu jeví jako nepřiměřeně přísné, když nápravy obžalovaného bude možné dosáhnout trestem kratšího trvání. Soud po zvážení všech rozhodných okolností obžalovanému vyměřil přiměřený trest odnětí svobody v délce tří let, přičemž za splnění podmínek § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na delší zkušební dobu čtyř let.
89. K obžalovanému **T** ■■■■■ **K** ■■■■■ bylo zjištěno, že je osobou bezúhonnou, ani z evidence přestupků k němu nebyly zjištěny žádné negativní poznatky. Polehčující okolností je dosavadní řádný život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku, přitěžující okolnosti nebyly zjištěny. Vzhledem ke všem relevantním okolnostem soud dospěl k závěru, že je na místě použít ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku a výměru trestu snížit pod spodní hranici sazby, která podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku činí pět let, neboť uložení trestu podle zákonné sazby, byť na samé spodní hranici, se soudu jeví jako nepřiměřeně přísné, když nápravy obžalovaného bude možné dosáhnout trestem kratšího trvání. Soud po zvážení všech rozhodných okolností včetně výše způsobené škody obžalovanému vyměřil přiměřený trest odnětí svobody v délce tří let, přičemž za splnění podmínek § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na maximální zkušební dobu pěti let.
90. Obžalovaná **R** ■■■■■ **Z** ■■■■■ je osobu bezúhonnou, z rejstříku trestů a evidence přestupků k ní nebyly zjištěny žádné negativní poznatky. Za polehčující okolnost soud považuje dosavadní řádný život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku. Přitěžující okolností je podle § 42 písm. k) tr. zákoníku způsobení vyšší škody. Soud nepřehlédl, že obžalovaná se vysokou měrou podílela na logistice celé skupiny. Soud vzhledem ke všem rozhodným okolnostem dospěl k závěru, že je byť hraničně na místě použít ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku a výměru trestu snížit pod spodní hranici sazby, která podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku činí pět let, neboť uložení trestu podle zákonné sazby, byť na samé spodní hranici, se soudu jeví jako nepřiměřeně přísné, když nápravy obžalované bude možné dosáhnout trestem kratšího trvání. S přihlédnutím k tomu, že soud s ohledem na daňový charakter trestné činnosti (zkrácená daň více než 46 mil. Kč) zároveň uložil trest propadnutí náhradní hodnoty, a to zajištěné finanční hotovosti ve výši 900 000 Kč, která byla zajištěna při domovní prohlídce, když ji lze v této výši bez pochybností považovat za výnos trestné činnosti, byl trest odnětí svobody vyměřen v délce tří let, přičemž za splnění podmínek § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na maximální zkušební dobu pěti let.
91. Obžalovaná **R** ■■■■■ **K** ■■■■■ je také osobu bezúhonnou, z rejstříku trestů a evidence přestupků k ní nebyly zjištěny žádné negativní poznatky. Za polehčující okolnost soud považuje dosavadní řádný život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku. Přitěžující okolností je podle § 42 písm. k) tr. zákoníku způsobení vyšší škody. Soud nepřehlédl, že i tato obžalovaná se vyšší měrou podílela na činnosti celé skupiny. Soud vzhledem ke všem rozhodným okolnostem dospěl k závěru, že je na místě použít ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku a výměru trestu snížit pod spodní hranici sazby, která podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku činí pět let, neboť uložení trestu podle zákonné sazby, byť na samé spodní hranici, se soudu jeví jako nepřiměřeně přísné, když nápravy obžalované bude možné dosáhnout trestem kratšího trvání. Soud na základě provedených důkazů dospěl k tomu, že byť účel zajištěné ■■■■■ cihly byl do budoucna určen k pokrytí nákladů na pořízení bydlení pro **Z** ■■■■■ **K** ■■■■■ je tato cihla stále výlučným vlastnictvím **R** ■■■■■ **K** ■■■■■. S přihlédnutím k tomu, že soud s ohledem na daňový charakter trestné činnosti

(zkrácená daň více než 38 mil. Kč) zároveň uložil trest propadnutí náhradní hodnoty, a to zajištěné ■■■■■ cihly, jejíž aktuální hodnota se blíží výši propadlé náhradní hodnoty u R ■■■■■ Z ■■■■■ byl trest odnětí svobody vyměřen v délce tří let, přičemž za splnění podmínek § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na maximální zkušební dobu pěti let.

92. K obžalovanému P ■■■■■ L ■■■■■ bylo zjištěno, že je osobou bezúhonnou, majetkový přestupek soud nepovažuje za nikterak zásadní, byť jej zcela přehlédnout nelze. Polehčující okolností je dosavadní řádný život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku, přitěžující okolnosti nebyly zjištěny. Vzhledem ke všem relevantním okolnostem soud dospěl k závěru, že je na místě použít ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku a výměru trestu snížit pod spodní hranici sazby, která podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku činí pět let, neboť uložení trestu podle zákonné sazby, byť na samé spodní hranici, se soudu jeví jako nepřiměřeně přísné, když nápravy obžalovaného bude možné dosáhnout trestem kratšího trvání. Soud po zvážení všech rozhodných okolností včetně výše způsobené škody obžalovanému vyměřil přiměřený trest odnětí svobody v délce tří let, přičemž za splnění podmínek § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na maximální zkušební dobu pěti let.
93. Obžalovaná P ■■■■■ Z ■■■■■ je podle rejstříku trestů osobou bezúhonnou, negativní poznatky nevyplývají ani z evidence přestupků. Polehčující okolností je plné doznání a dosavadní řádný život podle § 41 písm. l), o) tr. zákoníku, přitěžující okolnosti nebyly zjištěny. Soud vzhledem ke všem rozhodným okolnostem včetně výše způsobené škody dospěl k závěru, že je na místě použít ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku a výměru trestu snížit pod spodní hranici sazby, která podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku činí pět let, neboť uložení trestu podle zákonné sazby, byť na samé spodní hranici, se soudu jeví jako nepřiměřeně přísné, když nápravy obžalované bude možné dosáhnout trestem kratšího trvání. Soud po zvážení všech rozhodných okolností obžalované vyměřil přiměřený trest odnětí svobody v délce dvou let, přičemž za splnění podmínek § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na kratší zkušební dobu dvou let.
94. Obžalovaná K ■■■■■ Z ■■■■■ je podle rejstříku trestů osobou bezúhonnou, negativní poznatky nevyplývají ani z evidence přestupků. Polehčující okolností dosavadní řádný život podle § 41 o) tr. zákoníku, přitěžující okolnosti nebyly zjištěny. Soud vzhledem ke všem rozhodným okolnostem včetně výše způsobené škody dospěl k závěru, že je na místě použít ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku a výměru trestu snížit pod spodní hranici sazby, která podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku činí pět let, neboť uložení trestu podle zákonné sazby, byť na samé spodní hranici, se soudu jeví jako nepřiměřeně přísné, když nápravy obžalované bude možné dosáhnout trestem kratšího trvání. Soud po zvážení všech rozhodných okolností obžalované vyměřil přiměřený trest odnětí svobody v délce dvou let, přičemž za splnění podmínek § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na delší zkušební dobu čtyř let.
95. Obžalovaná V ■■■■■ M ■■■■■ je podle rejstříku trestů osobou bezúhonnou, negativní poznatky nevyplývají ani z evidence přestupků. Polehčující okolností je dosavadní řádný život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku, přitěžující okolnosti nebyly zjištěny. Soud vzhledem ke všem rozhodným okolnostem včetně výše způsobené škody dospěl k závěru, že je na místě použít ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku a výměru trestu snížit pod spodní hranici sazby, která podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku činí pět let, neboť uložení trestu podle zákonné sazby, byť na samé spodní hranici, se soudu jeví jako nepřiměřeně přísné, když nápravy obžalované bude možné dosáhnout trestem kratšího trvání. Soud po zvážení všech rozhodných okolností obžalované vyměřil přiměřený trest odnětí svobody v délce dvou let, přičemž za splnění podmínek § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na kratší zkušební dobu dvou let.
96. K obžalovanému M ■■■■■ Č ■■■■■ bylo zjištěno, že je osobou bezúhonnou, ani z evidence přestupků k němu nebyly zjištěny žádné negativní poznatky. Polehčující okolností je dosavadní

řádny život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku, přitěžující okolnosti nebyly zjištěny. Vzhledem ke všem relevantním okolnostem soud dospěl k závěru, že je na místě použít ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku a výměru trestu snížit pod spodní hranici sazby, která podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku činí pět let, neboť uložení trestu podle zákonné sazby, byť na samé spodní hranici, se soudu jeví jako nepřiměřeně přísné, když nápravy obžalovaného bude možné dosáhnout trestem kratšího trvání. Soud po zvážení všech rozhodných okolností včetně výše způsobené škody obžalovanému vyměřil přiměřený trest odnětí svobody v délce dvou let a tří měsíců, přičemž za splnění podmínek § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na maximální zkušební dobu tří let.

97. Obžalovaná **M** ■■■■■ **F** ■■■■■ je podle rejstříku trestů osobou bezúhonnou, negativní poznatky nevyplývají ani z evidence přestupků. Polehčující okolností je dosavadní řádny život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku, přitěžující okolnosti nebyly zjištěny. Soud přihlédl ke všem rozhodným okolnostem včetně výše způsobené škody a dospěl k závěru, že je na místě použít ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku a výměru trestu snížit pod spodní hranici sazby, která podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku činí pět let, neboť uložení trestu podle zákonné sazby, byť na samé spodní hranici, se soudu jeví jako nepřiměřeně přísné, když nápravy obžalované bude možné dosáhnout trestem kratšího trvání. Soud po zvážení všech rozhodných okolností obžalované vyměřil přiměřený trest odnětí svobody v délce dvou let, přičemž za splnění podmínek § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na středně dlouhou zkušební dobu tří let.
98. Obžalovaná **K** ■■■■■ **T** ■■■■■ je podle rejstříku trestů osobou bezúhonnou, negativní poznatky nevyplývají ani z evidence přestupků. Polehčující okolností je dosavadní řádny život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku, přitěžující okolnosti nebyly zjištěny. Soud přihlédl k vyššímu věku obžalované i jejímu zdravotnímu stavu a vzhledem ke všem rozhodným okolnostem včetně výše způsobené škody a dospěl k závěru, že je na místě použít ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku a výměru trestu snížit pod spodní hranici sazby, která podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku činí pět let, neboť uložení trestu podle zákonné sazby, byť na samé spodní hranici, se soudu jeví jako nepřiměřeně přísné, když nápravy obžalované bude možné dosáhnout trestem kratšího trvání. Soud po zvážení všech rozhodných okolností obžalované vyměřil přiměřený trest odnětí svobody v délce dvou let, přičemž za splnění podmínek § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na kratší zkušební dobu dvou let.
99. Obžalovaná **I** ■■■■■ **T** ■■■■■ je podle rejstříku trestů osobou bezúhonnou, negativní poznatky nevyplývají ani z evidence přestupků. Polehčující okolností je dosavadní řádny život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku, přitěžující okolnosti nebyly zjištěny. Soud přihlédl ke snaze obžalované způsobenou škodu podle svých možností uhradit, a trest proto vyměřil podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku (šest měsíců až tři roky) na samé spodní hranici zákonné sazby, tedy v délce šesti měsíců, přičemž za splnění podmínek § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na krátkou zkušební dobu jednoho roku.
100. K obžalované **P** ■■■■■ **Š** ■■■■■ nebyly z rejstříku trestů a z evidence přestupků zjištěny žádné negativní poznatky, jedná se o osobu dosud bezúhonnou. Za polehčující okolnost soud považuje plné doznání, přesvědčivou lítost a dosavadní řádny život podle § 41 písm. l), n), o) tr. zákoníku. Pritěžující okolnost soud neshledal. S ohledem na to, že obžalovaná byla nejnižším článkem skupiny a její profit nebyl v porovnání s výší zkrácené daně významný, soud vzhledem ke všem rozhodným okolnostem včetně výše zkrácené daně dospěl k závěru, že je na místě obžalované podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku (sazba odnětí svobody dva roky až osm let) za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku uložit trest pod spodní hranici trestní sazby, tedy v délce jednoho roku a šesti měsíců. Za splnění podmínek uvedených v § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na kratší zkušební dobu dvou let.
101. Obžalovaná **E** ■■■■■ **Š** ■■■■■ je také podle rejstříku trestů osobou bezúhonnou, negativní poznatky nevyplývají ani z evidence přestupků. Polehčující okolností je dosavadní řádny život podle § 41

písm. o) tr. zákoníku, přitěžující okolnosti nebyly zjištěny. Soud přihlédl k tomu, že obžalovaná způsobila v porovnání s ostatními obžalovanými nižší škodu, dále zohlednil její současný nedobrá zdravotní stav a trest vyměřil podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku (šest měsíců až tři roky) na samé spodní hranici zákonné sazby, tedy v délce šesti měsíců, přičemž za splnění podmínek § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na krátkou zkušební dobu jednoho roku.

102. Nyní bude u obžalovaných, jimž byly uloženy podmíněně odložené tresty odnětí svobody, aby svým řádným životem prokázali, že nebude třeba přímého výkonu uloženého trestu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice 25. června 2020

Mgr. Jan Šlosar v. r.
předseda senátu