



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sladkovské a soudců Viktora Kuči a JUDr. Miluše Krejzlíkové ve věci **nezl.** [redacted], nar. [redacted], bytem v [redacted], zastoupeného Městským úřadem v [redacted] jako opatrovníkem, syna M. [redacted] K [redacted], nar. [redacted], bytem v [redacted], a R. [redacted] H. [redacted] rozené Z. [redacted], nar. [redacted], bytem v [redacted], o návrhu matky na zvýšení výživného, o odvolání M. [redacted] K [redacted] proti rozsudku Okresního soudu v [redacted] č.j. [redacted] ze dne 30. dubna 2008, takto:

- I. Rozsudek okresního soudu **se m ě n í** tak, že výživné otce pro nezletilého [redacted] se zvyšuje od 1. února 2008 na částku 1.300,- Kč měsíčně a otec je povinen platit výživné do patého dne v měsíci k rukám matky.

Tím **se m ě n í** rozsudek Okresního soudu v [redacted] č.j. [redacted] ze dne 22. ledna 1998.

- II. Nedoplatek na výživném za dobu od 1. února do 30. září 2008 ve výši 3.920,- Kč se otci povoluje splácet po 200,- Kč měsíčně spolu s běžným výživným počínaje měsícem listopadem 2008 k rukám matky pod ztrátou výhody splátek.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před okresním ani před krajským soudem.

O d ů v o d n ě n í :

Okresní soud změnil svůj rozsudek č.j. [redacted] ze dne 22. ledna 1998 tak, že otci uložil povinnost přispívat na výživu nezletilého [redacted] od 1.2.2008 částkou 1.400,- Kč měsíčně do pátého dne v měsíci předem k rukám matky (výrok I.). Nedoplatek na výživném za dobu od 1.2. do 30.4.2008 stanovil ve výši 1.770,- Kč a otci povolil jeho splácení po 150,- Kč spolu s běžným výživným počínaje květnem 2008 pod ztrátou výhody splátek (výrok II.). Žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok III.).

Návrh na zvýšení otcovy vyživovací povinnosti podala matka nezletilého s tím, že chlapec chodí již do [redacted]. třídy v [redacted], kam musí dojíždět autobusem. Rád sportuje, hraje fotbal a jenom kopačky a chrániče stojí 1.200,- Kč. Otec matce slíbil, že přispěje na tábor, kam měl nezletilý jet v červenci 2008. Musela zaplatit 2.500,- Kč, ale až dosud otec na táborový pobyt nepřispěl. S nezletilým musí jezdit k očnímu lékaři a navštěvovat s ním ortopeda. Nezletilý má vychýlenou páteř, nevyvinuté zádové svaly a chodí na rehabilitaci. Bylo mu doporučeno sportovat a plavat. Kvůli těmto potížím synovi upravila postel a koupila ortopedickou matraci. Chlapec rovněž potřebuje pevnou obuv. Jestliže výživné pro nezletilého bylo upraveno naposled před 10 lety a otec má zaměstnání, kde dosahuje slušného příjmu, je na místě výživné zvýšit. Dále ke svým poměrům uvedla, že se provdala za R [redacted] H [redacted] a z tohoto manželství se narodil nezletilý [redacted].

Otec s návrhem matky na zvýšení výživného nesouhlasil. Tvrdil, že nemá dostatek finančních prostředků. Výživné platí v původní výši 810,- Kč měsíčně, má-li příjem vyšší, pošle třeba i o 100,- Kč víc. Na výživném dluží asi 20.000,- Kč. Žije ve společné domácnosti s bývalou manželkou a jejich dvěma dětmi. Dětem z druhého manželství platí na výživném celkem 1.650,- Kč a polovinou jim přispívá na obědy a družinu. Namítal, že se s nezletilým synem pokoušel stýkat, ale nedopadlo to dobře. Pro nezletilého je jenom jeho otcem, který si plní své povinnosti. Po návratu z výkonu trestu odnětí svobody pro zanedbání povinné výživy byl nejprve od 30.6.2007 do 31.1.2008 v evidenci úřadu práce. Od 1.2.2008 má zaměstnání jako řidič. Aby mohl tuto práci vykonávat, podstoupil rekvalifikační kurz, na který si vypůjčil peníze. Dodnes splácí peníze, které si na autoškolu půjčil.

Okresní soud uzavřel, že za 10 let od poslední úpravy výživného vzrostly odůvodněné potřeby nezletilého. Otcí sice přibýly další dvě vyživovací povinnosti, a to k nezletilé [redacted], nar. [redacted] a k nezletilému [redacted], nar. [redacted], ale podle přesvědčení soudu prvního stupně je povinen z příjmů 13.000,- Kč zvýšené výživné platit. Tohoto příjmu dosahuje u zaměstnavatele J [redacted] K [redacted] z [redacted]. Okresnímu soudu se jevílo přiměřené uložit otci platit výživné 1.400,- Kč měsíčně na místo původních 810,- Kč vyměřených otci z tehdejší mzdy 6.306,- Kč. Výživné okresní soud zvýšil od 1.2.2008, kdy otec začal pravidelně pracovat. Zvýšením otcovy vyživovací povinnosti o 590,- Kč vznikl na výživném nedoplatek za dobu od 1.2. do 30.4.2008 ve výši 1.770,- Kč.

S tímto rozsudkem okresního soudu nesouhlasil otec a napadl jej odvoláním. Vytkl okresnímu soudu především, že nebral v úvahu jeho snahu vše napravit. Sehnal si práci a pracuje celý den, aby mohl plnit svoji zákonnou vyživovací povinnost. Jejím zvýšení se nebrání, ale teprve v době, kdy mu to jeho majetkové a výdělkové poměry dovolí. Byl přesvědčen, že matka zvýšené výživné nepotřebuje, neboť se svým manželem mají dostatek peněžních prostředků. Zdůraznil, že na jeho mzdu je veden výkon rozhodnutí. Musí platit nájemné 3.500,- Kč měsíčně, mladším dvěma dětem výživné, obědy a zájmové aktivity.

Mnoho peněz mu pak nezbude. Uznal sice, že více přispívá svým mladším dětem, ale s nezletilým se nevidí. Z těchto důvodů se zvýšením vyživovací povinnosti nesouhlasil a podle jeho názoru matka využila toho, že začal pravidelně pracovat a platit výživné. Navrhl, aby krajský soud rozsudek okresního soudu změnil a návrh na zvýšení jeho vyživovací povinnosti zamítl.

K odvolání se vyjádřil opatrovník. Ten pokládal výši výživného stanovenou okresním soudem za odpovídající poměrům otce. Souhlasil se závěry okresního soudu a navrhl, aby rozsudek byl jako věcně správný potvrzen.

Krajský soud projednal otcovo odvolání při veřejném zasedání, přezkoumal napadený rozsudek i řízení jeho vyhlášení předcházející a dospěl k závěru, že je částečně opodstatněné, i když ne ze všech otcem uváděných důvodů.

Okresní soud správně nejprve zjišťoval, zda nedošlo u některého z účastníků řízení od poslední úpravy výživného v roce 1998 ke změně poměrů, která by odůvodňovala změnit rozsudek o výživném ve smyslu ustan. § 99 odst. 1 zákona o rodině. Správně dovodil, že taková změna poměrů nastala nejen u nezletilého, který je již o ■ let starší, a jeho potřeby nemůže výživné 810,- Kč uspokojovat. Ale i otec, který ostatně sám připustil, že výživné v původní výši již nestačí potřebám syna a až uzná za vhodné, bude platit vyšší, má dvojnásobný příjem než před ■ lety.

Krajský soud měl k dispozici zprávy o výdělcích rodičů za další období roku 2008, čímž získal nové podklady pro úsudek o výdělkových schopnostech rodičů. V období od dubna do června 2008 si otec vydělával u J ■ K ■ v ■ postupně 14.250,- Kč, 14.415,- Kč a 7.941,- Kč. Matčin příjem činil u společnosti ■ od měsíce ledna do července 2008 průměrně 12.074,- Kč.

Je tedy prokázáno, že otcův příjem oproti stavu při předchozím rozhodování vzrostl zhruba o 6.500,- Kč měsíčně. Jestliže vzrostly i potřeby nezletilého, jak již vyložil okresní soud v odůvodnění napadeného rozsudku, je třeba ve shodě se soudem prvního stupně výživné zvýšit, a to od února 2008, kdy otec začal pracovat. Podle názoru krajského soudu pak otcovým možnostem a schopnostem ve smyslu § 96 odst. 1 zákona o rodině lépe odpovídá výživné ve výši pouze 1.300,- Kč měsíčně, tedy o 100,- Kč nižší, než stanovil okresní soud. Krajský soud nepochybuje o tom, že odůvodněné potřeby nezletilého jsou značné. Otcovi však přibyly další dvě vyživovací povinnosti, což představuje rovněž podstatnou změnu poměrů na straně otce a tu musel odvolací soud zohlednit, ne ovšem v rozsahu navrhovaném otcem. Ostatně Městský úřad v ■, který je opatrovníkem nezletilého, výživné v této výši již navrhoval v řízení před okresním soudem.

Krajský soud chápe, že náklady na otcovu domácnost jsou značné, ale výživné je prvořadou povinností, kterou je třeba beze zbytku plnit. Sám otec připustil, že dětem z druhého manželství přispívá většími částkami na výživu než nezletilému ■. Krajský soud oceňuje otcovu snahu napravit výpadky v placení výživného a jeho usilovnou práci pro zabezpečení výživy svých dětí. Výše výživného však musí odpovídat odůvodněným potřebám dítěte a schopnostem povinného rodiče. Není možné čekat na dobu, až otec uzná za vhodné, že začne platit výživné vyšší. Změna poměrů byla prokázána k 1.2.2008 a od té doby musí a měl otec platit výživné vyšší. K nezletilému dítěti mají vyživovací povinnost oba rodiče, u nichž se musí náležitým způsobem zjistit a posoudit nejen jejich výdělkové poměry, ale i

skutečně dosahovaná životní úroveň, na níž mají právo děti se podílet (§ 85 odst. 2 zákona o rodině). Manžel matky, R. H., nemá vyživovací povinnost k nezletilému . Krajský soud však při určení výše výživného přihlížel nejen k příjmům a majetkovým poměrům rodičů, ale i k tomu, že manžel matky, jakož i matka dětí otce z druhého manželství, též přispívají na výživu a chod svých domácností.

Krajský soud z těchto důvodů rozsudek okresního soudu podle § 220 odst. 1 písm. b) o.s.ř. změnil tak, že výživné otce zvýšil sice od 1.2.2008, ale jen na částku 1.300,- Kč měsíčně.

Krajský soud dále podle § 220 odst. 1 písm. b) o.s.ř. změnil rozsudek okresního soudu ve výroku o dlužném výživném za dobu od jeho zvýšení do vyhlášení tohoto rozsudku. Z výpovědi rodičů zjistil, že otec až dosud platí výživné v původní výši 810,- Kč. Nedoplatek výživného tak činí za uvedené období 8 měsíců po 490,- Kč celkem 3.920,- Kč. V době rozhodování odvolacího soudu tak činil nedoplatek na výživném 3.920,- Kč (§ 211 a § 154 odst. 1 o.s.ř.), který ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 věty za středníkem o.s.ř. umožnil odvolací soud otci splácet po 200,- Kč měsíčně spolu s běžným výživným počínaje měsícem listopadem 2008 pod ztrátou výhody splátek (§ 565 obč. zák.). Tzn., že nezletilý může žádat o zaplacení celého nedoplatku výživného pro nesplnění některé splátky, ale toto právo může použít nejpozději do splatnosti nejbližší splátky.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení před krajským ani před okresním soudem, neboť rodiče se tohoto práva buď vzdali, a nebo jim, a to ani opatrovníku, žádné náklady nevznikly (§ 224 odst. 1 a §146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

V Hradci Králové dne 23. září 2008

JUDr. Ludmila Sladkovská
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]