

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako odvolací soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Stanislava Bernarda a soudců JUDr. Františka Švantnera a JUDr. Josefa Holejšovského, Ph.D. v právní věci

žalobkyně: [REDAKCE], IČO [REDAKCE]
(zanikla výmazem z obchodního rejstříku dne 25. června 2013 v důsledku likvidace bez právního nástupnictví)
sídlem [REDAKCE]
nyní [REDAKCE] IČO [REDAKCE]
sídlem [REDAKCE]

proti
žalovanému: L [REDAKCE] Š [REDAKCE] narozený [REDAKCE] IČO [REDAKCE]
obchodní jméno: [REDAKCE]
místo podnikání [REDAKCE]
trvale bytem [REDAKCE]
zastoupený advokátem [REDAKCE] V [REDAKCE] K [REDAKCE]
sídlem [REDAKCE]

o zaplacení částky 114 117 Kč s příslušenstvím, o **odvolání žalovaného** proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23. dubna 2003, č. j. 34 Cm 351/98-105

takto:

- I. Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23. dubna 2003, č. j. 34 Cm 351/98-105 se zrušuje a řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenu Krajskému soudu v Hradci Králové (dále jen „soud I. stupně“) dne 15. května 1998 se původní žalobkyně [REDAKCE], IČO [REDAKCE], sídlem [REDAKCE] domáhala na žalovaném zaplacení částky 194 039 Kč s příslušenstvím podle neuhrazených faktur vystavených za dodávky zboží (cukr krystal a cukr moučka) do jednotlivých provozoven žalovaného.
2. Podáním ze dne 5. srpna 1998 původní žalobkyně vzala žalobu zpět do částky 79 922 Kč, což soud I. stupně akceptoval a usnesením ze dne 12. srpna 1998, č. j. 34 Cm 351/98-34 řízení v tomto rozsahu zastavil (výrok I.) a rozhodl o vrácení přeplatku na zaplaceném soudním poplatku původní žalobkyni (výrok II.).
3. Soud I. stupně usnesením ze dne 1. července 1999, č. j. 48 K 1046/99-85 prohlásil konkurz na žalovaného s tím, že řízení o nárocích, které se týkají majetku patřícího do konkurzní podstaty, nebo které mají být uspokojeny z tohoto majetku, jejichž účastníkem je úpadce, se přerušují.
4. Podáním ze dne 7. listopadu 2002 původní žalobkyně oznámila svůj zánik bez likvidace k 31. prosinci 1999 sloučením k obchodní společnosti [REDAKCE], IČO [REDAKCE] sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] která převzala všechny majetek, práva a závazky zaniklé společnosti. Univerzální právní nástupce byl po změně obchodní firmy a sídla zapsán do

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

příslušného obchodního rejstříku jako [REDAKCE],
IČO [REDAKCE] sídlem [REDAKCE]

5. Soud I. stupně usnesením ze dne 29. listopadu 2002, č. j. 34 Cm 351/98-73 rozhodl, že v řízení bude na straně žalobce jednáno se společností [REDAKCE]
6. Soud I. stupně rozsudkem ze dne 23. dubna 2003, č. j. 34 Cm 351/98-105
 - I. uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni částku 114 117 Kč se 17 %-ním úrokem z prodlení ode dne 4. září 1997 do zaplacení do 3 dnů od právní moci rozsudku,
 - II. zamítl žalobu o zaplacení 1 %-ního úroku prodlení z uvedené částky ode dne 4. září 1997 do zaplacení,
 - III. uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni částku 10 410,20 Kč na náhradu nákladů řízení do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.
7. Uvedený rozsudek soudu I. stupně žalovaný (odvolatel) napadl včas podaným odvoláním ze dne 23. června 2003. Usnesením soudu I. stupně ze dne 24. července 2003, č. j. 34 Cm 351/98-113 byl žalovaný ve lhůtě 7 dnů od doručení usnesení vyzván k doplnění, v jakém rozsahu napadá rozsudek, v čem spatřuje jeho nesprávnost či postup soudu a čeho se odvoláním domáhá; vytčené vady nebyly žalovaným odstraněny.
8. Soud I. stupně přípisem ze dne 6. října 2003, č. j. 34 Cm 151/98-116 sdělil účastníkům řízení jeho přerušeni z důvodu prohlášení konkurzu na žalovaného dne 14. července 2003.
9. Podáním doručeným soudu I. stupně dne 11. ledna 2011 žalobkyně odkazem na ustanovení § 107a o. s. ř. navrhla změnu účastníka řízení na straně žalobce a připuštění nové žalobkyně [REDAKCE] IČO [REDAKCE] sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] neboť smlouvou o postoupení pohledávek, uzavřenou mezi žalobkyní jako postupitelem a novou žalobkyní jako postupníkem dne 7. ledna 2011, byla vymáhaná pohledávka postoupena nové žalobkyni, která se svým vstupem do řízení vyslovila souhlas.
10. Soud I. stupně usnesením ze dne 4. května 2011, č. j. 48 K 1046/99-92 připustil, aby do konkursního řízení namísto věřitele [REDAKCE] odkazem na uzavřenou smlouvu o postoupení vymáhané pohledávky, jež byla při přezkumném jednání zjištěna v plné výši 114 117 Kč, vstoupila společnost [REDAKCE]
11. Soud I. stupně usnesením ze dne 4. března 2021, č. j. 48 K 1046/99-2319 s nabytím právní moci dne 20. července 2021 zrušil konkurs na majetek úpadce-žalovaného pro nedostatek majetku.
12. Na výzvu soudu I. stupně ze dne 9. srpna 2021, č. j. 34 Cm 351/1998-135, zda trvá na podaném odvolání ze dne 23. června 2003, žalovaný nereagoval a byla vrácena.
13. Na výzvu soudu I. stupně ze dne 9. srpna 2021, č. j. 34 Cm 351/1998-141, zda trvá na žalobě a návrhu na záměnu účastníků řízení, bývalá právní zástupkyně žalobkyně sdělila, že ji již přes 10 let nezastupuje a navíc uvedená společnost zanikla bez právního nástupnictví v důsledku likvidace výmazem z obchodního rejstříku ke dni 25. června 2013.
14. Přípisem ze dne 18. srpna 2021, č. j. 34 Cm 351/1998-145 soud I. stupně vyzval žalobkyni sdělit, zda trvá na žalobě i návrhu ze dne 20. prosince 2010 na záměnu účastníků řízení po zrušení konkursu na majetek žalovaného s tím, že v případě neobdržení odpovědi do 15 dnů bude soud I. stupně předpokládat, že na žalobě trvá, pohledávka nebyla zjištěna v konkursu ani pro právního zástupce žalobkyně a nebylo na ni ani částečně plněno.
15. V odpovědi ze dne 24. srpna 2021 [REDAKCE] M [REDAKCE] J [REDAKCE], likvidátor [REDAKCE] [REDAKCE] jako právního nástupce žalobkyně, která v mezidobí zanikla výmazem z obchodního rejstříku, uvedl, že společnost se nestala účastníkem soudního řízení z důvodu jeho přerušeni po prohlášení konkursu na majetek žalovaného, ale stala se věřitelem č. 92 namísto žalobkyně

v konkursním řízení se zjištěnou pohledávkou ve výši 114 117 Kč a je jí známo zrušení konkursu pro nedostatek majetku žalovaného. Z uvedených důvodů právní nástupce žalobkyně netrval na požadavku rozhodnout o záměně účastníků řízení na straně žalobce a smířil se se zastavením řízení v dané věci jako bezpředmětném.

16. Vyjádření [redacted] o „smíření se zastavením řízení ve věci jako bezpředmětném“ je svým obsahem v podstatě zpětvzetím žaloby v celém rozsahu podané původní žalobkyní v odvolacím řízení.
17. Podle ustanovení § 222a odst. 1 věta první o. s. ř., vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví.
18. Odvolací soud vzhledem ke zpětvzetí návrhu ještě před rozhodnutím odvolacího soudu, s čímž další účastník řízení neprojevil nesouhlas, výrokem I. tohoto usnesení napadený rozsudek soudu I. stupně zrušil a řízení zastavil.
19. Při rozhodování o náhradě nákladů řízení před soudem I. stupně i odvolacím soudem podle ustanovení § 142 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 224 odst. 1 o. s. ř. ve výroku II. tohoto usnesení odvolací soud neshledal okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání nákladů řízení některému z jeho účastníků.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

Praha 10. listopadu 2021

JUDr. Stanislav Bernard v.r.
předseda senátu

