

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Magdalenou Ježkovou ve věci

žalobce: P ■■■ N ■■■, narozený dne ■■■  
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici ■■■  
■■■

proti  
žalovaným: 1) M ■■■ o ■■■  
■■■  
2) V ■■■ g ■■■ a h ■■■ ú ■■■ g ■■■ J ■■■  
Ch ■■■  
■■■

v řízení o žalobě „pro odpírání informací“,

takto:

- I. Žalobci se přiznává zcela osvobození od soudních poplatků.
- II. Žalobci se ustanovuje zástupce ■■■ A ■■■ N ■■■ advokát se sídlem ■■■  
■■■
- III. Soud vyzývá žalobce, aby ve lhůtě 2 týdnů ode dne doručení tohoto usnesení doplnil své podání ze dne ■■■ tak, aby bylo zřejmé, čeho se domáhá (jak navrhuje, aby soud rozhodl).

### Odůvodnění:

1. Krajskému soudu v Hradci Králové bylo dne ■■■ doručeno podání žalobce ze dne ■■■, nadepsané jako „žaloba pro odpírání informací“. Žalobce uvedl, že spolu s dalšími osobami se zajímal o letecké měřické snímky (dále jen „LMS“) lokality v městě Přerov. Žalovaný 2) s nimi nejprve komunikoval, zodpovídal jejich dotazy položené podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“). Jakmile však žalobce a další žadatelé podali stížnost proti nevyčíslení úhrady za digitální LMS, žalovaný 2) začal tvrdit, že není povinným subjektem podle informačního zákona. Žalobce a pan M ■■■ V ■■■ podali proti tomuto postupu stížnost k žalovanému 1), který je vyrozuměl, že v daném případě nelze postupovat dle informačního zákona. Žalobce proto namítl „trvající zásah“ spočívající v neposkytnutí požadovaných digitálních LMS jemu a dalším třem osobám. Zároveň požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.
2. Podle § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno.
3. Krajskému soudu je z jeho úřední činnosti (např. řízení vedené pod sp. zn. ■■■ a

sp. zn. [REDAKCE]) známo, že žalobce je osobou nemajetnou, nedisponuje žádnými finančními prostředky, žádné ani pravidelně nepřijímá, není zaměstnán a nemá žádný pravidelný příjem. Soud tedy dospěl k závěru, že byly osvědčeny důvody pro úplné **osvobození od soudních poplatků**, o čemž rozhodl **bodem I. výroku rozhodnutí**.

4. Pokud jde o požadované ustanovení zástupce, soud postupoval podle § 35 odst. 10 s. ř. s., podle něhož platí, že navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát.
5. Z dikce právě citovaného ustanovení přitom vyplývá, že zástupce lze účastníku ustanovit pouze za kumulativního (současného) splnění obou zde uvedených podmínek. Krajský soud dospěl k závěru, že je splněna jak podmínka existence předpokladů pro osvobození soudních poplatků, tak podmínka nezbytnosti ustanovení zástupce k ochraně práv žalobce. Krajský soud především zohlednil, že podaná žaloba – jak je rozvedeno níže – trpí vadami, které je třeba odstranit. Proto se jeví jako nezbytné, aby se žalobci dostalo kvalifikované právní pomoci a nebyl mu tak odepřen přístup k soudu. Z tohoto důvodu krajský soud žádosti o **ustanovení zástupce** vyhověl **bodem II. výroku rozhodnutí**.
6. Krajský soud dále konstatuje, že podaná žaloba trpí určitými vadami, které je potřeba odstranit, aby žaloba byla vůbec projednatelná. Žalobce především neuvedl, čeho přesně se domáhá (jak navrhuje, aby soud rozhodl). Jasně vymezení žalobního návrhu je přitom důležité již jen z toho důvodu, aby bylo možné určit, v jakém řízení se má soud žalobou zabývat a zda jsou splněny podmínky řízení.
7. Obsah žaloby, označení žalovaných a skutečnost, že žaloba byla podána u krajského soudu, nasvědčují tomu, že žalobce patrně hodlal podat žalobu podle zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). Je-li tomu tak, pak je nutné specifikovat, o jaký žalobní typ se má jednat. Soudy ve správním soudnictví rozhodují o:
  - žalobách proti rozhodnutím správního orgánu;
  - ochraně proti nečinnosti správního orgánu;
  - ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu;
  - v dalších zákonem stanovených věcech (o kompetenčních žalobách, ve věcech volebních a místního a krajského referenda, ve věcech politických stran a politických hnutí, o zrušení opatření obecné povahy, o zrušení služebního předpisu).
8. Soud v této souvislosti považuje za vhodné žalobce upozornit na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Nejvyšší správní soud zde dospěl k závěru, že potvrzení postupu povinného subjektu dle § 16a odst. 6 písm. a) informačního zákona vydané na základě stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. b) téhož zákona není rozhodnutím o žádosti o poskytnutí informace; žadatel o informaci se může bránit vůči povinnému subjektu nečinností žalobou podle § 79 odst. 1 s. ř. s.
9. Podle obsahu podání, které od žalobce obdržel, se soudu jeví, že závěry vyslovené v citovaném rozhodnutí Nejvyššího správního soudu dopadají na jeho věc; v takovém případě by pro žalobce byla vhodným prostředkem obrany nečinností žaloba. Nicméně je především na žalobci, aby (v součinnosti s ustanoveným advokátem) přesně vymezil svůj žalobní návrh. Příslušnému žalobnímu typu musí odpovídat také formulace žalobního petitu a označení žalovaného (žalobce označil ve svém podání dva žalované, M [REDAKCE] o [REDAKCE] a V [REDAKCE] g [REDAKCE] a h [REDAKCE] ú [REDAKCE] g [REDAKCE] J [REDAKCE] Ch [REDAKCE], ve správním soudnictví však zpravidla přichází v úvahu pouze jeden žalovaný).
10. Soud proto **bodem III. výroku rozhodnutí** vyzval žalobce, aby ve lhůtě 2 týdnů ode dne

doručení tohoto usnesení doplnil své podání ze dne [REDAKCE] tak, aby bylo zřejmé, čeho se domáhá (jak navrhuje, aby soud rozhodl). Ve stejné lhůtě může žalobce případně také rozvést žalobní argumentaci uplatněnou v daném podání.

11. **Nebude-li výzvě soudu ve stanovené lhůtě vyhověno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud poučuje žalobce tak, že žaloba bude odmítnuta (§ 37 odst. 5 s. ř. s.).**
12. Soud dále vyzývá žalobce, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení této výzvy sdělil, zda souhlasí s tím, aby o věci samé bylo rozhodnuto bez jednání. Jestliže žalobce nevyjádří v této lhůtě svůj nesouhlas s takovým projednáním věci, bude se mít za to, že souhlas je udělen (§ 51 odst. 1 s. ř. s.). V případě udělení souhlasu s projednáním věci bez nařízení jednání soud vyzývá žalobce, aby se vyjádřil, zda bude uplatňovat nárok na náhradu nákladů řízení a v jaké výši a aby svůj nárok případně prokázal příslušnými důkazy.
13. Soud zároveň poučuje žalobce, v souladu s § 8 odst. 5 s. ř. s., o jeho právu namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce
14. Soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Z obdobných důvodů je vyloučena i jiná osoba, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci soudu (dále jen „soudní osoba“) a též tlumočnicka a znalec. Námitku podjatosti musí účastník nebo osoba zúčastněná uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována.
15. Daná věc bude projednávána v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Magdaleny Ježkové a soudců JUDr. Jany Kábrtové a Mgr. Tomáše Blažka. Zapisovat bude [REDAKCE] nebo [REDAKCE].

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

Hradec Králové 15. března 2021

JUDr. Magdalena Ježková v. r.  
předsedkyně senátu