

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl soudcem Mgr. et Mgr. Jaroslavem Vávrou ve věci

žalobců: a) M. Z., nar. , IČ , bytem , k doručení , PSČ
b) D. Z., nar. , zemř. , naposledy bytem ,
c) , IČ , sídlem ,
d) E. Z., nar. , bytem ,
žalobci c) a d) zastoupeni žalobcem a)

proti
žalovanému: , IČ , správce konkurzní podstaty úpadyně . A. R. (dříve Z.), nar. , bytem , trvale bytem , sídlem ,

o vyloučení věcí z konkurzní podstaty

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Žalobci a) až d) se společnou žalobou domáhali, aby soud rozhodl tak, že vyloučí ze soupisu konkurzní podstaty úpadyně . A. Z. (nyní R.) skupiny různých movitých věcí, vybavení nemovitostí, nábytku a nemovitých věcí, resp. ideálních podílů na nich, vše označené pod body ad) 1 až ad) 9 žalobního petitu.
2. Rozsudkem částečným ze dne 20. 7. 2015, č.j. 36 Cm 163/2007-213 soud zamítl návrh žalobkyně b) o vyloučení části věcí z konkurzní podstaty. Proti rozsudku podala žalobkyně b) včasné odvolání. Rozsudek krajského soudu byl potvrzen rozsudkem Vrchního soudu v ze dne 8. 2. 2017, čj. . Vzhledem ke komplikovanému průběhu konkurzního řízení účastníci dále jednali o mimosoudním řešení sporu.
3. Usnesením ze dne 27. 8. 2018, č.j. 36 Cm 163/2007-397 soud k návrhu žalobkyně d) připustil změnu žaloby z důvodu přečíslování některých žalobou dotčených pozemků

Shodu s provopisem potvrzuje .

v katastru nemovitostí. Současně tímž usnesením z důvodu zpětvzetí soud částečně zastavil řízení v části vyloučení ideálních podílů pozemků v katastrálním území [REDAKCE].

4. Konkursní řízení na majetek úpadkyně dále trvalo, žalovaný však soudu sdělil, že k dalšímu zpeněžování konkursní podstaty již nebude docházet, současně však položky původně pojaté do soupisu konkursní podstaty a nezpeněžené odmítl ze soupisu vyřadit. Též nebyl soudu schopen předložit aktuální soupis konkursní podstaty, což soudu znemožnilo postupovat dále v řízení. Soud nemohl rozhodnout o vyloučení věcí z konkursní podstaty za situace, kdy nebylo na jisto postaveno, že konkrétní věc existuje. Soud přitom nabyl informace, že některé movité věci pojaté do soupisu konkursní podstaty již fakticky neexistují. Bylo rovněž zřejmé, že některá sepsaná hospodářská zvířata již nejsou naživu.
5. Žalobci trvali i nadále na podané žalobě. Soudu tak nezbylo jiného než vyčkat avizovaného ukončení konkursního řízení. Přitom z průběhu a vývoje konkursního řízení se podávalo, že smysl podané vylučovací žaloby byl patrně vyčerpán.
6. Soud zjistil, že žalobkyně b) dne [REDAKCE] zemřela bez dědiců. Byla nařízena likvidace dědictví – viz usnesení Okresního soudu ve [REDAKCE] ze dne 18.6.2021, č.j. [REDAKCE], [REDAKCE].
7. Dne 18. 11. 2021 zdejší konkursní soud vydal usnesení č.j. [REDAKCE] kterým byl konkurs na majetek úpadkyně zrušen. Usnesení nabylo právní moci dne 29. 12. 2021. Dne 12. 2. 2022 poté nabylo právní moci usnesení zdejšího soudu ze dne 17. 1. 2022, č.j. [REDAKCE], kterým byl žalovaný správce konkursní podstaty zproštěn funkce.
8. Dle § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“) soud kdykoli za řízení přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). Dle § 104 odst. 1 první věta o.s.ř. jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví.
9. Žalobkyně b) zemřela bez procesního nástupce. Funkce a tedy i postavení žalovaného správce konkursní podstaty rovněž zanikla, neboť konkursní řízení již není vedeno. Je tak dán neodstranitelný nedostatek podmínek řízení. Účel vylučovací žaloby podané ve smyslu § 19 odst. 2 zákona č. 328/1991 Sb., zákona o konkursu a vyrovnání již ani nemůže být naplněn. Podaná vylučovací žaloba vedená mimo konkursní řízení ztrácí svůj účel.
10. Soud proto dle § 104 odst. 1 o.s.ř. a § 107 odst. 2 a 3 a contratio a odst. 5 o.s.ř., řízení zastavil (výrok I.)
11. Prostřednictvím vylučovací žaloby se žalobci nemohou domáhat toho, aby soud určil, jaké jsou jejich vlastnická práva, resp. podíly k věcem pojatým do konkursní podstaty. O to více za stavu, kdy již byl konkurs zrušen.
12. Výrok o nákladech řízení vyplývá z ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. (výrok II.)

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím zdejšího soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

Pardubice 16. února 2022

Mgr. et Mgr. Jaroslav Vávra v. r.
soudce

Shodu s provopisem potvrzuje [REDAKCE].