

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Milanem Kubáskem ve věci žalobce: **FORSET COLLECT LIMITED, reg. č.: HE 265667, se sídlem Nicosia, Agiou Nikolaou, 67-69, Flat/Office 103, Egkomi P.C. 2408, Kyperská republika,** zastoupeného JUDr. Terezou Novobilskou, advokátkou v Praze 1, Haštalská 27, proti žalované: **M [redacted] V [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted],** zastoupené Mgr. Martinem Urbáškem, advokátem v Třebíči, Bráfova 50, o zaplacení směnečné pohledávky Kč 5 446,90 s příslušenstvím a směnečné odměny Kč 18,16

### t a k t o :

- I. Směnečný platební rozkaz čj. 38Cm 646/2011-15 ze dne 5. června 2012 **se zrušuje a řízení se zastavuje.**
- II. Žalobce je povinen nahradit žalované, k rukám jejího zástupce, náklady řízení částkou Kč 5 400,-, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u soudu dne 4.11.2011 se žalobce domáhal vydání směnečného platebního rozkazu, kterým by žalované bylo uloženo zaplatit žalobci směnečný peníz ve výši Kč 5 446,90 se 6% úrokem od 1.11.2011 do zaplacení, odměnu Kč 18,16 a náhradu nákladů řízení.

Soud návrhu žalobce vyhověl a směnečným platebním rozkazem čj. 38Cm 646/2011-15 ze dne 5. června 2012 výše uvedené povinnosti žalované uložil.

Proti tomuto rozhodnutí podala žalovaná námitky.

Námitkám žalované proti citovanému směnečnému platebnímu rozkazu soud nevyhověl a rozsudkem ze dne 11. října 2012 pod čj. 38Cm 646/2011-46 tento rozkaz ponechal v platnosti.

Včasnou ústavní stížností docílila žalovaná vydání nálezu Ústavního soudu pod čj. II. ÚS 4927/12 ze dne 26. listopadu 2013, jímž byl rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové čj. 38Cm 646/2011-46 ze dne 11.10.2012 zrušen s odůvodněním, že uvedené rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové porušuje právo žalované na spravedlivý proces svým nedostatečným odůvodněním.

Ústavní soud dále označil smluvní ujednání v úvěrové smlouvě uzavřené právním předchůdcem žalobce se žalovanou za nepřijatelná a neplatná pro rozpor s dobrými mravy.

K ochraně takovýchto věřitelů by tak neměla být poskytována ochrana soudní, a to ani v exekučním řízení, neboť ochrana takto nabytých práv stojí zcela mimo účel civilního procesu, resp. mimo základní hodnotový rámec práva jako normativního systému.

Dne 11.3.2014 – s odkazem na výše uvedený nálezn Ústavního soudu vzal žalobce žalobu v plném rozsahu zpět, když žalovaná s jeho procesním postupem dne 18.3.2013 vyslovila písemně souhlas.

Soud proto nejprve vydaný směnečný platební rozkaz zrušil a řízení zastavil.

Protože řízení bylo zastaveno z viny žalobce, rozhodl soud o náhradě nákladů řízení postupem dle ust. § 146 odst. 2 věty první o.s.ř. a žalované přiznal právo náhrady částkou Kč 5 400,- (odměna advokáta Kč 4 500,-, tj. 3 úkony po Kč 1 500,- dle vyhl. č. 177/1996 Sb., 3x režijní paušál po Kč 300,-).

Soudní poplatek zaplacený žalobcem ve výši Kč 1 000,- (za žalobu) se nevrací (§ 10 odst. 4 zákona o soudních poplatcích v úplném znění).

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

V Hradci Králové dne 20. března 2014

JUDr. Milan Kubásek, v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení: [REDACTED]