



Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok ..... dne .....  
 výrok ..... dne .....  
 a je vykonatelné dnem .....

V Hradci Králové

dne 25. 08. 2021



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Huškovou v obchodní věci žalobce: Československá státní automobilová doprava, s. p., Hradec Králové, Horova 180, 501 66 Hradec Králové, IČO: 00 08 69 32, zastoupeného JUDr. Milanem Třebeškou, advokátem se sídlem v Opatovicích nad Labem, Na hrázi 141, PSČ 533 45 proti žalovanému: EGERMANN EXBOR-NOVOBOR, společnost s ručením omezeným, Husova 86, 565 01 Choceň, IČO: 00 55 50 45 o zaplacení 9.882,- Kč s příslušenstvím

t a k t o :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 9.882,- Kč spolu se 16% úrokem z prodlení jdoucím ode dne 23. 7. 1996 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 3.725,- Kč a zaplatit je přímo k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Milana Třebešky, advokáta se sídlem v Opatovicích nad Labem, Na hrázi 141, PSČ 533 45, a to rovněž do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou ze dne 21. 3. 1997 domáhal proti žalovanému zaplacení 9.882,- Kč spolu se 16% úrokem z prodlení jdoucím ode dne 23. 7. 1996 do zaplacení z titulu zaplacení ceny přepravy pytlovaného písku ve výši 9.882,- Kč podle přeprav provedených ve dnech 7., 20. a 27. 6. 1996 dle přepravních dokladů ZPV č. 317597, 251683 a 317714 a příslušenství, tj. úroku z prodlení ve výši 16 % p. a.

Zároveň požadoval nahradit náklady řízení.

Žalovaný se k žalobě nevyjádřil a k jednání ve věci se nedostavil, ač mu bylo předvolání k jednání na 13. 11. 1997, spolu s opisem žaloby, soudem řádně, dne 26. 9. 1997, doručeno (v souladu s ust. § 48 odst. 2 o. s. ř.) a o následcích nedostavení se byl v předvolání poučen.

Žalobce, resp. jeho právní zástupce, který byl tomuto jednání přítomen, navrhl, aby soud o žalobě rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

S ohledem na shora uvedené má proto soud zato, že tvrzení obsažená v žalobě jsou nesporná a k návrhu žalobce proto soud o žalobě rozhodl rozsudkem pro zmeškání podle ust. § 153b odst. 1 o. s. ř., za použití ust. § 157 odst. 4 o. s. ř. (věta I. výroku tohoto rozsudku).

Žalobce má ve věci plný procesní úspěch, proto mu soud přiznal právo na náhradu nákladů řízení účelně vynaložených k uplatňování práva v plné výši podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., za použití ust. § 151 o. s. ř. tak, jak je stanoveno ve větě II. výroku tohoto rozsudku.


Soud tak žalobci přiznal právo na náhradu soudního poplatku ve výši 500,- Kč a na odměnu za zastupování v celkové výši 3.225,- Kč, tj. za 3 hl. úkony po 1.000,- Kč a za 3 rež. paušály po 75,- Kč (převzetí věci, podání žaloby, přítomnost na jednání) podle vyhl. č. 177/1996 Sb. Náhrady dalších nákladů řízení se zástupce žalobce při jednání dne 13. 11. 1997 ústně do protokolu vzdal.

Soud současně rozhodoval za použití ust. § 120 o. s. ř. a rozhodl tak podle ust. § 153 odst. 1 o. s. ř. na základě zjištěného skutkového stavu věci.

**P o u ě n í** : Proti větě první výroku rozsudku pro zmeškání není odvolání přípustné, ledaže je podáno proto, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání, nebo že rozhodnutí spočívá v nesprávném právním posouzení věci.

Proti větě druhé výroku tohoto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím zdejšího soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

V Hradci Králové  
dne 13. 11. 1997

Za správnost: 



JUDr. Petra Hušková v.r.