

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal ve veřejném zasedání konaném dne 2. června 2020 **odvolání obžalovaného Ing. Ludvíka Hejcmana**, narozeného [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], a **státního zástupce** Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové, proti rozsudku Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 22. 1. 2020, číslo jednací 1 T 128/2019-220, a rozhodl

takto:

Odvolání obžalovaného a státního zástupce se podle § 256 tr. řádu **zamítají**.

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 22. 1. 2020 č.j. 1 T 128/2019-220 byl obžalovaný ing. Ludvík Hejcman uznán vinným přečinem týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, a byl za to odsouzen podle § 302 odst. 1 a § 67 odst. 2 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku k peněžitému trestu v počtu 60 denních sazeb v částce 250 Kč, tedy celkem 15 000 Kč. Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku byl pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl trest vykonán, stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 měsíců.
2. Uvedeného přečinu se obžalovaný dopustil tím, že jako podnikající fyzická osoba pod jménem Ing. Ludvík Hejcman, se sídlem [REDAKCE], okr. [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], v přesně nezjištěné době, nejpozději však v rozmezí 4 až 8 týdnech do doby kontroly Krajské veterinární správy, Státní veterinární správy pro [REDAKCE] kraj, nejpozději dne 04. 10. 2018, na hospodářství registrační číslo CZ [REDAKCE], IC [REDAKCE], katastrální území [REDAKCE] č. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], [REDAKCE], porušil zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášku č. 208/2004 Sb., o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů tím, že u 1 kusu domácího zvířete – býka, s ušní známkou č. CZ [REDAKCE] a 1 kusu domácího zvířete - býka neidentifikované ušní známky, došlo k poranění krku vyvolaným zarostlým řetězem, vlivem nevhodného upoutání, které mělo za příčinu u býka s ušní známkou viditelné hluboké poškození kůže, podkoží s produkcí tkáňového detritu a kontaminací, s vrostlým řetězem, které dlouhodobě způsobilo oběma býkům poměrně intenzivní bolestivý stav provázený negativním působením stresových vlivů, jehož působení se s dobou jeho trvání zvyšovalo (prohlubováním rány pronikáním řetězu do hlubších vrstev tkání krku, kontaminace rány, jejího okolí), vedoucí k utrpení, respektive týrání zvířat zvláště surovým a trýznivým způsobem, které trvalo minimálně 4 až 8 týdnů.
3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonné lhůtě odvolání obžalovaný a státní zástupce.
4. Obžalovaný uvádí, že se závěry uvedenými v rozsudku okresního soudu nesouhlasí.
5. Tvzení veterinárních inspektorek, že mi něco vytkly při první kontrole dne 26. 9. 2018, není pravdivé, protože nebyl pořízen žádný písemný protokol, nebyla pořízena žádná

fotodokumentace údajně poraněných zvířat. Nebyla učiněna žádná opatření ze strany Krajské veterinární správy [REDAKCE] (KVS). Stále tvrdím, že kontrola, která proběhla dne 4. 10. 2018, byla ryze účelová, protože kdybych inspektorky neupozornil, že mám ve stáji problém s úvazem, tak si toho ani nevšimly.

6. Soud se ve svém zdůvodnění vůbec nezabýval tím, proč KVS, když zjistila tak zásadní porušení zákona při kontrole ze dne 4. 10. 2018, neučinila nějaká opatření. Na místo se mohla dostavit Policie ČR, mohlo být provedeno ohledání místa činu, řádná fotodokumentace, mohlo dojít k posouzení zdravotního stavu zvířat včetně klinického vyšetření, atd. Nic takového se nestalo. KVS v dané věci podnikla kroky až po několika měsících, kdy nařídila mimořádné veterinární opatření na konkrétní 3 býky s jasnou identifikací, a to v době, kdy z centrální evidence zvířat bylo zcela zřejmé, že tato konkrétní zvířata již byla poražena na jatkách. Jak je možné, že jsem obžalován pro jiná zvířata než mi bylo původně kladeno za vinu. Až po vydání mimořádného opatření se KVS dostavila na mé hospodářství s příslušníky Policie ČR. Touto nečinností bylo zmařeno řádné a objektivní vyšetřování celé věci. KVS byla pouze činná v tom, že aniž by v dané věci byla pravomocně ukončena, tak na mě podali podnět, kdy jsem byl krácen na nárokových dotacích za údajné týrání. Zcela je zde pominut i fakt, že veterinární inspektorka v rozporu s výkonem funkce nabízela na sociálních sítích hovězí maso jiného subjektu včetně nestandardních kroků a aktivit při kontrole dne 4. 10. 2018. Protokolace byla následně doplňována a upravována. Fotografie zvířat pořízených údajně na mém hospodářství a jež jsou přílohou spisu, mi byly KVS uvolňovány postupně.
7. V kontextu výše uvedeného nelze ani pominout skutečnost, že fotografie do služebního počítače KVS byly staženy až dne 5. 10. 2018 a nikoliv v den kontroly. Nelze provést odborné zkoumání, zda tyto fotografie nebyly záměrně upravovány, protože je MVDr. N. [REDAKCE] ihned vymazala. Není rovněž pravdou, že MVDr. N. [REDAKCE] zvířata ve stájích zadokumentovala fotograficky s evidenčními čísly, protože tato čísla nejsou u poranění zvířat a tudíž není zřejmé, kdy a kde byly uvedené fotografie pořízeny. Mimo jiné špatné nastavení času a data. KVS nezpracovala řádnou a průkaznou fotodokumentaci. Při hlavním líčení žádný ze svědků nedokázal fotografie zařazené ve spisu nějak chronologicky seřadit, případně identifikovat, protože fotografie nemají žádné identifikační znaky (celkový pohled, identifikační známky kontrolovaných zvířat, pořadové číslo, konkrétní identifikace o jaké zvíře se jedná, aby nemohlo dojít k případné záměně). Není možné pro potřeby trestního řízení vytahovat z hromádky fotografie a seřadit je tak, aby se dosáhlo požadovaného účelu. I jako laik vím, jak vypadá dokumentace přestupku v dopravě, že musí být řádně a nestraně, bez jakýchkoliv pochybností zadokumentován. Nelze se v daný moment spokojit pouze s tvrzením veterinárních inspektorek, že to tak je. Týral jsem nejprve 3 býky, následně 2 býky s neúplnou identifikací? S tím se soud 1. stupně nevypořádal. Rovněž je zcela pominut fakt, že znalec Dousek zpracoval posudek na základě fotografií z roku 2017. Tuto skutečnost ani u hlavního líčení nepopřel. I přesto, že OSZ uvedl, že tyto fotografie jsou ve spisu nadbytečné. Rovněž uvádí v posudku, že mu nebylo umožněno klinické vyšetření zvířat. Mám důvodné pochybnosti o odborných znalostech znalce MVDr. Douska, který se skotem v minimálním rozsahu pracoval před více jak 25 léty.
8. Tím jsem se dostal do neřešitelné situace, kdy jsem si musel nechat vypracovat u MVDr. Štrose vlastní znalecký posudek na zvířata, která nejsou nikým identifikována. Za tímto účelem jsem znalci poskytl úplný spisový materiál včetně barevných fotografií jak na tištěném papíru, tak vypálená policejním orgánem na CD nosiči v barevném provedení. V jeho posudku mimo jiné stojí, že důkazní materiál ve formě fotografií je nepoužitelný pro

potřeby trestního řízení. Nevím, jaké fotografie předložil soud znalci MVDr. Štrosovi z přílohy spisu, zda z roku 2017, nebo 2018.

9. Nesouhlasím s výrokem o vině a trestu z výše uvedených důvodů. Navrhuji, abych byl rozsudkem krajského soudu zproštěn obžaloby v plném rozsahu.
10. Proti tomuto rozsudku podal státní zástupce odvolání, které odůvodnil s tím, že okresní soud v odůvodnění rozsudku uvedl, že při ukládání trestu bylo přihlédnuto ke konkrétním okolnostem případu, poměrům obžalovaného a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného přečinu. Jako polehčující okolnost soud vzal v úvahu dosavadní bezúhonnost obžalovaného, rovněž zohlednil, že již k žádným problémům při péči o zvířata u obžalovaného nedochází, když vycházel z informací znalce MVDr. Štrose, který navštívil farmu při zpracování znaleckého posudku. Soud také vzal v úvahu i to, že k problému došlo na celé farmě pouze u dvou býků. Při ukládání trestu soud uvedl, že lze na obžalovaného působit trestem, který není přímo spojený s odnětím svobody. Vlastní trest pak byl soudem stanoven i s ohledem na druh a závažnost jednání obžalovaného a jeho osobní poměry, kdy se peněžitý trest pohybuje okolo výše jeho měsíčního příjmu. Soud zhodnotil, že takový druh a výměra trestu je postačující pro nápravu obžalovaného a je v souladu se všemi hledisky pro ukládání trestu.
11. Státní zástupce má za to, že takto uložený trest je nepřiměřeně mírný. Soud nesprávně zhodnotil zejména společenskou škodlivost jednání obžalovaného. Nutno připomenout, že obžalovaný se již obdobného jednání dopustil, kdy byl postihován pro týrání býků, který byl spáchán obdobným způsobem již v roce 2017. Jednání obžalovaného celkem v krátkém časovém období bylo navíc zhodnoceno jako zvlášť surovým a trýznivým způsobem, přičemž takovéto hodnocení bylo posouzeno znalcem z oboru zemědělství, odvětví veterinářství. Po důkazní stránce takové týrání bylo prokázáno nejen samotnou kontrolou Státní veterinární správy, ale i přítomnými kontrolory z České plemenářské inspekce. Na straně obžaloby tak byly celkem čtyři svědecké výpovědi, které popsaly, jak samotní býci vypadali při provedení úvazu řetězem.
12. Samotná výše peněžitého trestu se jeví z tohoto pohledu jako nedostatečná a mírná. S přihlédnutím k § 67 odst. 2 písm. b) a odst. 3 tr. zákoníku měl být uložen trest v celkové výši 50.000-80.000 Kč, což odpovídá škodlivosti daného jednání s přihlédnutím, že jde o jednání opakující.
13. Závěrem odvolání je navrhováno, aby Krajský soud v Hradci Králové rozsudek Okresního soudu v Hradci Králové zrušil ve výroku o trestu a obžalovanému byl uložen přísnější peněžitý trest.
14. Krajský soud v Hradci Králové z podnětu podaných odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo a dospěl k závěru, že odvolání nejsou důvodná.
15. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, byly provedeny řádným způsobem veškeré důkazy významné pro objasnění skutkového stavu věci při dodržení všech zákonných ustanovení, jimiž se má zabezpečit právo obžalovaného na řádnou obhajobu a objasnění věci. Toto řízení nevykazuje žádné podstatné procesní vady, na něž by bylo nutno reagovat zrušením napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu.

16. Rozsah provedeného dokazování v posuzované věci odpovídá požadavkům uvedeným v § 2 odst. 5 tr. řádu, v tomto směru je tedy možno považovat postup soudu prvního stupně za správný.
17. Ve vztahu ke skutkovým okolnostem, vyjádřeným ve výroku rozsudku, postupoval okresní soud podle § 2 odst. 6 tr. řádu, když v souladu s procesní zásadou volného hodnocení důkazů zhodnotil provedené důkazy na základě vnitřního přesvědčení, které bylo založeno na uvážení všech okolností, jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu a ve vzájemných souvislostech. Své logické postupy, na podkladě nichž k těmto závěrům došel, okresní soud v odpovídajících pasážích odůvodnění napadeného rozsudku zdůvodnil tak, jak mu to ukládá ustanovení § 125 tr. řádu, stručně a srozumitelně v nich vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané a o které konkrétní důkazy tato svá zjištění opřel, podrobně zde uvedl, jakými úvahami se řídil při hodnocení věrohodnosti a důkazní síly jednotlivých důkazů a důsledně se vypořádal s obhajobou obžalovaného z přípravného řízení i jednání před soudem prvního stupně, znovu shodně uplatněnou v nyní podaném odvolání. Stejně tak se vypořádal i s odvolacími námitkami státního zástupce týkajícími se výroku o trestu. Krajský soud se s argumentací i závěry okresního soudu v tomto směru plně ztotožňuje a na tyto odkazuje.
18. Námitkám obžalovaného a státního zástupce uplatněným ve výše citovaných odvoláních nelze přisvědčit. Za této situace nezbyvá než zdůraznit, popřípadě zopakovat následující skutečnosti.
19. Obžalovaný Ing. Ludvík Hejcman popřel, že by se dopustil skutku popsaného shora. Dále k věci uvedl, že to začalo 26. září 2018, kdy ho navštívily dvě inspektorky krajské veterinární správy na jeho hospodářství v [REDAKCE] a šly se podívat na ustájené býky a mladý skot. Upozornil je, že má problém, se zařezáváním řetězů u uvázaných býků. Pak byla další kontrola 4. 10. 2018. Při druhé návštěvě inspektorek byl nervózní. Ty inspektorky si prohlédly stáje, vše si vyfotily. Žádný zápis o kontrole od nich nedostal. Tento zápis dostal až 22. 10. 2018, což byly tři neděle od kontroly a zde se konstatovalo, že došlo k pochybení. Dozvěděl se, že na něj krajská veterinární správa podala trestní oznámení pro přečin týrání zvířat. Dne 4. 10. 2018 byli u něj ve stáji býci, kterým se zařezával řetěz do krku, ale ne v tom rozsahu, jak bylo uvedeno v obžalobě. Měli jen odřený krk. Zvíře s ušní známkou CZ [REDAKCE] je jeho zvíře. Nepopírá, že tam nějaké zraněné zvíře dne 4. 10. 2018 bylo. Nešlo ale o takové zranění, jak je uvedeno na fotografiích ve spise. Fotky ve spise nejsou fotky jeho zvířat. Kusy býků, které jsou uvedeny v posudku a jejich zranění jsou popsána shora, tak ty kusy býků jsou jeho. Došlo však jen k odření krku. Dne 4. 10. 2018 viděl poranění v tom, že byl poraněný krk býka, ale ne, že by docházelo k týrání. Řetěz okolo krku měli dva, nebo tři býci. Zvířata měla maximálně sedřené chlupy a ránu v kůži, ale určitě ne hnisající. Použil u těch zvířat na ošetření sprej. Snažil se to řešit. Ono najít řešení není tak jednoduché. Ty býky měl ustájené s řetězem na krku od počátku. Zvíře je možné fixovat pouze za hlavu. Jiná fixace nepřichází v úvahu. Jeho měsíční příjmy jsou ve výši [REDAKCE] Kč z důchodu. Farmu provozuje. Příjmy z farmy jsou asi [REDAKCE] Kč za rok. Životní náklady má minimální. Platí nájem z pozemku. Bydlí ve vlastním domě. Pokud by mu byl uložen peněžitý trest, je ochoten zaplatit, ale jde o to, jak bude velký. Snažil se se zvířaty zacházet slušně.
20. Trestná činnost obžalovaného byla u hlavního líčení prokázána níže uvedenými svědeckými výpověďmi, dále uvedenými znaleckými posudky a provedenými listinnými důkazy.
21. Svědkyně MVDr. A [REDAKCE] K [REDAKCE] uvedla, že pracuje jako veterinární lékařka na Krajské veterinární správě v [REDAKCE]. Na základě přiřazených kontrol měli provést

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

kontrolu u pana Hejcmana na kontrolu léčiv v září 2018. Vešli tehdy do stáje, kde zjistili, že jsou tam zvířata - býci, kteří mají zařezané řetězy do krků. Oznamovali chovateli, že se jim to nelíbí a že si toto přijdou v nejbližší době opět zkontrolovat. Projednali to s panem chovatelem a ten přislíbil nápravu. Tato kontrola byla na konci září 2018. Domluvili se poté s plemenáři, že když pojedou znovu na kontrolu, že pojedou s nimi. To se i stalo. Když tato kontrola končila, šli opět do stáje, kde chtěli zkontrolovat ty obojky a zjistili, že nedošlo k nápravě. Tu skutečnost zaznamenali na fotografie. U kontroly dne 4. 10. 2018 byla ona a její kolegyně doktorka N. a pan inženýr C. se svým spolupracovníkem. Zjistili, že řetězy jsou zařezány do hlubších vrstev kůže a podkoží a jednalo se určitě o dlouhodobý proces. Hluboce zařezané obojky byly u třech býků a další skot měl zařezány obojky do hlubších vrstev epidermisu. Vždy z kontrol pořizují protokol o kontrolním zjištění. V něm tato skutečnost byla zaznamenána a jeho přílohou byly fotky. Poté se psal ještě dodatek k protokolu, aby se dodaly další fotografie a popis. Všechny fotografie byly pořizovány u kontroly. Fotografie v dodatku byly pořízeny u obžalovaného v jeho stáji na místě. Fotografie nebyly nijak upravovány a nijak s nimi nebylo manipulováno. Po kontrole ze dne 4. 10. 2018 se psal dodatek a protokol byl odeslán chovateli. Pak proběhla další kontrola, ale na této svědkyně nebyla. Tam byla kolegyně a ředitelka odboru. Když přijely na druhou kontrolu, nedošlo k žádným úpravám. To zranění bylo na krku stejné, jako při prvním zjištění. Šlo o dlouhodobý proces několika týdnů. V ráních byla vidět krev a strup. Šlo o dlouhodobou ránu, která hnisala a nebyla ošetřena, a to už při první návštěvě.

22. Z výslechu svědkyně MVDr. N. N. bylo zjištěno, že pracuje jako veterinární inspektorka na Krajské veterinární správě v . První kontrola proběhla 26. 9. 2018. Přijeli na kontrolu a zjistili porušení zákona na ochranu zvířat proti týrání. Několik zvířat mělo poškozenou kůži v oblasti krku a bylo to způsobeno tím, že byly přivázány za řetěz okolo krku. Pan Hejcman na to byl upozorněn, že to není v pořádku. Slíbil, že ještě téhož dne objedná místo řetězu obojky. Oni mu řekli, že si to přijdou zkontrolovat. Druhá kontrola se konala 4. 10. 2018 a stav byl nezměněný. Při kontrole dne 4. 10. 2018 plemenáři už byli na místě. Svědkyně přešly do stáji, kde byli býci, a stav byl nezměněný. U některých býků, kteří byli přivázáni za řetěz okolo krku, došlo k poškození kůže a hlubokým ranám a zařezání řetězu. Stav zvířat ze dne 4. 10. 2018 zachytily fotografiemi, které byly součástí vyhotoveného protokolu. K protokolu byly pak dodatky. Ví, že se dodávaly fotografie zvířat i s ušními známkami. Kontrole dne 4. 10. 2018 byla přítomna ona, doktorka K. a dva inspektoři z České plemenářské inspekce. Oni tedy stav zvířat viděli také. Nejvíce byli zranění dva býci, kteří měli řetěz okolo krku. U těch zvířat šlo o hnisající rány. Řetěz nebyl skoro vidět, jak byl zapadnutý v krku. Probíhaly tam nekrózy. Kůže byla porušena až do měkkých tkání. Podle jejich zkušenosti taková zranění vznikají několik týdnů. Není to ze dne na den. Pak tam byli někteří býci, kteří měli obojky a ti měli olýsalou kůži. Neměli na krku srst, takže neměli fyziologický stav. Neprováděla měření hloubky poranění. Žádná z fotografií nebyla upravována.
23. Svědek M. C. uvedl, že pracuje jako inspektor České plemenářské inspekce. U pana Hejcmana prováděli kontrolu evidence označování zvířat. První návštěva byla 26. 9. 2018 s tím, že nemohla být provedena kontrola, kdy se zvířata nacházela na pastvě, kde se kontrola nedá dělat. Bylo tedy dohodnuto a písemně stvrzeno, že budou pokračovat v kontrole 4. 10. 2018. Dne 4. 10. 2018 kontrola proběhla nejdříve venku a pak ve stáji. Byli tam dva býci, a ti měli řetěz zařezaný. Neví, zda veterinární pracovníci prováděli nějaký zápis, či něco fotili. Všiml si těch řetězů, protože se v tom pohybuje od dětství a navíc to bylo vidět. Zařezání řetězů, to je věc, která se děje rychle.

24. Z výslechu svědka P. Š. bylo zjištěno, že pracuje jako inspektor u České veterinární inspekce. U pana Hejcmana měli v září provést kontrolu. Chovatel v prvním termínu nebyl schopen předvést zvířata. Požádal o nový termín a oni mu vyhověli. Termín kontroly byl posunutý o týden. Při této kontrole jim zvířata předvedl a kontrola proběhla s pracovníky Krajské veterinární správy. Tito pracovníci zjistili týrání zvířat, když asi tři býci měli zarostlé řetězy v krku. Byl při druhé kontrole, ve stáji, kde byla zvířata. Býci, co měli zařezané řetězy, byli ve stáji. Nebyl schopen se blíže vyjádřit ke zranění. Šlo o to, že nějakým způsobem si zařízli řetěz do kůže krku. Veterinární pracovníci pořizovali nějakou fotodokumentaci.
25. Ze znaleckého posudku z oboru zemědělství, odvětví veterinářství a výslechu znalce MVDr. Jiřího Douska, Ph.D. bylo zjištěno, že znalec vycházel především z protokolu o kontrole Státní veterinární správy ze dne 04. 10. 2018 a dne 29. 11. 2018. K dispozici měl i fotografie, které pořídily zaměstnankyně této správy při své kontrole. Samotné klinické vyšetření zvířat však neprováděl. Podle dodané fotodokumentace celý proces zarůstání řetězu do krku býka mohl probíhat v rozmezí 4 – 6 týdnů, přičemž šlo o býka bez zjištěného čísla ušní známky a u druhého býka s přesným označením čísla ušní známky šlo o proces trvající v rozmezí 6 – 8 týdnů. Znalec ve svém posudku přesně popsal důsledky takového týrání. Dále k věci doplnil, že po předložení souboru všech 27 kusů fotografií vytištěných na papír formátu A4, které byly pořizeny inspektorkami Krajské veterinární správy Hradec Králové v rámci kontrol na hospodářství Ludvíka Hejcmana v obci ve dnech 26. 09. 2018 a 04. 10. 2018, vypracoval posudek na základě fotografií pod č. 2, 5, 7, 19. Dále znalec při výslechu uvedl, že vypracoval znalecký posudek na základě dokumentace, která mu byla předložena. Nebylo mu umožněno klinické vyšetření žádného ze zvířat. V posudku uvedl způsob vzniku řetězové rány a různé způsoby jejího hojení. Pokud by rána byla ošetřena bez problémů, doba hojení je poměrně krátká. Pokud dojde k tomu, že rána není ošetřena, rána se komplikuje, stav se komplikuje a proces postupuje do vaziv tkáně svaloviny a hojení je poměrně dlouhé. Tento stav vyvolává stav utrpení, kterého se zvíře nemůže zbavit, což je bráno za týrání zvířat. V daném případě bylo doloženo, že se tento skutek vyskytl u více zvířat. Vznik takové rány je možný několika způsoby. Obvykle je to po poranění řetězem. Způsobem, který se týká tohoto případu, je to, že kříženci masných plemen poměrně rychle rostou, mají úvaz kolem krku a dochází k tomu, že tlakem se postupně řetěz zařezává do krku a způsobí poranění. Toto poranění se trvale zhoršuje, protože objem krku se přirozeně zvětšuje a dochází k pronikání řetězu do hlubších vrstev tkání. Povinností chovatele je volit takový úvaz a kontrolovat úvaz, aby pokud je zvíře uvázáno, byl volný. Dle fotografií je možno sledovat, že dochází k produkci tkáňového moku. V ráně jsou zbytky podestýlky a kraje rány už mají nekrotický odumírající charakter. To ukazuje hned několik parametrů. Z toho znalec dovodil, že stav trval několik týdnů. Není zakázáno použití řetězového úvazu na krku, ale ten musí být kontrolován. Vzhledem k tomu, že nebylo možné provést klinické vyšetření, tak znalec posoudil situaci podle popisu v protokolu, fotodokumentace, svých zkušeností a uvedených literárních poznatků. Stáj nenavštívil a klinické vyšetření neprováděl. Podle fotografií se dal posoudit stav a poranění zvířat. Dle fotografií došlo k týrání zvířat. Poranění jim působilo bolest, a to dlouhodobě. Pokud dojde k takovému poškození tkáně, které je na fotografii uvedeno, dochází tam k detritu. Je tam vidět zarostlý řetěz. Nastal tam patologický stav vyvolávající bolest. Bolest, pokud se ji zvíře nemůže samo zbavit, je považována za utrpení a týrání. Podklady, které měl k dispozici, byly pro vypracování posudku dostačující. Fyzickou návštěvu hospodářství obžalovaného neprováděl, nebylo to nutné.

26. Ze znaleckého posudku z oboru zemědělství, odvětví chov hospodářských zvířat a výsledku znalce MVDr. Karla Štrose, CSc. bylo zjištěno, že by nemělo docházet k zařezávání řetězů do krků býků. Vazný chov býků, ale není zakázán. Tento stav zahrnul pod pojem zanedbání povinné péče. Dle jeho názoru k týrání zvířete nedošlo. Péčí se stavu dalo předejít. Jedná se o to, aby ošetrovatelská péče byla na takové úrovni, aby se s rostoucím krkem úvazek povoloval tak, aby býk neunikl a nestal se nebezpečným, a na druhou stranu, aby se nezařezával. Po předložení barevných fotografií, které jsou přílohou protokolu o kontrole, znalec při výslechu před soudem doplnil, že myslí, že neměl k dispozici barevné fotky. Na barevných fotografiích je vidět, že je to zařezané. Na základě těchto fotek se dá usuzovat na to, že došlo k týrání zvířat. Podle něho je to dostatečný podklad ke zpracování posudku. Doba potřebná na to, aby se takto zařezal řetěz do krku, je asi tři týdny. On zvířata neviděl ani mrtvá, ani živá. On viděl zvířata na farmě obžalovaného před třemi měsíci, a to klobouk dolů. Tam žádný problém nebyl. Při takovém stavu zranění, jak vyplývá z fotek, lze říci, že způsob zacházení je trýznivý. On by to charakterizoval jako zanedbání povinné péče, tedy takové péče, jaká je potřeba zvířeti věnovat. To znamená zvolnit mu úvazek. Stav na fotkách zachycuje stav před případným ošetřením. Stav zvířat, když on navštívil stáj, neměla chybu.
27. Z úředního záznamu policejního komisaře plyne, kdy byl kontrolován služební počítač MVDr. N. N. [REDACTED], kde byly uloženy fotografie, které byly pořízeny při kontrolách u obžalovaného. U jednotlivých fotografií svědkyně policii ukázala datum pořízení daného souboru do počítače, z čehož vyplývá, že fotografie byly skutečně do počítače nahrány dne 05. 10. 2018. Za tímto účelem byly pořízeny i dvě fotografie počítačové obrazovky, kde jsou uvedeny vlastnosti souborů. Rovněž byl proveden důkaz protokolem o kontrole Státní veterinární správy ze dne 04. 10. 2018 včetně dodatků a připojené fotodokumentace.
28. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že nebyl v místě trvalého bydliště projednáván pro přestupek. V rejstříku trestu nemá záznam.
29. Podle § 302 odst. 1 trestního zákoníku, kdo týrá zvíře a) zvláště surovým nebo trýznivým způsobem, nebo b) surovým nebo trýznivým způsobem veřejně nebo na místě veřejnosti přístupném, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
30. Na základě zhodnocení všech provedených důkazů, hodnocených ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu jednotlivě i v jejich souhrnu s ohledem na všechny okolnosti případu a ve smyslu § 2 odst. 5 tr. řádu na základě náležitého zjištění skutkového stavu věci, dospěl soud k závěru, že se obžalovaný Ing. Ludvík Hejcman dopustil jednání popsánoho shora ve výroku tohoto rozsudku a jak po objektivní, tak i po subjektivní stránce naplnil svým jednáním znaky skutkové podstaty přečinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy dva býky týral zvláště surovým a trýznivým způsobem, což naplňuje písmeno a) uvedeného trestného činu.
31. Trestná činnost obžalovaného byla i přes jeho popření u hlavního líčení prokázána výpověďmi svědků A. K. [REDACTED], N. N. [REDACTED] M. C. [REDACTED] a P. Š. [REDACTED], shora uvedeným znaleckým posudkem znalce Jiřího Douska a provedenými listinnými důkazy. Svědkyně A. K. [REDACTED] a N. N. [REDACTED] ve svém výslechu podrobně popsaly stav býků při kontrole u obžalovaného dne 4. 10. 2018. Rovněž obě shodně uvedly, že pořídily fotodokumentaci stavu zvířat, když fotografie nijak neupravovaly a ty se staly součástí protokolu o kontrole. Provedení kontroly svědkyněmi dne 4. 10. 2018 i zranění býků na krku pak potvrdili ve své svědecké výpovědi i plemenáři - svědci M. C. [REDACTED] a P. Š. [REDACTED]. Na základě protokolu o kontrole a provedené fotodokumentace byl znalcem Jiřím

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Douskem zpracován znalecký posudek ve kterém bylo potvrzeno, že u 2 kusů býků došlo k poranění krku, vyvolaným zarostlým řetězem, vlivem nevhodného upoutání, které mělo za příčinu u býka s ušní známkou viditelné hluboké poškození kůže, podkoží s produkcí tkáňového detritu a kontaminací, s vrostlým řetězem, které dlouhodobě způsobilo oběma býkům poměrně intenzivní bolestivý stav provázený negativním působením stresových vlivů, jehož působení se s dobou jeho trvání zvyšovalo, a to prohlubováním rány pronikáním řetězu do hlubších vrstev tkání krku, kontaminace rány, jejího okolí, vedoucí k utrpení, respektive týrání zvířat zvláště surovým a trýznivým způsobem, které trvalo minimálně 4 až 8 týdnů. Závěry znalce Karla Štrose při výslechu při jednání soudu po předložení barevné fotodokumentace z protokolu o kontrole jsou se závěry znalce Douska v souladu, když tento znalec zdůraznil zejména zanedbání péče o zvířata. O způsobu zavinění obžalovaného pak svědčí skutečnost, že na problém uvázání býků byl pracovníci veterinární správy upozorněn již při jejich návštěvě dne 26. 9. 2018, ale problém do následné kontroly dne 4. 10. 2018 řádně neřešil.

32. Obžalovaný se hájil tím, že sice u něj ve stáji dne 4. 10. 2018 byli býci, kterým se zařezával řetěz do krku, ale nedošlo k jejich týrání, když měli jen odřený krk. K vyvrácení této obhajoby lze poukázat na hodnocení zranění zvířat shora uvedeným znalcem Douskem. Toto tvrzení obžalovaného je v přímém rozporu se závěry znalce o následcích zranění pro býky. K další obhajobě obžalovaného, že pořízené fotografie nebyly pořízeny na jeho farmě a nejedná se o fotografie jeho býků lze dále uvést, že je vyvrácena výpovědí svědkyně A. K [REDACTED], N. N [REDACTED], když tyto výpovědi jsou potvrzovány výpovědí M. C [REDACTED] a P. S [REDACTED]. To, že každá z fotografií zranění neobsahuje číslo zvířete na známce, není důkazem o tom, že se jedná o fotografii pořízenou jinde a jindy. Soud navíc nezjistil žádný zájem svědkyň A. K [REDACTED], N. N [REDACTED] na manipulaci s fotografiemi. Soud má tak obhajobu obžalovaného za vyvrácenou.
33. Obžalovaný svým jednáním porušil zákonem chráněný zájem na ochraně zvířat před nepřiměřeným chováním lidí. Jednání se dopustil úmyslně.
34. S ohledem na odvolací námitky obžalovaného, které především spočívají v tom, že nebyla dostatečným způsobem prokázána jeho trestná činnost a měla být použita zásada v pochybnostech ve prospěch, považuje krajský soud za potřebné dále uvést.
35. Z odůvodnění rozsudku okresního soudu vyplývá přiměřený popis a interpretace jednání obžalovaného, jehož vina byla prokázána na základě označených důkazů řádně provedených, hodnocených a interpretovaných okresním soudem tak, že jejich vlastní obsah nelze označit za extrémně rozporný se zjištěními, která z těchto důkazů soud následně vyvodil. Postup soudu prvního stupně v procesu dokazování a zjišťování skutkového stavu je dostatečný a krajský soud může označit celkový rozsah dokazování za dostačující ke zjištění skutkového stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti.
36. Po zvážení argumentů uplatněných v odvolání dospěl krajský soud k závěru, že okresnímu soudu nelze vytknout neadekvátní užití trestněprávní kvalifikace jednání obžalovaného. Hlava pátá Listiny, čl. 6 Úmluvy v jeho trestní věci, ani čl. 14 Paktu neupravují úroveň jistoty, jaká se vyžaduje pro odsouzení obviněného z trestného činu a na úrovni zákona je úroveň jistoty, jaká se vyžaduje pro odsouzení obviněného z trestného činu, upravena v § 2 odst. 5 tr. řádu (srov. „Orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí.“). Kritérium „důvodných pochybností“ zákonodárce blíže nevymezil, ani nevysvětlil a je tedy na obecných soudech, aby na základě hodnocení důkazů z hlediska

jejich pravdivosti a důkazní hodnoty, dospěly k takové úrovni jistoty, jaká se vyžaduje pro odsouzení. Dokonce ani Ústavnímu soudu nenáleží kontrolovat věcnou správnost takového procesu, ledaže by šlo o zřejmou svévoli nebo zřejmý omyl obecného soudu. Nic takového však v projednávané věci krajský soud nezjistil. Okresní soud v Hradci Králové neměl na základě provedených důkazů pochybnosti o tom, že se obžalovaný dopustil trestné činnosti kladené mu za vinu, a proto prostor k aplikaci zásady „v pochybnostech ve prospěch“ nebyl dán.

37. Krajský soud zastává názor, který vyplývá i z usnesení Ústavního soudu ze dne 18. 12. 2008 sp. zn. II. ÚS 2947/08, ze kterého mj. vyplývá, že i Evropský soud pro lidská práva zastává stanovisko, že soudům adresovaný závazek plynoucí z čl. 6 odst. 1 Úmluvy promítnutý do podmínek kladených na odůvodnění rozhodnutí „nemůže být chápán tak, že vyžaduje podrobnou odpověď na každý argument“ a že odvolací soud „se při zamítnutí odvolání v principu může omezit na převzetí odůvodnění soudu nižšího stupně“, např. věc G. [redacted] proti Španělsku. Podle názoru krajského soudu v posuzované věci již okresní soud shodným námitkám, které byly uplatněny v odvolání, věnoval dostatečnou pozornost.
38. V dané souvislosti je potřeba zmínit, že soud I. stupně si byl vědom důkazní situace a v odůvodnění svého rozhodnutí vyložil, jak hodnotil provedené důkazy a k jakým závěrům při tom dospěl – je zjevná logická návaznost mezi provedenými důkazy, jejich hodnocení (neodporujícím ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu), učiněnými skutkovými zjištěními, relevantními pro právní posouzení i přijatými právními závěry. Odvolací soud se po provedeném přezkumu ztotožnil se skutkovými a právními závěry nalézacího soudu, včetně jejich zdůvodnění. Určující je, že mezi skutkovými zjištěními soudu I. stupně na straně jedné a provedenými důkazy (a souvisejícími právními závěry) na straně druhé, není extrémní nesoulad ve shora vymezeném pojetí dán. Nadto lze poznamenat, že existence případného extrémního nesouladu mezi učiněnými skutkovými zjištěními soudu a provedenými důkazy, nemůže být založen jen na tom, že obžalovaný předkládá vlastní hodnocení důkazů a dovozuje z toho jiné skutkové a právní závěry (viz např. usnesení NS ČR ze dne 18. 12. 2013, sp.zn. 8 Tdo 1268/2013).
39. Při úvaze o druhu a výměře trestu se soud řídil ustanovením § 38 a § 39 trestního zákoníku, zohlednil konkrétní okolnosti případu, poměry obžalovaného a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného přečinu. Jako polehčující okolnost soud vzal v úvahu dosavadní bezúhonnost obžalovaného. Rovněž zohlednil, že dle informací znalce MVDr. Štrose, který v rámci zpracování znaleckého posudku navštívil farmu obžalovaného, již k žádným problémům při péči o zvířata u obžalovaného nedochází. Dále pak soud vzal v úvahu i to, že k problému došlo na celé farmě obžalovaného pouze u dvou býků. Dle názoru soudu lze na obžalovaného působit trestem, který není přímo spojený s odnětím svobody. Proto byl obžalovanému uložen za přečin týrání zvířat podle § 302 odst. 1 tr. zákoníku peněžitý trest ve výši 60 denních sazeb po 250 Kč, celkem 15 000 Kč, když podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku soud stanovil pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 měsíců. Vlastní trest pak byl stanoven i s ohledem na druh a závažnost jednání obžalovaného a jeho osobní poměry, kdy se pohybuje okolo výše jeho měsíčních příjmů. Soud má za to, že takový druh a výměra trestu je postačující pro nápravu obžalovaného a je v souladu se všemi hledisky pro ukládání trestů, když dle názoru soudu přímého výkonu trestu odnětí svobody není pro nápravu obžalovaného třeba.
40. S ohledem na odvolací námitky státního zástupce směřující do výroku o trestu, má krajský soud za to, že uložený peněžitý trest je sice poměrně nízký, avšak krajský soud dospěl

k závěru, že není natolik nízký, aby bylo nezbytné měnit výrok o uloženém peněžitém trestu, tak jak navrhol státní zástupce v podaném odvolání.

41. Proto krajský soud rozhodl způsobem uvedeným ve výrokové části usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obviněný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat **dovolání**. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 4/ tr.řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1) písm.a) až l) nebo § 265b) odst. 2) tr.řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Hradec Králové 2. června 2020

JUDr. Jiří Mádr, v.r.
předseda senátu