

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Milanem Kubáskem ve věci navrhovatele: **Sebeobrana akcionářů – organizační jednotka LS Ledec nad Sázavou, IČ: 72056266, Bratislavská 212/29, 602 00 Brno**, zastoupeného Mgr. Ing. Antonínem Továrkem, advokátem v Brně, Kpt. Jaroše 1844/28, proti dalším účastníkům řízení: **1. Lesní společnost Ledec nad Sázavou, a.s., IČ: 47452722, Hrnčíře 2, 584 01 Ledec nad Sázavou** a **2. WOOD-FOREST GROUP a.s., IČ: 28779185, Hrnčíře 2, 584 01 Ledec nad Sázavou**, o přezkoumání přiměřenosti protiplnění a stanovení přiměřené výše protiplnění

t a k t o :

- I. Návrh navrhovatele na přezkoumání přiměřenosti protiplnění za jednu akcii společnosti Lesní společnost Ledec nad Sázavou, a.s., IČ: 47452722, se sídlem: Ledec nad Sázavou, Hrnčíře 2, PSČ 584 01, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové v oddílu B, vložce 832, o jmenovité hodnotě 1 000,-- Kč, 10 000,-- Kč, 100 000,-- Kč a 10 000 000,-- Kč, na určení přiměřeného protiplnění za jednu nekótovanou kmenovou akcii v listinné podobě ve formě na majitele o jmenovité hodnotě 1 000,-- Kč, za jednu nekótovanou kmenovou akcii v listinné podobě ve formě na majitele o jmenovité hodnotě 10 000,-- Kč, za jednu nekótovanou kmenovou akcii v listinné podobě ve formě na majitele o jmenovité hodnotě 100 000,-- Kč, za jednu nekótovanou kmenovou akcii v listinné podobě ve formě na majitele o jmenovité hodnotě 10 000 000,-- Kč s přiznáním práva navrhovateli na částku úroku ve výši obvyklého úroku požadovaného za úvěry, které poskytují banky v místě sídla společnosti WOOD-FOREST GROUP a.s., IČ: 28779185, se sídlem: Ledec nad Sázavou, Hrnčíře 2, PSČ 584 01, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 2888, ke dni 14.8.2010, kterým bude úročen doplatek k základu protiplnění ve výši určené soudem za každou akcii emitenta Lesní společnosti Ledec nad Sázavou, a.s., IČ: 47452722, se sídlem Ledec nad Sázavou, Hrnčíře 2, PSČ 584 01, a to ode dne 15.8.2010 až do dne skutečného vyplacení doplatku k základu protiplnění, se **z a m í t á .**
- II. Navrhovatel je povinen nahradit žalovaným č. 1. a č. 2. náklady řízení, a to každému ze žalovaných částkou Kč 2 700,50, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným soudem dne 13.8.2010 se navrhovatel domáhal dle ust. § 183k obch. zák. přezkoumání přiměřenosti protiplnění a stanovení přiměřené výše protiplnění s odůvodněním, že je akcionářem dalšího účastníka č. 1 a vlastní 677 ks akcií o jmenovité hodnotě 1 akcie 1 000,-- Kč. Navrhovatel dále uvedl, že dne 29.6.2010 se konala mimořádná

valná hromada společnosti účastníka č. 1, na jejímž pořadu bylo mimo jiné projednání návrhu a rozhodnutí o přechodu všech účastnických cenných papírů, které nejsou v majetku hlavního akcionáře, na hlavního akcionáře dle § 180i a násl. obch. zák., když hlavním akcionářem je společnost dalšího účastníka č. 2.

Na valné hromadě byla hlavním akcionářem navržena výše protiplnění částkou Kč 4 439,-- za jednu nekótovanou kmenovou akci v listinné podobě ve formě na majitele o jmenovité hodnotě 1 000,-- Kč, částkou Kč 44 389,-- za jednu nekótovanou kmenovou akci v listinné podobě ve formě na majitele o jmenovité hodnotě 10 000,-- Kč, částkou Kč 443 886,-- za jednu nekótovanou kmenovou akci v listinné podobě ve formě na majitele o jmenovité hodnotě 100 000,-- Kč a částkou Kč 44 388 578,-- za jednu nekótovanou kmenovou akci v listinné podobě ve formě na majitele o jmenovité hodnotě 10 000 000,-- Kč. Přiměřenost protiplnění hlavní akcionář dokládá znaleckým posudkem.

Dne 14.7.2010 pak byl v Obchodním věstníku uveřejněn zápis usnesení valné hromady o přechodu akcií všech ostatních akcionářů na hlavního akcionáře do obchodního rejstříku s tím, že navrhovatel takto dokládá, že návrh byl podán v zákonné lhůtě.

Navrhovatel vyslovil, že má za to, že výše protiplnění navrhovaná hlavním akcionářem neodpovídá hodnotě akcií společnosti a není tedy přiměřená a spravedlivá. Z uvedeného důvodu proto požádal o přezkoumání přiměřenosti protiplnění, když vypracovanému znaleckému posudku, který měl doložit přiměřenost protiplnění vytkl neodůvodněnost aplikovaných přírážek při stanovení diskontní míry, kalkulovanou úrokovou míru nákladů kapitálu označil za nepřiměřeně vysokou, tempo růstu volného peněžitého toku během druhé fáze označil za podhodnocené, kapitálovou strukturu neodpovídající předpokladu „highest and best use“ za neodpovídající, předpoklady finančního plánu za chybné, neprovozní půjčky za spřízněnými osobami neodůvodněně diskontované, podíly na propojených osobách bezdůvodně ohodnocené nulovou hodnotou a dále neuvedení pohledávky z titulu náhrady škody, která má podstatný vliv na hodnotu podniku.

Účastníci č. 1 a č. 2 se k návrhu navrhovatele vyjádřili písemně podáním doručeným soudu dne 6.10.2010 s tím, že namítali nedostatek aktivní legitimace navrhovatele k podání návrhu na přezkoumání přiměřenosti protiplnění a stanovení přiměřené výše protiplnění s odůvodněním na ust. § 183k odst. 1 obch. zák. Navrhovatel vytkli, že bez přesnější identifikace obecně tvrdí, že je vlastníkem 677 ks akcií o jmenovité hodnotě akcie 1 000,-- Kč s odkazem na potvrzení o předání akcií hlavnímu akcionáři s dovětkem, že tuto listinu soudu předloží při jednání v originále. Vyslovili rozpaky, proč navrhovatel nepředložil alespoň v kopii takovýto důkaz a dodali, že tak navrhovatel nemohl učinit, neboť předmětná listina v době podání návrhu u soudu neexistovala, neboť navrhovatel hlavnímu akcionáři před podáním návrhu u soudu žádné akcie nepředložil. Účastníci 1 a 2 doplnili, že navrhovatel předložil akcie účastníkovi 1 až dne 1.10.2010, tedy těsně před podáním návrhu u soudu. Podle účastníků č. 1 a č. 2 se měl navrhovatel vypořádat s důkazním břemenem ve vztahu ke své aktivní legitimaci ve sporu současně s podáním návrhu u soudu, a to předložením alespoň jedné akcie minimálně v prosté kopii. Oba účastníci dovodili, že žalobce v době podání žalobního návrhu nebyl akcionářem účastníka č. 1 a neměl tedy aktivní legitimaci k podání citovaného návrhu. Z uvedeného důvodu oba účastníci navrhli, aby návrh byl soudem zamítnut.

K vypracovanému znaleckému posudku účastníci č. 1 a č. 2 uvedli, že tento je věcně správný a profesionálně zpracovaný s přesvědčivě zdůvodněnou zvolenou metodikou ocenění,

když oba účastníci považují výši protiplnění tak, jak byla navržena hlavním akcionářem a schválena mimořádnou valnou hromadou dne 29.6.2010, za maximálně možnou, která se pohybuje na samé hranici přiměřenosti.

V doplňujícím vyjádření ze dne 25.5.2011 pak účastníci uvedli, že navrhovatel své tvrzení o nabytí 677 ks akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1 akcie 1 000,-- Kč, jejichž emitentem byl účastník č. 1, když tyto měl v držení až do jejich předložení účastníkovi č. 1, tj. do 1.10.2010, žádným způsobem nedoložil, když věrohodnost tohoto tvrzení oba účastníci zpochybnili s tím, že navrhovatel od vlastníků předmětných 677 ks listinných akcií na majitele nabyt dle smluv o postoupení pohledávek ze dne 18.12.2009 pouze pohledávky na náhradu škody, když k postoupení těchto pohledávek došlo bez současného převodu akcií.

Dále argumentovali tím, že na valné hromadě účastníka č. 1 konané dne 11.5.2010 se valné hromady účastnil jako akcionář V [redacted] P [redacted], který se prokázal předložením jednoho kusu listinné akcie na majitele ve jmenovité hodnotě 1 000,-- Kč, emise č. [redacted], série [redacted], č. akcie [redacted], která byla součástí akcií, které navrhovatel účastníkovi č. 1 předložil dne 1.10.2010. Další argumentací pak bylo, že z listiny přítomných akcionářů na mimořádné valné hromadě účastníka č. 1 konané dne 29.6.2010 vyplynulo, že se této valné hromady zúčastnil jako akcionář L [redacted] P [redacted] a prokázal se předložením stejné akcie, kterou na valné hromadě konané dne 11.5.2010 předložil V [redacted] P [redacted].

Navrhovatel reagoval na vyjádření účastníků č. 1 a č. 2 písemným vyjádřením doručeným soudu dne 27.5.2011 s tím, že předložil na podporu své aktivní legitimity „Potvrzení o předání uvedených listinných akcií emitentovi“ a odkázal na ust. § 156b odst. 2 a ust. § 183k a násl. obch. zák. Rovněž předložil smlouvy o převodu cenných papírů uzavřené dne 18.12.2009 s převodci L [redacted] T [redacted] a M [redacted] Ch [redacted].

Z provedených důkazů zjistil soud následující skutkový stav:

Ze stanov občanského sdružení registrovaných Ministerstvem vnitřní věci dne 15.12.2009 soud zjistil, že registrace se týkala občanského sdružení: Sebeobrana akcionářů, se sídlem Brno, Bratislavská 212/29.

Ze zápisu z jednání valné hromady občanského sdružení Sebeobrana akcionářů ze dne 18.12.2009 soud zjistil, že valná hromada zvolila svého předsedu, a to [redacted]. L [redacted] T [redacted], [redacted], [redacted].

Z osvědčení o registraci soud zjistil, že občanské sdružení Sebeobrana akcionářů zřídila na žádost členů sdružení organizační jednotku s úplným názvem Sebeobrana akcionářů – organizační jednotka LS Ledec nad Sázavou se sídlem Brno, Bratislavská 212/29, jejímž předsedou byl zvolen [redacted]. J [redacted] B [redacted], jak vyplynulo ze zápisu z jednání schůze členů organizační jednotky konané dne 12.8.2010.

Navrhovatel dále společně se svým návrhem na přezkoumání přiměřenosti protiplnění a stanovení přiměřené výše protiplnění založil do spisu výroční zprávu akciové společnosti Dřevostroj Čkyně za rok 2006, zprávu představenstva této společnosti o její podnikatelské činnosti a stavu majetku za rok 2006, včetně podnikatelského záměru společnosti pro rok 2007, zprávu o vztazích mezi propojenými společnostmi za rok 2006, rozvahu v plném rozsahu ke dni 31.12.2006 obchodní firmy Dřevostroj Čkyně a.s., výkaz jejich zisků a ztrát ke dni 31.12.2006, přílohu k účetní závěrce citované společnosti k 31.12.2006, zprávu

nezávislého auditora o ověření účetní závěrky společnosti Dřevostroj Čkyně k 31.12.2006, výroční zprávy účastníků č. 1 a č. 2 za rok 2006 s přílohami, smlouvu o převodu obchodního podílu ve společnosti účastníka 2 ze dne 20.12.2005, smlouvu o převodu části obchodního podílu mezi účastníkem č. 1 (převodcem) a nabyvatelem ČALONA, družstvo Jihlava, celkový přehled znaleckých posudků k přechodu účastnických cenných papírů schválených komisí pro cenné papíry, protokol o předložení účastnických cenných papírů ze dne 1.10.2010, účetní závěrku navrhovatele, doplňující informaci k majetkům a závazkům.

Z čestného prohlášení ■■■. J■■■■ B■■■ ze dne 25.5.2011 soud zjistil, že navrhovatel dne 18.12.2009 uzavřel jako nabyvatel s L■■■■ T■■■■ jako převodcem smlouvu o převodu cenných papírů, dle které se navrhovatel stal vlastníkem 661 ks kmenových listinných akcií emitenta – účastníka č. 1 na majitele ve jmenovité hodnotě 1 akcie 1 000,-- Kč s číselným označením akcií ■■■■ až ■■■■, série ■, ■■■■ až ■■■■, série ■ a dále, že navrhovatel téhož dne uzavřel s M■■■■ Ch■■■■ další smlouvu o převodu cenných papírů, na základě které se navrhovatel vlastníkem 16 ks kmenových listinných akcií účastníka č. 1 na majitele ve jmenovité hodnotě 1 akcie 1 000,-- Kč s číselným označením akcií ■■■■ až ■■■■, série ■, když s jednou akcií ve svém vlastnictví se na základě pověření navrhovatele účastnil valné hromady účastníka č. 1 konané dne 11.5.2010 V■■■■ P■■■■ a valné hromady účastníka č. 1 konané dne 29.6.2010 L■■■■ P■■■■. Jmenovaný ■■■. B■■■ dále čestně prohlásil, že navrhovatel byl majitelem 677 ks akcií emitenta – účastníka č. 1 nepřetržitě ode dne 18.12.2009 až do dne přechodu vlastnického práva k uvedeným akciím na hlavního akcionáře a že tedy byl vlastníkem uvedených akcií také v době podání žádosti o přezkoumání výše protiplnění a stanovení přiměřené výše protiplnění dle ust. § 183 obch. zák.

Ze dvou smluv uzavřených dne 18.12.2009 mezi navrhovatelem v postavení nabyvatele a M■■■■ Ch■■■■ a L■■■■ T■■■■ v postavení převodců soud zjistil, že v předcházejícím čestném prohlášení uvedené akcie byly převedeny na navrhovatele za kupní cenu, a to ve výši a za podmínek stanovených v dodatku č. 1 k oběma smlouvám.

Skutečnosti ohledně účasti výše zmiňovaných L■■■■ P■■■■ na mimořádné valné hromadě účastníka č. 1 dne 29.6.2010 a V■■■■ P■■■■ na řádné valné hromadě účastníka č. 1 dne 11.5.2010 pak soud zjistil z listin přítomných akcionářů.

Ze znaleckého posudku č. 391/2010 ze dne 23.4.2010 soud zjistil hodnoty jedné kmenové nekótované akcie na majitele v listinné podobě o jmenovitých hodnotách 1 000,-- Kč, 10 000,-- Kč, 100 000,-- Kč a 10 000 000,-- Kč společnosti Lesní společnost Ledec nad Sázavou, a.s. k datu 31.12.2009 ve výši Kč 4 439,--, Kč 44 389,--, Kč 443 886,-- a Kč 44 388 578,--.

Soud provedl dále důkaz čtením čestného prohlášení ■■■. J■■■■ B■■■ ze dne 5.9.2011, který měl být soudem vyslechnut (k návrhu navrhovatele), k nařízenému jednání se však s omluvou nedostavil a zaslal citované čestné prohlášení, v němž potvrdil, že navrhovatel byl výlučným vlastníkem již výše citovaných 677 ks kmenových akcií vydaných účastníkem č. 1 ke dni 13.10.2010. Shodné čestné prohlášení učinil písemně i L■■■■ T■■■■, který měl být taktéž soudem vyslechnut, když i on svoji neúčast na soudním jednání omluvil.

Z takto zjištěného skutkového stavu učinil soud následující právní závěr:

Podle ust. § 183k odst. 1, 2 obch. zák. mohou vlastníci účastnických cenných papírů od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání, požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká.

V případě, že vlastník účastnického cenného papíru nevyužije právo podle odst. 1, nemůže se nepřiměřenosti protiplnění již dovolávat.

Navrhovatel výpisem z Obchodního věstníku – č. Obchodního věstníku 28/10, značka 353920 – 28/10 s datem publikace 14.7.2010 ve 12:00 hod. – prokázal zveřejnění zápisu usnesení valné hromady účastníka č. 1 o přechodu akcií všech ostatních akcionářů na hlavního akcionáře do obchodního rejstříku a tím i podání svého návrhu u soudu dne 13.8.2010 včas.

V návrhu dále tvrdil, že je akcionářem účastníka č. 1 a vlastní 677 ks akcií o jmenovité hodnotě jedné akcie 1 000,-- Kč, což však v průběhu celého řízení účastníci č. 1 a 2 popírali s tím, že navrhovatel toto své tvrzení v návrhu nepodložil přesnější identifikací akcií.

Při jednání dne 31.5.2011 soud do protokolu poučil navrhovatele, aby ke svým tvrzením ohledně aktivní legitimace k podání návrhu na přezkoumání přiměřenosti protiplnění a stanovení výše protiplnění předložil důkazy, že byl v den podání návrhu u soudu majitelem příslušných akcií.

Po tomto poučení navrhovatel sdělil, že v současné době není vlastníkem předmětných akcií, neboť právo vlastnické k nim přešlo ze zákona v důsledku uplatněného práva výkupu cenných papírů na účastníka řízení č. 2, když k datu podání návrhu byl vlastníkem akcií navrhovatel s odkazem na protokol o předání akcií hlavnímu akcionáři a na smlouvy o nabytí těchto akcií.

Podle ust. § 156 odst. 7 obch. zák. je akcie na majitele neomezeně převoditelná. Práva spojená s listinnou akcií na majitele vykonává ten, kdo ji předloží, nebo ten, kdo prokáže písemným prohlášením osoby, která vykonává úschovu nebo uložení podle zvláštního právního předpisu, že akcie je pro něho uložena podle zvláštního právního předpisu. Předložení akcie nebo prohlášení podle věty druhé může být nahrazeno identifikací akcie podle § 184 odst. 2. V prohlášení musí být uveden účel, pro který se prohlášení vydává, a den jeho vystavení. Osoba, která prohlášení vystavila, nesmí akci, o které je vystavila, vydat uschovateli (uložiteli) ani třetí osobě do uplynutí doby stanovené pro uplatnění práva, k jehož uplatnění prohlášení vystavila, nebo do uplatnění tohoto práva. Práva spojená se zaknihovanou akcií na majitele vykonává osoba vedená v evidenci zaknihovaných cenných papírů podle zvláštního právního předpisu.

Podle ust. § 156b odst. 1, 2 obch. zák. může v případech určených zákonem samostatně převoditelné, popř. jiné právo spojené s cennými papíry, uplatňovat vůči společnosti pouze osoba, která je oprávněna vykonávat toto právo k určitému dni stanovenému zákonem (dále jen „rozhodný den“), a to i v případě, že po rozhodném dnu dojde k převodu cenného papíru. Jestliže společnost vydala akcie na jméno a práva spojená

s akcií na jméno může vykonávat pouze osoba, která měla tato práva k rozhodnému dni, je oprávněna je vykonat osoba, která byla k rozhodnému dni zapsána v seznamu akcionářů nebo, nahrazuje-li tento seznam evidence podle § 156 odst. 2, osoba zapsaná v této evidenci.

Má se za to, že ten, kdo při uplatnění práva podle odst. 1 předloží společnosti listinné akcie na majitele, byl oprávněn vykonávat právo k rozhodnému dni.

Z ustanovení § 156 odst. 7 obch. zák. vyplývá, že práva akcionáře vyplývající z listinné akcie na majitele vykonává vůči společnosti především ten, kdo ji předloží. Předložení akcie na majitele je zásadně postačující i k tomu, aby navrhovatel prokázal aktivní legitimaci k podání svého návrhu na přezkoumání přiměřenosti protiplnění a stanovení přiměřené výše protiplnění (k tomu analogicky viz. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29Cdo 2706/2009). To neplatí, prokáže-li společnost v řízení, že navrhovatel není – přestože předložil její listinnou akcii na majitele – jejím akcionářem.

Navrhovatel v průběhu celého řízení neprokázal, že v době podání návrhu na přezkoumání protiplnění byl akcionářem účastníka č. 1, když s návrhem nepředložil byť jedinou akcii nebo písemné prohlášení osoby, která vykonávala úschovu podle zvláštního právního předpisu.

Navrhovatel v průběhu řízení, podáním doručeným soudem dne 15.11.2010 a označeným jako „Vyjádření žalobce k námitkám žalovaných“, prokazoval svoji aktivní legitimaci k podání návrhu protokolem o předložení účastnických cenných papírů ze dne 1. října 2010. Zde nutno konstatovat ve shodě s účastníky č. 1 a 2, že navrhovatel při předložení akcií u účastníka č. 1 neuplatňoval žádná práva spojená s cennými papíry, tedy ani právo, které je předmětem jeho návrhu u soudu. V samotném protokolu se krom jiného pouze konstatuje, že akcionáři (navrhovatel) za předložené akcie náleží protiplnění, které rozhodnutím mimořádné valné hromady účastníka č. 1 bylo stanoveno ve výši Kč 4 439,-- za jeden kus akcie o jmenovité hodnotě Kč 1 000,--, ve výši celkem Kč 3 005 203,-- s ohledem na předložený počet akcií 677 ks na konkrétně identifikovaný bankovní účet. Tímto postupem tak navrhovatel pouze plnil zákonem stanovenou povinnost dle ust. § 1831 odst. 5 obch. zák.

Uplatnitelné pro navrhovatele při prokazování aktivní legitimace není ani použití ust. § 156b odst. 2 obch. zák., neboť na osobu, která předložila akcie za účelem splnění povinnosti stanovené obchodním zákoníkem, nemůže být bez dalšího pohlíženo jako na osobu představující akcionáře účastníka č. 1 v době podání soudního návrhu.

Soud má shodně s účastníky č. 1 a 2 za to, že navrhovatel nic nebránilo v tom, aby aktivní věcnou legitimaci k podání svého návrhu přednostně prokázal postupy stanovenými ust. § 156 odst. 7 obch. zák.

Na základě výše popsaného, tedy z důvodu nedostatku aktivní věcné legitimace navrhovatele, byl návrh na přezkoumání přiměřenosti protiplnění a na určení výše přiměřeného protiplnění zamítnut.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a úspěšným účastníkům č. 1 a č. 2 bylo přiznáno právo na tuto náhradu, a to každému částkou Kč 2 700,50, která je představována cestovním společného zástupce obou účastníků ke dvěma jednáním soudu v celkové výši Kč 5 401,-- (2x cesta na trase [redacted] – Hradec Králové a zpět – 2x po 484 km osobním automobilem [redacted] SPZ [redacted] při

průměrné spotřebě dle TP 6,1 litru a průměrné ceně motorové nafty Kč 30,80, náhrada spotřeby na jeden km Kč 1,88, náhrada za použití motorového vozidla Kč 3,70/km, celkem na jeden km Kč 5,58).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

V Hradci Králové dne 22. září 2011

JUDr. Milan Kubásek, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: 