**KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

 Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

**Rozhodnutí**

Krajský soud v Českých Budějovicích jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl předsedkyní soudu Mgr. Martinou Flanderovou, PhD., o žádosti JUDr. Bc. Pavla Kozelky, Ph.D., advokáta AK Kozelka & Partner, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Velké náměstí 7/12, 397 01 Písek, ze dne 17. 3. 2023 (dále jen „žádost“) na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni podání žádosti (dále jen „InfZ“) takto:

1. Žádost ze dne 17. 3. 2023, v níž žadatel požadoval pod bodem 1) poskytnutí informací

*„ spočívající ve sdělení, zda v případě, kdy obdrží příslušný předseda senátu (samosoudce) Vašeho soudu žádost o postoupení spisu za účelem jeho zaslání k nahlédnutí a prostudování k jinému soudu podle § 191 instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy 1/2002 SIS, (dále jen „v.k.ř.), a není připojen doklad o zaplacení soudního poplatku, je žadatel vyzván k úhradě soudního poplatku se sdělením podkladů pro jeho úhradu (číslo účtu soudu, variabilní symbol) nebo je zvolen jiný procesní postup. V případě jiného procesního postupu prosím o jeho sdělení“*

se podle § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítá na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť v druhé části zmíněného bodu žádosti …. *nebo je zvolen jiný procesní postup. V případě jiného procesního postupu prosím o jeho sdělení“*

bylo požadováno poskytnutí informací (procesního postupu), které se týkaly poskytnutí právního názoru, stanoviska a procesního postupu povinného subjektu na předestřenou skutečnost.

1. Žádost ze dne 17. 3. 2023, v níž žadatel požadoval pod bodem 2) poskytnutí informací „*spočívající ve sdělení, zda v případě, kdy obdrží příslušný předseda senátu (samosoudce) Vašeho soudu žádost o postoupení spisu za účelem jeho zaslání k nahlédnutí k jinému soudu podle § 191v.k.ř., jaká jsou kritéria na jejichž základě je o této žádosti rozhodováno. Je-li věc řešena metodicky prosím o zaslání této metodiky“*

se podle § 15 odst. 1 InfZ v části … *jaká jsou kritéria na jejichž základě je o této žádosti rozhodováno…*..odmítá na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť pod zmíněným bodem žádosti bylo požadováno poskytnutí informací (kritérií), které se týkaly poskytnutí právního názoru, stanoviska povinného subjektu na předestřenou skutečnost.

1. Žádost ze dne 17. 3. 2023, v níž žadatel požádal pod bodem 3*) pro případ, že není u Vašeho soudu zpracována metodika posuzování žádosti o postoupení spisu za účelem jeho zaslání k nahlédnutí a prostudování k jinému soudu podle § 191 v.k.ř. žádám o sdělení, jakým způsobem je zajištěna jednotnost rozhodování jednotlivých předsedů senátů(samosoudců), se podle*

§ 15 odst. 1 InfZ v tomto bodu odmítá na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť ve zmíněném bodu 3) žádosti bylo požadováno poskytnutí informací, které se týkaly právního názoru, stanoviska povinného subjektu na předestřenou skutečnost.

**Odůvodnění**

1. Dne 17. 3. 2023 byla Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „povinný subjekt“) doručena do datové schránky žádost ze dne 17. 3. 2023 žadatele JUDr. Bc. Pavla Kozelky, Ph.D., advokáta AK Kozelka & Partner, advokátní kancelář, s.r.o., (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sestávající se z celkem 3 bodů ve znění:

*o poskytnutí informace*

*1) spočívající ve sdělení, zda v případě, kdy obdrží příslušný předseda senátu (samosoudce) Vašeho soudu žádost o postoupení spisu za účelem jeho zaslání k nahlédnutí a prostudování k jinému soudu podle § 191 instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy 1/2002 SIS, (dále jen „v.k.ř.), a není připojen doklad o zaplacení soudního poplatku, je žadatel vyzván k úhradě soudního poplatku se sdělením podkladů pro jeho úhradu (číslo účtu soudu, variabilní symbol) nebo je zvolen jiný procesní postup. V případě jiného procesního postupu prosím o jeho sdělení.*

*2) spočívající ve sdělení, zda v případě, kdy obdrží příslušný předseda senátu (samosoudce) Vašeho soudu žádost o postoupení spisu za účelem jeho zaslání k nahlédnutí k jinému soudu podle § 191 v.k.ř., jaká jsou kritéria na jejichž základě je o této žádosti rozhodováno. Je-li věc řešena metodicky prosím o zaslání této metodiky.*

*3) pro případ, že není u Vašeho soudu zpracována metodika posuzování žádosti o postoupení spisu za účelem jeho zaslání k nahlédnutí a prostudování k jinému soudu podle § 191 v.k.ř. žádám o sdělení, jakým způsobem je zajištěna jednotnost rozhodování jednotlivých předsedů senátů (samosoudců).*

1. Předně povinný subjekt poukazuje na aplikovaná zákonná ustanovení. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
2. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
3. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
4. Nutno podotknout, že výklad pojmu „*vytváření nových informací*“ ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ lze chápat ve dvou významech, které vysvětluje komentářová literatura. V prvním z nich žadatelem požadovaná informace už neexistuje a je zapotřebí ji vytvořit, čehož si žadatel je vědom.„*Naopak, jestliže by žadatel požadoval poskytnutí informací, které dle jeho názoru povinný subjekt v době podání žádosti má, eventuálně mít musí (žádost se vlastně vztahuje k tomu, co dle mínění žadatele nastalo či mělo nastat „v minulosti“), pak by takovou žádost nebylo možno v případě, že tyto požadované informace neexistují nebo je povinný subjekt nemá, podřadit pod režim § 2 odst. 4 a žádost by musela být vyřízena jako žádost směřující k poskytnutí neexistující informace (srov. komentář k § 3 odst. 3 a § 14 a 15). Druhý přístup, který v praxi převažuje, vůli žadatele pomíjí a pro podřazení žádosti režimu § 2 odst. 4 považuje za dostatečné, že žádost směřuje k poskytnutí neexistující informace, lhostejno, zda informace neexistuje, protože vůbec nebyla v minulosti vytvořena, nebo protože by ji povinný subjekt teprve měl dle mínění žadatele vytvořit.* *Vychází se přitom z názoru, dle něhož by pro vyhovění žádosti směřující k neexistující informaci musela být taková informace vždy vytvořena, a proto i požadavek na informaci, která ve skutečnosti neexistuje, je vždy implicitně požadavkem na vytvoření nové informace.*“ (pozn. podtrženo soudem) [FUREK, Adam. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.]
5. V souvislosti s aplikovaným zákonným ustanovením § 2 odst. 4 InfZ je vhodné též poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, č. j. 1 As 141/2011-67, konkrétně na právní větu k tomuto rozsudku. „*Odmítnout žádost o informace s tím, že by bylo nutné vytvořit nové informace (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) lze pouze v případě, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.*“
6. Nejprve se povinný subjekt zabýval otázkou žadatele vymezenou pod bodem 1) žádosti, který se týkal poskytnutí informací o *1) spočívající ve sdělení, zda v případě, kdy obdrží příslušný předseda senátu (samosoudce) Vašeho soudu žádost o postoupení spisu za účelem jeho zaslání k nahlédnutí a prostudování k jinému soudu podle § 191 instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy 1/2002 SIS, (dále jen „v.k.ř.), a není připojen doklad o zaplacení soudního poplatku, je žadatel vyzván k úhradě soudního poplatku se sdělením podkladů pro jeho úhradu (číslo účtu soudu, variabilní symbol) nebo je zvolen jiný procesní postup. V případě jiného procesního postupu prosím o jeho sdělení.*

K tomu povinný subjekt sděluje, že je v této části žádosti vyžadováno sdělení jiného procesního postupu pro případ, kdy není postupováno podle ustanovení § 191 v.k.ř. Dotaz směřuje ke zjištění právních názorů, procesních postupů a stanovisek jednotlivých soudců, které vyplývají z jejich rozhodovací činnosti. Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ odmítá poskytnout informace specifikované v druhé části bodu 1) žádosti.

1. Následně se povinný subjekt zabýval otázkou žadatele vymezenou pod bodem 2) žádosti, který se týkal poskytnutí informací o „*spočívajících ve sdělení, zda v případě, kdy obdrží příslušný předseda senátu (samosoudce) Vašeho soudu žádost o postoupení spisu za účelem jeho zaslání k nahlédnutí k jinému soudu podle § 191v.k.ř., jaká jsou kritéria na jejichž základě je o této žádosti rozhodováno. Je-li věc řešena metodicky prosím o zaslání této metodiky.*

K tomu povinný subjekt sděluje, že v první části žádosti je vyžadováno sdělení kritérií soudu, na základě kterých je rozhodováno o žádosti o postoupení spisu za účelem jeho zaslání k nahlédnutí jinému soudu. Tato část dotazu směřuje ke zjištění názorů, stanovisek jednotlivých soudců, na jejich rozhodovací činnost, a to nelze předjímat, neboť bychom zasahovali do jejich nezávislosti. Není zároveň rozhodné ani to, zda jde o stanovisko „oficiální" či „neoficiální, interně závazné či nezávazné. Soudce není povinným subjektem pro poskytování informací krajského soudu. Krajský soud nemá povinnost takovou informaci utvořit. Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ přistupuje k odmítnutí této části žádosti.

Povinný subjekt nemá k dispozici metodiku, která by se nastíněnou problematikou zabývala (blíže přípis č.j. Si 65/2023–4 ze dne 31. 3. 2023).

1. Povinný subjekt reaguje dále na bod 3) žádosti, jímž žadatel požadoval informace „*pro případ, že není u Vašeho soudu zpracována metodika posuzování žádosti o postoupení spisu za účelem jeho zaslání k nahlédnutí a prostudování k jinému soudu podle § 191 v.k.ř. žádáno sdělení, jakým způsobem je zajištěna jednotnost rozhodování jednotlivých předsedů senátů (samosoudců).“*

K tomu povinný subjekt uvádí, že je tímto vyžadováno sdělení názoru soudu, názorů a stanovisek jednotlivých předsedů senátů (samosoudců) vyplývajících z jejich rozhodovací činnosti ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, a tak povinný subjekt přistupuje k odmítnutí této části žádosti ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ na základě § 2 odst. 4 InfZ.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V Českých Budějovicích dne 3. dubna 2023

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D., v. r.

předsedkyně krajského soudu