

## Odměňování v oddlužení

### Nepřiznání odměny za přezkum přihlášek

- 1) Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSPA 56 INS 11818/2017, 1 VSPH 7/2018-B-16 ze dne 22. 2. 2018

... pro posouzení otázky, ve kterých insolvenčních řízeních zahájených před účinností novely se uplatní nárok správce na odměnu za přezkum přihlášek v oddlužení je tak k dispozici toliko obecné přechodné ustanovení obsažené v článku II. bodu 1. novely. **V něm ani v důvodové zprávě sice nelze není uvedeno, že by přiznání odměny z počtu přezkoumaných přihlášek v oddlužení souviselo s odlišným režimem jejich přezkumu oproti předchozí úpravě, jiné vysvětlení se však nenabízí...**

... novelizovaná právní úprava uplatní v dříve zahájených insolvenčních řízeních toliko v případě, že o úpadku dlužníka a povolení oddlužení bylo rozhodnuto po účinnosti novely insolvenčního zákona, (je tomu tak zejména z toho důvodu, že by správcem předložená varianta (podle níž se nárok na odměnu uplatní zpětně ve všech běžících insolvenčních řízeních) měnila v průběhu oddlužení podstatným způsobem stanovená pravidla, neboť dodatečně založený nárok správce na odměnu by zkrátil míru uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů dlužníka oproti tomu, s čím od povolení, resp. schválení oddlužení právem počítali, a změnila by požadavky na schopnost dlužníka dosáhnout uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů alespoň v rozsahu 30 % hodnoty jejich pohledávek.

Uplatní se tak zásada, že podle nové právní úpravy lze postupovat toliko za předpokladu, že tomu nebrání dříve nabytá práva účastníků řízení, a tudíž ji nelze aplikovat tam, kde tím byla odňata účastníkům práva zaručená dřívější právní úpravou.

*Obdobně rozhodnuto v:*

- 2) Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSUL 71 INS 24090/2012, 1 VSPH 280/2018-B-50 ze dne 2. 3. 2018

### Odměna IS při oddlužení plněním SK – řízení, ve kterých bylo vydáno rozhodnutí o způsobu řešení úpadku do 31. 12. 2013

- 3) **Odměna a HV IS při oddlužení SK za období od povolení oddlužení do jeho schválení - Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSCB 28 INS 1697/2012, 4 VSPH 1750/2016-B-15 ze dne 20. 10. 2016**

Jak vyloženo shora, za období od povolení oddlužení do jeho schválení bylo lze určit odměnu správce výlučně postupem podle § 5 vyhlášky, tedy dle doby, rozsahu a náročnosti vykonávané činnosti - a nikoli paušálem - a hotové výdaje bylo lze schválit jen postupem podle § 7 odst. 1 až 3 vyhlášky, tedy jen v prokázané a důvodně vynaložené výši - a nikoliv paušálem.

4) Odměna a HV IS při oddlužení SK za období trvání účinků schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře za 60 měsíců - Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSCB 28 INS 11377/2011, 2 VSPH 2072/2017-B-23 ze dne 21. 12. 2017

Jakkoli ustanovení § 3 písm. b) a § 7 odst. 4 vyhlášky (v rozhodném znění účinném do 31. 12. 2012, resp. do 31. 12. 2013) jsou formulována tak, jako by správce měl nárok na paušální měsíční částky odměny a náhrady již za kalendářní měsíc, v němž nastaly účinky schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře, tj. v němž bylo toto usnesení zveřejněno v insolvenčním rejstříku (§ 407 odst. 1 IZ), **nelze přehlédnout, že k realizaci splátkového kalendáře – a tedy i ke správcově činnosti s tím spojené - dochází teprve od následujícího měsíce, ke kterému soud ve smyslu § 404 odst. 3 písm. a) poslední věty IZ určuje termín úhrady první splátky. Proto judikatura Vrchního soudu v Praze ve vztahu k aplikované právní úpravě (jak plyne i z odvolatelem zmiňovaných usnesení sen. zn. 3 VSPH 1238/2017 ze dne 20. 7. 2017 a sen. zn. 3 VSPH 1220/2017 ze dne 7. 8. 2017) je ustálena v závěru, že za dobu trvání oddlužení plněním splátkového kalendáře (který nebyl předčasně ukončen) náleží správci odměna a náhrada hotových výdajů toliko za dobu 60 měsíců, jež odpovídá počtu splátek, které dlužník v rámci splátkového kalendáře hradí (k tomu viz usnesení Nejvyššího soudu sen. zn. 29 NSČR 12/2013 ze dne 28. 2. 2013, uveřejněné pod č. 77/2013 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek).**

*Obdobně rozhodnuto v:*

- 5) Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSCB 28 INS 20376/2011, 4 VSPH 1254/2017-B-19 ze dne 25. 7. 2017
- 6) Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSCB 28 INS 4576/2012, 2 VSPH 2073/2017-B-43 ze dne 21. 12. 2017
- 7) Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSCB 28 INS 24447/2012, 2 VSPH 28/2018-B-30 ze dne 25. 6. 2018
- 8) Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSCB 28 INS 21045/2011, 3 VSPH 627/2018-B-33 ze dne 30. 7. 2018
- 9) Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSCB 25 INS 1896/2012, 1 VSPH 921/2018-B-56 ze dne 14. 9. 2018
- 10) Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSCB 28 INS 19570/2012, 1 VSPH 958/2018-B-31 ze dne 24. 9. 2018
- 11) Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSCB 27 INS 15498/2012, 3 VSPH 1159/2018-B-23 ze dne 30. 10. 2018
- 12) Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSCB 25 INS 27130/2013, 2 VSPH 367/2018-B-27 ze dne 15. 11. 2018

Odměna z výtěžku zpeněžení z mimořádného příjmu podle § 412 IZ

**13) odměna IS z výtěžku zpeněžení členského podílu v družstvu nabytého dlužníky v dědictví - Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSPH 39 INS 19062/2013, 4 VSPH 1139/2015-B-36 ze dne 14. 12. 2015**

... pokud vyhláška v § 1 až § 4 výslovně neupravuje způsob stanovení výše odměny správce pro případ zpeněžení nezajištěného majetku vydaného dlužníkem správcí ke zpeněžení podle § 412 odst. 1 písm. b) IZ, nelze - bez dalšího - postupovat analogicky podle § 1 až § 4 vyhlášky, ale je **nutno postupovat pravidelně dle § 5 vyhlášky**, jenž takové - vyhláškou neupravené situace - universálně pokrývá a který proto nelze opominout. Proto je odvolací soud přesvědčen o tom, že se také v případě zpeněžení zmiňovaného majetku beze zbytku uplatní výše uvedené právní závěry ohledně odměny a náhrady hotových výdajů správce za činnost běžně nepředstavující realizaci splátkového kalendáře, tedy že také **výši odměny insolvenčního správce za jeho činnost v souvislosti se zpeněžením majetku uvedeného § 412 odst. 1 písm. b) IZ, jež nepředstavuje pravidelnou realizaci splátkového kalendáře, určí insolvenční soud podle § 5 vyhlášky, přičemž vyúčtovanou náhradu hotových výdajů spojených s touto činností přizná insolvenční soud insolvenčnímu správcí v prokázané (důvodně vynaložené) výši, s limity uvedenými dle § 7 odst. 1 až 3 vyhlášky.**

**14) odměna IS z výtěžku zpeněžení dle § 412 IZ ve výši 9 % (určení odměny podle § 5 vyhlášky a přiměřeně použití ustanovení o odměně insolvenčního správce při konkursu podle ustanovení § 1 odst. 2 vyhlášky č. 313/2007 Sb.) - Usnesení Vrchního soudu v Olomouci č. j. KSOL 37 INS 8497/2014, 1 VSOL 1071/2015-B-13 ze dne 20. 10. 2015**

Odvolací soud konstatuje, že s účinností od 1.1.2014 bylo novelizováno ustanovení § 412 odst. 1 písm. b) IZ, a to tak, že dlužník je povinen majetek, který neuvedl v seznamu majetku, ač tuto povinnost měl, vydat insolvenčnímu správcí ke zpeněžení. Na rozdíl od předchozí právní úpravy nyní platí, že již nezpeněžuje dlužník, ale insolvenční správce, a proto mu přísluší odměna určená z výtěžku zpeněžení. **Při určení výše odměny je třeba přiměřeně použít ustanovení o odměně insolvenčního správce při konkursu podle ustanovení § 1 odst. 2 vyhlášky č. 313/2007 Sb., ve znění účinném od 1.1.2014, byť se výtěžek zpeněžení použije v oddlužení k mimořádným splátkám na rámec splátkového kalendáře pro nezajištěné věřitele.** Insolvenční soud též může v průběhu insolvenčního řízení rozhodnout o vyplacení zálohy odměny a hotových výdajů insolvenčnímu správcí, a to i opětovně (§ 38 odst. 4 IZ).

**15) postup o rozhodování o odměně IS z výtěžku zpeněžení dle § 412 IZ ve výši 2 % podle § 5 vyhlášky a přiměřeně použití ustanovení o odměně insolvenčního správce při konkursu podle ustanovení § 1 odst. 2 č. 313/2007 Sb. ve znění do 31.12.2012 (dále jen „vyhláška“) - Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSCB 28 INS 21568/2012, 4 VSPH 1384/2018-B-37 ze dne 24. 10. 2018**

...pokud vyhláška v § 1 až § 4 výslovně neupravuje způsob stanovení výše odměny správce pro případ zpeněžení nezajištěného majetku vydaného dlužníkem správcí ke zpeněžení podle § 412 odst. 1 písm. b) IZ, nelze - bez dalšího - postupovat analogicky podle § 1 až § 4 vyhlášky, ale je nutno postupovat pravidelně dle § 5 vyhlášky, jenž takové - vyhláškou neupravené situace -

universálně pokrývá, a který proto nelze opominout. Proto je odvolací soud přesvědčen o tom, že se také v případě zpeněžení zmiňovaného majetku beze zbytku uplatní výše uvedené právní závěry ohledně odměny a náhrady hotových výdajů správce za činnost běžně nepředstavující realizaci splátkového kalendáře, tedy že také výši odměny insolvenčního správce za jeho činnost v souvislosti se zpeněžením majetku uvedeného § 412 odst. 1 písm. b) IZ, jež nepředstavuje pravidelnou realizaci splátkového kalendáře, **určí insolvenční soud podle § 5 vyhlášky, přičemž vyúčtovanou náhradu hotových výdajů spojených s touto činností přizná insolvenční soud insolvenčnímu správci v prokázané (důvodně vynaložené) výši, s limity uvedenými dle § 7 odst. 1 až 3 vyhlášky.**

Na základě svých zjištění a veden názory vyjádřenými shora tak dospěl odvolací soud k závěru, že soud I. stupně nijak nepochybil, **když při určení výše odměny správce z výtěžku zpeněžení určeného k rozdělení mezi nezajištěné věřitele (zpeněžení majetku podle § 412 odst. 1 písm. b) IZ) postupoval v souladu s § 5 za použití § 1 odst. 2 vyhlášky vycházející přitom z jejího znění účinném do 31. 12. 2012.** Jinými slovy řečeno, v daném případě bylo rozhodnutí o způsobu řešení úpadku dlužnice vydáno již dne 10. 10. 2012 (A-9), proto je tedy s **ohledem na čl. II přechodných ustanovení vyhlášky č. 488/2012 nutno při určení výše odměny správce vycházet toliko z vyhlášky ve znění účinném do 31. 12. 2012, kdy odměna správce určená z výtěžku zpeněžení připadajícího na zajištěného věřitele činí 2 % z částky určené k vydání zajištěnému věřiteli.**

**16) nepřiznání odměny IS z daru v podobě peněžní částky - Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSCB 28 INS 19746/2014, 4 VSPH 928/2016-B-47 ze dne 2. 6. 2016**

Pouze pro úplnost považoval odvolací soud za nutné upozornit správce na to, že z platné právní úpravy vyplývá, že v případě, kdy dlužník získá za doby trvání účinků schváleného oddlužení dar, je jej povinen použít k mimořádné splátce věřitelům tak, že **jedná-li se o dar v podobě peněžní částky, předá jej správci k rozdělení mezi věřitele; jedná-li se o dar v jiné podobě, předá jej správci ke zpeněžení.** V posledně uvedeném případě má správce nárok na odměnu a náhradu hotových výdajů za činnost v souvislosti se zpeněžením majetku uvedeného v § 412 odst. 1 písm. b) IZ, jež nepředstavuje obvyklou realizaci splátkového kalendáře a kterou určí soud podle § 5 vyhlášky (k tomu viz např. usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. 4 VSPH 1139/2015, KSPH 39 INS 19062/2013 ze dne 14.12.2015). **Jedná-li se o dar v podobě peněžní částky, správce žádnou činnost související se zpeněžením nevykonává a jeho činnost spočívající v rozdělení mimořádné splátky mezi věřitele je honorována paušální částkou odměny.** Důvod, pro nějž byl dar dlužníkovi poskytnut, přitom není rozhodný. **Jinak řečeno, dospěl-li správce k závěru, že není důvod postupovat podle § 412 odst. 1 písm. b) IZ a zpeněžit majetek, který dlužník neuvedl v seznamu majetku, ač tak učinit měl, nemůže se domáhat ani poměrné části odměny, která by mu v případě takového zpeněžení náležela.** Uvedené právní závěry byly správci již dříve zpřístupněny v rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 17.5.2016, č.j. MSPH 77 INS 17179/2014, 2 VSPH 886/2016-B-30.

**17) nepřiznání odměny IS z odbytného z penzijního připojištění - Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSCB 25 INS 22678/2015, 3 VSPH 833/2017-B-36 ze dne 24. 5. 2017**

Výtěžkem zpeněžení ve smyslu § 412 odst. 1 písm. b) IZ se míní pouze takové finanční prostředky, jež insolvenční správce získal svým aktivním přičiněním. V daném případě, kdy finanční prostředky přibýly na účet majetkové podstaty v důsledku odbytného z penzijního připojištění, nejde o vydání ke zpeněžení insolvenčnímu správci ve smyslu § 412 odst. 1 písm. b). Již jen z dikce tohoto ustanovení se podává, že insolvenční správce by měl zpeněžovat konkrétní hodnoty, přičemž nelze pod toto ustanovení zahrnout pojem zpeněžování majetkové podstaty podle § 283 IZ, neboť ten se týká výhradně řešení dlužníkovy úpadku konkursem, na rozdíl od projednávané věci, v níž bylo schváleno oddlužení dlužníka splátkovým kalendářem. Činnost insolvenčního správce spočívající v jednání se společností Allianz penzijní společnosti, a.s. (telefonická a písemná komunikace) nelze hodnotit jako činnost směřující ke zpeněžení odbytného z penzijního připojištění. Závěry plynoucí z insolvenčním správcem označeného rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 14.12.2015, č.j. 4 VSPH 1139/2015-B-36, nelze v daném případě použít, neboť v jím řešeném případě byl insolvenční správce nucen činit aktivní kroky k získání finančních prostředků do majetkové podstaty, tzn. správce zde fakticky realizoval prodej konkrétní hodnoty za účelem jejího převedení na peníze. **Jedná-li se o mimořádný příjem v podobě peněžní částky, správce žádnou činnost související se zpeněžením nevykonává a jeho činnost spočívající v rozdělení mimořádné splátky mezi věřitele je honorována paušální částkou odměny.**

**18) nepřiznání odměny IS z mimořádného příjmu v podobě peněžní částky nabytého v dědictví - Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSCB 44 INS 13335/2014, 1 VSPH 43/2017-B-22 ze dne 7. 8. 2018**

...odvolací soud dodává, že podle platné právní úpravy v případě, kdy dlužník získá za dobu trvání účinků schváleného oddlužení dědictví, je povinen použít k mimořádné splátce věřitelům tak, že **jedná-li se o dědictví v podobě peněžní částky, předá ji správci k rozdělení mezi věřitele, jedná-li se o dědictví v jiné podobě, předá je správci ke zpeněžení.** V posledně uvedeném případě má správce nárok na odměnu a náhradu hotových výdajů za činnost v souvislosti se zpeněžením majetku uvedeného v § 412 odst. 1 písm. b) insolvenčního zákona, **jež nepředstavuje obvyklou realizaci splátkového kalendáře a kterou určí soud podle § 5 Vyhlášky ...** Jedná-li se o dědictví v podobě peněžní částky, správce žádnou činnost související se zpeněžením nevykonává a jeho činnost spočívající v rozdělení mimořádné splátky mezi věřitele je honorována paušální částkou odměny. Jinak řečeno, **nezpeněžují-li se věci získané dědictvím podle § 412 odst. 1 písm. b) insolvenčního zákona, nemůže se insolvenční správce domáhat ani poměrné částí odměny, která by mu v případě takového zpeněžení náležela.** Uvedené právní závěry byly již vysloveny v rozhodnutích Vrchního soudu v Praze č. j. MSPH 77 INS 17179/2014, 2 VSPH 886/2016-B-30 ze dne 17. 5. 2016, a č. j. KSCB 28 INS 19746/2014, 4 VSPH 928/2016-B-47 ze dne 2. 6. 2016...

**19) X opačný postup v případě schváleného oddlužení ZMP - Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSCB 41 INS 24028/2016, 3 VSPH 1038/2018-B-26 ze dne 24. 9. 2018**

...odvolací soud upozorňuje na znění výše citovaného § 283 odst. 1 IZ, z něhož lze dovodit,

že za zpeněžení nutno považovat též peněžní prostředky složené na účet majetkové podstaty, které dle § 206 odst. 1 písm. a) 1Z tvoří její součást. **Okolnost, že peněžní prostředky netřeba zpeněžovat, je pro vymezení pojmu zpeněžení ve smyslu § 283 odst. 1 1Z irelevantní.** Přitom pro účely výpočtu odměny insolvenčního správce se při řešení dlužníkovy úpadku konkursem (a tedy také oddlužením zpeněžením majetkové podstaty) za výtěžek zpeněžení považuje částka určená k rozdělení mezi věřitele nehledě na to, jakým způsobem bylo tohoto výtěžku dosaženo.

20) nepřiznání odměny IS po zpeněžení exekutorem - Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSCB 25 INS 30401/2013, 1 VSPH 938/2017-B-50 ze dne 10. 8. 2017

Dle ustálené judikatury (viz např. usnesení Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. KSOS 34 INS 3970/2010, č.j. 1 VSOL 815/2011-B 36 ze dne 3.3.2012), i když došlo ke zpeněžení dlužníkovy majetku před zahájením insolvenčního řízení, výtěžek, který byl tímto dosažen, již po zahájení insolvenčního řízení nepodléhá režimu exekuce, ale je nutno s ním nakládat jako se součástí majetkové podstaty dlužníka a v souladu s insolvenčním zákonem. Jestliže zpeněžený majetek zajišťoval pohledávku, má zajištěný věřitel právo na uspokojení z výtěžku, přestože ke zpeněžení došlo před zahájením insolvenčního řízení. Důsledek toho, že ke zpeněžení nedošlo v insolvenčním řízení, se projeví v tom, že náklady spojené se správou a zpeněžením nebudou příslušet insolvenčnímu správci, který věc nezpeněžoval, nýbrž soudnímu exekutorovi podle pravidel stanovených v exekučním řádu.

Z obsahu odvolání plyne, že insolvenční správce poukázal na svoji činnost provedenou stran pohledávky zajištěného věřitele v insolvenčním řízení, avšak odvolací soud má za to, že **nešlo o činnost, která by svojí povahou (písemná komunikace s exekutorským úřadem, soudem) vybočovala z běžného rámce činnosti insolvenčního správce.** Ostatně nelze klást stran výše výtěžku zpeněžení zajištěnému věřiteli k tíži, že po zpeněžení zajištění v rámci exekučního řízení došlo k prohlášení úpadku dlužníka, a v tomto ohledu proto nelze připustit, aby náklady na zpeněžení zajištění byly hrazeny de facto dvakrát.

### Hyperochy

21) nepřiznání odměny IS z hyperochy - Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. KSPH 71 INS 3201/2014, 2 VSPH 1506/2015-B-31 ze dne 20. 8. 2015

V dané věci byla správci dle § 3 písm. c) vyhlášky řádně stanovena odměna za jeho činnost vedoucí k uspokojení zajištěného věřitele (za zpeněžení zajištění a vydání výtěžku zajištěnému věřiteli), a jestliže správce část hyperochy se souhlasem dlužníka (bez nějž by se tak stát nemohlo - nejde o případ povinné mimořádné splátky dle § 412 odst. 1 písm. b/ IZ) rozdělil mezi nezajištěné věřitele, nejedná se o nic jiného, než o distribuci dobrovolného dlužníkovy plnění věřitelům pojatým do splátkového kalendáře, která je správci - stejně jako distribuce ostatních pravidelných plnění dlužníka - honorována základní měsíční paušální odměnou. Tato odměna přitom kryje i provedení (distribuci) mimořádné splátky v případech uvedených v § 412 odst. 1 písm. b) IZ. Pokud ovšem onen mimořádný výtěžek byl v režimu uvedeného ustanovení získán

zpeněžením majetku, které správce provedl, nelze mu zřejmě upřít právo na odměnu za toto zpeněžení, třebaže způsob jejího určení zákon ani vyhláška nijak neřeší. O takovýto případ se ale - jak řečeno - v posuzované věci nejedná.

**22) nepřiznání odměny IS z hyperochy - Usnesení Nejvyššího soudu České republiky č. j. KSPL 56 INS 5250/2012, 29 NSČR 22/2015-B-59 ze dne 28. 2. 2017**

Ustanovení § 1 odst. 4 vyhlášky o odměně poskytuje podle přesvědčení Nejvyššího soudu jednoznačný návod pro výpočet odměny insolvenčního správce. Z doslovného znění tohoto ustanovení totiž plyne, že výtěžkem zpeněžení určeným k rozdělení mezi nezajištěné věřitele (rozhodným pro stanovení odměny podle § 1 odst. 1 věty druhé vyhlášky o odměně) se rozumí výtěžek zpeněžení určený k rozdělení mezi nezajištěné věřitele zahrnuté do rozvrhu a výtěžek zpeněžení určený k uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů postavených na roveň pohledávkám za podstatou. **Text dané normy nevzbuzuje žádné pochybnosti o tom, že přebytek výtěžku zpeněžení, který se vydává dlužníkům, není významný pro určení odměny insolvenčního správce.**

...

Nejvyšší soud tudíž uzavírá, že je-li zpeněžením majetkové podstaty dlužníka dosažena částka převyšující v dané insolvenční věci částku určenou k rozdělení mezi nezajištěné věřitele zahrnuté do rozvrhu a částku určenou k uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů postavených na roveň pohledávkám za podstatou, netvoří tento přebytek (hyperocha) základ pro určení výše odměny insolvenčního správce.

*Způsob výpočtu odměny v oddlužení schváleného kombinací obou forem oddlužení*

**23) Usnesení Nejvyššího soudu České republiky č. j. MSPH 79 INS 14449/2012, 29 NSČR 97/2016-B-109 ze dne 26. 4. 2018**

Je-li oddlužení řešeno oběma formami současně (jejich kombinací) a přebytek výtěžku zpeněžení majetku tvořícího předmět zajištění má režim oddlužení zpeněžením majetkové podstaty, je insolvenční správce povinen postupovat podle § 398 odst. 2 a § 408 odst. 4 insolvenčního zákona obdobně podle ustanovení o zpeněžení majetkové podstaty v konkursu, tj. uzavřít část oddlužení zpeněžením majetkové podstaty (§ 302 až § 307 insolvenčního zákona), a to bez ohledu na stav současně probíhajícího oddlužení plněním splátkového kalendáře (s jedinou výjimkou spočívající v nezbytnosti zohlednit míru dosavadního uspokojení věřitelů splátkovým kalendářem při rozvrhu, tj. aby nezajištění věřitelé neobdrželi celkově více, než kolik činí hodnota jejich zjištěných pohledávek).

Je-li přebytek výtěžku zpeněžení majetkové podstaty (po uspokojení zajištěných věřitelů) rozvrhován nezajištěným věřitelům, má insolvenční správce nárok na odměnu z částky takto určené k jejich uspokojení (k tomu viz již R 64/2011), přičemž do základu pro výpočet odměny insolvenčního správce musí být zahrnuta i jeho odměna (srov. opět usnesení Nejvyššího soudu sen. zn. 29 NSČR 7/2015).

Jinak řečeno, odměna insolvenčního správce při oddlužení realizovaném kombinací obou forem oddlužení bude pro část oddlužení plněním splátkového kalendáře určena dle § 3 písm. b/ vyhlášky a pro část oddlužení zpeněžením majetkové podstaty podle § 3 písm. a/ ve spojení s § 1 vyhlášky. Ustanovení § 3 písm. c/ vyhlášky se neaplikuje.