ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 24. února 2022 v trestní věci obžalovaného L. K., narozeného XXXXX v Novém Jičíně, v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dany Kancírové a soudců JUDr. Aleše Flídra a JUDr. Miroslava Nováka, odvolání obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu Brno-venkov ze dne 10. září 2021, č. j. 30 T 65/2018-530, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu se napadený rozsudek zrušuje v části týkající se obžalovaného L. K. ve výroku o vině a trestu a za splnění podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu se nově rozhoduje tak, že obžalovaný L.K., narozený XXXXX v Novém Jičíně,

**je vinen, že**

v Modřicích na ulici Svratecká 845 v areálu rodinného zábavního centra WIKYLAND s.r.o., jehož provoz měl na starosti, v přesně nezjištěnou dobu nejméně od 27. 12. 2017 do 2. 1. 2018 do 14:00 hodin, v rozporu s pravidly provozu navíjecího systému zn. Toppas, podle kterých lano, karabina a postroj musí být ve vynikajícím stavu, žádný z drátů, které tvoří lano Toppas, nesmí být poškozeno, nedbal na zajištění bezpečnosti návštěvníků, když ponechal na horolezecké stěně v provozu prostřední lanový navíjecí systém zn. Toppas, ačkoli ocelové lano navíjecího systému bylo oblepeno lepicí páskou, pod kterou se nacházelo poškození drátů, které vyžadovalo okamžité vyřazení navíjecího systému z provozu, v důsledku toho došlo k postupnému opotřebení lana a dne 2. 1. 2018 kolem 14:00 hodin k následnému přetržení lana a pádu z výšky asi 5 m T.Ch., narozené XXXXX, která byla na lezecké stěně na prostředním laně zavěšena, tím došlo ke zranění T.Ch. spočívajícím ve zlomenině horního konce levé pažní kosti - chirurgickém krčku - s posunem úlomků, zlomenině dolního konce levé vřetenní kosti s minimálním posunem úlomků, zlomenině dolního konce levé loketní kosti pod okosticí a odlomení bodcového výběžku loketní kosti a ke zhmoždění zad a kostrče, což způsobilo u T.Ch. citelné omezení v obvyklém způsobu života po dobu sedmi týdnů

**tedy** – jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví.

**Tím spáchal**

přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 trestního zákoníku.

Podle § 46 odst. 1 trestního zákoníku soud upouští od potrestání obžalovaného.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný L.K. uznán vinným přečinem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 1 roku.
2. Obžalovaný podal proti rozsudku odvolání.
3. Odvolání bylo podáno oprávněnou osobou a v zákonem stanovené lhůtě.
4. Obžalovaný odvolání písemně odůvodnil prostřednictvím svého obhájce. Podle obžalovaného je patrno z provedeného dokazování, že z pozice jednatele se zasadil o bezpečnost návštěvníků zábavního centra. Podle obžaloby bylo obžalovanému vytknuto porušení ČSN EN 1167-7 bod 6.2 b). Norma stanovovala, že provozní kontrola, podrobněji ověřující funkci a stabilitu zařízení, by měla být provedena v intervalu 1 až 3 měsíců nebo podle pokynů výrobce, když nestanovuje konkrétní způsob, jak kontrolu provádět, to znamená, že kontroly by měly být prováděny běžně, obvykle a v rozumné míře. Lezecká stěna byla pravidelně kontrolována revizním technikem Z.B., jednatelem společnosti XXXXX, která na základě obchodní smlouvy pro společnost WIKYLAND s.r.o. zajišťovala školení bezpečnosti práce a provozní prohlídky všech atrakcí. Bylo prokázáno, že revizní technik Z.B. prováděl kontrolní prohlídky na žádost obžalovaného desetkrát až dvanáctkrát ročně, norma stanovovala frekvenci kontrolních prohlídek nižší, obžalovaný to dělal zejména z důvodu své svědomitosti, zajištění zvýšené bezpečnosti a z důvodu předcházení možným nehodám. Poslední kontrolní prohlídka byla provedena 18. 10. 2017, méně než tři měsíce před přetržením lana a pádem poškozené. Nad rámec této kontroly sám obžalovaný osobně kontroloval atrakce v zábavním centru, pořizoval se o tom písemný zápis. Poslední kontrola lezecké stěny byla učiněna obžalovaným 19. 12. 2017, neshledal viditelné potíže. Obžalovaný zajišťoval každoroční revize, poslední byla provedena Z.P., byla platná až do 5. 4. 2018. Z.P. byl u prvotní instalace lezecké stěny, znal její historii, provozování, měl znalosti a zkušenosti při odhalování nedostatků. Při poslední revizi nebyly zjištěny nedostatky. Nebylo zjištěno chybné nainstalování stěny nebo provozování v rozporu s pokyny výrobce. Obžalovaný proškolil personál obsluhující lezeckou stěnu na vstupním školení a na školeních, která pro něj zajišťovala společnost XXXXX Obě již odsouzené N.P. a M.S. tyto skutečnosti potvrdily, řekly, že byly řádně proškoleny ohledně obsluhy lezecké stěny, věděly, jak provádět kontrolu stěny a jak se zachovat když zjistí nedostatky. Toto všechno bylo v rámci hlavního líčení prokázáno, nejsou pochybnosti, že obžalovaný dodržel povinnosti uložené mu v ČSN EN 1167-7, obžalovaný plnil své povinnosti i určitou prevenční povinnost nad rámec stanovené normy. Soud prvního stupně uvedl, že obžalovaný jako jednatel společnosti, který odpovídal za provoz areálu zábavního centra, řádně splnil svou povinnost zajistit revizní kontrolu jedenkrát ročně i povinnost provozní kontroly jedenkrát za jeden až tři měsíce. Pokud jde o každodenní kontroly, obžalovaný je zajišťoval prostřednictvím zaměstnanců. Obhájce uvedl, že vina obžalovaného je dovozována soudem prvního stupně z údajného porušení obecné prevenční povinnosti podle § 2900 občanského zákoníku, podle soudu prvního stupně o poškození lezeckého lana na dráze č. 3 neinformoval N.P. a M.S., neinicioval speciální proškolení či alespoň zvýšenou kontrolu lana, ač měl mít obžalovaný povědomost o tom, jaké poškození na laně může vzniknout, nedbal pravidel souvisejících s provozem samonavíjecího systému Toppas, zejména tím, že jako jednatel odpovídající za provoz zábavního centra ponechal v provozu navíjecí systém, ačkoli bylo lano samonavíjecího systému omotáno lepicí páskou, pod kterou se nacházelo poškození lana, které vyžadovalo jeho vyřazení z provozu. Obžalovaný ale u hlavního líčení potvrdil, že po poškození lana na lezecké dráze č. 3 informoval zaměstnance, že je potřeba lano více kontrolovat a že je třeba, aby technik BOZP věnoval zvýšenou pozornost kontrolám těchto zařízení. V rámci trestního řízení bylo jednoznačně prokázáno, že nastavení kontrolních mechanismů bylo ze strany obžalovaného dodrženo, N.P. a M.S. vypověděly, že kontrolu vykonávaly. Obžalovaný zdůrazňuje, že z jeho pozice jednatele nebyla již jiná možnost, jak dohlédnout na dodržování nastavení kontrolních mechanismů, to již bylo odpovědností jednotlivých pracovníků zábavního centra. Není náplní práce jednatele, aby každý den prováděl osobně kontroly atrakcí v zábavním centru, protože za tímto účelem zaměstnával pracovníky. Obžalovaný z prevenčního hlediska udělal maximum pro odvrácení škodné události a další opatření by byla z jeho pozice jednatele obtížně dosažitelná. Soud prvního stupně ani neuvedl, jak jinak by se měl obžalovaný z pozice jednatele zachovat a jak měl prevenční kontrolní systém zefektivnit, navíc zákon ani jiná norma mu tuto povinnost neukládá. Pokud si N.P. a M.S. nevšimly poškození jistícího lana, nelze to přičítat k tíži obžalovanému. Po obžalovaném nelze objektivně požadovat víc, než aby dodržel kontrolní prohlídky atrakcí, zajistil jejich pravidelnou a řádnou kontrolu, řádně zaměstnance vyškolil a poučil, upozornil je na možné závady a opětovně jim zdůraznil preventivní nutnost kontroly atrakcí. Obžalovaný má za to, že jeho další činnost, samostatně prováděné namátkové kontroly atrakcí, sama o sobě překračovala rámec povinností obžalovaného, které by po něm bylo možné požadovat. Lano bylo značně naddimenzováno, procházelo kontrolami a revizemi. Poté, co došlo k poškození lana na dráze č. 3, mohl obžalovaný předvídat pouze to, že může k poškození lana znovu dojít, což by při plnění svých povinností odhalily N.P. a M.S., to se nestalo. Obžalovaný nebyl schopen předvídat, že se lano přetrhne a dojde k těžkému ublížení na zdraví. Aby se již taková věc neopakovala, zábavní centrum bylo nakonec uzavřeno. V daném případě údajná nečinnost obžalovaného nevedla k přímému vzniku následku. K takovémuto vzniku došlo opomenutím povinností ze strany N.P. a M.S.. Porušení prevenční povinnosti podle občanského zákoníku je dovozováno také tím, že obžalovaný neměl podle soudu prvního stupně informovat M.S. a N.P. o poškození lana na dráze č. 3. Uvedené ženy jednoznačně nepotvrdily, že by jim obžalovaný nic neřekl. Informování nebylo stanoveno právním předpisem, to nelze podřadit pod porušení prevenční povinnosti. Obžalovaný na lano lepicí pásku neumístil, nepřikázal to zaměstnancům, nevěděl o tom, že by lano bylo páskou omotané. Pokud by měl někdo odhalit pásku na laně, musely to být N.P. a M.S., protože měly každý den kontrolovat lano. Vina obžalovaného by mohla být tvrzena jen tehdy, když by obžalovaný o umístění pásky věděl a nezasáhl, což se neprokázalo. Obhájcem bylo zdůrazněno, že obžalovaný zajistil úhradu veškerých léčebných nákladů poškozené, uhradil škodu všem poškozeným a měl aktivní zájem o zdraví poškozené, do dnešních dnů je ve styku s rodinou poškozené. Pokud by věděl, že lano není v pořádku, dráhu by nechal uzavřít, tak jak se to stalo na jiné dráze. Pokud soud prvního stupně uvedl čas, kdy neměl plnit povinnosti plynoucí z jeho postavení jednatele, když by byl mimo provozovnu, znamenalo by to automaticky nevinu, protože by své povinnosti prakticky nemohl vůbec vykonávat. Podle logiky těchto argumentů přítomnost obžalovaného v zábavním centru mu naopak v jeho situaci přitížila. Podle názoru obžalovaného nebyla naplněna skutková podstata přečinu podle § 147 odst. 2 trestního zákoníku a bylo navrženo, aby Krajský soud v Brně zprostil obžalovaného obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu. Uložený trest se jeví obžalovanému jako příliš přísný. Bylo vyzvednuto, že kromě náhrady nákladů za léčbu, uhrazení škody, projevování zájmu o zdraví poškozené, obžalovaný poskytl také vždy neprodleně orgánům činným v trestním řízení veškeré požadované dokumenty, také je třeba uvést, že trestní řízení trvá dlouhou dobu, obžalovaný byl dosud soudem netrestaný, nemá zkušenosti s trestním řízením, je to pro něj tedy nadmíru stresující. Bylo tedy také dáno v úvahu upustit od potrestání obžalovaného, případně mimořádně snížit trest odnětí svobody na základě ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku, protože použití trestní sazby trestu odnětí svobody stanovené trestním zákoníkem je s ohledem na okolnosti případu pro obžalovaného nepřiměřeně přísné a jeho nápravy lze dosáhnout i trestem kratšího trvání. Bylo navrženo zrušit napadený rozsudek a zprostit obžalovaného obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu, eventuálně zrušit rozsudek ve výroku o trestu a upustit od potrestání obžalovaného, případně mimořádně snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby, výkon trestu podmíněně odložit na zkušební dobu v trvání jednoho roku.
5. Odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal napadený rozsudek v intencích podaného odvolání a také způsob řízení před soudem prvního stupně.
6. Napadený rozsudek je výsledkem řízení, v němž bylo postupováno v souladu s trestním řádem, důkazní prostředky byly provedeny podle řádných procesních postupů. Právo obžalovaného na obhajobu bylo dodrženo. Soud prvního stupně měl důkazy, na základě kterých mohl bez důvodných pochybností ve věci rozhodnout. V daném případě však Krajský soud v Brně dospěl k závěru, že soud prvního stupně se nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí. Krajský soud v Brně dospěl k závěru, že může sám ve věci rozhodnout rozsudkem, protože nové rozhodnutí lze učinit na podkladě skutkového stavu, který byl v napadeném rozsudku zjištěn. V dané věci je třeba uvést, že Krajský soud v Brně, i když některé skutečnosti nakonec ze skutkové části, jak ji zjistil soud prvního stupně, vypustil, stále rozhoduje o totožném skutku, pro který bylo zahájeno trestní stíhání a podána obžaloba. Krajský soud v Brně jenom jiným způsobem právně hodnotí skutek, na základě toho, že některé prvky v popisu skutku, na rozdíl od popsaného skutku v napadeném rozsudku, již nyní skutek neobsahují.
7. Dá se souhlasit s obžalovaným, jak je to uvedeno v písemně odůvodněném odvolání, což je uvedeno přímo v odůvodnění napadeného rozsudku, konkrétně ve 13. odstavci, že obžalovaný jako jednatel společnosti, který odpovídal za provoz areálu, si řádně splnil svou povinnost zajistit revizní kontrolu jedenkrát ročně i povinnost provozní kontroly jedenkrát za jeden až tři měsíce. Pokud jde o každodenní kontroly, obžalovaný je zajistil prostřednictvím zaměstnanců. Podle odvolacího soudu je tedy jednoznačně prokázáno, že obžalovaný z pozice jednatele neporušil své povinnosti. Z pozice jednatele také nejednal v rozporu s ustanovením § 2900 občanského zákoníku, nejednal tak v podstatě ani jako fyzická osoba. V § 2900 občanského zákoníku se uvádí, vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného. Podle odborných výkladů k tomuto ustanovení je každý povinen zachovávat vždy takový stupeň bedlivosti (pozornosti), který lze po něm vzhledem ke konkrétní časové a místní situaci rozumně požadovat, a který – objektivně posuzováno – je způsobilý zabránit či alespoň co nejvíce omezit riziko vzniku škod na životě, zdraví či majetku. Podle odborné literatury je povinným subjektem ve smyslu komentovaného ustanovení jen ten, kdo koná, tedy aktivně jedná ve vnějším světě. Proto uvedené ustanovení nedopadá, tak jako tomu bylo u § 415 zák. č. 40/1964 Sb., na pasivní chování subjektu, tedy opomenutí jednání. Opomenutí jednání bude podléhat prevenční povinnosti pouze tehdy, bude-li jí ukládat zvláštní právní norma, neuplatní se tak § 2900. Podle Krajského soudu v Brně tedy nemohl soud prvního stupně dát do souvislosti ustanovení § 2900 a pozici obžalovaného jako jednatele.
8. S ohledem na shora uvedené v popisu skutku odvolací soud neuvádí, že by obžalovaný z pozice jednatele porušil ustanovení § 2900 občanského zákoníku. Nelze také dát do souvislosti porušení povinnosti v postavení jednatele s počínáním si nebo spíše opomenutím určitých pravidel provozu navíjecího systému zn. TOPPAS.
9. Soud prvního stupně v rámci odůvodnění napadeného rozsudku uvedl důkazní prostředky, ze kterých čerpal důkazy, na základě kterých dospěl k závěru, že obžalovaný jako jednatel společnosti splnil povinnost zajistit revizní kontroly jedenkrát ročně i povinnost provozní kontroly jedenkrát za jeden až tři měsíce a jde-li o každodenní kontroly, obžalovaný je zajistil prostřednictvím zaměstnanců.
10. Za porušení povinností v souvislosti s těmito kontrolami byly již pravomocně odsouzeny N.P. a M.S..
11. Je evidentní, jak k tomu dospěl soud prvního stupně, že poškozená utrpěla vážná zranění, která soud prvního stupně uvádí ve výroku rozsudku, že k nim došlo v důsledku pádu z výšky 5 metrů po přetržení lana, které vykazovalo poškození, které muselo vznikat dva dny a více a které bylo skryto pod lepicí páskou. Soud prvního stupně poukázal na důkazní prostředky, ze kterých čerpal důkazy, když dospěl k těmto závěrům. Jedná se zejména o odborná vyjádření, protokol z ohledání místa činu a znalecký posudek, který se týká zranění poškozené. Je také možno uvést, že v průběhu dokazování, jak to uvedl soud prvního stupně, nebylo zjištěno, kdo lano opatřil lepicí páskou. Je třeba souhlasit se soudem prvního stupně, že lepicí páska, v obecné rovině, je věc, která se ve své podstatě používá ke slepování předmětů nebo krytí částí nebo ploch předmětů. V daném případě užití lepicí pásky mělo účel zakrýt poškození lana. Z návodů, pokynů bezpečnostních opatření, která jsou zmíněna v odůvodnění napadeného rozsudku, jednoznačně vyplynulo, že lano nesmí být nikterak poškozeno, jinak musí být odstaveno. Obžalovaný samozřejmě prezentoval, že na laně nesmí být jakékoliv poškození. Je tedy logické, pokud soud prvního stupně dovodil, že omotaná lepicí páska signalizovala, že na laně není něco v pořádku. To bylo varování, zejména v situaci, když 2 měsíce zpětně byl vyřazen z provozu navíjecí systém na dráze č. 3, obžalovaný znal konkrétní důvod k odstavení dráhy č. 3, poškození lana, znalec k tomu uvedl, že poškození bylo srovnatelné s poškozením na předmětném laně. Jiné použití lepicí pásky, než zakrytí poškození, nelze vysvětlit. Lepicí páska byla zajištěna bezprostředně po činu, je vyloučeno, aby se na místo dostala později. Obžalovaný, samozřejmě také již odsouzené ženy, nechaly v provozu lezeckou stěnu, ačkoliv lano bylo obaleno lepicí páskou, která naznačovala, že není v pořádku a že může vykazovat nedostatky. Podle Krajského soudu v Brně však ponecháním navíjecího systému s lanem obaleného lepicí páskou, která zakrývala poškození lana, v provozu, obžalovaný neporušil důležitou povinnost, nejednal v rozporu s tím, co jako jednatel činit měl. K tomu už se odvolací soud a také soud prvního stupně vyjádřil, jedná se o bod 13. odůvodnění napadeného rozsudku. Z pozice jednatele nedošlo k porušení povinností. Nelze však nechat bez povšimnutí, že obžalovaný, jak uvedl, vícekrát týdně kontroloval atrakce, tedy i lezeckou stěnu, v areálu pobýval 6 až 7 dní v týdnu, také pobýval takto v areálu i po Vánocích 2017, tedy v době, kdy muselo vzniknout poškození lana, protože znalec uvedl, že poškození muselo vznikat po dobu 2 dnů a více, tedy v době, kdy obžalovaný v areálu pobýval. Obžalovaný si nepamatoval, zda lano v předmětnou dobu kontroloval, ale obecně ve výpovědi uvedl, že v době, kdy v areálu byl, se na kontrole také podílel. Krajský soud v Brně souhlasí se soudem prvního stupně, že je vyloučeno, že by si obžalovaný nevšiml lezeckého lana omotaného lepicí páskou, zejména v situaci, když věděl, že 13. 9., to je před třemi měsíci, došlo k poškození lana (k totožnému poškození) na dráze č. 3, lano bylo odstraněno z provozu. Jestliže obžalovaný z pozice jednatele udělal vše, co udělat měl, nelze nechat bez povšimnutí tu skutečnost, že bylo prokázáno, že muselo být obžalovanému známo poškození předmětného lana, protože bylo místo na laně překryto lepicí páskou. Obžalovaný, ne již z hlediska jednatele, ale z hlediska osoby, která znala problematiku zábavního centra, byl seznámen s lezeckou stěnou, bylo jasné, že nesmí docházet k porušování pravidel provozu navíjecího systému, podle kterých musí být lano ve vynikajícím stavu, žádné z drátů, které tvoří lano, nesmí být poškozeno, obžalovaný se seznámil přinejmenším s piktogramy na navíjecím systému, z nichž vyplynulo, obžalovaný to nepopíral, že lano nesmí být poškozeno, sám obžalovaný uvedl, že jeho kontroly byly zaměřeny na stav lana. Obžalovaný také věděl, jaké poškození na laně může vzniknout, když byl přítomen zjištění poškození lana na dráze č. 3 a odstranění lana a dráhy z provozu.
12. S ohledem na to, že obžalovaný jako jednatel řádně splnil své povinnosti z hlediska zajištění revizní kontroly, provozní kontroly, zajištění každodenní kontroly prostřednictvím proškolení zaměstnanců, vzhledem k tomu, že nelze aplikovat ustanovení § 2900 občanského zákoníku, jak už to bylo uvedeno shora, nelze však nechat bez povšimnutí to, že muselo být obžalovanému známo poškození na laně, které bylo kryto lepicí páskou, že nebyl aktivní v tom smyslu, aby bylo lano, tedy dráha vyřazena z činnosti. Takové opomenutí vedlo k přetržení lana a pádu z výšky poškozené, která byla na prostředním laně zavěšená na lezecké stěně, došlo ke zranění, která jsou uvedena ve znaleckém posudku, zranění citelně poškozenou omezilo v obvyklém způsobu života po dobu 7 týdnů. Obžalovaný tedy věděl, že může tímto opomenutím porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že porušení nebo ohrožení nezpůsobí. Tyto vědomosti spočívají v tom, že obžalovanému bylo známo, že již před předmětnou událostí došlo k poruše lana, které bylo vyřazeno z činnosti, obžalovaný, jak to rozvedl soud prvního stupně a soud odvolací se k tomu přiklonil, skutečně v době, kdy v areálu byl, nemohl přehlédnout krytí lana lepicí páskou, tudíž mu muselo být jasné, že lano není bezvadné, když navíjecí systém, jak to vyplynulo z piktogramů, byl vyloučen z použití, pokud lano není v bezvadném stavu.
13. Pokud odvolací soud přihlédl ke všem skutečnostem, dospěl k závěru, že skutek lze vyhodnotit pouze jako přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 trestního zákoníku.
14. Ještě je vhodné vyjádřit se k určité polemice, kterou uvedl obhájce v písemném odůvodnění odvolání, spočívající v tom, že kdyby obžalovaný vůbec nebyl v době, která je uvedena ve výroku rozsudku v areálu zábavního centra, jak by potom situace byla posuzována. Krajský soud v Brně uvádí, že v daném případě však v areálu obžalovaný byl, bylo mu známo, že použitá lano na lezecké stěně musí být v bezvadném pořádku, nesmí být kryta lepicí páskou, to nemohl obžalovaný přehlédnout, zvlášť v situaci, kdy už bylo zjištěno krátce před tím poškození lana jinde, obžalovaný v podstatě měl na starosti provoz zábavního centra, tudíž je zřejmé, že pokud v zábavním centru byl a jak sám uvedl, kontroloval atrakce, kontroloval tedy i lezeckou stěnu, kontroloval tedy i lana, a nemohl nevidět překrytí lepicí páskou. Páska je viditelná z protokolu o ohledání a také ji měli k dispozici znalci specializovaní v oboru kriminalistiky, odvětví defektoskopie, metalografie a technické diagnostiky.
15. V daném případě bylo vyplaceno bolestné a léčebné výlohy ve vztahu k pojišťovně, obžalovaný byl v kontaktu a je dosud s rodinou poškozené, pojišťovna Kooperativa uvedla, že poskytla poškozené plnění ve výši 104 843 Kč na základě pojistné smlouvy uzavřené se společností WIKYLAND s.r.o., ze zprávy ZPMV a připojených dokladů o léčebných výkonech vyplynulo, že náklady za péči poskytnutou poškozené činily 27 538 Kč a byly pojišťovně uhrazeny v rámci pojistné smlouvy. Po události byl zastaven provoz zábavního centra, byli ještě více školeni zaměstnanci pro určitou výstrahu a pro pečlivější přístup k bezpečnosti, aby však raději nedocházelo vůbec k jakýmkoli potížím, po půl roce došlo k ukončení provozu zábavního centra. Obžalovaný se v této oblasti již profesionálně nepohybuje, živí se jiným způsobem. Obžalovaný se stará o dvě nezletilé děti a ženu, se kterou žije ve společné domácnosti. Odvolací soud přihlédl k tomu, že obžalovaný zdůrazňoval, že ho celá situace velmi mrzí, že zaplatil veškeré škody, celá situace trvá delší dobu, což je pro jeho život velmi stresující, obžalovaný nebyl soudem trestán ani jinak postihován. V daném případě jsou tedy splněny podmínky uvedené v § 46 odst. 1 trestního zákoníku, obžalovaný spáchal přečin, jeho spáchání lituje a projevil účinnou snahu po nápravě. Také není známo, že by měl čin po delší době závažný následek pro poškozenou. Vzhledem tedy k jinak řádnému životu obžalovaného, lze důvodně očekávat, že již pouhé projednání věci postačí k jeho nápravě a také samozřejmě k ochraně společnosti v daném případě.
16. Lze tedy shrnout, že Krajský soud v Brně při zachování totožnosti skutku zrušil napadený rozsudek ve výroku o vině a trestu, který se týkal obžalovaného K., přihlédl ke všem okolnostem a při zachování totožnosti skutku jinak právně vyhodnotil situaci, do které byl obžalovaný zapojen, vzhledem k tomu, že byly splněny podmínky pro upuštění od potrestání, upustil od potrestání obžalovaného. Upustí-li soud od potrestání, hledí se na pachatele, jako by nebyl odsouzen.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a/ trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán

- čeho se dovolatel domáhá

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-l/ nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10 000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 24. února 2022

JUDr. Dana Kancírová v.r.

předsedkyně senátu