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ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

# JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Dufka a přísedících Ing. Bc. Lubomíra Koliby a Ing. Pavla Dohnala v hlavním líčení konaném dne 17. června 2020

**takto:**

**Obžalovaný**

**B.H.,** narozený XXXXX v XXXXX, starobní důchodce, trvale bytem XXXXX, okres XXXXX,

**je vinen, že**

ve dnech 13. 5. 2015 a 4. 5. 2016 podal z místa svého bydliště prostřednictvím Portálu farmáře u Státního zemědělského intervenčního fondu Jednotnou žádost o poskytnutí dotací na rok 2015, reg. č. 15/F1D/649/01607, a na rok 2016, reg. č. 15/F1D/649/017381. Do těchto žádostí pak zahrnul i užívání dílů půdních bloků resp. částí pozemků, k jejichž užívání však neměl žádný právní titul, neboť předchozí Ohlášení změny v evidenci půdy podle uživatelských vztahů zaslané dne 30. 3. 2015 Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu, regionálnímu odboru Olomouc, dle § 3g zákona č. 252/1997 Sb. doložil fiktivními resp. zfalšovanými pachtovními smlouvami, na nichž zfalšoval podpisy tehdejších majitelů těchto pozemků.

Konkrétně se jednalo o užívání dílů půdního bloku 6606/5, jehož součástí měly být části pozemků p. č. 2293/6 a 2293/2 v katastrálním území 613070 Brumov-Bylnice, půdního bloku 5707/4, jehož součástí měla být část pozemku p. č. 5641/23, půdního bloku 6607/03, jehož součástí měly být části pozemků p. č. 5290/1, 5290/2, 5290/3 a 5288, a půdního bloku 6609/3, jehož součástí měly být části pozemků p. č. 5260/1 a 5263, tyto všechny v katastrálním území 763357 Svatý Štěpán.

Na základě podaných žádostí o poskytnutí dotací mu pak byly v období od 10. 11. 2015 do 26. 4. 2016 (dotace na rok 2015) a v období od 29. 11. 2016 do 28. 6. 2017 (dotace na rok 2016) vyplacena postupně po jednotlivých splátkách celková částka 15.124,88 Kč a v této výši pak způsobil škodu Evropské unii a České republice zastoupeným Státním zemědělským intervenčním fondem.

**Tedy**

jednak předložil nepravdivý doklad vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie, a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu,

jednak v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje,

**čímž spáchal**

jednak přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 trestního zákoníku.

Podle § 46 odst. 1 trestního zákoníku se **upouští** od potrestání obžalovaného.

**Odůvodnění:**

Dle ustanovení § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu, neboť ve stanovené lhůtě po jeho vyhlášení obžalovaný i státní zástupce prohlásili, že se vzdávají práva podat proti rozsudku odvolání a nežádají jeho odůvodnění.

Soud se tedy vyjádří toliko k problematice náhrady škody, když s nárokem na tuto náhradu se k trestnímu řízení připojil Státní zemědělský intervenční fond zastupující Evropskou unii a Českou republiku, a to s částkou 15.124,88 Kč. V průběhu řízení před soudem však obžalovaný B.H. doložil, že uvedenou částku poškozené instituci uhradil převodem na účet, čímž splnil svoji obecnou povinnost nahradit způsobenou škodu, a soud již proto o uplatněném nároku nerozhodoval, neboť tento již byl uspokojen.

**Poučení:**

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do 8 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 17. června 2020

JUDr. Jiří Dufek v. r.

předseda senátu