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Po provedeném dokazování a po zhodnocení všech shora naznačených důkazů, aí jíž v jejích souhrnu, čí každého zvlášť, dospěl soud k jednoznačnému závěru, že vína obžalovaného byla prokázána.

V prvé řadě soud konstatuje že sí je vědom skutečností, že obžaloba, jak se podává z jejího výroku byla podána pro skutek, který se měl odehrát dne 13.5.1995, přičemž celé dokazování bylo vedeno ke skutku, který se stal dne 13.3.1995, a toto datum se také konec konců objevilo ve výroku rozsudku. Soud v této souvislosti musí konstatovat, že v obžalobě jde o zcela zřejmou písařskou chybu, která nemá dle přesvědení soudu žádných dopadů pokud jde o totožnost skutku ve smyslu ust. § 176 odst.2 tr. řádu. Dle názoru soudu je zcela zřejmé a z popisu skutku, pro nějž bylo sděleno obvinění to výplývá, že jak jednání obžalovaného, tak i jeho následek jsou naprosto totožné jednáním a následkem tak, jak byly popsány ve výroku obžaloby, a že tedy i přes ono nesprávné datum uvedené v obžalobě byla totožnost skutku zachována.

Pokud jde o vlastní obhajobu obžalovaného v tom smyslu, že jeho jednání, kdy změnil v kupní smlouvě mezi firmou XXXX a firmou XXXX – E. H. a na zálohové faktuře, kterou E. H. hradila první splátku celkové kupní ceny, číslo účtu firmy XXXX a nahradil jej číslem vlastním, bylo realizováno za souhlasu, nebo alespoň s vědomím samotného poškozeného, pak toto tvrzení pokládá soud za vyvrácené. Soud v této situaci poukazuje především na tvrzení samotného obžalovaného, které uplatnil při své výpovědi v rámci přípravného řízení dne 21.11.1995, po řádném poučení a za účasti svého původního obhájce. Zde obžalovaný zcela jednoznačně a výslovně uvedl, že pokud na místo čísla účtu pana S. uvedl číslo svého účtu, pak na tomto postupu se s poškozeným výslovně nedomluvili. Uváděl pak dále v této výpovědi to co v podstatě posléze rozváděl v rámci celé své obhajoby, totiž že se domníval, na základě svých předchozích rozhovorů s poškozeným, že tento s tímto postupem bude souhlasit, uváděl také, že poškozený si při podpisu smlouvy

Hi

četl tuto smlouvu i zálohovou fakturu, a pokud ji tedy podepsal, pak tento jeho postup akceptoval.

Soud musi ovšem v prvé řadě v této souvislosti poukázat na vlastni výpověď obžalovaného z 21.11.1995, kde tento stejně tak jednoznačně uvádí, že od doby podepsáni této smlouvy, tedy od 13.3.1995 až do svého odchodu z firmy, tedy do 1.5.1995, tzn. po dobu téměř dvou měsíců, nesdělil M. S., že provedl úpravu ěisel úětu na kupni smlouvě či na zálohové faktuře. Jeho odůvodněni pro tento postup, totiž že neměl moc příležitosti k setkáni se S., či že předpokládal, že S. je s jeho postupem srozuměn, soud v daných souvislostech nepokládá za věrohodné a zejména ne za logické a odpovidajici tomu stavu, který se snažil obžalovaný svou výpovědi navodit. Soud má totiž zato, že pokud by skutečně byla pravdivá teze obžalovaného o tom, že se dohodli s poškozeným, že si právě, a to soud zdůrazňuje, tímto způsobem, tedy změnou čisla účtu na zálohové faktuře a na kupni smlouvě, může uspokojit své pohledávky vůči poškozenému, potom především jednak nic nebránilo obžalovanému aby tento postup výslovně ventiloval před poškozeným ještě před pospisem této kupni smlouvy, nebo alespoň aby o tomto svém postupu řekl poškozenému v onom obdobi od podpisu kupni smlouvy do svého odchodu z firmy. Jeho zdůvodněni,že na to neměl čas, neboť S. se zabýval jinými záležitostmi, se jeví soudu krajně absurdním, neboť sděleni této informace je otázkou jednoho krátkého telefonického hovoru, či zanecháni vzkazu. Navic i pokud jde o onu vlastni výši pohledávky, kterou měl mlt obžalovaný vůči poškozenému, a jejiž vlastni existenci soud v žádném případě z důvodů které niže rozvede, nezpochybňuje, pak i v této rovině problému dle názoru soudu ani sám obžalovaný nemá tak zcela jasno. Zatímco totiž ve své výpovědi dne 21.11.1995 výslovně uvádí, že se obrátil na Dr. V., až poté, co mu na jeho úěet byly převedeny penize od pani H., s tim, že ho požádal, aby mu pomohl dořešit vráceni přeplatku, který vznikl mezi výši jeho pohledávky vůči panu S. a výši převodu pod pani H., který podle této jeho výpovědi činil asi 300.000 Kč, pak při svých dalších výpovědích ať již v přípravném řízeni, a pak posléze u hlavního ličeni, měnil výši oné pohledávky, kterou

údajně měl vůči poškozenému, s tim, že se posléze dostal až k částce 2.900.000 Kč, tedy na částku fakticky převyšujici onu částku která mu byla E. H. pokázána. Pokud obhajoba argumentovala tim, že tento postup, který obžalovaný zvolil, byl předem dohodnut, a tento svůj názor obhajovala výpovědmi svědků M., ing. K., JUDr. V., či mgr. R., potom soud musi předvšim konstatovat, že dle jeho názoru ani z jedné z těchto výpovědi nevyplývá, že by předchozí dohoda mezi obžalovaným a poškozeným zněla tak, že obžalovaný může uspokojit svoji pohledávku, kterou měl a zřejmě dodnes u poškozeného má,právě tim způsobem, jak to podle svého vlastního doznáni udělal, tedy změnou příslušných čišel účtu na dokladech nutných pro realizaci obchodu s firmou E. H. a nutných pro převedeni finančních prostředků. Z výpovědi všech těchto svědků totiž vyplývá, že tito svědkové s drobnými formulačními odchylkami zcela jednoznačně vysvětlitelnými jednak odlišnými verbálními schopnostmi každého z nich, a jednak odlišným vnimánim reality každým jedincem, uvádi pouze tolik, že af již ve XXXX na večírku, či posléze na schůzce, která se odehrála ve firmě XXXX za účasti JUDr. V., Mgr. R. a samotného poškozeného. S. nezpochybňoval jednak pohledávku, kterou vůči němu měl a má obžalovaný, ovšem uváděl, že si neni jist jej i výši, uváděl, že k tomu, aby výše pohledávky byla přesně objektivizovaná, by bylo třeba, aby si na to s obžalovaným "sedli", a uváděl také pouze tolik, že, alespoň dle výpovědi svědků H., M. a doktora V., souhlasil s tim, aby si obžalovaný uspokojil svoji pohledávku, af již z prvniho velkého obchodu, který se nastkytne, nebo podle výpovědi dalšich svědků, právě z obchodu s firmou E. H. Tato formulace však dle názoru soudu v žádném případě neznamená, že by těmito výpovědmi svědků bylo jednoznačně prokázáno, že S. dopředu souhlasil s tim, aby si svou pohledávku uspokojil obžalovaný právě tim způsobem, jak to udělal. A právě takto totiž stoji otázka na niž závisi posouzeni toho, zda obžalovaný je či není vinen zažalovaným trestným činem. Otázka nestojí tak, zda existovala či neexistovala mezi S. a ing. Š. dohoda o možnosti uspokojeni Š. pohledávek u S. z obchodu s firmou E. H., ale otázka stoji tak, zda existovala nebo neexistovala dohoda mezi S. a ing. Š. o tom, že si ing.Š. může svou pohledávku uspokojit právě tak, jak to udělal, totiž změnou čísel účtu na příslušných dokladech a docílením převedení peněz od E. H. přímo na svůj účet, bez toho, že by se peníze ocitly byť na sebekratší časový úsek ve vlastní fyzické dispozici toto, komu je dle svého vlastního tvrzení H. zasílala, totiž M. S. Soud znovu uzavírá, že z výpovědi ani jednoho z těehto svědků nevyplývá, že by se S., byť je jednou jedinkrát, zmínil o tom, že předchozí dohoda zněla tak, že si obžalovaný může uspokojit svoji pohledávku tím způsobem, jak to doopravdy udělal, totiž změnou oněch mnohokráte citovaných ěisel účtu. Naopak je nutno poukázat v této souvislosti na výslovné vyjádření svědkyně Mgr. R. při její výpovědi u hlavního líčení dne 25.2.1997 (č. 1. 302), kde tato výslovně uvádí, že při schůzce, které se účastnila společně s doktorem V. nedošlo k nějaké konkrétní dohodě o nějakém technickém způsobu odčerpání té částky panem Š. při nějakém obchodu. Toto vyjádření velmi výrazně koresponduje s tou, a soud musí konstatovat, fakticky jedinou nezpochybněnou pasáží výpovědi poškozeného S., že totiž neexistovala žádná dohoda o tom, že by si obžalovaný mohl uspokojit tuto pohledávku právě tím způsobem jak to udělal. Obhajoba se, a soud musí uznat, že poměrně úspěšně, snažila vylíčit poškozeného jako osobu mravně nepříliš kvalitní, jako osobu nevěrohodnou, snažící se ovlivňovat svědky. Soud poukazuj e na skutečnost, že ani on nemá valné mínění o mravní úrovni poškozeného, a to nijak nezastírá. Celá řada skutečností, které uváděl poškozený ve své výpovědi, byla nepochybně vyvrácena ať již výpovědmi ostatních svědků, či jakýmsi souladem nebo korelací výpovědí svědků a samotného obžalovaného. Soud především pokládá za vyvrácenou tu pasáž výpovědi poškozeného, kde poškozený uvádí, že nikdy se ve XXXX nebavili se Š. o tom, že si může svoji pohledávku uspokojit z obchodu s firmou E. H., dále pak pokládá za vyvrácenou i tu pasáž jeho výpovědi v tom smyslu, že se jakýmsi způsobem nesnažil ovlivnit výpověď svědka ing. H. Zásadní rozpory se rovněž objevily mezi jeho výpovědí a výpovědí JUDr. Ž. a ing. P. ohledně toho, kdo, kdy a jakým způsobem realizoval účetnictví pro firmu XXXX. Je nepochybnou skutečností, a to soud nijak nezastírá, že poškozený prakticky při své každé své výpovědi uvádí poněkud jiné skutečnosti, zejména pokud jde o to, jakým způsobem, v jaké výši a zda vůbec byl poškozený za svou činnost ve firmě honorován. V této souvislosti ovšem soud musí poukázat na zcela jednoznačnou skutečnost, že totiž od samého počátku tohoto trestního řízení poškozený striktně a jednoznačně odmítá možnost, že by se kdy dohodl na tom, že by si sám obžalovaný mohl odčerpat onu částku tím způsobem jak si ji posléze odčerpal. Byf soud znovu zdůrazňuje, že má za vyvrácenou tu pasáž jeho výpovědi o tom, že se nikdy nebavili a nedohodli s obžalovaným na tom, že by si mohl své pohledávky uspokojit právě z tohoto prvního velkého obchodu, potom soud znovu opakuje, že totiž nikdy nebylo prokázáno, že by dohoda zněla tak, že si může obžalovaný svoji pohledávku uspokojit tím způsobem, a to je v této věci rozhodující, jakým to posléze skutečně udělal. 0 existenci pohledávky obžalovaného vůči poškozenému soud nemá pochybností. Je nepochybné, že tato pohledávka existuje, je nakonec prokazovaná i vlastní výpovědí samotného poškozeného, ovšem z důvodů, které soud již výše nastínil, je soud jednoznačně přesvědčen, že ani sám obžalovaný buď přesně neví, jak vysoká pohledávka vůbec je anebo že v rámci jakéhosi vývoje své obhajoby, přičemž má samozřejmě právo hájit se jak uzná za vhodné, což mu soud v žádném případě neupírá, zcela účelově zvyšoval částku pohledávky, která mezi ním a poškozeným existuje. Zatímco ještě v listopadu roku 1995 při svém výslechu hovořil o tom, že požádal odktora V. o vyřešení otázky týkající se vrácení přeplatku, který činil podle něj asi 300.000,- Kč, potom při svých dalších výpovědích hovoří již o tom, že fakticky mu S. dlužil ještě víc než byla částka 2.772.000,- Kč, kterou si fakticky přivlastnil. 0 tom, že je krajně nepravděpodobné a fakticky vyloučené, že by poškozený souhlasil s tím, aby si obžalovaný fakticky převedl finanční prostředky od E. H. na svůj účet, aniž by on měl možnost s těmito prostředky jakkoliv disponovat, svědčí i skutečnost, která je nepochybně prokázána jak výpovědí svědkyně P., tak výpovědí svědkyně Ž., a koneckonců i vyjádřeními poškozeného, ale i samotného obžalovaného, že totiž firma XXXX v době, kdy došlo k jednání obžalovaného, stála téměř před krachem. Zatímco totiž, jak vyplývalo z výpovědí všech výše naznačených svědků a zároveň i svědka H., v letech 1993 firma velmi prosperovala, její obrat činil částky až v řádu desítek milionů korun, potom postupem roku 1994 a zejména v roce 1995 rentabilita firmy slábla, dokonce jak vyplynulo z výpovědi svědkyně P., se stávalo, že výplaty nebyly vypláceny v termínu, z výpovědi svědka H. vyplynulo, že částky, které do firmy přicházely, stačily pouze na chod pobočky firmy na ulici XXXX. Tím vyjadřuje soud svoje přesvědčení, že právě s ohledem na téměř katastrofální finanční situaci firmy XXXX a právě s ohledem na to, že poškozený S. je takových mravních kvalit, jak se ho snažila, a soud znovu zdůrazňuje, že vcelku úspěšně, vylíčit obhajoba, se jeví soudu krajně nepravděpodobné a fakticky vyloučené, že by v situaci kdy firma poškozeného je finančně téměř na dně a zoufale čeká na poměrně velký objem finančních prostředků a navíc při zohlednění ne příliš kvalitních morálně volných vlastností poškozeného, by právě tento poškozený M. S. z jakési dobroty srdce náhle, což zcela odporuje vylíčení jeho, jakožto osoby mravně nekvalitní, souhlasil s tím, že by se sám na základě svého rozhodnutí fakticky zbavil možnosti jakkoli disponovat částkou, která pro něj v době, kdy mu na konto měla přijít, znamenala fakticky záchranu firmy a možnost jejího dalšího rozvoje. Koneckonců i z výpovědi svědkyně P. vyplynulo, že v té době se domáhala celá řada věřitelů firmy zaplacení svého zboží a tato finanční částka by tedy zcela nepochybně poškozenému nesmírně pomohla. 0 tom, že tyto peníze skutečně velmi potřeboval, svědčí i telefonáty s doktorem V., i jeho jednání spočívající v přijetí finančních prostředků, byf pod jakousi sankcí, dá-li se tomu tak říkat, podepsáni prohlášení o uznání závazku. Jednání poškozeného spočívající v sepisu notářského zápisu u notáře doktora Š. (č. 1. 196-201) se pak v této situaci soudu jeví poměrně logickým, nebof je skutečností, že firma XXXX v té době na tom byla finaněně velmi špatně, poškozený nutně potřeboval peníze, a pokud se mu jevila býti reálnou jakási možnost získání nikoliv nezanedbatelné finanění částky, potom je relativně logické jeho jednání, kdy tedy tuto částku přijímá, ovšem za situace, kterou vcelku preeizně vyjádřil zmíněný notář ve svém zápise. Je nutné si dále položit; otázku, proč obžalovaný, v situaci, kdy je podle svého tvrzeni jednoznačně přesvědčen o tom, že penize, které mu přišly na účet, jsou jeho penězi, které si zasloužil a vydělal za svoji činnost u firmy XXXX a které mu spravedlivě náleži, proč tyto finančni prostředky a dokonce ve dvou splátkách oddělených určitých časovým úsekem, obžalovanému vrací. Soud si musi odpovědět, že pokud by obžalovaný byl jednoznačně přesvědčen o tom, že penize skutečně patři jemu a neměl žádných pochybnosti

1. legálnosti celé této transakce, potom by zcela nepochybně tyto penize nevrátil a s naprosto klidným svědomím by očekával eventuelní soudní spor. Pokud pak jde o faktury výše citované, kterými dokládal obžalovaný své pohledávky vůči poškozenému, pak soud musi znovu konstatovat, že o reálnosti těchto faktur nemá vcelku zásadní pochybnosti, znovu poukazuje na to, že je přesvědčen o tom, že pohledávka obžalovaného vůči poškozenému existovala a zřejmě i dodnes existuje. Tyto faktury pak však v žádném připadě nedokladuj1 existenci souhlasu poškozeného s tim postupem, který obžalovaný zvolil. Jen pro úplnost soud poukazuje na to, že pokud na těcbto fakturách je uveden otist razítka firmy XXXX, potom sám obžalovaný se výslovně vyjádřil, že měl toto razítko běžně k dispozici v průběhu svého činnosti pro firmu XXXX. Nakonec o tom, že i samotné firmě XXXX bylo zřejmě všem pracovníkům zcela jasné, jak celá situace vlastně proběhla, svědči i příslušná pasáž z výpovědi svědkyně P. (č. 1. 299), kde uvedla, že přišla do práce a tam se o tom všeobecně mluvilo a všichni se smáli, že Š. převedl penize na svůj účet. Již z této formulace zcela jednoznačně vylývá, že reakce pracovníků této firmy byla zcela jednoznačná, že tedy i těmto pracovníkům bylo jasné, že jednáni Š. nebylo v souladu s jakoukoliv předchozí dohodou se S. Soud dále poukazuje
2. na manipulaci obžalovaného s těmi penězi, které mu přišly na účet. Dle názoru soudu i skutečnost, že obžalovaný převedl finančni prostředky na účet, který patřil třeti osobě, tedy svědkyni J. M., svědči o tom, že předpokládal jakési potíže či problémy a on sám si byl velmi dobře vědom toho, že jeho operace neni legální. Nepochybně jisté pochybnosti o čistotě úmyslu obžalovaného vzbuzuje i způsob jeho odchodu z firmy, kdy odešel prakticky ze dne na den, aniž by tento úmysl dal nějak

najevo. Je ovšem nutno poukázat na to, že výpisy z účtu bylo prokázáno, že z firmy odešel až v situaci, kdy už měl prostředky nejen převedeny na svém účtu, ale dokonce převedeny na účtu vedeném ve prospěch třetí osoby, tedy svědkyně M. Soud tedy uzavírá, že problém v této věci není v existenci či neexistenci pohledávky mezi obžalovaným ing. Š. a poškozeným M. S., ani existenci dohody mezi oběma jmenovanými v tom smyslu, zda si obžalovaný může nebo naopak nemůže uspokojit svou pohledávku z výtěžku obchodu s E. H. Soud je toho názoru, že důkazy ve věci provedenými, které soud výše rozebral, bylo nepochybně prokázáno, že pohledávka obžalovaného vůči poškozenému existovala a zřejmě i existuje, a rovněž tak bylo prokázáno, že existovala i jakási dohoda mezi S. a Š. v tom smyslu, že si ing. Š. bude moci uspokoj it svou pohledávku právě z výtěžku tohoto obchodu s E. H. Soud ovšem znovu zdůrazňuje, že otázka v této věci stojí jinak. Otázka stojí tak, zda mezi obžalovaným a poškozeným existovala dohoda v tom smyslu, že si obžalovaný může uspokojit svoji pohledávku právě tím způsobem, jakým si ji uspokojil, tedy změnou čísel účtů na příslušných dokladech a tedy fakticky znemožněním poškozenému disponovat touto finanční částkou. Soud s ohledem na ty důkazy, které výše rozebral a zhodnotil musí konstatovat, že dle jeho nejhlubšího přesvědčení takováto dohoda v tomto smyslu ohledně tohoto technického způsobu uspokojení si pohledávky, tedy jinými slovy ohledně přisvojení si finančních prostředků, mezi obžalovaným a poškozeným neexistovala a obžalovaný převedl finanční prostředky na svůj účet bez vědomí a bez souhlasu poškozeného, zcela nepochybně veden obavou z toho, že pokud by tyto finanční prostředky byly převedeny tam kam převedeny být měly a tam kam je také chtěla převést svědkyně H., jak opakovaně uváděla, tedy na účet firmy XXXX, potom by zřejmě právě s ohledem na morální vlastnosti poškozeného S. jen těžko tyto finanční prostředky získával. Právě proto, že obžalovaný poškozeného a jeho způsob jednání nepochybně dobře znal, dle názoru zvolil ten způsob jaký zvolil a tedy bez vědomí a bez souhlasu poškozeného změnil číslo účtu na kupní smlouvě a zálohové faktuře a tím pádem tak docílil převedení peněz na svůj účet. Soud znovu zdůrazňuje bez souhlasu a bez vědomí

poškozeného.

Pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaného, pak soud musí v prvé řadě konstatoval:, že jednání obžalovaného chápe jako jednání v přímém úmyslu, neboť má právě s ohledem na vlastní způsob provedení onoho jednání, které zcela nepochybně nese určité rysy plánovitosti a promyšlenosti za to, že obžalovaný věděl, že svým j ednáním může způsobit ohrožení nebo porušení zájmu chráněného trestním zákonem a s ohledem na průběh celého svého jednání i poté co už finanční prostředky byly na jeho účet provedeny, chtěl tento zájem chráněný trestním zákonem porušit. Soud tedy toto jeho jednání, pokud jde o subjektivní stránku hodnotí jako jednání v úmyslu přímém ve smyslu § 4 písrn. a) tr. zákona. Je zcela nepochybné, že obžalovaný uvedl jiného v omyl, v daném případě tedy poškozeného S. a nakonec i svědkyni H., a právě díky uvedení jiné osoby v omyl dosáhl svého obohacení. Tím pádem tak naplnil jak po subjektivní, tak po objektivní stránce všechny zákonné znaky trestného činu podvodu podle § 250 tr. zákona. Pokud jde o okolnosti podmiňující použití přísnější trestní sazby ve smyslu § 88 tr. zákona, které v daném případě podmiňovaly užití ustanovení odst. 4 § 250 tr. zákona, potom soud odkazuje především na výši způsobené škody, která v daném případě téměř trojnásobně převýšila hranici škody velkého rozsahu tak jak to má na mysli ustanovení § 89 odst. 14 tr. zákona. Jakožto další okolnost, která v daném případě zvyšuje stupeň nebezpečnosti jednání obžalovaného pro společnost a která tedy ve svém důsledku podmiňuje použití přísnější trestní sazby, soud chápe již výše naznačený způsob provedení trestného činu, kdy s ohledem na to, co bylo výše prokázáno, je soud přesvědčen o tom, že obžalovaný se na toto své jednání připravoval, neboť to byl právě on, kdo připravil kupní smlouvu a zálohovou fakturu, na které změnil číslo účtu a rovněž je nutno poukázat i na skutečnost, že se zcela nepochybně snažil jakýmsi způsobem zakrýt následek svého jednání, čímž má na mysli soud jeho jednání poté co mu peníze byly převedeny na j eho účet, kdy j e převedl ve prospěch účtu třetí osoby. Ze všech těchto důvodů je soud přesvědčen o tom, že ve věci bylo zajištěno tolik okolností
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podmiňujících použití přísnější trestní sazby, které ve svém důsledku zvyšují stupeň společenské nebezpečnosti jednání obžalovaného pro společnost, že jeho jednání je nutno kvalifikovat podle ustanovení § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zákona.

Obžalovaný je za své jednání plně trestně odpovědný, byl schopen chápat smysl a účel trestního řízení.

Pokud jde o společenskou nebezpečnost jednání obžalovaného, potom na straně j edné j e nutno poukázat na skutečnost, že sama typová společenská nebezpečnost trestného činu, jimž byl obžalovaný uznán vinným je poměrně dosti vysoká, což koneckonců vyjádřil i zákonodárce v koncepci příslušné trestní sazby tohoto ustanovení. Na straně druhé musí soud konstatovat, že krom okolností, které zvyšuj í stupeň společenské nebezpečnosti, tedy určité plánovitosti, a výše způsobené škody, soud shromáždil i dostatek okolností, které svědčí ve prospěch obžalovaného a které tedy jistým způsobem snižují stupeň nebezpečnosti jednání obžalovaného pro společnost.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je rozvedený, je otcem jednoho nezletilého dítěte. Jak vyplynulo ze všech zpráv, které byly k jeho osobě získány, obžalovaný nebyl doposud soudně trestán, nebyl projednáván v komisi pro projednávání přestupků, v místě jeho bydliště k jeho chování není žádných negativných připomínek.

Při úvaze o druhu a výši trestu vyšel soud v daném případě jednak ze shora naznačeného stupně společenské nebezpečnosti jednání obžalovaného a dále pak ze všech kritérií ustanovení § 23 odst. 1 tr. zákona a § 31 odst. 1 tr. zákona, týkajících se účelu a ukládání trestu.

Soud v daném případě, jak již výše naznačil, jako okolnosti přitěžující, které ve svém důsledku zvyšují stupeň společenské nebezpečnosti jednání obžalovaného pro společnost, chápe zcela nepochybnou jistou plánovitost ve způsobu provedení trestného činu, a určitou připravenost obžalovaného ke spáchání trestného

činu a zároveň i výši způsobené škody. Na slraně druhé mezi okolnoslmi, které výrazným způsobem polehčuji obžalovanému, je nutno zhodnotit jeho dosavadní naprosto bezúhonný způsob života, dále pak skutečnost, že nebyl doposud soudně trestán a i fakt, že poměrně značnou část neoprávněně přisvojených peněz, byť z důvodů, které jsou známé zřejmě pouze obžalovanému, ale přesto, poškozenému vrátil. Obžalovanému rovněž polehčuje i vlastní situace ve firmě XXXX, kdy spolupráce s poškozených skutečně zřejmě nebyla příliš ideální, a obžalovaný se, a to soud nijak nezpochybňuje, zřejmě skutečně velmi těžko dostával k penězům, které si za svou činnost pro firmu zasloužil. Tato skutečnost však samozřejmě v žádném případě obžalovaného nezbavuje viny.

Soud tedy při zhodnocení všech výše naznačených kritérií dospěl k názoru, že v daném případě, zejména s ohledem na osobu obžalovaného je nutné, aby při ukládání trestu převýšila kritéria výchovná nad kritérii represivními či preventivními, a proto tedy v sazbě 5-12 let odnětí svobody jíž byl v daném případě obžalovaný ing. Š. ohrožen, uložil obžalovanému trest na spodní hranici zákonem stanovené trestní sazby ustanovení § 250 odst. 4 tr. zákona s tím, že soud je toho názoru, že tato výše trestu odpovídá stupni společenské nebezpečnosti jednání obžalovaného a všem okolnostem dané věci. Již ze zákona je samozřejmě tento trest nepodmíněný, a rovněž tak ze zákona by měl být pro jeho výkon obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Soud však dospěl k názoru, že právě s ohledem na osobu obžalovaného, kdy ho v žádném případě nelze chápat jako nějak zásadně narušeného pachatele trestné činnosti, bude jeho náprava daleko lépe zaručena v mírněj ším typu věznice, za níž soud v daném případě chápe věznici s dozorem, a tedy do tohoto typu věznice také obžalovaného zařadil.

Pokud jde o řízení adhezní, pak jak vyplývá ze spisu, poškozený se včas a řádně připojil s nárokem na náhradu způsobené škody, kterou vyčíslil na částku 1.100.000,- Kč, což je tedy částka, která zbývá uhradit po zaplacení dvou výše naznačených splátek v celkové výši 1.662.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že