**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 5. září 2023 odvolání obžalovaného **J. K.**, nar. XXXXX ve XXXXX, trvale bytem XXXXX, a **poškozeného V. H.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu ve Znojmě ze dne 5. 6. 2023, č.j. 17T 163/2022-244, a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se obě podaná odvolání **zamítají.**

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, zločinem těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit dle skutkového zjištění soudu prvního stupně tak, že v době od 11:00 hodin do 15:15 hodin dne 5. 11. 2021 v obci Hostěradice, okres Znojmo, v rodinném domě č.p. 463 napadl poškozeného V. H., nar. 5. 3. 1955, kterého přistihl v posteli se svoji manželkou M. K., nar. 13. 9. 1975,  kdy na něj začal křičet: „co tady děláš hajzle, já tě zabiju“, kdy jej několikrát udeřil pěstí do obličeje, poté, co si poškozený obličej začal chránit, tak jej udeřil několika ranami do zátylku, zad a oblasti ledvin a přitom opakovaně křičel, že ho zabije, poškozený mu odpovídal, aby ho nezabíjel, následně poškozeného strhl nahého na podlahu, kde pokračoval v útocích ranami pěstí i kopy do celého těla, hlavně do měkkých částí, takto poškozeného dostal z pokoje až do prostor mimo dům, kdy poškozeného ještě táhl nahého za ruku ze schodů před dům a po trávníku k místní komunikaci, kde ho nechal nahého ležet a odešel, kdy poškozený V. H., nar. 5. 3. 1955, tímto napadením utrpěl podkožní hematom velikosti dlaně v temeně spánkové oblasti vlevo, krevní výron levého ušního boltce, za ušním boltcem a krvácení z levého zvukovodu, pohmatovou citlivost vlasaté části hlavy v temeně spánkově týlní krajině vpravo, tržně zhmožděnou ránu pravého obočí délky 1 cm, výrazný otok a krevní výron horního a dolního víčka pravého oka, tržně zhmožděnou ránu vnějšího koutku pravého oka v délce 0,5 cm, překrvení bělimy i spojivky pravého oka, krevní výron v levé části horního a dolního rtu a části přilehlé tvářové sliznice, masivní otok a pohmatová bolestivost v oblasti příušní žlázy vlevo, otok žvýkacího svalu vlevo, zlomeninu lícní kosti vlevo bez posunu úlomků, oděrky a zhmoždění bederní krajiny oboustranně v oblasti mezi lopatkovou a zadní podpažní čárou, zlomeninu 9. až 12. žebra vpravo a 9. žebra vlevo, krevní výrony v oblasti levého ramene a horní části hrudníku vlevo, v moči přechodně mikroskopickou příměs krve, s následnou hospitalizací ve Fakultní nemocnici Brno - Bohunice v době od 5. 11. 2021 do 8. 11. 2021, kdy byl 8. 11. 2021 převezen do Úrazové nemocnice Linz v Rakousku, kde byl 11. 11. 2021 propuštěn, přičemž poškozený byl omezen v obvyklém způsobu života nejméně dvou měsíců, kdy s ohledem k velkému počtu působení násilí, jeho intenzitě a lokalizaci bylo riziko vážnějšího zranění reálné (poranění plíce, poranění jater, sleziny s krvácením do dutiny břišní, ledvin, s krvácením do zapobřišnicového prostoru) i narušení smyslového vnímání (poškození oční koule, krvácení do mozkových obalů).
2. Za tuto trestnou činnost byl obžalovanému podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon mu byl podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let a 6 měsíců. Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 trestního zákoníku byla obžalovanému uložena přiměřená povinnost, aby ve zkušební době podle svých sil zaplatil poškozenému škodu a nemajetkovou újmu, kterou mu trestnou činností způsobil. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu bylo rozhodnuto tak, že obžalovaný je povinen nahradit poškozenému V. H. nemajetkovou újmu bolestné ve výši 79.056,42 Kč a náhradu škody ve výši 10.100 Kč. Se zbytkem nároku na náhradu škody a nemajetkové újmy byl poškozený V. H. podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.
3. Proti rozsudku podal obžalovaný odvolání, a to do všech jeho výroků. V podrobném písemném odůvodnění odvolání vypracovaném obhájcem, obžalovaný vytýká soudu prvního stupně, že na základě provedených důkazů učinil skutková zjištění, které z nich nevyplývají. Má rovněž za to, že se dopustil nesprávného právního hodnocení skutku. Nalézací soud přehlédl, že pokud bylo možné výpověď poškozeného objektivně verifikovat, tak ve všech těchto ověřitelných částech neodpovídala skutečnosti, a přitom byl obžalovaný odsouzen zejména na základě výpovědi poškozeného. Poukazuje na skutečnost, že poškozený uvedl, že byl schopen řídit automobil až dlouhou dobu po incidentu, přitom byl zajištěn záznam z předání jeho vozidla z odstavného parkoviště, ze kterého je zřejmé, že normálně řídit mohl tři dny po incidentu. Stejně pokud uváděl, že byl v špatném stavu, nemohl vycházet z domu apod., tak po měsíci píše, že v prosinci ujel 30 km na kole a chystá se na hory. Pokud jde o část výpovědi poškozeného, která popisuje závěr incidentu, kdy ho měl obžalovaný honit kolem auta, zde nalézací soud pominul výpověď svědka V., který uvedl, že poškozený (zřejmě mělo být uvedeno obžalovaný - pozn. soudu), přišel až poté, co poškozený odjel. Z celé výpovědi poškozeného a jeho postoje plyne jeho zjevná snaha co nejvíc uškodit obžalovanému a získat co nejvyšší odškodné. Obžalovaný má za to, že situaci, kdy ve vztahu k počátku incidentu stojí proti sobě výpověď obžalovaného a poškozeného, se měl nalézací soud nejprve zabývat tím, zda byla či nebyla vyvrácena výpověď obžalovaného. To je pak významné pro určení toho, kdo fyzický konflikt začal, kdo byl útočníkem. V tomto směru výpověď obžalovaného vyvrácena nebyla, byl to poškozený, kdo začal. Místo, aby soud zkoumal počátek incidentu, který je rozhodný pro posouzení jednání obžalovaného v nutné obraně, zaměřil se pouze na posuzování mechanismu vzniku zranění. Znalkyně pak uvedla, že některá tvrzení obžalovaného jsou málo pravděpodobná, neuvedla však, že se to tak, jak obžalovaný uvádí, stát nemohlo. Je pak zjevné, že poškozený, který na sobě neměl takřka žádné oděrky po smýkání, nemohl být smýkán po chodbě domu, následně betonových schodech a nezpevněném povrchu. To vše nahý a několik desítek metrů. Nalézací soud vůbec nevzal do úvahy, že obžalovaný musel být s ohledem na okolnosti incidentu rozrušen a jednotlivé části si nemusel vybavit úplně přesně. Stejně tak je tomu ale i u poškozeného. Není důvod nevěřit, že incident započal tak, jak uvedl obžalovaný, kdy poté, co se vrátil z darování krve, přistihl manželku s nahým poškozeným v posteli dcery, která zemřela, a došlo k fyzickému konfliktu, který započal poškozený. Následný průběh incidentu je až druhotný. Obžalovaný jednal v nutné obraně, když byl napaden a vzhledem k okolnostem byla jeho nutná obrana zjevně přiměřená, respektive nebyla zcela zjevně nepřiměřená. Pokud pak jde o náhradu škody, obžalovaný má za to, že obžalovaný se měl zabývat spoluzaviněním poškozeného na vzniku škody. V situaci, kdy si byl vědom skutečnosti, že paní K. bydlí s manželem, je vdaná, a přesto se rozhodl jít k ní domů, zjevně s úmyslem mít s ní intimní kontakt, musel s možností, že je přistihne obžalovaný, počítat, musel vědět, že to může skončit fyzickým konfliktem. Obžalovaný tak navrhl, aby odvolací soud podanému odvolání vyhověl a změnil rozsudek tak, že se obžalovaný zprošťuje podle § 226 písm. b) trestního řádu, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.
4. Odvolání proti rozsudku podal rovněž poškozený, a to do výroku o náhradě škody a nemajetkové újmy. V podrobném písemném odůvodnění odvolání se poškozený neztotožňuje se závěrem soudu stran částky 2.133,23 Kč na vynaložené lékařské ošetření a stran nákladů na protetickou práci na chrupu v celkové částce 153.117 Kč, když bylo prokázáno, že k poškození chrupu došlo, byl nucen situaci urychleně řešit a nechat odborníkem shlédnout stav chrupu. Náklad na ošetření byl nákladem nezbytným, pokud obžalovaný odpovídá i za způsobenou škodu zraněním chrupu poškozeného, je zřejmé, že k poškození chrupu došlo a bude třeba vynaložit vysokou částku na jeho rekonstrukci, je reálné, že tato přesáhne částku dosud kalkulovanou. Poškozený potřebuje řešit stav chrupu zničeného jednáním obžalovaného a s ohledem na vysoký náklad na rekonstrukci má velký problém tuto uhradit. Poškozený navrhl, aby odvolací soud výrok o náhradě změnil, že podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému V. H. nemajetkovou újmu bolestné ve výši 79.056,42 Kč a náhradu škody ve výši 163.350,20 Kč.
5. V reakci na obsah odvolání obžalovaného se poškozený písemně vyjádřil tak, že pokud již měsíc po incidentu psal, že v prosinci ujel 30 km na kole, tak 6 týdnů od inkriminované události byl již v lehčí části rekonvalescence a skutečně se odvážil podniknout výlet na kole opatrným a vycházkovým tempem, ovšem v rovinatém terénu a se dvěma hospodskými přestávkami, což není žádný výkon, který by skutečně stál za řeč. Pokud pak jde o údajné vyzvednutí jeho auta na Policii v Pohořelicích, jde buď o překroucený fakt nebo zmanipulované video, když od 5. 11. až do 10. 11 byl hospitalizován nejprve v nemocnici v Brně a následně v Linzi. Vozidlo si vyzvedl v Pohořelicích někdy až na přelomu listopadu a prosince. Pokud pak obžalovaný hovoří o tom, že poškozeného nemohl táhnout za ruku po zádech z jeho domu k silnici, když údajně nemá oděrky na zádech, poškozený dokládá fotografii z nemocnice, kterou dříve nedokládal, jelikož mu tato zranění oděrky nepřipadala důležitá.
6. Obě odvolání byla podána včas, oprávněnými osobami a obsahovala veškeré náležitosti odvolání dle § 249 odst. 1 trestního řádu. Odvolací soud neshledal důvody pro odmítnutí nebo zamítnutí odvolání ve smyslu § 253 odst. 1, 3 trestního řádu. Z podnětu podaných odvolání tak odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1, 3 trestního řádu napadený rozsudek přezkoumal ohledně všech výroků, když odvolání obžalovaného směřovalo primárně do výroku o vině, jakož i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad.
7. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku bylo důsledně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména pak s těmi, které mají zabezpečit řádné objasnění věci a právo obžalovaného na obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Ostatně obžalovaný to ani nenamítal. Nebyl proto shledán důvod pro zrušení rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
8. Soud prvního stupně skutková zjištění rozvedl v souladu s ustanovením § 125 trestního řádu. Skutkový děj byl zjištěn správně, tj. bez důvodných pochybností, v rozsahu nutném pro rozhodnutí (§ 2 odst. 5 trestního řádu). Skutková zjištění odpovídají výsledkům provedeného dokazování a jsou úplná a správná, ani odvolací soud neshledal důvody pro doplnění dokazování.
9. Soud prvního stupně zhodnotil důkazy, tak jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu. Je třeba zdůraznit, že je právem soudu prvního stupně hodnotit provedené důkazy a odvolacímu soudu nepřísluší zasahovat do volného hodnocení důkazů soudu prvního stupně, pokud není v rozporu se zásadami formální logiky, pokud nejde o případ důkazů opomenutých či pokud zjištěný skutkový stav není v rozporu s obsahem provedených důkazů, což v tomto případě odvolací soud nezjistil.
10. Z odůvodnění napadeného rozsudku je zřejmé, že svůj závěr o vině obžalovaného sice nalézací soud vystavěl především na výpovědi poškozeného V. H., avšak rozhodně se nejednalo o usvědčující důkaz jediný. Nelze pominout jednak závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, které s popisem skutkového děje, jak jej podal poškozený, korespondují a naopak vylučují, minimálně zčásti, průběh skutkového děje, tak jak byl popsán obžalovaným. To samo o sobě, jak konstatuje soud prvního stupně, věrohodnost výpovědi obžalovaného snižuje. Naopak věrohodnost procesně použitelné výpovědi poškozeného je zesilována tím, že všechny pro věc podstatné skutečnosti popisuje shodně od samého počátku, ještě před zahájením trestního stíhání. Nalézacím soudem zjištěnou verzi skutkového děje pak zcela jednoznačně podporuje i elektronická komunikace mezi manželkou obžalovaného a poškozeným, jejichž pravost nebyla žádnou z procesních stran zpochybněna.
11. Pokud jde o konkrétní odvolací námitky obžalovaného, skutečnost, že poškozený 6 týdnů po incidentu vykonal projížďku na kole, není v rozporu se závěry znaleckého posudku. Zdravotní stav poškozeného v té době již umožňoval, byť opatrnou, rekonvalescenci. Stejně tak pokud jde o namítanou absenci zranění, které by prokazovaly skutečnost, že nahý poškozený nahý tažen obžalovaným po zádech, nelze v tomto směru než odkázat na výslech znalkyně, která konstatovala, že v lékařské zprávě jsou popsány oděrky v bederní krajině (při absenci fotodokumentace) a na písemné vyjádření poškozeného k odvolání obžalovaného, jehož součástí je fotografie bederní oblasti poškozeného, pořízené při hospitalizaci, na které jsou takové oděrky zřetelné, přičemž o pravosti této fotografie nemá odvolací soud důvod pochybovat.
12. Uváděl-li naopak poškozený, že si vyzvedával svůj automobil u pohořelické policejní centrály někdy na přelomu listopadu a prosince, pravděpodobně až 7. 12. 2021, nelze než uzavřít, že se v této okolnosti zmýlil. Nejen z protokolu o předání vozidla z 8. 11. 2021, ale především z videozáznamu z osobní kamery strážníka Městské policie Brno vyplývá, že poškozený si vozidlo opravdu převzal již dne 8. 11. 2021. Na předmětem videozáznamu, se kterým se odvolací soud podrobně seznámil, je patrná rovněž přítomnost dvou osob ve žlutých reflexních oděvech s nápisem Ambulance, které komunikují v němčině; odvolací soud má za to, že se jedná o posádku rakouské sanitky, která právě 8. 11. 2021 převážela poškozeného z nemocnice v Brně do nemocnice v rakouském Linci a poškozený této situace využil k převzetí vozidla a jeho převozu na jiné místo. Současně je na záběrech patrné, že poškozený do vozidla nastupuje velice opatrně, zřejmě v důsledku bolesti. Je nabíledni, že si poškozený na převzetí předmětného vozidla nepamatuje, ale toto skutečně převzal a schopen řídit byl, jak ostatně vyplývá z výpovědi znalkyně u hlavního líčení, která uvedla, že mohl řídit s obtížemi, pokud by si vzal prášky proti bolesti. Zabývat se tím, zda bylo důvodem ztráty paměti poškozeného samotné utrpěné zranění, psychický šok či případná medikace, je však vedlejší v situaci, kdy neexistuje žádný logický motiv, proč by měl poškozený právě v této části výpovědi úmyslně vypovídat nepravdu. Pro samotná skutkové zjištění týkající se jednání obžalovaného a jeho právní kvalifikaci je tato okolnost totiž zcela marginální. Odvolací soud uzavírá, že z jeho pohledu uvedené nijak nesnižuje věrohodnost výpovědi poškozeného.
13. Odvolací soud tak hodnocení důkazů soudem prvního stupně nejen respektuje, ale zcela se s ním ztotožňuje a pro stručnost na hodnotící pasáže z odůvodnění napadeného rozsudku (odst. 12 – 14). Pokud odvolání obžalovaného směřovalo do hodnocení důkazů nalézacím soudem, za situace, kdy ten nevybočil z mezí ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu, nemohlo v této části z principu obstát.
14. Správně zjištěný skutkový stav nalézacím soudem se patřičným způsobem odrazil i v právní kvalifikaci jednání obžalovaného. Ten nepochybně svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu těžkého ublížení na zdraví dle § 145 odst. 1 trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, kdy s ohledem zejména na způsob a intenzitu brachiálního násilí, kterého se obžalovaný vůči poškozenému dopustil, nutno souhlasit se závěrem soudu prvního stupně, že jednal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. V tomto úmyslu zjevně jednal i v případě přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se co do objektivní stránky dopustil výhrůžkami smrti poškozenému, přičemž s ohledem na celý kontext jeho jednání to u poškozeného nepochybně mohlo vzbudit důvodnou obavu. Pokud pak bylo prokázáno i to, že v průběhu napadení poškozeného je obžalovaný nahého táhl, a to i na místě veřejnosti přístupném, nezbývá než souhlasit s právní kvalifikací jeho jednání jako přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku. Ve vztahu k této právní kvalifikaci musel obžalovaný z pohledu odvolacího soudu jednat minimálně v úmyslu eventuálním dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, když zjevně jeho primárním úmyslem nebylo vzbudit veřejné pohoršení, avšak musel si být vědom, že způsobem, jakým jedná, se tak stát může.
15. Odvolací soud se soudem nalézacím zcela ztotožňuje i v závěru, že u obžalovaného rozhodně nemohlo jít o jednání v nutné obraně, a to ani v situaci, pokud by bylo prokázáno, že to byl poškozený, který na obžalovaného první fyzicky zaútočil (prokázáno bylo, že to byl ale právě obžalovaný, kterého poškozeného fyzicky napadl). V daném případě by nebyla splněna ani podmínka hrozícího či trvajícího útoku ze strany poškozeného a ani zákonný požadavek, že nutná obrana nesmí být zcela zjevně nepřiměřená předmětu útoku.
16. Při ukládání trestu obžalovanému se soud prvního stupně řádně zabýval veškerými okolnostmi ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1, § 39 odst. 1 - 3 trestního zákoníku. Obžalovanému přitěžovala skutečnost, že se svým jednáním dopustil celkem 3 trestných činů. Na druhou stranu zde byla okolnost významně polehčující, a to dosavadní trestní i přestupková bezúhonnost obžalovaného a soud nalézací při ukládání trestu obžalovanému vedle této nejzásadnější okolnosti polehčující zjevně přihlédl ke skutečnosti, že obžalovaný trestnou činností reagoval na předchozí jednání obžalovaného, kterého přistihl při nevěře se svou manželkou. Sice v tomto směru nelze hovořit o spoluzavinění poškozeného, tato skutečnost nemůže obžalovaného ze spáchání trestné činnosti vyviňovat, avšak správně to soud prvního stupně při ukládání trestu obžalovaného zohlednil uložením trestu odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, podmíněně odloženého na středně dlouhou zkušební dobu v trvání 40 měsíců. Takový trest i odvolací soud považuje za přiměřený, nikoliv za přísný, natož nepřiměřeně přísný, což by mohlo být jediným důvodem pro zásah odvolacího soudu ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu. Zcela zákoně byla obžalovanému podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 trestního zákoníku uložena přiměřená povinnost spočívající v tom, aby ve zkušební době podle svých sil zaplatil poškozenému škodu a nemajetkovou újmu, které mu trestnou činností způsobil.
17. Jak vyplývá ze shora citovaného odvolání poškozeného, ten v podaném odvolání brojí již pouze proti nepřiznání částky 2.133, 20 Kč, kterou vynaložil na stomatologické ošetření a částky 153.118 Kč, kterou vyčíslil jakožto potřebnou pro rekonstrukci jeho chrupu, k jehož poškození došlo v důsledku činnosti obžalovaného. I zde se ovšem odvolací soud zcela ztotožnil se závěry soudu prvního stupně, že v současné době je nadále dána pochybnost, v jaké celkové výši budou náklady za protetickou práci, k čemuž se vztahují i náklady na vynaložené lékařské ošetření. Jelikož další dokazování v tomto směru by přesahovalo potřeby trestního řízení a toto by protahovalo, nalézací soud nepochybil, když poškozeného v této části s jeho nárokem odkázal podle § 229 odst. 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních. Pokud jde o výrok, kterým byl poškozenému přiznán nárok na náhradu škody ve výši 10.100 Kč, spočívající v náhradě škody na poškozených věcech a náhradě mzdy za listopad a prosinec 2021, a dále nárok na bolestné ve výši 79.056,42 Kč, i tyto jsou správnými a zákonnými, když odpovídají výsledkům provedeného dokazování a obžalovaný svým jednáním vznik škody a nemajetkové újmy zavinil. V podrobnostech odvolací soud odkazuje na příslušné pasáže odůvodnění napadeného rozsudku (odst. 18-28).
18. S ohledem na shora uvedené tak byla obě podaná odvolání zamítnuta podle § 256 trestního řádu jako nedůvodná.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. b/cc trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a, trestního řádu),

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu):

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-l) nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 tr. řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč.** (§ 3a vyhl. č. 312/1995 Sb.).

Brno 05. 09. 2023

Mgr. A. K., v.r.

předseda senátu