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CESKA REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Milana Kaderky a soudců přísedících ing. Ivo Kozuraplíka a Dušana Kondyse v hlavním líčení konaném v Brně dne 3. listopadu 1997, **takto** ;

Obžalovaný

ing. J. Š.,

nar. XXXX v XXXX, soukromý podnikatel, trvale bytem

XXXX, přechodně bytem XXXX,

je **vinen, že**

dne 13, března 1995 v Brně na ulici XXXX, jako zprostředkovatel smlouvy o koupi násady 200 ks chovných hlemýžďů a k nim náležejícího vybavení potřebného k jejich chovu mezi firmou XXXX jako dodavatelem a paní E. R.

jako odběraielein, bez vědomi “těchio účasiniků smlouvy záměrně uvedl jiné údaj e o bankovním spoj enl dodavatele na faktuře č. 1852, která byla vystavena téhož dne k zaplaceni zálohy na odběr uvedených hlemýžďů ve výši 2.772.000,- Kč firmě XXXX tak, že misto čisla účtu XXXX vedeného u Komerční banky, pobočka Brno-město, pro dodavatele zboží firmu XXXX, uvedl číslo svého účtu XXXX vedeného u stejného peněžního ústavu, v důsledku čehož E. R. dne

1. převedla celou zálohu na účet obžalovaného uvedený na faktuře, a obžalovaný zálohu bez vědomí majitele firmy XXXX M.S. i bez vědomí E. R. ponechal na svém účtu v úmyslu užít tyto finanční prostředky pro svoji potřebu a způsobil tak majiteli firmy XXXX, M. S. škodu ve výši 2.772.000,- Kč, neboř firma XXXX dodala požadované zboží E. R., přestože na svůj účet neobdržela zálohově žádné finanční prostředky,

**tedy** ke škodě cizího majetku sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu.

Tím **spáchal**

trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 tr.zákona.

a **odsuzuje se**

podle § 250 odst. 4 tr.zákona k trestu odnětí svobody v trvání

**5 a 1/2 (pěti a uůll roku.**

Podle § 39a odst.3 tr.zákona se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice **s dozorem.**

Podle § 228 odst. 1 tr.řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému M. S., nar.XXXXX, XXXX, škodu v celkové výši 1.100.000,- Kč.

Podle § 229 odsr. 2 rr.řádu se poškozený M. S. se zbytkem svých nároků na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění**

Obžalovaný ing. J. Š. se na přelomu roku 1991 a 1992 na základě novinového inzerátu seznámil s poškozeným M. S. a oba počali spolupracovat při zřízení a vybudování odchovny chovných hlemýžďů, a to na adrese XXXX, v rodinném domě patřícímu poškozenému S. Postupem doby nabyla spolupráce obou dvou jmenovaných té podoby, že obžalovaný se fakticky staral o veškerý kontakt se zákazníky firmy, vedl odborná školení či semináře a rovněž v převážné míře dojednával a realizoval odběry jednak vlastních chovných hlemýžďů a dále pak i dalšího materiálu sloužícího k chovu těchto hlemýžďů jednotlivými odběrateli. V roce 1994 došlo k navázání kontaktu s firmou svědkyně E. H. - XXXX (dříve XXXX) se sídlem v Lichnově, okres Bruntál, která projevila zájem o odběr většího množství násady chovných hlemýžďů a k nim náležejícího vybavení. Prakticky veškeré kontakty směřuj ící ke konečnému uzavření obchodu realizoval se svědkyní H. obžalovaný ing. Š. s tím, že poškozený se na těchto schůzkách objevoval pouze zřídka a na krátkou dobu. Posléze na schůzce, která proběhla mezi svědkyní H., jejím manželem, jakožto zástupcem firmy XXXX na straně jedné, a obžalovaným jakožto zástupcem firmy XXXX na straně druhé, někdy na počátku roku 1995 bylo dohodnuto konkrétní množství chovných hlemýžďů, které svědkyně H. odebere a zároveň i dohodnuta konkrétní výše částky. Veškeré podklady k této smlouvě připravoval obžalovaný, rovněž i zálohovou fakturu, jíž měla svědkyně H. převést na účet firmy XXXX patřící poškozenému, první splátku z celkové částky za 200 kusů chovných hlemýžďů, tedy částku 2.772.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že však mezi obžalovaným a poškozeným v té době již existovaly delší dobu určité nejasnosti ohledně provozu firmy a zejména výše odměny vyplácené poškozeným jakožto majitelem firmy obžalovanému, pak obžalovaný bez vědomí poškozeného a bez toho, že by af již jeho nebo svědkyni H. na toto své jednání výslovně upozornil, při přípravě dokumentů sloužících k následné realizaci zmíněného obchodu, jednak na kupní smlouvě a následně na zálohové faktuře pozměnil číslo účtu, přičemž využil podobnosti čísla účtu patřícího firmě XXXX a čísla účtu, které přináleželo jeho účtu s tím, že do této kupní smlouvy a do zálohové faktury namísto čísla účtu firmy XXXX uvedl číslo účtu, který patřil jemu. Na základě tohoto jeho jednání poté E. H. v dobré víře, že převádí finanční prostředky na účet firmy XXXX, ve skutečnosti na základě příkazu daného své bance převedla celou částku, tedy

1. - Kč dne 31.3.1995 na účet, který patří obžalovanému Š. Ten tyto peníze na svém účtu ponechal, o tom že je na svém účtu má nikomu neřekl a krátce poté co mu peníze na účet přišly, firmu XXXX opustil. Poté, co mu peníze přišly na účet, v průběhu 4.4, - 7.4.1995, převedl tyto peníze z účtu, na který byly zaslány svědkyní H. a uložil tyto finanční prostředky na nově založený účet v Agrobance v Brně. Posléze v průběhu další doby z těchto finančních prostředků prostřednictvím svého tehdejšího právního zástupce JUDr. V. vrátil poškozenému celkem ve dvou splátkách celkovou částku 1.672.000,- Kč. Zbývající finanční prostředky v celkové výši 1.000.000,- Kč byly na základě usnesení vyšetřovatelky ze dne 22.12.1995 sp. zn. ČVS: KW 420/20 ve smyslu § 79a tr. řádu zajištěny jednak na vkladové knížce s tříměsíční výpovědní lhůtou, a dále na vkladové knížce typu Agrokonto, obou vedených Agrobankou a.s., filiálkou Brno.

Obžalovaný ing. Š. byl k trestné činnosti, která mu byla kladena za vinu, slyšen v přípravném řízení celkem čtyřikrát, z toho jednou v rámci konfrontace a dále byl samozřejmě vyslechnut i u hlavního líčení.

Při své první výpovědi, kterou učinil obžalovaný dne

1. (č.l. 40-43 spisu) především vypověděl, že s poškozeným S. se zkontaktoval někdy na podzim roku 1991, kdy z novinového inzerátu zjistil, že poškozený hledá osobu, která má kontakty s chovem chovných hlemýžďů. Počali tedy realizovat činnost firmy XXXX zaměřenou právě na odchov chovných hlemýžďů a na činnost s tím spojenou, a to v rodinném domku na ulici XXXX. Finanční náklady s touto činností v převážné míře nesl poškozený. Dále obžalovaný uvedl, že koncem roku 1992 chtěl svoji činnost ve firmě ukončit, neboř se mu tato činnost nezdála příliš zisková, ovšem vzhledem k tomu, že firma produkovala již větší množství hlemýžďů, tak mu poškozený navrhl, aby pro něj zprostředkovával prodej hlemýžďů, prováděl instruktáže zájemců o chov a předváděl jim jej na jejich chovu. On tuto nabídku tedy přijal, zrušil stávající registraci soukromého zemědělce a byl mu vystaven živnostenský list s předmětem podnikání "obchodní činnost", na základě kterého on zprostředkovatelskou činnost realizoval. Vzájemné vztahy jeho a poškozeného byly dle něj upraveny na základě smlouvy o zprostředkování prodeje hlemýžďů ze dne 1.1.1993, dle níž on zajišťoval celý servis ohledně prodeje, instruktáže zájemců o chov a zároveň zajišťoval chod celé pobočky v Brně s tím, že jeho odměna za tuto práci byla závislá na počtu prodaných šneků, kdy byla stanovena pevnou částkou 10,- Kč za každého prodaného hlemýždě. Vypověděl, že v této smlouvě však nebyl uveden konkrétní termín plnění ze strany S. a platby se neustále odkládaly vzhledem k tomu, že prostředky bylo nutno vynakládat na rozšíření chovu. Obžalovaný uvedl, že z počátku mu situace nevadila, ovšem posléze upomínal poškozeného o výplatu této odměny, přičemž ani S. nebylo jeho upomínání lhostejné a společně hledali zdroje, které by mohly přinést finanční prostředky k uspokoj ení j eho pohledávky. Uvedl dále, že v průběhu roku 1993 byla vytvořena na ulici XXXX v Brně pobočka, jejíž vedení mu bylo svěřeno a v této souvislosti kontakty mezi ním a S. byly výrazně omezeny. V rámci této činnosti na této pobočce dle své výpovědi uzavíral se zákazníky smlouvy a eventuelně s těmito zákazníky uzavírali smlouvy i další pracovníci pobočky na ulici XXXX. Uvedl, že platby za prodané chovné násady byly prováděny zásadně v hotovosti, přičemž tato hotovost byla při kontrolách hospodaření předávána zpravidla manželce poškozeného s tím, že tato praxe trvala až do dubna roku 1995, kdy ve firmě poškozeného ukončil činnost. K vyrovnání jeho pohledávky u S. podle něj nedošlo, neboř postupně stále ubývalo možností prodeje a tím mizely i možnosti k získání dostatečného množství financí. Pokud jde o kontakt s firmou E. H., k němu dle obžalovaného došlo poprvé v roce 1994. Vzhledem k tomu, že zájem poškozené o násadu chovných hlemýžďů přetrval, tak byl na jaře roku 1995 dojednán kontrakt ve výši
2. - Kč. Obžalovaný výslovně uvedl, že před realizací kontraktu měl rozhovor se S., který nadále uznával jeho pohledávku a v podstatě souhlasil s tím, že jeho pohledávka by mohla být uspokojena z výnosu tohoto obchodu. Vypověděl, že v této době činila jeho pohledávka se započtením prodeje paní H. u poškozeného 2.400.000,- Kč, přičemž tato suma je odvozena z počtu prodaných šneků, kteří byli vykazováni v hospodaření pobočky na ulici XXXX v Brně. Dále výslovně uvedl, že on pro obchod s firmou svědkyně H. připravil kupní smlouvu a zálohovou fakturu, kterou mělo být uhrazeno
3. - Kč. Vzhledem k výši fakturované částky nebylo přistoupeno k hotovostní úhradě dodávky, ale k bezhotovostnímu převodu. K tomu účelu bylo na zálohové faktuře uvedeno číslo účtu, na něž měla paní H. prostředky převést ze svého peněžního ústavu. Uvedl, že tuto zálohovou fakturu rovněž připravoval on a rovněž stejně tak výslovně v této výpovědi uvedl, že na místo čísla účtu pana S. uvedl číslo svoje, tedy konkrétně č, XXXX. Výslovně uvedl, že na tomto postupu se se S. výslovně nedomluvili, on ovšem dle svého tvrzení na základě svého rozhovoru se S. pochopil, že svoji pohledávku může uspokojit z této zálohové platby. Uvedl dále, že aby nezpochybnil realizaci obchodu, tak o této skutečnosti, tedy záměně čísla účtu neřekl před svědkyní H. s tím, že si se S. pohovoří později. Dle jeho tvrzení měl však S. poté naspěch, rozloučili se a z rozhovoru sešlo. Obžalovaný uvedl, že byl přesvědčen o tom, že jak si S. pročítal smlouvu
4. zálohovou fakturu, které současně podepsal, tak si této skutečnosti, tedy záměny čísla účtu všiml a jeho postup akceptoval. Poté už neměli moc příležitostí k projednání uvedené záležitosti, neboř S. v této době rozvíjel své další aktivity. Platba od H. dle obžalovaného nepřicházela. V mezidobí se podle něj ještě jednou s poškozeným sešli s tím, že si upřesní výši pohledávky dle prodaných šneků. Ani při této schůzce však se však obžalovaný dle své výpovědi S. o záměně čísla účtu nezmínil, neboř jak uvedl, předpokládal, že S. akceptoval jeho postup a je s ním srozuměn. Dále vypověděl, že asi po dvou měsících byly ve prospěch jeho účtu převedeny H. prostředky dle zálohové faktury. V této době už měl se S. odsouhlasenu výši své pohledávky, ale stále mu ještě nesdělil, že si svoji pohledávku uspokojil z převodu paní H. Uvedl, že vzhledem ke klesajícímu odbytu chtěl z firmy odejít, přičemž tento úmysl měl již delší dobu, ale S., vědom si toho, že ho potřebuje, neboř on zajišřoval vlastně celý chod šnekařského provozu, ho vždy přemluvil, aby zůstal ve firmě pracovat dál. Obžalovaný uvedl, že toto už dál akceptovat nechtěl a v dubnu roku 1995, konkrétně na jeho konci, ze dne na den opustil pobočku chovu šneků s tím, že jejich vzájemné závazky budou vypořádány následně. Vypověděl dále, že se obrátil na JUDr. V. s tím, aby mu tento advokát pomohl dořešit vrácení přeplatku, který vznikl mezi výší jeho pohledávky vůči S. a výší převodu H., který činil asi 300.000,- Kč. Pokud jde o dispozici s finančními prostředky, které přišly na jeho účet od svědkyně H., k tomu uvedl, že tyto peníze vybral v hotovosti a založil si v Agrobance Agrokonto, na němž byla uložena celá částka ve výši 2.772.000,- Kč. Z této částky vrátil poškozenému jednak 900.000,- Kč, a to prostřednictvím JUDr. V. dne
5. v hotovosti, a dále před předáním této částky byl ještě

-zfé

proveden bezhotovostní převod částky 772.000,- Kč znovu na účet poškozeného S. Obžalovaný dále výslovně uvedl, že poškozený uznal jeho požadavek, a to písemně, kde byla znovu upřesněna jeho pohledávka, ale poškozený uváděl, že peníze potřebuje, s tím, že

1. - Kč, které zbývají do celkové výše dluhu, mu S. uhradí do 30.6.1996.

V rámci své druhé výpovědi konané dne 19.2.1996 obžalovaný odmítl vypovídat s tím, že jak se podává z tohoto protokolu (č.l. 44-45), byly toliko obhájcem obžalovaného předloženy listinné důkazy, které byly posléze přečteny.

Potřetí byl obžalovaný vyslechnut dne 7.8.1996 (č.l. 46-48). Zde k dotazu, aby objasnil jakým způsobem probíhal pohyb peněz, které vybral ze svého účtu v Komerční bance, uvedl, že prostředky, které postupně vybral ze svého účtu v Komerční bance byly skládány ve prospěch Agrokonta, které bylo vedeno u Agrobanky, filiálka Brno, přičemž majitelem tohoto účtu však byla svědkyně J. M., tehdejší přítelkyně obžalovaného. Z tohoto Agrokonta byla posléze převedena částka 2.000.000,- Kč ve prospěch vkladového účtu, jehož majitelem byla rovněž J. M. Posléze co uplynula lhůta termínovaného vkladu byly prostředky převedeny ve prospěch vkladové knížky, jejímž majitelem byl již on sám. Na otázku proč vybrané peněžní prostředky složil ve prospěch účtu, jehož majitelem nebyl on sám, ale svědkyně M., uvedl obžalovaný, že chtěl, aby s prostředky mohla disponovat i další osoba, protože nevěděl, jak se po jeho odchodu zachová poškozený. Uvedl, že však dispozice s prostředky na výše uvedených účtech ovšem stejně prováděl on, nikoliv slečna M. Vypověděl, že předpokládal, že S. po jeho odchodu z firmy ponese s nelibostí tuto skutečnost, a že ztratí kontrolu nad ním i nad finančními prostředky, které mu poskytl, a že jeho reakce v okamžiku, kdy se někdo vzepře jeho vůli, je nevypočitatelná, a nečekal tedy od něj nic dobrého. K listinným důkazům, které byly předloženy jeho obhájcem.

konkrétně ke kopiím ústřižků poštovních poukázek vypověděl, že tyto vyzvedávala na poště zaměstnankyně firmy XXX paní P. s tím, že kopie posléze dostával on, aby mohl zkontrolovat, který z odběratelů zaplatil a který nikoliv. K dotazu svého obhájce pak uvedl, že podle jeho vědomostí příjmy, které j sou dokladovány těmito poštovními poukázkami, nej sou zahrnuty do účetnictví firmy XXXX a nejsou ani zdaněny. Uvedl že nedostal k nahlédnutí daňové přiznání poškozeného, ale o cestách těchto ústřižků ve firmě přehled měl. Předložením těchto ústřižků dle své= výpovědi sledoval otázku věrohodnosti výpovědi svědka S. V rámci této výpovědi se ještě obžalovaný vyjádřil k některým pasážím konfrontace, která byla předtím provedena.Uvedl, že předně není pravdou, že by nepředkládal S. žádné faktury, dále uvedl, že spolu se S. vícekrát hovořili o jeho odchodu z firmy XXXX, přičemž mu právě při těchto rozhovorech S. sliboval peníze, a rovněž to dle jeho tvrzení byl právě S., který jej a jeho tehdejšího právního zástupce JUDr. V. nutil k převedení částky v hotovosti ve výši 900.000,- Kč.

V rámci konfrontace konané mezi ním a poškozeným S. dne

1. (č.l. 83-90) vypověděl obžalovaný jednak z vlastní iniciativy ěi v rámci reakcí na vyjádření poškozeného, že smlouva o zprostředkování prodeje hlemýžďů uzavřená mezi ním a poškozeným S. dubnu 1995 byla antidatována k 1.1.1993, kdy v této době platila dle obžalovaného v ústní formě. Uvedl, že na základě této smlouvy mu v roce 1993-1994 plněno nebylo, v roce 1995 ano, v průběhu ledna až dubna 1995 ze tří nebo čtyř obchodních případů a zpětně za rok 1993-1994 ze zálohové platby od paní H. K dotazu, jakým způsobem byl za prováděnou zprostředkovatelskou činnost po dobu svého působení ve firmě XXXX odměňován, uvedl, že není pravdou, že by se se S. dohodli o nějaké paušální odměně nebo mzdě 10.000,- Kč měsíčně. Vypověděl, že to bylo tak, že z prodaných výrobků firmy měl být podle ústní dohody procentueně honorován zvlášf s tím, že si bral i výdaje na

pohonné hraoly, protože zřizoval pobočky po celé republice, přičemž jezdil svým vozidlem. Od roku 1995 pak byl honorován za svoji činnost provizí ve výši 10,- Kč za prodaného hlemýždě. K dotazu, jakou částku mu podle jeho vlastních propočtů dluží poškozený za zprostředkovatelskou činnost, uvedl, že za zprostředkování prodeje v roce 1993-1994 je to částka

1. - Kč a za zprostředkování obchodu s firmou E. H. částka 400.000,- Kč. Vypověděl, že při těchto výpočtech vychází ze smluv za prodané hlemýždě, jejichž prodej zprostředkovával. Uvedl, že při písemném zpracování této pohledávky požadoval po S., aby mu potvrdil jednak zprostředkovatelskou smlouvu, dále seznam dokladující množství jím prodaných hlemýžďů a konečně fakturu, na které byla uvedena prodloužená lhůta splatnosti s tím, že on souhlasí, že platba může být provedena až ze zálohové platby z faktury vystavené pro E. H. Obžalovaný výslovně uvedl, že tyto doklady předložil S., ten si je prohlédl, ale nepodepsal s tím, že je to v pořádku, ale že věci mají čas. S. mu podle jeho výpovědi v seznamu dokladuj ícím množství j ím prodaných šneků neustále pod různými záminkami množství prodaných šneků snižoval s tím, že poslední snížení bylo na celkovou částku 2.000.000,- Kč, k čemuž S. dle obžalovaného uvedl, že měl výlohy v rámci soudních řízení s chovateli a že se na nich musí i on podílet. Pokud byl vyzván, aby se vyjádřil k rozdílu mezi výší své pohledávky, kterou uplatňuje vůči S. tak jak o ní hovořil při své výpovědi dne 21.11.1995, a výší pohledávky, kterou uvedl nyní v rámci konfrontace, kdy tento rozdíl činí 503.000,- Kč, pak k tomu uvedl, že nyní započítal do svých pohledávek i snížení počtu prodaných hlemýžďů, na kterýchžto sníženích trval S. Vypověděl, že při odsouhlasování seznamu prodaných hlemýžďů byla částka ze strany S. zkorigována na částku 2.000.000,- Kč, s čímž on tehdy souhlasil, přičemž mu ani nic jiného nezbývalo. Uvedl, že za zprostředkování prodeje hlemýžďů paní H. měl obdržet další provizi ve výši 400.000,- Kč. K otázce, zda mezi ním a S. existovala nějaká písemná dohoda o započtení jeho
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závazků na vrub úhrady za realizovaný obchod s paní H., vypověděl, že v písemné formě dohoda provedena nebyla, ale on mnohokrát S. jeho dluhy připomínal. S. si jich byl vědom a ochotně hledal cestu, jak mu peníze dát. Obžalovaný uvedl, že protože prodej šneků ochaboval, tak mu S. předkládal různé návrhy, např. aby obhospodařoval chov ryb, vedl řeznictví nebo pracoval na jeho obchodním středisku a z takto vydělaných peněz později uspokojil svoje pohledávky. On na to dle své výpovědi reagoval tak, že věřil, že se prodej šneků oživí a že své pohledávky uspokoj i z prodej e šneků něj akému velkochovateli. Výslovně uvedl, že když S. říkal, že své pohledávky uspokojí z prvního velkého obchodu, který přijde, kdy konkrétně jmenoval i firmu XXXX, tedy firmu patřící E. H., pak S. souhlasil. Vypověděl, že tento způsob uspokojení své pohledávky uvedl i písemně na fakturu, o níž hovoří výše, na níž byla vyčíslena jeho pohledávka vůči S., ovšem stejně tak výslovně uvedl, že k podpisu této faktury ze strany S. nedošlo, neboř ji S. odložil s tím, že to má čas. Pokud byl dále dotázán v rámci konfrontace, zda specifikoval v dodatku faktury způsob, jakým má být započtení pohledávky na vrub úhrady od E. H. provedeno, pak uvedl, že pokud si na formulaci dodatku vzpomíná, pak zněla tak, že on souhlasí, aby částka byla uhrazena teprve až přímým převodem ze zálohové platby od klienta firmy XXXX paní E. H. Tento dodatek tam byl podle něj proto, že to bylo v době před uzavřením obchodu s firmou XXXX, tedy s firmou E. H, a tento dodatek hyl ve prospěch pana S., protože odsunoval termín platby na fakturu až do doby než obchod proběhne.

V rámci své výpovědi učiněné v hlavním líčení konaném u podepsaného soudu dne 24.2.1997 (č.l. 278-288) především vypověděl, že se S. se seznámil na základě inzerátu v inzertním tisku. Vypověděl, že zpočátku objížděli spolu různé chovatele, aby zjistili způsob chovu šneků, poté šneky dovezli s tím, že on je chtěl hlavně chovat a prodávat jako produkty.

kdežto S. měl představu takovou, že je chtěl chovat jako chovné násady a ty potom prodávat dalším chovatelům. Uvedl, že to byl on kdo vymyslel název firmy, sestavil inzerát, ve kterém inzeroval jejich činnost s tím, že tento inzerát vzbudil obrovský zájem. Vypověděl, že tedy sestavil jakýsi systém přednášek, ukázek a propagačního materiálu pro další chovatele. Dle jeho výpovědi byla zpočátku firma XXXX jakýmsi volným sdružením jeho a poškozeného S., přičemž v té době neměli žádnou smlouvu, která by upravovala jejich vzájemné vztahy ve firmě. On postupem času navrhl S. jakousi smlouvu, v níž by byl jeho podíl na provozu 40% a podíl S. 60%. Stejným způsobem se měly dělit i zisky. Tuto smlouvu, byf byla pro S. výhodná, však dle obžalovaného poškozený nepřijal. S. mu řekl, že má dál prodávat produkty firmy a za prodej každého hlemýždě mu slíbil provizi ve výši 10,- Kč s tím, že každá násada hlemýžďů obsahovala asi 200 kusů. Tento závazek však byl ze strany S. dle obžalovaného učiněn pouze ústně, rovněž byla odložena platba. Obžalovaný uvedl, že mu nezbylo než na tento návrh S. přistoupit, nebof jinak by mu nezbylo než z firmy odejít. Vypověděl, že S. v té době věřil, bral ho jako partnera, vytvořil tedy rozsáhlou síf prodeje hlemýžďů v republice, vytvořil asi 7 až 8 poboček, v nichž zaškoloval další personál, který prováděl instruktáže či školení dalších zájemců z řad chovatelů. Také vytvořil jakousi centrálu chovu hlemýžďů na ulici XXXX v Brně s tím, že prakticky oddělil tuto činnost od činnosti, kterou realizoval S. ve svém domě na ulici XXXX. Vypověděl, že v té době činil obrat firmy řádově desítky milionů korun. On tyto peníze dle svého tvrzení pouze od chovatelů přebíral a po pokrytí nákladů přebytek dával S., který z tohoto přebytku zabezpečoval další řízení a kryl náklady spojené s chodem firmy. Neustále mu však dle jeho tvrzení chyběla výplata jemu slíbené provize, nebof S. prakticky neustále investoval a ho nevyplácel. To se obžalovanému jak uváděl, nelíbilo, rovněž se mu nelíbilo, že jeho jméno začíná mizet z propagačních materiálů. Došlo podle něj k poklesu prodeje šneků a on tedy vyčíslil částku, kterou mu S. v té době jako provizi dlužil a chtěl její zaplacení. S. dle jeho výpovědi tento závazek uznal, ale řekl, že peníze nemá. Uvedl, že on věděl již tehdy, že pokud to nebude on sám kdo oživí prodej hlemýžďů a dosáhne tak zvýšení zisku firmy, pak S. nebude schopen sám prodej zvýšit. V té době byl prodej skutečně minimální. Vypověděl, že tedy řekl S., že oživí prodej, naváže kontakty se zahraničními chovateli, což také učinil. Také řekl S., že z výtěžku prodeje si svoji provizi vezme, s čímž S. v podstatě souhlasil. S. mu dle jeho tvrzení řekl, že když si na provizi vydělá, že si ji vzít může. Dále obžalovaný uvedl, že se tedy dohodli na tom, že on zabezpečí prodej a z prvního velkého obchodu si provizi vezme. V té době byl jednak ve styku s firmou E. H., a dále také s jednou pražskou firmou, přičemž obě S. jmenoval. Vypověděl, že smlouvu mezi ním a S. doplnil o seznam chovatelů, kterým již do té doby hlemýždě prodal, a rovněž počtem celkově prodaných hlemýžďů, kterých bylo asi 250.000 kusů, a tedy podle výše naznačené dohody o provizi 10,- Kč za každého prodaného hlemýždě činila jeho provize 2.500.000,- Kč. Vypověděl, že rovněž vystavil fakturu v níž uvedl, že souhlasí s odkladem platby této provize a dopsal do ní, aby částka byla vyplacena z prvního velkého obchodu. Dle jeho výpovědi pak shodou okolností šlo o firmu XXXX, tedy o firmu E. H. K této situaci došlo na přelomu let 1994 a 1995. Uvedl, že při tomto jednání mu S. všechny doklady, které měl, odsouhlasil, řekl mu ale, že se musí soustředit na seznam chovatelů a seznam prodaných hlemýžďů a tento seznam dle S. pod různými záminkami seškrtával, až se dostali k částce 2.000.000,- Kč. Toto jednání ho rozladilo a chtěl z firmy odejít. To podle něj S. vycítil a smlouva mezi nimi byla doplněna o výpovědní lhůtu, kterou původně S. chtěl dvouletou, ale mu se ji podařilo snížit na jeden rok. Vypověděl, že byl fakticky S. tlačen do určité míry ke zdi, byl nucen tuto smlouvu v tomto znění podepsat. Uvedl, že v té době připravil obchod s firmou E. H., připravil všechny
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podklady ke smlouvě a vlastni smlouvu. Tato smlouva byla uzavřena v pobočce na ulici XXXX, a to za účasti jeho, poškozeného, pani H. a jejiho manžela. S. podle jeho výpovědi dostal připravenou smlouvu a příslušnou fakturu. Obžalovaný výslovně uvedl, že na smlouvě podle jejich předchozí dohody nechal převést platbu na svůj účet. S. si podle něj doklady dobře prohlédl a poté i podepsal, podepsal smlouvu přesto, že on výrazně zvýšil obvyklou zálohu ze 30% na 70% tak, aby tato částka pokryla jeho provizi. Když tedy byly vztahy mezi nim a S. upraveny písemně, tak se již nechtěl se S. setkat, protože věděl, že on nebude jeho odchodem z firmy potěšen, protože oba dva dobře věděli, že když on z firmy odejde, tak bude S. muset převzít prakticky veškerou práci. Navštívil tedy JUDr. V. a požádal ho, aby se postaral o vyřízeni celé záležitosti. Dále vypověděl, že S. ho začal kriminalizovat, označil ho za zloděje a defraudanta, začal ho vydírat s tim, že chtěl, aby zaplatil 1.000.000,- Kč, které mu pak do roka vráti, jinak, že na něho podá trestní oznámeni. Uvedl, že ani on, ani JUDr. V. neměli sice žádný důvod S. věřit, že penize vrátí, protože však S. nadále vyhrožoval, že podá trestní oznámeni a použil k tomu i pani H., které blokoval dodáni šneků, on tedy vzal

1. - Kč a poslal je S. s tim, že už se tedy nebudou bavit o tom jeho seškrtávánl jim vyhotoveného seznamu prodaných hlemýžďů a že se tedy spokojí s částkou 2.000.000,- Kč, kterou S. odsouhlasil. S. vydíráni však dle obžalovaného neustalo. S. neustále tvrdil, že pokud mu nepošle
2. 000,- Kč, tak bude trvat na nějakém soudním vyřešeni jejich rozchodu a obžalovaný dle své výpovědi tedy tomuto nátlaku ustoupil a JUDr. V. posléze předal S. částku
3. - Kč.

Poté byly ve smyslu § 207 odst. 2 tr. řádu přečteny výpovědi obžalovaného, které učinil v přípravném řizenl.

Obžalovaný byl poté výslovně dotázán k pasáži uvedené ve

výpovědi na č.1. 42, kde uváděl, že na převedeni peněz od H. na svůj účel se se S. nedomluvili s ohledem na svá Ivrzeni, která uplatnil ve své výpovědi učiněné u hlavniho ličeni. K tomu uvedl, že prvni výpověď z 21.11.1995 je stručná a proto trochu zkreslující. Vypověděl, že se S. se o tomto způsobu uspokojeni jeho pohledávky z obchodu s firmou E. H. bavili vlcekráte předtím. S. podle něj při těchto debatách, které předcházely bezprostřednímu vlastnímu obchodu s firmou E. H. souhlasil s timto převodem. Vypověděl, že v té době bylo S. odsouhlaseno 2.500.000,- Kč s tim, že to byla částka za obchody, které byly realizovány předtím než proběhl obchod s pani H. V době, kdy odcházel z firmy XXXX, byl dle jeho tvrzeni S. seznam prodaných hlemýžďů a chovatelů seškrtán na částku 2.000.000,- Kč s tim, že k tomu měla přináležet provize z obchodu s firmou XXXX, tedy firmou E. H., a to na 400.000,- Kč. Podle něj bylo evidentní, že podle smluv, které uzavřel, měl nárok nejméně na 2.503.000,- Kč. JUDr. V. dle obžalovaného tedy hodlal jednat se S. nejen o jeho výpovědi, ale i o skutečné výši dlužné částky, která mu měla být vyplacena. Vypověděl, že když v dubnu odcházel z firmy, tak on a S. podepsali seznam prodaných šneků, kde byla vyčíslena částka jeho pohledávky na 2.000.000,- Kč, k čemuž měla ještě přináležet částka 400.000,- Kč za obchod s pani H. Vypověděl, že tento seznam podepsal proto, že ho podepsat musel, ač on i S. věděli, že částka, kterou by měl skutečně dostal, by činila 2.503.000,- Kč, nepočítaje těch 400.000,- Kč za zprostředkováni obchodu s pani H. Výslovně uvedl, že pokud by mu S. měl zaplatit tolik, kolik opravdu má, tak by to bylo

1. - Kč. Pokud byl dotázán k seškrtávánl jim zmiňovaného seznamu prodaných šneků, pak uvedl, že s těmi škrty, které tam prováděl S., on nesouhlasil, protože údaje, které S. uváděl jako důvod, byly neoprávněné. Uvedl, že písemná dohoda mezi nim a S. o tom, že k uspokojeni jeho pohledávky dojde z částky při obchodu s pani H. sepsána nebyla, tuto skutečnost ovšem uvedl pisemně do zálohové faktury, kterou