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ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Evy Krčmářové a soudců JUDr. Miroslava Řezáče a JUDr. Petra Ševčíka, LL. M. ve věci

žalobce: **KT MOTORSPORT spol. s r.o.,**IČO 60719729,

sídlem Křížová 939/12, Staré Brno, 603 00 Brno,

zastoupený advokátem JUDr. Milanem Kyjovským,

 sídlem Jaselská 202/19, 602 00 Brno,

proti

žalovanému: **GARAGE VANDECASTEELE N.V.,**

sídlem Kuurnsesteenweg 107-109, 8500 Kortrijk, Belgické Království, zastoupený advokátem JUDr. Martinem Šenkýřem,

 sídlem Na Viničních horách 1834/24, 160 00 Praha,

**o zaplacení 14 510 €,** o odvolání žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 29. května 2018, č. j. 34 EVC 2/2016-200,

**takto:**

1. Rozsudek soudu prvního stupně **se** v části odvoláním napadeného I. výroku, ve které byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobci částku 4 200 € do třiceti dnů od právní moci rozsudku, **potvrzuje**.
2. Rozsudek soudu prvního stupně **se** ve zbývající části odvoláním napadeného I. výroku **mění** tak, že žaloba o zaplacení částky 1 283,82 €, **se zamítá**.
3. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady předcházejících řízení před soudem prvního stupně, odvolacím soudem a soudem dovolacím ve výši 46 018,50 Kč, k rukám právního zástupce žalobce, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
4. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady tohoto odvolacího řízení ve výši 4 283,90 Kč, k rukám právního zástupce žalobce, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. V záhlaví označeným rozsudkem soud prvního stupně uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 10 730 € (I. výrok), žalobu o zaplacení částky 3 780 € zamítl (II. výrok) a žalovanému uložil povinnost nahradit žalobci náklady řízení ve výši 32 306 Kč (III. výrok). Po skutkové stránce soud prvního stupně zjistil, že účastníci prostřednictvím internetové aukce uzavřeli dne 16. 2. 2010 kupní smlouvu, na základě které žalovaný prodal žalobci havarované vozidlo Peugeot 807 za kupní cenu 3 510 €. Žalobce následně přípisem ze dne 2. 4. 2010 od smlouvy odstoupil z důvodu rozsáhlejšího poškození vozidla, než bylo žalovaným deklarováno. Účinky odstoupení nastaly ke dni 10. 4. 2010. Žalovaný byl k vrácení kupní ceny zavázán rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 17. 6. 2015, č. j. 39 EVC 8/2012-116. Vozidlo žalobce uskladnil od 10. 4. 2010 do 28. 2. 2015 v nebytovém prostoru o výměře 43,12 m2 v budově č. p. 404 na pozemku p. č. 1136 v k. ú. Modřice, pronajatém žalobcem smlouvou o nájmu nebytových prostor ze dne 26. 2. 2010. V období od 1. 3. 2015 pak bylo vozidlo umístěno v nebytovém prostoru v budově č. p. 516 na pozemku p. č. 1023/10 v k. ú. Pisárky na podkladě smlouvy o úschově věci ze dne 1. 3. 2015. Soud prvního stupně měl z ceníků významných brněnských parkovišť za prokázané, že obvyklá cena parkovného v Brně činila cca 240 Kč za den a přesahovala tak žalobcem uplatněný nárok na úhradu 5 € denně. Po právní stránce dovodil, že odstoupením od kupní smlouvy vznikla účastníkům podle ustanovení § 351 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku (dále jen „ObchZ“) povinnost si navzájem vydat dle smlouvy poskytnutá plnění. Žalovanému tak vznikla povinnost žalobci vrátit kupní cenu a žalobci vznikla povinnost žalovanému vrátit předmětné vozidlo. Plnění, které účastníci obdrželi na základě kupní smlouvy, od které bylo odstoupeno, posoudil jako bezdůvodné obohacení podle ustanovení § 451 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen „obč. zák.). Podle ustanovení § 458 odst. 3 obč. zák. měl pak žalobce nárok na nezbytné náklady pro uchování a údržbu věci, které na předmět bezdůvodného obohacení vynaložil. Za takové lze dle soudu prvního stupně považovat i náklady, které žalobce vynaložil na parkování vozidla, které si u něj žalovaný nevyzvedl. Pokud jde o povinnost vydání vozidla, dovodil, že dlužníkem je žalobce a věřitelem žalovaný. Za místo plnění povinnosti žalobce s odkazem na ustanovení § 336 ObchZ označil sídlo žalobce. Uzavřel, že pokud si zde žalovaný vozidlo nevyzvedl, je nutno tuto skutečnost přičítat výlučně k tíži prodlévajícího žalovaného. Náklady za parkování a skladování vozidla ve výši 5 € denně hodnotil jako přiměřené. Dovodil, že nedosahují výše zjištěné obvyklé ceny za parkování v městě Brně ani výše nákladů na uskladnění, které žalobce hradil na základě nájemních smluv. Současně uzavřel, že žalobce nemohl nechat vozidlo svému osudu, šlo o věc ve vlastnictví žalovaného, žalobce s ní proto nemohl bez jeho souhlasu či pokynu nakládat libovolným způsobem. Nárok uplatněný žalobou shledal jako důvodný za dobu od 5. 5. 2012 do 20. 3. 2018 v částce 10 730 € (2 146 dnů x 5 €). Nárok žalobce na zaplacení nákladů za období od 10. 4. 2010 do 4. 5. 2012 v částce 3 780 € (756 dnů x 5 €) zamítl z důvodu uplynutí čtyřleté promlčení doby (žaloba byla podána 5. 5. 2016). O náhradě nákladů řízení rozhodl s odkazem na ustanovení § 142 odst. 2 o. s. ř.
2. Následným doplňujícím usnesením ze dne 27. 6. 2018, č. j. 34 EVC 2/2016-204, soud prvního stupně s odkazem na ustanovení § 148 o. s. ř. rozhodl tak, že Česká republika nemá právo na náhradu nákladů řízení. To vše s ohledem na to, že náklady vzniklé státu byly tvořeny výlučně tlumočným, které bylo vynaloženo při uplatňování práva žalovaného jednat před soudem ve své mateřštině.
3. Proti I. a III. výroku rozsudku podal žalovaný dne 19. 7. 2018 odvolání. Vytkl soudu prvního stupně, že neúplně zjistil skutkový stav věci, dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním a věc nesprávně právně posoudil. Rozsudek označil za nepřezkoumatelný. Zopakoval argumentaci uváděnou před soudem prvního stupně, kdy poukazoval na to, že nebylo prokázáno, že by předmětné vozidlo bylo od 10. 4. 2010 do konce měsíce února 2015 parkováno v nebytovém prostoru o výměře 43,12 m2 v budově č. p. 404 v k. ú. Modřice. Zdůraznil, že ve smlouvě o nájmu nebytových prostor ze dne 26. 2. 2010 nebylo žádné vozidlo specifikováno. Prostor byl ve smlouvě označen jako sklad a žalobce zde mohl skladovat prakticky cokoli. Závěr soudu prvního stupně uvedený v bodě 5. rozsudku o „pravděpodobnosti blížící se praktické jistotě“ dle žalovaného postrádá logiku a jedná se toliko o domněnku nemající oporu v dokazování. Žalovaný neměl za prokázané ani skladování vozu v nebytovém prostoru v k. ú. Pisárky v následujícím období od 1. 3. 2015 do 20. 3. 2018 na podkladě smlouvy o úschově ze dne 1. 3. 2015. Citovaná smlouva ani předložené fotografie žalobcem tvrzenou skutečnost dle žalovaného neprokazují. Žalobcem požadované „skladné a parkovné“ 5 € denně považoval žalovaný s odkazem na rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 27. 9. 2017, sp. zn. 25 Cdo 546/2016 a ze dne 30. 11. 2012, sp. zn. 25 Cdo 1193/2011, za zjevně nepřiměřené, svědčící o úmyslu žalobce obohatit se na úkor žalovaného. Vytkl dále soudu prvního stupně, že se v této souvislosti nevypořádal s jeho argumentací, že žalobce měl možnost vozidlo umístit na jakémkoli jiném nezpoplatněném místě. Zdůraznil, že předmětné vozidlo je nepojízdný vrak, přičemž požadovaný nárok několikanásobně převyšuje jeho hodnotu. Navrhl, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně změnil tak, že žalobu co do částky 10 730 € zamítne, případně aby rozhodnutí v odvoláním napadené části zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání.
4. Žalobce se v replice k odvolání žalovaného ztotožnil se závěry soudu prvního stupně. Nesouhlasil s argumentací, že neprokázal umístění vozidla v nebytovém prostoru v k. ú. Modřice. Uvedl, že soudu označil celý soubor důkazů k prokázáním jím tvrzené skutečnosti. Podotkl, že pokud by si žalovaný v přiměřené době od odstoupení od smlouvy vozidlo vyzvedl, mohl se o jeho umístění v k. ú. Modřice sám přesvědčit. Poukazoval dále na zjevnou časovou souvislost mezi ukončením smlouvy na nebytový prostor v k. ú. Modřice a uzavřením nové nájemní smlouvy na nebytový prostor v k. ú. Pisárky, kdy tato sama o sobě zjevně svědčí o předchozím umístění vozidla v Modřicích. Z logiky věci vyplývá, že pokud by vozidlo nebylo původně umístěno v Modřicích, nebylo by nutné jej následně přemisťovat k 1. 3. 2015 na jiné místo. Dále uvedl, že bylo jeho povinností o vozidlo pečovat, nemohl jej nechat svému osudu na veřejně přístupném prostranství. V této souvislosti poukázal, že vozidlo má poškozená a rozbitá okna, bylo jej tedy třeba skladovat v uzamčeném a vytápěném prostoru. Zdůraznil, že žalovaný si do současné doby vozidlo nevyzvedl, ani nedal žalobci souhlas s uskladněním vozidla na jiném místě. Dále v návaznosti na argumentaci žalovaného uvedl, že požadovanou částku 5 € denně nelze s ohledem na prokázanou obvyklou výši parkovného ve městě Brně (cca 240 Kč denně) označit za nepřiměřenou. Žalobce navrhl rozsudek v odvoláním napadeném rozsahu jako věcně správný potvrdit.
5. Odvolací soud rozsudkem ze dne 10. 11. 2020, č. j. 74 Co 152/2018-290, potvrdil rozsudek soudu prvního stupně v části odvoláním napadeného I. výroku, ve které byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobci částku 5 246,18 € (I. výrok), změnil rozsudek soudu prvního stupně ve zbývající části I. výroku tak, že žaloba o zaplacení částky 5 483,82 € se zamítá (II. výrok), rozhodl o náhradě nákladů řízení mezi účastníky před soudem prvního stupně (III. výrok), potvrdil usnesení soudu prvního stupně ze dne 27. 6. 2018, č. j. 34 EVC 2/2016-204 (IV. výrok), a rozhodl o náhradě nákladů odvolacího řízení mezi účastníky (V. výrok). Vztah účastníků odvolací soud posoudil dle Úmluvy OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží publikované sdělením č. 160/1991 Sb. (dále jen „Úmluva“), jejímiž smluvními stranami je Česká republika i Belgie, ve kterých mají účastníci svá sídla. Mezeru Úmluvy v úpravě místa, ve kterém má prodávající poskytnuté plnění vrátit, odvolací soud vyplnil v návaznosti na nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ze dne 17. 6. 2008 o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (Řím I) českým právem. Odvolací soud nepřitakal závěru soudu prvního stupně, že žalobce je povinen ve smyslu ustanovení § 336 ObchZ vrátit vozidlo v jeho sídle v Brně a dovodil, že podle ustanovení § 351 odst. 2 ObchZ je místo pro splnění povinnosti vrátit předmětný automobil sídlo žalovaného. Po vrácení kupní ceny vozidla (30. 11. 2015) již tedy nebylo možné považovat za účelně vynaložené náklady na skladování vozu, ale pouze na jeho vrácení. Současně dovodil, že žalobce má právo na úhradu skutečně vynaložených nákladů na opatrovaní vozidla, nikoli požadované obvyklé ceny parkování. Na podkladě uvedených úvah žalobci přiznal skutečně vynaložené náklady za období 5. 5. 2012 do 30. 11. 2015 ve výši 5 246,18 €. Zbývající část žalobou uplatněného nároku ve výši 5 483,82 €, přesahující skutečné vynaložené náklady na opatrování vozidla v právě uvedeném období, zamítl.
6. Nejvyšší soud k dovolání žalobce rozsudkem ze dne 29. 9. 2022, č. j. 23 Cdo 1062/2021-315, rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 10. 11 2020, č. j. 74 Co 152/2018-290, ve výroku II., III. a V. zrušil a věc vrátil odvolacímu soudu k dalšímu řízení. Nejvyšší soud souhlasil s odvolacím soudem, že spor je třeba posoudit dle Úmluvy. Absenci výslovné úpravy místa, ve kterém má kupující po odstoupení od smlouvy povinnost vrátit vozidlo však posoudil jako tzv. „vnitřní mezeru“, přičemž odpověď na danou otázku je třeba hledat v Úmluvě samotné. Na podkladě zahraniční literatury a podrobného zvážení několika možných řešení dané otázky se Nejvyšší soud přiklonil v návaznosti na „pravidlo obrácených rolí“ k závěru, že kupující má v případě, kdy nemělo být podle smlouvy plněno na jiném místě, než je místo podnikání jedné ze stran, splnit svou povinnost vrátit zboží ve svém místě podnikání. Závěr odvolacího soudu o tom, že místem pro splnění povinnosti vrátit vozidlo bylo sídlo žalovaného, tak před Nejvyšším soudem neobstál.
7. Žalobce v žalobě uplatnil nárok na zaplacení nákladů na opatrování vozidla v období od 10. 4. 2010 do 20. 3. 2018 ve výši 14 510 € (2 902 dnů x 5 €).
8. Odvolací soud při svém novém rozhodování vychází z pravomocného I. výroku rozsudku soudu prvního stupně ze dne 29. 5. 2018, ve kterém byla žaloba pravomocně zamítnuta v plném rozsahu za období od 10. 4. 2010 do 4. 5. 2012 co do částky 3 780 € (756 dnů x 5 €) z důvodu promlčení.
9. Dále vychází z pravomocného I. výroku rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10. 11. 2020, č. j. 74 Co 152/2018-290, kterým byly žalobci přiznané skutečně vynaložené náklady na skladování vozidla za období od 5. 5. 2012 do 30. 11. 2015 ve výši 5 246,18 €. Při výpočtu těchto skutečných nákladů žalobce na skladování vozidla odvolací soud nezapočítal zjištěnou platbu nájemného a souvisejících služeb uskutečněnou dne 4. 5. 2012, z důvodu promlčení nároku. Platby vynaložené za nájemné a spojené služby za nebytový prostor v k. ú. Modřice za následující období do 28. 2. 2015 odvolací soud do nákladů na skladování vozu započítal pouze v rozsahu jedné poloviny, a to v návaznosti na skutečnost, že předmětný nebytový prostor měl výměru 43,12 m2. Odvolací soud uzavřel, že daný prostor mohl být dotčen skladováním vozu právě v rozsahu jedné poloviny této výměry. Námitka žalovaného, že pro potřeby skladování takového automobilu postačí menší prostor, se nejevila odvolacímu soudu adekvátní, kdy bylo zřejmé, že skladování vozu vyžaduje i určitý okolní manipulační prostor, resp. omezuje využití prostoru zbývajícího. Polovina výměry 43,12 m2 pak fakticky odpovídala rozloze standardní garáže. Nájemné a spojené služby za skladovací prostor pronajatý výlučně pro potřeby skladování předmětného vozidla v k. ú. Pisárky pak odvolací soud započítal za období od 1. 3. 2015 do 30. 11. 2015 v celém rozsahu.
10. Předmětem odvolacího řízení tak zůstala již pouze částka 5 483,82 €, představující zbytek žalobou uplatněného nároku za období 5. 5. 2012 do 30. 11. 2015 ve výši 1 283,82 € (1 306 dnů x 5 € = 6 530 € poníženo o již pravomocně přiznanou částku 5 246,18 €) a částka 4 200 € za období od 1. 12. 2015 do 20. 3. 2018 (840 dnů x 5 €).
11. Odvolací soud již nepřezkoumával doplňující usnesení ze dne 27. 6. 2018, č. j. 34 EVC 2/2016‑204, neboť předchozí rozsudek ze dne 10. 11. 2020, č.j. 74 Co 152/2018-290, nabyl ve IV. potvrzujícím výroku právní moci.
12. Krajský soud v Brně jako soud odvolací (§ 10 o. s. ř.) po zjištění, že odvolání bylo podáno k tomu oprávněným subjektem (§ 201 o. s. ř.), že směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je přípustné (§ 201, § 202 o. s. ř.), a že bylo podáno včas (§ 204 o. s. ř.), v souladu s ustanovením § 212 a § 212a o. s. ř., přezkoumal ve zbývajícím rozsahu napadený rozsudek a řízení mu předcházející, v mezích, ve kterých se odvolatel přezkoumání rozhodnutí domáhal, i z důvodů, které nebyly v odvolání uplatněny, a po nařízeném jednání (§ 214 o. s. ř.) dospěl k závěru, že odvolání je důvodné pouze částečně.
13. Odvolací soud se nejprve zabýval námitkou nepřezkoumatelnosti rozsudku, neboť její důvodnost by bez dalšího vedla ke zrušení rozhodnutí. Námitka však v daném případě neobstojí. Z odůvodnění rozsudku zcela jednoznačně plyne, o jaké důkazy soud prvního stupně opřel svá skutková zjištění, jakými konkrétními úvahami se řídil při hodnocení důkazů i to jakým způsobem skutková zjištění právně zhodnotil.
14. Na vztah účastníků nepochybně dopadá Úmluva, jejímiž smluvními stranami je Česká republika i Belgie, ve kterých mají účastníci sporu svá sídla (srov. článek 1 odst. 1 Úmluvy).
15. Podle článku 81 odst. 1 Úmluvy, odstoupení od smlouvy způsobuje zánik povinností stran podle smlouvy s výjimkou vzniklého nároku na náhradu škody. Odstoupení se nedotýká ustanovení smlouvy ohledně řešení sporů nebo jiných ustanovení smlouvy upravujících práva a povinnosti stran při odstoupení od smlouvy.
16. Podle článku 81 odst. 2 Úmluvy strana, která splnila smlouvu zcela nebo zčásti, může požadovat zpět od druhé strany to, co podle smlouvy dodala nebo zaplatila. Jsou-li obě strany povinny vrátit plnění, musí tak učinit současně.
17. Odstoupením od kupní smlouvy vznikla účastníkům ve smyslu čl. 81 Úmluvy povinnost vrátit si vzájemně poskytnutá plnění, a to současně. Žalovaný tak měl vrátit kupní cenu a žalobce měl oproti tomu vrátit zakoupený automobil. Jak plyne ze závěrů Nejvyššího soudu, které jsou pro odvolací soud závazné, žalobce měl povinnost vrátit vozidlo v jeho sídle, tj. v Brně.
18. V řízení bylo zjištěno, že žalovaný poté, co žalobce od smlouvy odstoupil, nevrátil dobrovolně kupní cenu automobilu. Žalobce se této musel domáhat v soudním řízení vedeném u Městského soudu pod sp. zn. 39 EVC 8/2012, přičemž povinnost k jejímu navrácení byla žalovanému uložena rozsudkem ze dne 17. 6. 2015, č. j. 39 EVC 8/2012-116.
19. Odvolací soud v této souvislosti v souladu s ustanovením § 213 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 213a odst. 2 o. s. ř. v průběhu odvolacího řízení doplnil dokazování e-mailem ze dne 30. 11. 2015 a výpisem z účtu ze dne 3. 12. 2015.
20. Z e-mailu ze dne 30. 11. 2015 bylo prokázáno tvrzení žalobce, že jeho belgický právní zástupce obdržel vymáhanou kupní cenu automobilu zpět teprve dne 30. 11. 2015.
21. Z výpisu bankovního účtu právního zástupce žalobce ze dne 3. 12. 2015 pak bylo zjištěno, že tento přijal příslušnou platbu z belgické banky dne 3. 12. 2015.
22. Odvolací soud v souladu s ustanovením § 213 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 213a odst. 1 o. s. ř. dále v této souvislosti zopakoval dokazování odstoupením od smlouvy ze dne 2. 4. 2010 a přípisem ze dne 15. 10. 2010 a v souladu s ustanovením § 213 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 213a odst. 2 o. s. ř. v průběhu odvolacího řízení doplnil dokazování výzvou 28. 8. 2018 vč. doručenky z č. l. 217.
23. Z odstoupení od smlouvy ze dne 2. 4. 2010 odvolací soud nad rámec skutkových zjištění soudu prvního stupně zjistil, že žalobce v této listině současně vyzýval žalovaného mimo jiné k úhradě skladného vyčísleného do 2. 5. 2010 ve výši 270 €.
24. Následným přípisem ze dne 15. 10. 2010 pak bylo prokázáno, že žalovaný byl žalobcem vyzýván k úhradě skladného ve výši 2 559,60 €.
25. Z výzvy právního zástupce žalobce ze dne 28. 8. 2018 adresované právnímu zástupci žalovaného, včetně příslušné doručenky, bylo prokázáno, že žalobce v průběhu odvolacího řízení opětovně vyzýval žalovaného k převzetí vozidla. Výzva byla odeslána 28. 8. 2018.
26. Z provedeného dokazování plyne, že žalobce od prvopočátku požadoval po žalovaném úhradu nákladů spojených se skladováním vozidla. Odvolací soud v této souvislosti souhlasí se závěry soudu prvního stupně, že žalobce opakovanými výzvami k úhradě nákladů na skladování vozidla dával jasně najevo, aby si v sídle žalobce automobil vyzvedl.
27. Žalovaný prodléval od 10. 4. 2010 do 30. 11. 2015 s vrácením kupní ceny, přičemž v tomto období, ani nikdy později, automobil u žalobce nevyzvedl. Dle shodných skutkových tvrzení účastníků se tito dohodli teprve v roce 2021 na likvidaci automobilu.
28. V průběhu období vymezeného v žalobě (od 10. 4. 2010 do 28. 3. 2018) tak žalobce musel vynakládal finanční prostředky na skladování vozidla ve vlastnictví žalovaného. Konkrétně hradil nájemné a s ním spojené služby.
29. Odvolací soud hodnotí nárok žalobce po právní stránce jako nárok z titulu náhrady škody.
30. Podle článku 74 Úmluvy, náhrada škody při porušení smlouvy jednou stranou zahrnuje částku odpovídající ztrátě, včetně ušlého zisku, kterou utrpěla druhá strana v důsledku porušení smlouvy. Náhrada škody nesmí přesáhnout ztrátu a ušlý zisk, kterou strana porušující smlouvu předvídala nebo měla předvídat v době uzavření smlouvy s přihlédnutím ke skutečnostem, o nichž věděla nebo měla vědět, jako možný důsledek porušení smlouvy.
31. Předpokladem vzniku nároku na náhradu škody dle právě uvedeného ustanovení tak je porušení povinnosti, vznik škody v předvídatelné výši (v době uzavření smlouvy) a příčinná souvislost. Odpovědnost za škodu nepředpokládá zavinění. Úmluva vychází ze zásady plné náhrady skutečné škody (srov. Tichý, L. CISG Úmluva OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 325-334).
32. Ve vztahu ke vzniku škody odvolací soud hodnotí jako nedůvodnou námitku žalovaného, že nebylo prokázáno umístění automobilu ve skladu v k. ú. Modřice ani v k. ú. Pisárky. Odvolací soud souhlasí se skutkovým závěrem soudu prvního stupně o umístění automobilu v žalobcem označených pronajatých prostorech. Žalobce prokázal souvislou řadu nájemních smluv na skladovací prostory. Ve smlouvě o úschově věci ze dne 1. 3. 2015 je pak předmětné vozidlo přímo uvedeno. Lze přisvědčit argumentaci žalobce poukazujícího na zjevnou časovou souvislost mezi ukončením smlouvy na nebytový prostor v k. ú. Modřice a uzavřením nové nájemní smlouvy na úschovu vozidla v nebytovém prostoru v k. ú. Pisárky. Námitku žalovaného, že vozidlo mohlo být skladováno kdekoli jinde, zeslabuje i ta skutečnost, že žalovaný v průběhu celého řízení neoznačil žádné jiné konkrétní místo, kde by se v rozhodném období předmětné vozidlo nacházelo. Odvolací soud se ztotožňuje i se závěrem soudu prvního stupně, že žalobce nemohl ponechat automobil svému osudu na veřejně přístupném místě.
33. Soud prvního stupně přiznal za každý jednotlivý den období od 5. 5. 2012 do 20. 3. 2018 (paušální) částku 5 €. Nezabýval se však vůbec otázkou, jaké skutečné náklady žalobci vznikly, resp. zda mu vůbec nějaké vznikly.
34. Žalobce má však ve smyslu § 74 Úmluvy nárok na náhradu skutečné škody, tedy částky, o které se jeho majetková sféra v důsledku úhrady nákladů na skladování vozidla skutečně zmenšila. Podkladem pro vyhovující rozhodnutí tak nemůže být pouze úvaha soudu prvního stupně, že částka 5 € odpovídá (nedosahuje) obvyklé ceně parkování.
35. Odvolací soud s ohledem na výše uvedené žalobce (v průběhu prvního řízení před odvolacím soudem) ve smyslu ustanovení § 118a odst. 1, 3 o. s. ř. vyzval, aby doplnil skutková tvrzení, jaké konkrétní náklady mu v souvislosti se skladováním vozidla ve skutečnosti vznikly.
36. Žalobce vyhověl výzvě podáním ze dne 27. 10. 2020, ve kterém specifikoval skutečně vzniklé náklady a předložil doklady prokazující jednotlivé úhrady nájemného za předmětné období.
37. Odvolací soud proto v souladu s ustanovením § 213 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 213a odst. 2 o. s. ř. v průběhu odvolacího řízení doplnil dokazování smlouvou o nájmu nebytových prostor ze dne 1. 3. 2013 včetně geometrického plánu, výpisem z bankovního účtu žalobce za období od 4. 5. 2012 do 4. 2. 2013, výpisem z bankovního účtu žalobce od 1. 3. 2013 do 2. 2. 2015, příjmovými pokladní doklady ze dne 4. 1. 2016, 3.1. 2017, 30. 12. 2017 a 30. 12. 2018.
38. Ze Smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 1. 3. 2013 uzavřené mezi MODŘICKOU CIHELNOU a. s. jako pronajímatelem a žalobcem jako nájemcem má odvolací soud nad rámec skutkových zjištění soudu prvního stupně za prokázaná upřesňující tvrzení žalobce, že uzavřel v návaznosti na změnu vlastníka pronajatého nebytového prostoru o podlahové ploše 43,12 m2 v budově č. p. 404 na pozemku p. č. 1136 novou nájemní smlouvu. Trvání nájmu bylo dohodnuto na dobu určitou od 1. 3. 2013 do 28. 2. 2015. Nájemné bylo sjednáno ve výši 5 491,12 Kč včetně DPH. Paušální poplatek za související služby byl sjednán ve výši 1 126,98 Kč včetně DPH.
39. Z výpisů z bankovního účtu žalobce za období od května do prosince roku 2012 bylo prokázáno, že v tomto období žalobce reálně vynaložil na nájemném za sklad v k. ú. Modřice dne 4. 5. 2012 částku 5 273 Kč a za spojené služby 1 118 Kč. Stejné částky byly uhrazeny dále 4. 6. 2012, 4. 7. 2012, 3. 8. 2012, 4. 9. 2012, 4. 10. 2012, 2. 11. 2012 a 4. 12. 2012. Celkem tak byla od května do prosince roku 2012 vynaložena částka 51 128 Kč.
40. Z výpisů za leden až prosinec roku 2013 bylo zjištěno, že žalobce vynaložil za nájemné a služby celkem 85 873,96 Kč.
41. Z výpisů z bankovního účtu žalobce za rok 2014 plyne, že žalobce vynaložil celkem za nájemné a služby 69 483 Kč.
42. Z výpisu z 2. 2. 2015 bylo prokázáno, že žalobce vynaložil na nájemném částku 4 603 Kč a 931 Kč za služby.
43. Z příjmového pokladního dokladu č. 20160004 ze dne 4. 1. 2016 bylo prokázáno, že žalobce za úschovu předmětného vozidla v k. ú. Pisárky uhradil za období března do listopadu roku 2015 částku 36 000 Kč. Za prosinec roku 2015 pak částku 4 000 Kč.
44. Z příjmového pokladního dokladu č. 20170005 ze dne 3. 1. 2017 bylo prokázáno, že žalobce za úschovu předmětného vozidla v k. ú. Pisárky uhradil za období od ledna do prosince roku 2016 částku 48 000 Kč.
45. Z příjmového pokladního dokladu č. 20170196 ze dne 30. 12. 2017 bylo prokázáno, že žalobce za úschovu předmětného vozidla v k. ú. Pisárky uhradil za období od ledna do prosince roku 2017 částku 48 000 Kč.
46. Z příjmového pokladního dokladu č. 20180203 ze dne 30. 12. 2018 bylo prokázáno, že žalobce za úschovu předmětného vozidla v k. ú. Pisárky uhradil za období od ledna do března roku 2018 částku 16 000 Kč.
47. Tak jak již bylo opakovaně uvedeno, za období od 5. 5. 2012 do 30. 11. 2015 byla žalobci již odvolacím soudem pravomocně přiznána škoda ve výši 5 246,18 €.
48. Na žalobcem skutečně vynaložené náklady na opatrování věci za rok 2012 odvolací soud ve svém prvním (pravomocném) rozhodnutí započítal 22 368,50 Kč, za rok 2013 42 936,98 Kč, za rok 2014 34 741,50 Kč a za rok 2015 38 767 Kč. Celkem částku 138 813,98 Kč. Podle kurzu 1€ / 26,46 Kč, platného k okamžiku prvního rozhodnutí odvolacího soudu, zjištěné náklady odpovídaly částce 5 246,18 €, přičemž tato v každém jednotlivém dni i ve svém souhrnu nepřesahovala žalobcem požadovaný nárok 5 € za den. K podrobné specifikaci odvolací soud odkazuje na bod 9 tohoto rozsudku a dále na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 10. 11. 2020, č. j. 74 Co 152/2018‑290.
49. Odvolací soud poté, co v novém složení senátu opětovně provedl žalobcem předložené důkazy ve vztahu k výši nákladů na skladování za právě uvedené období, dospívá ke stejnému závěru, že žalobcem uplatněný nárok za období od 5. 5. 2012 do 30. 11. 2015 přesahuje o částku 1 283,82 € skutečné žalobcem vynaložené náklady.
50. V období od 1. 12. 2015 do 20. 3. 2018 pak žalobce vynaložil na nájemném a spojených službách částku 116 000 Kč. Podle kurzu 1€ / 23,955 Kč platného k okamžiku prvního rozhodnutí odvolacího soudu zjištěné náklady odpovídaly částce 4 842,50 €. Prokázané náklady žalobce na skladování vozidla přesahují žalobcem uplatněný nárok 5 € za den. Odvolací soud vázán nárokem vymezeným v žalobě, proto považuje žalobu důvodnou v rozsahu 840 dnů x 5 €, tj. co do částky 4 200 €.
51. Výše žalobcem požadované škody 5 € za den, jak správně zjistil soud prvního stupně, nedosahuje ani výše poplatku za celodenní parkování ve městě Brně. Výši škody je tak třeba ve smyslu článku 74 Úmluvy považovat za předvídatelnou. Žalovaný si musel být již při uzavírání smlouvy vědom, že v případě, že bude odstoupeno od smlouvy a nevyzvedne-li si zakoupený automobil zpět, žalobci nutně vzniknou náklady na jeho adekvátní skladování za standardní cenu. Opačný závěr, že by žalovaný mohl důvodně předpokládat, že žalobce odstaví vozidlo v České republice „zadarmo“ ve veřejném prostoru, by byl zcela absurdní. Navíc je zcela zřejmé, že žalovaný mohl zcela jednoduchým způsobem situaci vyřešit, a to buď neprodleným odvozem vozidla a neměl-li o něj zájem, úhradou jeho likvidace (po dohodě s žalobcem). Žalovaný však takto nepostupoval a výše škody (přesahující výrazně cenu vozidla) je tak v daném případě dána výlučně délkou prodlení žalovaného. Pro výše uvedené úvahy je zcela bez významu, že se jednalo o automobil poškozený (havarovaný). Odkaz žalovaného na rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 30. 11. 2012, sp. zn. 25 Cdo 1193/2011 a ze dne 27. 9. 2017, sp. zn. 25 Cdo 546/2016, není v této věci přiléhavý, za situace, kdy Nejvyšším soudem posuzované právní vztahy jsou podrobeny zcela odlišné právní úpravě než v předmětné věci. Nejvyšší soud totiž posuzoval neúměrnou výši nákladů v případě dlouhodobého skladováním vozidla poté, co bylo jako překážka silničního provozu městskou policií odtaženo na k tomu určené odstavné parkoviště města (vztah defacto s veřejnoprávním přesahem). Je třeba zdůraznit, že v souzené věci jde výlučně o nárok na náhradu škody (mezi dvěma podnikatelskými subjekty) ve výši již skutečně (účelně) vynaložených standardních nákladů na skladování vozidla ve vlastnictví žalovaného, o které se žalobci reálně zmenšil majetek. Odvolací soud neidentifikuje žádný racionální důvod, pro který by bylo možné označit nárok žalobce za nepřiměřený či nespravedlivý.
52. S ohledem na vše výše uvedené odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně dle ustanovení § 219 o. s. ř. v části odvoláním napadeného I. výroku, ve které byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobci částku 4 200 € do 30 dnů od právní moci rozsudku, jako věcně správný potvrdil (I. výrok tohoto rozsudku).
53. Podle ustanovení § 220 odst. 1 o. s. ř. pak zbývající část odvoláním napadeného I. výroku rozsudku změnil tak, že žalobu o zaplacení částky 1 283,82 € zamítl (II. výrok tohoto rozsudku).
54. Podle ustanovení § 224 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 142 odst. 2 o. s. ř. odvolací soud nově rozhodl o náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně. Žalobce byl v řízení úspěšný co do částky 9 446,18 € (65,10 %), jeho neúspěch představuje částka 5 063,82 € (34,90 %), a proto žalobci vznikl nárok na náhradu 30,2 % nákladů řízení před soudem prvního stupně. Náklady žalobce spočívají v:
55. uhrazeném soudním poplatku za žalobu ve výši 14 947 Kč,
56. odměně za jeden úkon právní služby ve výši 9 900 Kč [tarifní hodnota 392 060,20 Kč (14 510 € x 27,020 Kč za 1€); převzetí věci 8. 4. 2016] dle § 7 a § 11 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb.,
57. odměně za dva úkony právní služby po 9 900 Kč [tarifní hodnota 392 205,30 Kč (14 510 € x 27,030 Kč za 1€); předžalobní výzva 18. 12. 2015, sepis žaloby 5. 5. 2016] dle § 7 a § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb.,
58. odměně za jeden úkon právní služby ve výši 9 820 Kč [tarifní hodnota 379 726,70 Kč (14 510 € x 26,170 Kč za 1€); sepis podání 19.6. 2017] dle § 7 a § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb.,
59. odměně za jeden úkon právní služby ve výši 9 780 Kč [tarifní hodnota 368 844,20 Kč (14 510 € x 25,42 Kč za 1€); účast na jednání soudu dne 20. 3. 2018] dle § 7 a § 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 177/1996 Sb.,
60. odměně za jeden úkon právní služby ve výši 9 820 Kč [tarifní hodnota 375 881,55 Kč (14 510 € x 25,905 Kč za 1€); účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018] dle § 7 a § 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 177/1996 Sb.,
61. šesti náhradách hotových výdajů v paušální výši po 300 Kč k úkonům ad ii) až vi) dle § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb.,
62. odměně za jeden úkon právní služby ve výši 9 420 Kč [tarifní hodnota 276 297,50 Kč (10 730 € x 25,750 Kč za 1€); sepis vyjádření k odvolání 30. 8. 2018] dle § 7 a § 11 odst. 1 písm. k) vyhlášky č. 177/1996 Sb.,
63. náhradě za ztrátu času ve výši 4 730 Kč v souvislosti s dostavením se na jednání odvolacího soudu dne 28. 7. 2020, které se nekonalo [tarifní hodnota 281 716,15 Kč (10 730 € x 26,255 Kč za 1€); ½ z částky 9 460 Kč) dle § 14 odst. 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb.,
64. odměně za jeden úkon právní služby ve výši 9 500 Kč [tarifní hodnota 290 031,90 Kč (10 730 € x 27,030 Kč za 1€); účast na jednání odvolacího soudu dne 6. 10. 2020] dle § 7 a § 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 177/1996 Sb.,
65. odměně za jeden úkon právní služby ve výši 9 460 Kč [tarifní hodnota 283 604,63 Kč (10 730 € x 26,431 Kč za 1€); účast na jednání odvolacího soudu dne 10. 11. 2020] dle § 7 a § 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 177/1996 Sb.,
66. třech náhradách hotových výdajů v paušální výši po 300 Kč k úkonům ad viii), x a xi) dle § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb.,
67. odměně za jeden úkon právní služby ve výši 6 780 Kč [tarifní hodnota 141 126,10 Kč (5 483,82 € x 25,735 Kč za 1€); sepis dovolání 8.2. 2021] dle § 7 a § 11 odst. 1 písm. k) vyhlášky č. 177/1996 Sb.,
68. náhradě hotových výdajů v paušální výši po 300 Kč k úkonu ad xiii) dle § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb.,
69. uhrazeném soudním poplatku za dovolání ve výši 14 000 Kč
70. náhradě DPH v sazbě 21 % DPH ve výši 21 422,10 Kč počítané z náhrad ad ii) až xiv) (§ 137 odst. 1 a 3 o. s. ř.).

 Plná náhrada nákladů řízení před soudem prvního stupně by představovala částku 152 379,10 Kč, z toho 30,2 % činí 46 018,50 Kč. Všechny tyto náklady odvolací soud shledal účelnými pro uplatňování či bránění práva úspěšnějším žalobcem, a co do výše i úměrnými k předmětu řízení a současně neshledal žádné podmínky, pro které by bylo možno přistoupit k aplikaci ustanovení § 150 o. s. ř. (III. výrok tohoto rozsudku). Odvolací soud nepřiznal žalobci odměnu a režijní paušál za úkon spočívající v sepisu podání ze dne 17. 4. 2018, ze dne 27. 4. 2018 a ze dne 27. 10. 2020, neboť tyto úkony právní služby směřovaly k doplnění neúplné žaloby.

1. O náhradě nákladů tohoto odvolacího řízení odvolací soud rozhodl dle ustanovení § 142 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 224 odst. 1 o. s. ř. Žalobce byl v odvolacím řízení úspěšný co do částky 4 200 € (76,50 %), jeho neúspěch představuje částka 1283,82 Kč (23,50 %). Žalobci tak vznikl nárok na náhradu 53 % nákladů řízení před odvolacím soudem. Náklady žalobce spočívají v:
2. odměně za jeden úkon právní služby ve výši 6 380 Kč [tarifní hodnota 131 365 Kč (5 483,82 € x 23,955 Kč za 1€); účast na jednání odvolacího soudu dne 18 1. 2013] dle § 7 a § 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 177/1996 Sb.,
3. náhradě hotových výdajů v paušální výši 300 Kč k úkonu ad i) dle § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb.,
4. náhradě DPH v sazbě 21 % DPH ve výši 1 402,80 Kč počítané z náhrad ad i) až iii) (§ 137 odst. 1 a 3 o. s. ř.).

Plná náhrada nákladů tohoto řízení před odvolacím soudem by představovala částku 8 082,80 Kč, z toho 53 % činí 4 283,90 Kč. Všechny tyto náklady odvolací soud shledal účelnými pro uplatňování či bránění práva v odvolacím řízení úspěšnějším žalobcem. Současně neshledal žádné okolnosti, pro které by bylo možno přistoupit k aplikaci ustanovení § 150 o. s. ř. (IV. výrok tohoto rozsudku).

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **je** dovolání přípustné, jestliže Nejvyšší soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Dovolání se podává k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu, který rozhodoval ve věci v prvním stupni, ve lhůtě do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu.

Proti rozhodnutí o nákladech řízení není dovolání samostatně přípustné [§ 238 odst. 1 písm. h) o. s. ř.].

Brno 18. ledna 2023

Mgr. Eva Krčmářová v. r.

předsedkyně senátu