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ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

# **JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, projednal ve veřejném zasedání konaném
dne 7. března 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Radany Macháňové Laštůvkové a soudců JUDr. Ivana Holíka a Mgr. Víta Krchňáčka, **odvolání obžalovaného F.P.**, nar. XXXXX v XXXXX, invalidního důchodce, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Kroměříži ze dne 9. 11. 2016, č. j. 17T 70/2016-293, a rozhodl **t a k t o :**

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek **z r u š u j e** ve výroku o způsobu výkonu uloženého trestu odnětí svobody.

 Za splnění podmínek uvedených v § 259 odst. 3 trestního řádu se obžalovanému **F.P.,** nar. XXXXX, výkon uloženého trestu odnětí svobody v trvání třiceti měsíců podle § 84 trestního zákoníku za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku **p o d m í n ě n ě odkládá** na zkušební dobu v trvání  **3 ( t ř í ) let** a současně se nad obžalovaným vyslovuje **d o h l e d** podle § 49 až 51 trestního zákoníku.

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá omezení, aby se ve  zkušební době podmíněného odsouzení zdržel nadměrného požívání alkoholických nápojů.

**O d ů v o d n ě n í :**

Napadeným rozsudkem ve spojení s opravným usnesením č. j. 17T 70/2016-326 byl obžalovaný F.P. uznán vinným ze spáchání trestných činů ad 1) přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, ad 2) přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, ad 3) zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) trestního zákoníku
a přečinu pomluvy podle § 184 odst. 1 trestního zákoníku. Těchto jednání se dopustil
dle zjištění soudu I. stupně tím, že ad. 1 v době od 28. 6. 2015 do 13. 7. 2015 z přesně nezjištěných míst České republiky zasílal ze svého mobilního telefonu zprávy na mobilní telefon s čísly, o nichž věděl, že je používá poškozený T.P., nar. XXXXX, v nichž poškozenému vyhrožoval, že se nedožije důchodu, že zařídí, aby poškozený uhořel v kamionu, že poškozený dostane „po držce“ apod. a požadoval po něm, aby poškozený přestal kontaktovat D.V., nar. XXXXX, a ukončil s ní mimomanželský poměr,
a pokud tak neučiní, tak znásilní manželku poškozeného, a na zdůraznění svých tvrzení uváděl, že je členem motorkářského gangu Hells Angels, ad. 2 v průběhu měsíce července
a srpna 2015 z přesněji nezjištěných míst České republiky kontaktoval prostřednictvím telefonátů a SMS zpráv zasílaných ze svého mobilního telefonu poškozeného K.V., nar. XXXXX, v nichž mu vyhrožoval, že poškozeného sejme, umlátí ho řetězem, počká si
na něj před domem a požadoval po něm, aby se poškozený přestal stýkat s poškozenou I.M., nar. XXXXX, se kterou obžalovaný udržoval intimní poměr, a dále si výhrůžkami identického charakteru vynucoval, aby si poškozený vymazal všechny ženy
ze svého profilu na sociální síti facebook, ad. 3 v průběhu měsíce srpna 2015 z přesněji nezjištěných míst České republiky kontaktoval prostřednictvím SMS zpráv poškozenou I.M., nar. XXXXX, která se s obžalovaným rozešla, a po poškozené požadoval,
abys ním opět navázala kontakt, a pokud tak neučiní, tak jí zničí její osobní život a znemožní ji v jejím zaměstnání, dále jí oznámil, že získal veškeré její telefonní kontakty a její e-mailový adresář a dále, že si zařídil blíže neurčeným způsobem přeposílání její komunikace na svůj mobilní telefon, díky čemuž bude obžalovaný v budoucnu vědět o všem, co poškozená
ve svém životě dělá, vyhrožoval jí, že její rodině a do zaměstnání rozešle její intimní fotografie, které pořídil v době trvání jejich vztahu, že o ní rozšíří pověst, že je kurva, která má kapavku, dále jí vyhrožoval, že se jí nabourá do e-mailové schránky, že jí zaviruje
její profil na sociální síti facebook, dále tím, že zničí svatbu její dceři, na kterou přijede
a shora uvedené fotografie ukáže přítomným svatebním hostům, poté ji počal kontaktovat prostřednictvím e-mailových zpráv, v nichž po poškozené požadoval, aby šla na policii a svoji svědeckou výpověď proti němu „stáhla“ a pokud tak neučiní, pak sdělí jejím kamarádům
a jejím dětem podrobnosti z jejího intimního života, což následně učinil, když v téže době odeslal z přesně nezjištěných míst České republiky blíže neurčený počet SMS synovi poškozené E.M., nar. XXXXX, ve kterých mu sdělil, že si na jeho matku počká, že ví, kde bydlí a pracuje, že ji zničí, pokud se mu poškozená neozve, že ji znemožní v zaměstnání a připraví ji tak o práci, že zveřejní na internetu záznamy, které z intimních styků s poškozenou pořídil, dále že zkazí svatbu jeho sestře tím, že tam přijede se stovkou motorkářů a zveřejní, kdy, kde a s kým měla jeho matka roznášející kapavku intimní
styky, dále z přesně nezjištěných míst České republiky odeslal dne 7. a 8. srpna 2015 dceři poškozené K.Ž., nar. XXXXX, do její e-mailové schránky několik zpráv,
ve kterých uváděl, že poškozená po Praze provozuje tzv. eskortní služby, že dceři poškozené zkazí svatbu, že intimní fotografie poškozené odešle do zaměstnání poškozené a jako
přílohu připojil digitální obrazový soubor zobrazující svlečenou poškozenou, dále
z přesně nezjištěných míst České republiky poslal kolegyni poškozené D.K.,
nar. XXXXX, na podzim 2015 na její telefonní účastnické číslo několik SMS, ve kterých
ji žádal, aby poškozené vyřídila, aby mu vrátila jím darovaný mobilní telefon, klíče
od domu a peníze, které poškozená obviněnému dluží, jinak si na poškozenou počká,
dále z přesně nezjištěných míst České republiky telefonicky kontaktoval kamarádku poškozené D.P., nar. XXXXX, které v blíže neurčené době na konci léta 2015 sdělil, že poškozená na internetu nabízí placené sexuální služby a že mu poškozená ukradla mobilní telefon a dluží mu peníze a klíče, rovněž v téže době z přesně nezjištěných míst České republiky telefonicky kontaktoval kamarádku poškozené G.D., nar. XXXXX, které poslal dvě SMS zprávy, ve kterých uváděl, že poškozená je prodejná děvka, a rovněž v blíže neurčené době v létě 2015 odeslal z přesně nezjištěných míst
České republiky z e-mailové adresy 3 e-mailové zprávy bývalému milenci poškozené M., M.Č., nar. XXXXX, v nichž obžalovaný uváděl, že je mu známo, že M.Č. měl v minulosti s poškozenou M. sex, že ví, kde má dotyčný chalupu a přijede tam za ním, že poškozená je promiskuitní kurva roznášející kapavku a jako přílohu připojil digitální obrazový soubor zobrazující svlečenou poškozenou, a současně v blíže neurčené době v srpnu 2015 si obviněný založil e-mailovou schránku s názvem XXXXX@XXXXX, který se od názvu schránky užívané skutečným M.Č. záměrně liší pouze v 1 písmenu, čímž využil nepozornosti poškozené k tomu, že z této své schránky z přesně nezjištěných míst České republiky odeslal do e-mailové schránky poškozené v srpnu 2015 celkem 7 e-mailů, ve který se stylizoval do osoby M.Č., jehož jménem se i podepisoval, a v nichž uváděl, že se mu ozval jistý muž, který zná jeho osobní údaje i soukromé poměry díky tomu, že mu je vyzradila právě poškozená, že hrozí,
že povědomost o někdejším intimním poměru mezi poškozenou a M.Č.
si dotyčný muž nenechá pouze pro sebe, ale ohrozí manželství M.Č. tím,
že informace o nevěře sdělí manželce dotyčného, dále že obdržel od tohoto muže flashdisk s obrazovými soubory, na nichž je poškozená nahá a dále s videosoubory, které zachycují různé pohlavní styky poškozené s tímto neznámým mužem a dalšími osobami, dále
že dotyčný muž má poškozenou „důkazně“ v hrsti a není proto dobré proti tomuto muži vypovídat na policii, ale naopak bude lepší, když se poškozená s dotyčným mužem po dobrém dohodne, neboť v opačném případě poškozená riskuje že se nad videosoubory zachycujícími souložící poškozenou budou bavit policisté, kteří si je budou pro sebe kopírovat a tím se kopie souborů snadno dostanou na internet, to vše v úmyslu poškozenou psychicky zlomit a navodit u ní přesvědčení, že poškozená je jednak zodpovědná za to, že ohrozila soukromý rodinný život svého někdejšího milence M.Č., dále poškozené dokázat, že obžalovaný
je skutečně schopen udělat to, čím poškozené opakovaně vyhrožoval, a přesvědčit ji,
aby vyhověla požadavkům obžalovaného a obnovila s ním kontakt a dále, aby poškozená šla na policii a svoji svědeckou výpověď proti obžalovanému stáhla.

Za tato jednání mu byl uložen podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání třiceti měsíců,
pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

 Rozsudek nenabyl právní moci, neboť byl napaden odvoláním obžalovaného, které tento zdůvodnil i prostřednictvím svého obhájce. Odvolání směřovalo do všech výroků napadeného rozsudku. V odvolání obžalovaný dílem opakuje svou obhajobu, kterou uplatnil již v předchozích stadiích trestního řízení. Uvádí, že považuje za nesprávnou právní kvalifikaci jednání pod bodem 1 rozsudku, když toto jednání není vydíráním, ale jedná se
o mírnější formu protiprávního jednání, které lze podřadit skutkové podstatě útisku podle
§ 177 trestního zákoníku, nebezpečného vyhrožování nebo nebezpečného pronásledování. Tíseň na straně poškozeného by mohla být spatřována v tom, že ten byl ženatý a obžalovaný mu hrozil oznámením nevěry a i fyzickou újmou. K tomu navrhoval přečtení protokolu
o výslechu svědka P. a svědkyně V. nebo jejich opětovný výslech. Ke skutku
pod bodem 2 rozsudku obžalovaný namítal, že nelze mít za prokázané, že by obžalovaný nutil poškozeného V., aby se nestýkal konkrétně s I.M., když se jednalo
i dle poškozeného o obecné výhrůžky s tím, že má smazat všechny ženy na facebooku. Poškozeného obžalovaný také k ničemu nenutil, pouze mu jeho chování vyčítal. I toto jednání by tak mělo být posouzeno pouze jako nebezpečné vyhrožování. K tomuto skutku navrhoval přečtení výpovědi nebo opětovný výslech svědka V.. Ke skutku pod bodem 3 napadeného rozsudku obžalovaný namítal, že svědkyně I.M. s ním žila i v roce 2015, jeho osud jí není lhostejný a navrhoval její opětovný výslech s tím, že se má zjistit,
zda tato souhlasí s trestním stíháním obžalovaného a zda je v této věci ve vztahu k němu osobou blízkou, když je jí dle jejího vyjádření všeho líto a obžalovanému odpustila. Z jejího přístupu je evidentní, že nechce, aby byl obžalovaný pro tento skutek stíhán. Namítá,
že za dané situace měl soud svědkyni poučit podle § 100 odst. 2 trestního řádu a současně se jí dotázat, zda uděluje souhlas s trestním stíháním obžalovaného pro trestný čin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku. Navrhoval I.M. opětovně vyslechnout a její souhlas ověřit. Dále uvádí, že dle popisu skutku měl nutit tuto poškozenou vše stáhnout,
kdy s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 4 Tdo 886/2011 ji nenutil
ke stažení a změně svědecké výpovědi, ale pouze ji vyzýval, aby odmítla souhlas s jeho trestním stíháním. Nemůže tedy jít o trestný čin spáchaný na svědkovi, neboť pro to nestačí, aby pachatel nutil poškozenou, aby svůj souhlas-oznámení stáhla a využila svého oprávnění vzít souhlas s jeho trestním stíháním zpět. Působil svým jednáním tedy nikoli na svědkyni,
ale na poškozenou. I v popisu skutku v rozsudku uvedený výraz stáhla výpověď nelze jinak vyložit. Toto jednání tak nelze posoudit i podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku. Dále namítá, že mu soud uložil nepřiměřený trest a žádal, aby mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby, to i s ohledem na navrhovanou překvalifikaci jednání a postup dle § 55 odst. 2 trestního zákoníku. Uvádí, že se sice dopustil čtyř trestných činů, ovšem ve třech případech se má jednat o přečiny, uložený trest neodpovídá závažnosti jeho jednání, tohoto lituje, což bylo vedle jeho doznání přiznáno jako polehčující okolnost. Namítá, že poškozená M. má k němu prokazatelně i nadále dobrý vztah, nebyla jím ovlivněna natolik, aby mu byl ukládán nepodmíněný trest, lituje vulgárních výrazů, které
ve svých vyjádřeních použil. Dále uvádí, že vůči žádnému z poškozených nejednal osobně, nepoužil vůči nim násilí, fyzicky nikoho nenapadl. Je připraven přijmou v této souvislosti
i jakékoliv omezení ze strany soudu spojené s podmíněným trestem, včetně veřejné omluvy poškozeným. U poškozených nevyvolal žádné dlouhodobé následky, trestné činnosti se dopustil v době, kdy se s ním poškozená M. přestala stýkat a motivem jeho jednání byla snaha udržet si vztah se dvěma ženami, které má rád. Jeho jednání ovlivnilo, že také
ve zvýšené míře požíval alkohol. Dále uvádí, že je v invalidním důchodu a splácí hypotéku, výkon nepodmíněného trestu by jej připravil o dům. Jednání vůči poškozeným také netrvalo dlouho, jak uvádí prvostupňový soud, ale maximálně dva měsíce, soud měl zohlednit, i to,
že před spácháním trestných činů vedl řádný život, neboť jeho předchozí odsouzení bylo
před více než 30 lety a nejednalo se o stejný druh trestné činnosti. Trestnou činností také nebyla způsobena žádná materiální škoda. Je přesvědčen o tom, že jeho jednání bylo mimořádným vybočením a že vzhledem k jeho postoji k trestné činnosti splňuje podmínky pro uložení podmíněného trestu. Proto navrhoval, aby byl napadený rozsudek zrušen a věc byla vrácena soudu I. stupně k projednání, popř. aby mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody.

Státní zástupce navrhoval odvolání zamítnout jako nedůvodné podle § 256 trestního řádu, když jednání obžalovaného bylo dostatečně prokázáno, věc je správně kvalifikována
a odvolání má snahu pouze věc bagatelizovat. Uložený trest pak zohlednil více trestných činů vůči více osobám i dobu páchání trestné činnosti, trest považoval za citelný, ovšem ne nepřiměřený.

 Odvolací soud dle ustanovení § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i řízení předcházející jeho vydání, a dospěl k následujícím závěrům.

Pokud jde o řízení předcházející vydání napadeného rozsudku, bylo v něm postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, když soud I. stupně respektoval práva obžalovaného na obhajobu a odvolací soud neshledal procesní pochybení, která by ve svých důsledcích vedla k rozhodnutí podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu. Řízení předcházející vydání napadeného rozsudku tak netrpí vadami či nedostatky, které by měly vliv na správnost napadeného rozsudku. Odvolací soud konal veřejné zasedání za přítomnosti obžalovaného a jeho obhájce, byla tak zachována veškerá jeho procesní práva, včetně práva na obhajobu.

 Pokud jde o výrok o vině, odvolací soud dospěl k závěru, že soud I. stupně provedl podstatné důkazy ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu tak, aby mohl spolehlivě
a objektivně rozhodnout. Odvolací soud doplnil dokazování o opis Rejstříku trestů obžalovaného, který je beze změn ve vztahu k situaci, která byla zjištěna před prvostupňovým soudem. Dále doplnil dokazování o provedení listin z předmětného spisu, když považuje
za odpovídající předložit stranám všechny listinné důkazy ve spisu založené a nikoli jen listiny vyjmenované prvostupňovým soudem. Zejména lze za podstatné k dokreslení již učiněných závěrů prvostupňového soudu zmínit i kompletní mailovou komunikaci z adresy XXXXX@XXXXX na č. l. 133-142 spisu, při níž obžalovaný při komunikaci s I.M. vystupoval jako M.Č. a zde ji nabádá, aby si rozmyslela, zda dělá dobře s policií a ať se raději dohodne. Dále pak zprávu na č. l. 225 spisu, kde se obžalovaný odhaluje jako osoba vystupující za M.Č. ve shora uvedené mailové komunikaci
a výslovně I. M. potvrzuje, že ten s ní přerušil kontakt proto, že mu obžalovaný vyhrožoval, že to řekne jeho manželce, současně poškozené vyhrožuje tím, že pokud nechce, aby se její děti a kamarádky dozvěděly její intimní informace, stáhne vše na policii.
Nově provedené důkazy pak pouze doplnily již správně učiněné závěry soudu I. stupně
o skutkových zjištěních, s těmito nejsou v rozporu a naopak podporují závěry soudu I. stupně vedoucí k rozhodnutí o vině obžalovaného.

Odvolací soud také neshledal důvodnou žádnou z námitek obžalovaného směřujících proti výroku o jeho vině. Lze konstatovat, že odvolání obžalovaného směřuje převážně
do hodnocení důkazů ze strany soudu I. stupně, dílem pak do části právní kvalifikace
jeho jednání. Hodnocení důkazů je ovšem výsostným právem prvostupňového soudu
a z ustanovení § 263 odst. 7 trestního řádu vyplývá, že pokud soud I. stupně postupuje
dle ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu, poté odvolací soud není oprávněn tytéž důkazy hodnotit s jiným, v úvahu přicházejícím výsledkem. Jestliže soud I. stupně po zhodnocení provedených důkazů dospěl k závěru o vině obžalovaného, uvádí, o které důkazy svůj závěr opírá a jaká skutková zjištění z obsahu provedených důkazů činí, přičemž tyto závěry nejsou v logickém rozporu se skutkovými zjištěními, a takové hodnocení nelze označit za svévolné, není na místě, aby takové skutečnosti odvolací soud hodnotil jiným způsobem. Důkazní situaci současně nemění, jak uvedeno, ani doplněné dokazování v rámci veřejného zasedání.

Jak správně konstatuje okresní soud, obžalovaný jednání doznává s argumentací opakovanou ve svém odvolání s tím, že nechtěl nikomu ublížit, jednal pod vlivem alkoholu, k bodu 3 rozsudku dílem s tím, že se domníval, že I.M. provozuje eskortní služby, popř. že její onemocnění pohlavní nemocí nebylo zcela vyvráceno. Jeho vina je pak plnohodnotně podpořena i ostatními provedenými důkazy, a to jak výpověďmi D. V. (která se evidentně dílem snaží omlouvat jednání obžalovaného, což je pochopitelné s ohledem i na její současný vztah k němu i s ohledem na její podnět k jednání pod bodem 1 rozsudku), T. P., K.V., I. M., popř. za souhlasu stran přečtenými úředními záznamy o podaných vysvětlení osob, které obžalovaný zejména ve vztahu ke skutku pod bodem 3 rozsudku kontaktoval tak, jak je popsáno ve skutkové větě rozsudku - E.M., D.K., D.P., G.D., M.Č.. Tyto výpovědi jsou správně prvostupňovým soudem hodnoceny jakou souladné s provedenými listinnými důkazy, když zejména z doložené e-mailové komunikace a zpráv SMS, jejich četnosti a obsahu, vyplývají konkrétní tvrzení, která svědčí o spáchání předmětné trestné činnosti obžalovaným.

 Ke konkrétním námitkám obžalovaného lze uvést následující. Jednání obžalovaného pod body 1 a 2 rozsudku bylo prvostupňovým soudem správně kvalifikováno jako přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, neboť tohoto přečinu se dopustí ten,
kdo jiného násilím, pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy nutí, aby něco konal, opominul nebo trpěl. Rozdíl od v odvolání zvažovaného přečinu útisku dle § 177 trestního zákoníku je dán, tím, že dle této kvalifikace by měl pachatel jiného nutit zneužívaje jeho tísně nebo závislosti. V situaci, kdy obžalovaný směřuje vůči poškozeným P. a V. prohlášení, že jestliže nepřestanou s konkretizovaným jednáním, popř. vztahy neukončí,
tak uhoří, nedožijí se důchodu, vyhrožuje zbitím, umlácením řetězem, je evidentní, že nešlo
o stav tísně nebo závislosti, ale jednoznačně o vynucování si konání nebo nekonání pohrůžkami násilí. Důvodná není ani úvaha o právní kvalifikaci těchto jednání jako přečinu nebezpečné vyhrožování podle § 353 trestního zákoníku nebo nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku, když skutková podstata těchto trestných činů postrádá v objektivní stránce v dané věci prokázané nucení poškozených pohrůžkami k jednání nebo opomenutí, k nimž je chtěl obžalovaný jako pachatel trestné činnosti přimět. Ohledně námitky do skutkových zjištění pod bodem 2 rozsudku spočívající v požadavku obžalovaného,
aby se K. V. přestal stýkat právě s poškozenou I.M., lze uvést, že přímo konkretizace takového tvrzení sice nevyplývá jak z výpovědi obžalovaného, tak K.V., popř. provedených listinných důkazů, ovšem z popisu skutkové věty v této části
se také nepodává, že by se jednalo o citaci některého z vyjádření obžalovaného, ale je prvostupňovým soudem obecně konstatováno, že se výhrůžkami obžalovaný fakticky domáhal toho, aby poškozený ukončil vztah s I.M.. Lze tedy přistoupit
na závěr prvostupňového soudu, který takto projevil jasný motiv a záměr obžalovaného k předmětnému jednání, který ostatně ani obžalovaný nesporuje. Situace vynucování vymazání kontaktů všech žen na facebooku vůči poškozenému ostatně sama o sobě také skutkovou podstatu aplikovaného přečinu naplňuje.

 Ani námitku ke skutku ad. 3 napadeného rozsudku ohledně ověření souhlasu poškozené I. M. s trestním stíháním obžalovaného a směřování výhrůžek nikoli
ke stažení trestního oznámení I. M. a ovlivnění jejích svědeckých povinností,
ale ke stažení jejího souhlasu s trestním stíháním obžalovaného, nepovažuje odvolací soud
za důvodnou. Z prokázaného jednání obžalovaného, které odpovídajícím způsobem zjistil
a vyhodnotil již prvostupňový soud, v této části vyplývá, že právní kvalifikace jednání jako zločinu dle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) trestního zákoníku (zjednodušeně vydírání
na svědkovi) a přečinu pomluvy dle § 184 trestního zákoníku je správná. Namítaný i následný blízký vztah I. M. k obžalovanému pak nemá za takové situace na procesní postup soudu vliv, neboť v ustanovení § 163 trestního řádu nejsou tyto trestné činy uvedeny jako trestné činy, k jejichž stíhání by byl nutný souhlas poškozeného, který by byl vůči obžalovanému v postavení svědka s právem odepřít výpověď (§ 100 odst. 2 trestního řádu). V dané věci nebyl a nemusel být souhlas poškozené I. M. s trestním stíháním obžalovaného požadován. Poškozená tak nebyla nucena jednáním obžalovaného a jeho pohrůžkami násilím (takto lze dovodit i pohrůžku, že si na ni počká) a jiné těžké újmy (zveřejněním jejich intimních informací, videa, popř. fotografií ad.) k tomu, aby stáhla
zpět souhlas trestním stíháním obžalovaného, když tento ani nebyl nutný a jí tak vysloven,
ale aby nesplnila řádně své povinnosti jako svědka, stáhla své oznámení a proti obžalovanému nevypovídala, což dostatečně dokresluje i shora citované vyjádření obžalovaného
založené na č. l. 225 spisu. Jednání obžalovaného tedy směřovalo k ovlivnění poškozené
v rámci plnění jejích svědeckých povinností a nikoli k ovlivnění jejích práv jako osoby poškozené. V odvolání citované usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 8. 2011,
sp. zn. 4Tdo 886/2011, také není s tímto závěrem v rozporu. V této věci mělo být jednání kvalifikováno jako přečin vydírání dle § 175 odst. 1 trestního zákoníku a nikoli nesprávně jako zločin dle § 175 odst. 2 trestního zákoníku z důvodu, že zde obviněný nutil poškozenou, aby stáhla souhlas s jeho trestním stíháním, což je právě právem poškozené a nevztahuje se k právům svědka ve věci. V dané věci byla I.M. nucena k nesplnění povinností svědka, čin byl tedy spáchán na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti. Není pak podstatné, zda se jedná o svědka již předvolaného či nikoli, podstatné je pouze to, že se jedná o osobu, která může ve věci přinést svědeckou výpověď a z toho důvodu je na ni pachatelem působeno. Jednání pod bodem 3 rozsudku je také správně kvalifikováno jako přečin pomluvy, obžalovaný sděloval o poškozené vědomě nepravdivý údaj o provozování prostituce,
popř. její pohlavní nemoci a to takovým způsobem a vůči jí blízkým osobám, že toto sdělení bylo způsobilé ohrozit její vážnost u spoluobčanů a narušit její rodinné vztahy, zejména jestliže taková sdělení adresoval příbuzným poškozené, jejím kamarádkám nebo blízkým osobám. K námitce obžalovaného ohledně možného onemocnění poškozené lze uvést,
že v průběhu řízení taková okolnost nebyla nijak prokázána a v kontextu s dalším nepravdivým tvrzením obžalovaného a ostatně i jím tvrzeným následným opětovným bližším vztahem k poškozené ji správně prvostupňový soud vyloučil jako pravdivou. S ohledem
na učiněné závěry a ztotožnění se se závěry soudu I. stupně odvolací soud nevyhověl návrhům obžalovaného na doplnění dokazování spočívajícím v opětovném výslechu nebo přečtení již učiněných výpovědí svědků P., V., V., M., když jejich provádění by bylo pouze opakování důkazů již provedených, jejich již opatřený obsah považuje i odvolací soud za dostatečný pro rozhodnutí, současně ze shora uvedených důvodů nebylo nutné ani ověřovat následný blízký vztah svědkyně M. k obžalovanému nebo její souhlas s jeho trestním stíháním. Odvolací soud se také ztotožnil se závěrem soudu prvního stupně o naplnění subjektivní stránky činů obžalovaného v úmyslu přímém, to ostatně odpovídá jak způsobu provedení činů, tak jeho doznání.

 Pokud jde o výrok o trestu, soud I. stupně si shromáždil všechny potřebné podklady, aby mohl náležitě rozhodnout o druhu a výměře trestu ve smyslu ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku. Obžalovaný byl ohrožen trestní sazbou dle nejpřísnějšího ustanovení § 175 odst. 2 trestního zákoníku od 2 do 8 let. Soud I. stupně správně přihlédl k polehčujícím okolnostem na straně obžalovaného, jeho doznání a projevené lítosti, v tomto směru lze přihlédnout i k jisté sebereflexi, kterou obžalovaný projevil i před odvolacím soudem. Důvodně pak prvostupňový soud na opačné straně okolností posuzovaných při úvaze
o ukládaném trestu zmiňuje spáchání více trestných činů, více skutků i vůči více osobám, záměrnost jednání obžalovaného. Ohledně délky trvání trestu považuje i odvolací soud
za odpovídající uložení trestu odnětí svobody v trvání třiceti měsíců, když takový trest je trestem spíše mírným, ještě pod 1/6 trestní sazby. Trest byl správně ukládán za více trestných činů jako úhrnný postupem dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku. Odvolací soud má však za to, že bylo na místě ve prospěch obžalovaného, bez podceňování závažnosti jeho jednání, přihlédnout i k okolnostem, které zmiňuje ve svém odvolání, když je skutečností, že jednání se dopouštěl výlučně ve verbální rovině, pod vlivem alkoholu a z důvodu neunesení vztahu jiných osob k ženám, s nimiž měl dříve sám blízký vztah nebo za situace, kdy takto řešil nevyrovnání se s rozchodem s předchozí partnerkou. Řešení, ke kterému obžalovaný přistoupil, nepochybně vyžaduje jeho odsouzení a potrestání. I s ohledem na významný časový odstup od předchozích odsouzení obžalovaného (poslední odsouzení z roku 1979, když k podmíněnému zastavení trestního stíhání ve věci Okresního státního zastupitelství v Berouně sp. zn. 0ZT 21/2016 nelze jako k odsuzujícímu přihlížet), kdy k jeho osobě nebylo před předmětnou trestnou činností dlouhodobě zjištěno jiné protiprávní jednání, považuje odvolací soud, i při zohlednění jakéhosi narovnání vztahu s poškozenou M., uložení trestu, jako trestu nepodmíněného, za nepřiměřeně přísné. Za dané situace lze ještě přistoupit na obžalovaným tvrzený zájem po nápravě i bez přímého působení výkonu trestu
odnětí svobody. Odvolací soud proto postupem dle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního
řádu napadený rozsudek zrušil ve způsobu výkonu uloženého trestu odnětí svobody
a při zohlednění všech shora uvedených skutečností výkon uloženého trestu obžalovanému odložil dle § 84 trestního zákoníku za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku na přiměřenou zkušební dobu v trvání tří roků, což je v polovině zkušební doby, kterou lze dle trestního zákoníku stanovit od jednoho roku do pěti let. Vzhledem k charakteru jednání obžalovaného
i jím potvrzenému vlivu požívání alkoholu na předmětnou trestnou činnost má odvolací soud za to, že je třeba nadále sledovat chování obžalovaného a směřovat jej již k řádnému způsobu vedení života, proto nad ním byl vysloven po zkušební dobu podmíněného odsouzení i dohled probačního úředníka v souladu s ustanovením § 49 až 51 trestního zákoníku. Současně mu bylo uloženo ze shodných důvodů i omezení, aby se ve zkušební době dle § 85 odst. 2 trestního zákoníku zdržel nadměrného požívání alkoholických nápojů. Za vyslovení těchto podmínek je tedy dána obžalovanému ještě možnost nápravy bez výkonu trestu ve vězeňském zařízení, dopustí – li se ovšem ve zkušební době jiného protiprávního jednání, popř. nebude-li plnit uložené podmínky, je nadále nepodmíněným trestem ohrožen.

 Ze všech shora uvedených důvodů, po zrušení napadeného rozsudku, rozhodl odvolací soud tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

# Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b), cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolání** (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu).

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně

dne 7. března 2017

Mgr. Radana Macháňová Laštůvková, v. r.

předsedkyně senátu

 Vypracoval:

 Mgr. Vít Krchňáček

 soudce

Za správnost vyhotovení:

Jana Štecová