ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení dne 18. října 2022 senátem složeným z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Dagmar Bordovské a přísedících soudců Ireny Stavělové a Václava Obhlídala

**takto:**

**Obžalovaný**

**A. B.**, nar. xxxxx v xxxx, bez zaměstnání, bytem xxxx, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Kuřim,

**je vinen, že**

1) dne 31. 7. 2021 v době kolem 04.00 hod. v obci xxxx vnikl ze zadní části na částečně oplocený pozemek, který se nachází za domem xxxxx, a zde pomocí klíčů, umístěných ve vozidle motorového vozidla tovární značky Nissan Navara double-CAB, RZ xxxxx, ve vlastnictví společnosti [název], spol. s r.o., IČ xxxx, uvedené vozidlo nastartoval, rozjel se s ním a z důvodu uvíznutí po několika metrech na terénní nerovnosti vozidlo zanechal na okraji pozemku,

2) dne 31. 7. 2021 v době kolem 4.00 hod. v obci xxxxx na částečně oploceném pozemku, který se nachází za domem xxxx, bezprostředně po opuštění vozidla Nissan Navara, pomocí zde zanechaných klíčů nastartoval na tomtéž pozemku zaparkovaný motocykl zn. BMW F 650 GS, RZ xxxxx, ve vlastnictví M. M., nar. XXXX, s motocyklem odjel a následně ho zanechal položený na boku u železniční tratě č. 300, kilometráž 1.1, mezi sloupy trakčního vedení č. 27 a 28 v k. ú. xxx,

**tedy**

* zmocnil se cizího motorového vozidla v úmyslu je přechodně užívat,

3) dne 31. 7. 2021 v době kolem 05.30 hod. po přelezení oplocení vniknul do areálu pily na adrese xxxx č. xxx, kde v areálu se následně za pomocí klíčů umístěných ve vozidle zmocnil nákladního automobilu zn. Renault Mascott, RZ xxxx, bílé barvy, majitele J. S., nar. xxx, odjel s ním a užíval jej jako vlastní, kdy v průběhu dne začal rozebírat kovové bočnice ložného prostoru a nakonec se vozidlo ve snaze je zničit pokusil zapálit, čímž způsobil poškozenému J. S. škodu ve výši 181.700 Kč,

a takto jednal přesto, že byl trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 24. 7. 2021, sp. zn. 5 T 92/2021, uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem výkonu trestu na dvouletou zkušební dobu a trest propadnutí věci, kdy tento trestní příkaz nabyl právní moci dne 24. 7. 2021,

**tedy**

* přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a uvedeným činem způsobil větší škodu,

4) dne 31. 7. 2021 v 10.50 hod. vjel do dvora areálu provozovny Autodíly [název] s.r.o. v Brně na ul. xxxx a zadním vchodem vstoupil do provozovny, odkud byl vykázán, ze dvora odjel a po několika minutách vstoupil do prodejny vchodem pro veřejnost a poté, co odešel prodavač poškozený R. H., nar. xxxx, do skladu prodejny, vstoupil za prodejní pult, odkud ho po návratu poškozený H. vyzval k odchodu, což obžalovaný ignoroval, poškozeného napadl úderem do hlavy, v důsledku čehož poškozený padl na kolena, kde ho obžalovaný opakovaně, nejméně dvakrát udeřil pěstí a kopy nohou především do oblasti hlavy, kdy poškozenému se podařilo vysmeknout a utéct zadním vchodem ven, obžalovaný tak poškozenému způsobil krevní výron spodního víčka levého oka, tržně zhmožděnou ránu boltce levého ucha, oděrku a krevní výron v oblasti úhlu dolní čelisti vlevo, prosáknutí měkkých tkání krku vlevo, oděrku na hřbetu pravé ruky, oděrku na přední straně levého bérce, oděrku na pravé straně kořene nosu a oděrku na levém koleni, kdy rána na boltci levého ucha vyžadovala chirurgické sešití a zranění omezovala poškozeného v obvyklém způsobu života po dobu cca 2 – 3 týdnů bolestivostí poraněných míst, nutností dodržovat klidový režimu a péčí o šitou ránu,

**tedy**

* jinému úmyslně ublížil na zdraví,
* dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

5) dne 31. 7. 2021 v době kolem 12.00 hod. v Brně na ul. xxxx odcizeným vozidlem Renault Mascott, RZ xxx, rozrazil bránu vedoucí do komplexu garáží, kde zaparkoval a začal odmontovávat kovové bočnice ložného prostoru tohoto vozidla se záměrem vozidlo využít k odvozu různých věcí, které by mohl v areálu případně odcizit, kdy po odmontování levé přední bočnice byl vyrušen příjezdem poškozeného T. O., nar. xxxx, kterým byl přistižen v přítomnosti odcizeného vozidla a kterého proto jako nepohodlného svědka ve vztahu ke krádeži vozidla fyzicky napadl tak, že ho opakovaně, nejméně devětkrát, udeřil s vysokou intenzitou momentovým klíčem o hmotnosti 840 g, kdy rány směřoval na obličejovou i vlasovou část hlavy, čímž poškozenému způsobil četné tržně zhmožděné rány, oděrky, hematomy, zlomeniny kostí lebky obličejové i mozkové části, krvácení do mozkových obalů a do mozkových komor, zhmoždění a otok mozku, kdy tato závažná a život přímo ohrožující zranění vedla bezprostředně k bezvědomí a bez poskytnutí vysoce specializované péče by v řádu několika desítek minut vedla nevyhnutelně ke smrti v důsledku narůstajícího otoku mozku v kombinaci s vdechováním krve do plic z cév poraněných v důsledku masivního rozlámání obličejového skeletu a následným dušením, když obžalovaný poškozeného následně umístil do zavazadlového prostoru vozidla Kia Ceed RZ xxxx, se kterým na místo poškozený přijel, a ve snaze zničit vozidlo i tělo poškozeného na sedadle řidiče v autě Kia Ceed za pomoci papírů a hadrů rozdělal oheň, kdy již odmontovanou bočnici použil k zablokování dveří vozidla, a poté se pokusil zapálit za pomoci popruhu zastrčeného do nádrže rovněž jím odcizené vozidlo Renault Mascott, RZ xxxx, ve snaze je zničit, nicméně k vznícení auta nedošlo, kdy uvedeným jednáním vystavil poškozeného působení toxických zplodin hoření a vysokých teplot, když poškozený T. O. v důsledku akutní intoxikace oxidem uhelnatým v prostoru hořícího interiéru osobního vozidla zemřel, a dále způsobil na vozidle Kia Ceed RZ xxxx, poškozeného T. O. škodu ve výši 88.200 Kč,

**tedy**

* jiného úmyslně usmrtil a čin spáchal zvlášť trýznivým způsobem a ve snaze zakrýt jiný trestný čin,
* poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

6) dne 31. 7. 2021 v době kolem 13.00 hod. přišel do autobazaru společnosti [název] s.r.o. v Brně na ul. xxx, kde okolo 14.00 hod. s klíčem od vozidla vozidlo Mercedes C250 bez RZ, majitele jednatele společnosti P. P., nar. xxxx, který si z uvedeného autobazaru odnesl předešlého dne, do zmíněného vozidla nasedl a se záměrem s autem odjet je nastartoval, kdy v odjezdu s vozidlem mu zabránil P. P., nar. xxx, který vozidlo Mercedes zatarasil vozidlem Jeep Grand Cherokee, RZ xxxx, vlastněným společností [název] s.r.o., a ptal se, co obžalovaný ve vozidle dělá, načež obžalovaný z vozidla Mercedes vystoupil, a jakmile se k němu poškozený P. otočil zády, fyzicky ho napadl, a to tak, že ho nejméně třikrát udeřil do hlavy, v důsledku čehož se poškozenému podlomila kolena a upadl na levé koleno, obžalovaný mu vzal klíče od vozidla Jeep Grand Cherokee, RZ xxx, a ujel pryč, kdy téhož dne v 17.19 hodin byl v tomto vozidle zadržen Policií ČR,

**tedy**

* dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, spočívajícího v zmocnění se cizího motorového vozidla v úmyslu je přechodně užívat, a to v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,
* proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci.

**Tím spáchal**

* přečin neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku dílem dokonaný (v bodě 1, 2) a dílem ve stadiu pokusu ve smyslu § 21 odst. 1 trestního zákoníku (v bodě 6),
* přečin krádeže dle 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 trestního zákoníku (v bodě 3),
* přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku (v bodě 4),
* přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku (v bodě 4),
* zločin vraždy podle § 140 odst. 1, 3 písm. i), j)trestního zákoníku (v bodě 5),
* přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku (v bodě 5),
* zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku (v bodě 6).

**a za to se odsuzuje**

podle § 140 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 a § 54 odst. 1, 2 trestního zákoníku k úhrnnému výjimečnému trestu odnětí svobody v trvání **23 (dvacetitří) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 3, 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení protitoxikomanické v ústavní formě.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozeným

* H. O., nar. xxxx, kdy informace o bydlišti poškozené jsou uvedeny ve spise Krajského soudu v Brně, sp. zn. 50 T 5/2022, škodu ve výši 1.200.000 Kč,
* M. R., nar. xxx, kdy informace o bydlišti poškozené jsou uvedeny ve spise Krajského soudu v Brně, sp. zn. 50 T 57/2022, škodu ve výši 1.200.000 Kč,
* Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IČ: 41197518, se sídlem Praha 3, Orlická 4/2020, škodu ve výši 10.532 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození

* [název], spol. s r.o., IČ xxx, se sídlem xxxx,
* J. S., nar. xxx, bytem xxx,
* [název], s.r.o., IČ xxx, se sídlem Brno, xxx,

se svým nárokem na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Dokazováním provedeným u hlavního líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je specifikováno ve výroku tohoto rozsudku.
2. Ve věci byl vyslechnut obžalovaný, soud dále za souhlasu stran přečetl výpovědi z přípravného řízení svědků R. H., R. H., M. M., H. O., P. P., M. R., J. S., V. S., P. S., J. T., R. T., M. Z. a F. Ž., svědkyni R. B. - matku obžalovaného soud vyslechl u hlavního líčení. Soud dále k důkazu vyslechl znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, MUDr. J. K., Ph.D., a MUDr. Mgr. T. V., Ph.D., rovněž byl k závěrům znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vyslechnut znalec MUDr. P. N. a znalec Mgr. M. P., Ph.D., který se specializuje na klinickou psychologii, kdy předmětem jejich zkoumání byl zdravotní a duševní stav obžalovaného. Soud dokazování doplnil čtením znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, které vypracovala Mgr. A. B., Ph.D., dále byly čteny znalecké posudky vypracované Ing. J. S., znalcem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace motorová vozidla, kdy předmětem znaleckého zkoumání byla vozidla Renault Mascott a Kia Ceed. Soud k důkazu provedl také celou řadu listin.
3. Obžalovaný u hlavního líčení podrobně vypovídal, kdy v zásadě se doznal k jednání, které je mu kladeno za vinu. Osvětlil, že s přítelkyní dostali výpověď z bytu, v pátek se tedy rozhodli, že byt vyklidí. Půjčil si z bazaru auto, za půjčení zaplatil tisíc korun s tím, že si auto půjčuje na jeden den. Poté byl odvézt přítelkyni zpět do léčebny do Opavy, ale na zpáteční cestě zhruba kolem půlnoci mu došla nafta, auto tedy odstavil na dálnici. Aplikoval si dávku pervitinu, kdy uvedl, že šlo o větší množství, když si aplikoval až tři dílky stříkačky, přitom běžně si dával jeden dílek. Tento krok nedokázal nijak vysvětlit.
4. S kanystrem a nálevkou se vydal pěšky do nejbližší vesnice, kde na začátku Velatic viděl areál s nákladními auty, plánoval z některého z aut vytáhnout naftu. Když ale obcházel jeden z kamionů, spadl do díry a způsobil si na holeni tržnou ránu. Pádem způsobil hluk, a proto z místa hned odešel.
5. Dostal se k areálu v Holubicích, přelezl zeď, v areálu byla nějaká auta. Nasedl do černého auta zn. Nissan a za pomoci klíčků, které byly vevnitř, nastartoval. Doplnil, že o věci moc neuvažoval. S autem se rozjel, ale po chvilce uvízl. Vystoupil z auta a všiml si motorky, také u ní byly klíčky, na motorku nasedl a z areálu se dostal, kdy doplnil, že neví, proč ho takové jednání napadlo. Po chvilce havaroval někde u kolejí a motorku na místě zanechal. Kanystr měl s sebou i v Holubicích, v areálu, z něhož odjel na motorce, ho zřejmě nechal.
6. Následně vlezl přes zeď do dalšího areálu, zřejmě šlo o areál na zpracování dřeva. Našel lékárničku, kdy za pomoci jejího obsahu si ošetřil tržnou ránu na noze.
7. V areálu viděl auto typu valník, nasedl do něj, i zde byly klíčky. Autem rozrazil bránu areálu a ujížděl pryč z Holubic směrem na Brno. Vydal se směrem k odstavenému autu, nicméně telefonicky zjistil, že auto odvezla firma Jerex na odstavné parkoviště někam do Ostrovačic. kromě toho mu bylo řečeno, že nemá právo si auto odvézt, pokud není jeho majitelem, navíc je třeba uhradit částku 5 tisíc Kč za odtah z dálnice. Obžalovaný se tedy rozhodl, že v Ostrovačicích z auta vyzvedne alespoň nějaké věci, což také učinil, vzal si nějaké nářadí, také zbytek pervitinu a stříkačku.
8. Cestou na Brno si uvědomil, že na autě nejsou držáky SPZ, kdy při projíždění částí Bosonohy si všiml obchodu s prodejem autodílů. Do prodejny vjel zřejmě špatně, z firmy vyšel nějaký muž a řekl mu, že tam nesmí parkovat. Z areálu tedy vyjel, zastavil na jiném místě a vešel do obchodu, kde se nacházel pouze prodavač. Obžalovaný požádal o držáky SPZ, muž šel do zadní místnosti, kdy obžalovaný se vydal za volně dostupný pult. Když muž uviděl, že obžalovaný stojí za pultem, ze skladu se k němu rozběhl, vzal něco do ruky, běžel k obžalovanému a řval, co tam dělá, vyzýval ho, ať okamžitě vypadne. Podle obžalovaného měl muž v ruce nejspíš kladivo, chytil mu tedy ruku s kladivem a udeřil ho pěstí do hlavy, vytrhl mu kladivo z ruky. Muž se dostal na kolena, obžalovaný ho ještě udeřil zřejmě dvakrát kolenem do hlavy, aby ho odzbrojil a ubránil se. Odžduchl muže a utekl, sedl do auta a odjel pryč.
9. Dále vypovídal, že vjel na dálnici směr Olomouc, kdy si vzpomněl, že byl asi týden předtím v Černovicích u garáží, kde si všiml dvou odstavených aut bez SPZ, měl tedy v plánu se k autům vrátit a zkusit z nich vytěžit nějaké cenné kovy. Poslední dobou si finanční prostředky obstarával výlučně výkupem železa. Přijel k oplocenému areálu, valníkem rozrazil bránu, čímž zřejmě došlo k poškození pravého světlometu u vozidla. Zastavil na levé straně hned na začátku garáží. Opět si aplikoval nitrožilně pervitin, a to znovu zhruba tři dílky stříkačky. Účinky začal okamžitě pociťovat, kdy uvedl, že byl naprosto mimo. Po vystoupení z auta začal pomocí momentového klíče, který si předtím vyzvedl z půjčené dodávky, odmontovávat bočnice valníku s tím, že začne nakládat nějaké součástky z odstaveného auta. Odmontovanou bočnici opřel o protější garáž. V té chvíli uslyšel, že přijíždí auto, konkrétní značku obžalovaný nezaregistroval. Protože byl na cizím pozemku, klekl si ke garáži, ohnul se k zámku a dělal, že si se zámkem hraje, aby to vypadalo, že v areálu má garáž. Z auta vystoupil člověk, kterého nicméně obžalovaný vůbec neviděl, protože byl stále zády k němu, skloněný nad zámkem ke garáži. Muž se ptal, co tam dělá, zda je to jeho garáž, obžalovaný odpověděl, že ano. Doplnil, že momentový klíč měl položený na valníku. Vtom slyšel zvuk, jak železo škrábe o železo, následně dostal zezadu silnou ránu do pravé části hlavy a do ramene, v důsledku které padl k zemi. Dotyčný na něj začal řvát, že garáž je jeho, že on je zloděj a nemá tam co dělat. Obžalovaný ležel na zemi a muž se k němu přibližoval. Muže vůbec neviděl, ale nohama mu podkopl nohy, muž spadl na zem. Obžalovaný si na něj sedl, vzal do ruky „tu tyčku“ (kdy později objasnil, že se jednalo právě o jím použitý momentový klíč), kdy následně v důsledku jakéhosi amoku či transu začal útočit na jeho hlavu. Nedokázal upřesnit, kolik úderu muži uštědřil, ani jakou silou útočil. Tvrdil, že měl nějaký záchvat, své chování nedovedl vysvětlit.
10. Obžalovaný tvrdil, že si nevzpomíná na žádné další události, k nimž v areálu garáží následně došlo, nevybavuje si manipulaci s tělem poškozeného, s tím, co se dál mělo odehrát, se seznámil pouze prostřednictvím materiálu, shromážděného ve spise. Uvedl, že si myslel, že muž je už po smrti, že ho tím mlácením do hlavy zabil. Mrtvolu podle shromážděných dokumentů umístil do auta a auto zapálil, to se mu nicméně vůbec nevybavuje. Chtěl utéci, byl zmatený, v transu.
11. Doběhl na okraj Černovic a tam si uvědomil, že kousek odtud je areál, kde si zapůjčil auto, které následně zůstalo odstavené na dálnici. Utíkal tedy tam, komunikoval se zaměstnancem autobazaru ohledně zapůjčené dodávky, kterého informoval, že dodávka byla odtažena, ale že vše zařídí. Po domluvě s mužem šel k němu do firmy se vysprchovat a převléknout. Pak se s mužem z autobazaru pohádali, kdy bližší údaje k tomu neuvedl, obžalovaný odešel, nicméně vzhledem k tomu, že měl z předchozího dne klíčky od nějakého auta, zřejmě Mercedesu, chvíli chodil po areálu a zkoušel, k jakému autu patří. Všiml si, že vlevo zablikalo nějaké auto, nasedl do něj, nicméně v autě byla poškozená palubovka, nebylo provozuschopné, chvíli v autě seděl. Pak před něj zaparkoval nějaký pán černý jeep, zřejmě proto, aby obžalovaný nikam neodjel. Muž vystoupil a vyzval obžalovaného, ať z vozu vystoupí, ptal se ho, kde vzal ty klíčky. Obžalovaný k tomu doplnil, že přesně neví, o čem spolu hovořili, opět odkazoval na materiál shromážděný ve spise v přípravném řízení. Muž se pak otočil zády k obžalovanému a šel směrem k jeepu, kdy obžalovaný uvedl, že si jen pamatuje, že do muže silou vrazil, muž spadl, zřejmě se bouchl hlavou o kapotu, spadl na zem, přitom mu vypadly klíčky od jeepu. Muže neuhodil ani pěstí, ani otevřenou dlaní, nekopal ho. Doplnil, že muž ho nijak nenapadl, v ruce žádnou zbraň neměl. Obžalovaný vzal klíčky, nasedl do jeepu a z autobazaru odjel.
12. Jel do Měnína za matkou a synem, kdy i zde tvrdil, že průběh návštěvy si nevybavuje. Následně nasedl do auta a s jeepem odjel směrem do Brna, v autě si nabil telefon. Obžalovaný následně popisoval, že měl v plánu nejprve auto vydat na policii na Příční, poté se rozhodl, že jeep odveze zpět do autobazaru, tam si nicméně všiml policie, zpanikařil, začal ujíždět, byl zastaven policisty v Křenovicích.
13. Pokud jde o užití pervitinu, objasnil, že drogu si běžně aplikoval každý den, a to i víckrát denně – 3x až 4x, většinou, jak uvedl už dříve, si aplikoval jeden oddíl stříkačky, kdy nedovedl vysvětlit, proč si předmětného dne 2x aplikoval tři dílky. Tvrdil, že po aplikaci drogy měl pocit, že ho někdo sleduje, slyšel za sebou sirény, měl toxickou psychózu, domníval se, že ho sledují auta, měl slyšiny, kdy doplnil, že takové reakce na drogu dříve nikdy neměl.
14. Pokud jde o popisované napadení ze strany muže, který přijel ke garážím, upřesnil, že žádné zranění na hlavě ani na rameni neměl. Muž ho udeřil na pravou část temene hlavy mírně nad ucho, v důsledku úderu přepadl a skončil na zemi. Na hlavě neměl tržnou ránu, kdy. pakliže byl po zadržení ošetřen, pozornost se soustředila především na nohu, na které byla viditelná tržná rána. Uváděl, že byl hodně zpocený, zbraň tak sklouzla po hlavě a sjela na rameno, zřejmě z toho důvodu neměl žádnou viditelnou ránu.
15. Pokud jde o výpověď obžalovaného z přípravného řízení, v souvislosti s rozhodováním o vazbě v rámci vazebního zasedání popisoval uvedená jednání v zásadě shodně jako následně u hlavního líčení, akcentoval nicméně opakovaně pocit ohrožení ze strany poškozených. Pokud jde o prodavače v autoprodejně, situaci v obchodě popsal tak, že se bránil, majitel autoprodejny na něj vytáhl kladivo, obžalovaný mu řekl „zkus to použít a hned uvidíš“, uzemnil prodavače pravým hákem. Stejně tak uváděl, že i v případě situace u garáží se bránil, kdy dostal tyčkou do hlavy, poté muži vytrhl tyčku z ruky. Doplnil, že věděl, že poškozenému následně tekla krev z hlavy, asi po nějakém úderu, případně spadl na zem, úder nedokázal specifikovat. Dále uváděl, že se snažil poškozenému pomoci sednout si do auta na zadní sedadla, kdy chtěl následně zavolat sanitku. Měl nicméně vybitý mobil. Ohledně snahy telefonovat údajně oslovil nějakého kolemjdoucího muže, blíže to nebyl schopen upřesnit. Další okolnosti, pokud je vůbec uváděl, popisoval zmatečně, opakovaně doplňoval, že o věci mluvit nechce, v uvedené době měl být v afektu, pod vlivem drog. Jednání si nedovedl vysvětlit či si ho nepamatoval.
16. Následně u hlavního líčení doplnil, že pokud jde o první výpověď v přípravném řízení, nevěděl, co všechno se stalo, a střípky si dal dohromady až poté, co se seznámil se spisem a přišla mu obžaloba.
17. Doplnil k poškozenému u garáží, že když ho nakládal do auta, nejevil známky života. Nedýchal, nehýbal se, nicméně obžalovaný nijak nezkoumal, zda poškozený žije. Měl za to, že ho zabil. Uvedl, že muž skončil v kufru, nicméně nedokázal vysvětlit, jak se tam ocitl a z jakého důvodu. Nevzpomínal si, že by zapaloval auto, případně jakým způsobem tak činil. Nevybavil si, kde se v okamžiku, kdy opouštěl areál garáží, nacházela odmontovaná bočnice, kdy pouze uvedl, že po odmontování ji opřel o garáž.
18. Svědek M. M., jehož výpověď byla u hlavního líčení čtena za podmínek uvedených v § 211 odst. 1 trestního řádu, uvedl, že je majitelem motocyklu BMW F 650GS, r. z. xxx, kdy doplnil, že již několik let bydlí v xxx u známé, paní T., kdy se jedná v podstatě o jakýsi areál. V té době byl po operaci po úrazu kyčle na invalidním vozíku, motocykl měl zaparkovaný v areálu, klíče od motorky byly ponechány v zapalování. Ráno okolo 5.00 hodin ho vzbudilo volání paní T., podle které byl někdo v areálu a kradl mu motorku. Z okna nicméně svědek už nic neviděl. Později svědek od policejní hlídky zjistil, že motorku viděl někdo z vlaku položenou u kolejí, je zajištěna. Motorka byla pojízdná, zůstala na místě včetně klíčků, nicméně vzadu měla ulomený blinkr a poškrábané plasty.
19. Pokud jde o R. T., ta jako svědkyně v přípravném řízení, když její výpověď byla následně čtena, vypověděla, že je jednatelkou společnosti [název], která sídlí v areálu v xxx. V areálu bylo zaparkováno firemní vozidlo Nissan Navara, r. z. xxx. Klíče i doklady od vozidel nechávají v autech, stejně to bylo i s uvedeným Nissanem. Svědkyně doplnila, že již delší dobu u nich v areálu bydlí M. M., má svou motorku zaparkovanou také u nich na dvoře.
20. V pátek večer šla svědkyně spát kolem půlnoci, motorka M. M. i Nissan byly zaparkovány ve dvoře, kdy areál je monitorován kamerovým systémem. Mezi 3. a 4. hodinou ranní se vzbudila v důsledku štěkotu psa, venku ale nic neviděla, na kamerách si také ničeho nevšimla. Následně nicméně pes začal štěkat znovu, svědkyně slyšela túrování auta, které odpovídalo tomu, když někdo s autem zapadne a chce vyjet. Následně na kamerách svědkyně viděla, že v části dvora, kde jsou zaparkována auta, se rozsvítilo světlo, vycouvalo a odjelo ze dvora směrem dolů. Svědkyně volala policii, následně viděla, že světla patří motorce M. M., která vyjela v místě, kde chyběl plot. Svědkyně doplnila, že Nissan nestál na svém místě, ale byl v proluce plotu a zapadlý v materiálu souseda. V autě chyběly klíče, bylo poškozeno, celkově svědkyně odhadla škodu na 12 tisíc Kč. Následně od policie svědkyně slyšela, že se našla M. motorka.
21. Dále byla k důkazu čtena výpověď svědka J. S., který uvedl, že jeho otec V. S. je majitelem společnosti [název], kdy tato společnost vlastní areál pily na adrese xxx, kde svědek parkuje své nákladní vozidlo Renault Mascott, r. z. xxx. V pátek odpoledne auto zaparkoval ve zmíněném areálu, klíče nechal ve vozidle za stínítkem. Ráno mu volala matka kolem 8.38 hodin s tím, že v areálu je otevřená zadní brána, chybělo vozidlo Renault Mascott. Muselo zmizet v době, kdy v místě nebyl pes, a to je od 5.30 hodin do telefonátu matky. Svědek doplnil, že později automobil převzal, chyběly klíče od zapalování, byl poškozen pravý přední blinkr, rovněž se něco přihodilo s korbou, byla křivá a nešly zpět nasadit bočnice, rovněž bylo rozbito zpětné zrcátko u řidiče.
22. Svědek V. S. vypověděl, že je jednatelem společnosti [název], firma vlastní areál pily na adrese xxx. Předmětného dne byl ve Slavkově u Brna, kdy dopoledne mu volala manželka M. s tím, že z areálu zmizelo nákladní auto Renault Mascott jeho syna J. Rovněž byla poškozena zadní brána, která byla vypáčena, příp. vyražena ven odcizeným autem, brána byla opravena svépomocí.
23. Poškozený R. H. jako svědek v přípravném řízení, když rovněž jeho výpověď byla u hlavního líčení přečtena, uvedl, že pracuje jako prodavač v prodejně s autodíly v Brně na ulici xxx. Předmětnou sobotu v 11 hodin, v době před zavřením provozovny byl svědek v práci, navštívil ho kamarád s přezdívkou J. V té době na dvůr zezadu přes bránu přijel k zadnímu vchodu muž autem s bílou kabinou a valníkem. Svědek se ho slušně zeptal, co potřebuje nebo co hledá, muž chtěl jít do autobazaru, svědek mu vysvětlil, že musí vyjet a přijít předním vchodem, kdy muž měl zájem o koupi držáků registračních značek, na valníku vzadu registrační značka chyběla. Muž měl zafačovanou levou nohu, tekla mu krev. Byl tmavé pleti, hovořil česky bez přízvuku. Muž následně nasedl do valníku a vyjel ven, asi po 4 minutách odjel směrem na Brno. Mezitím J. z prodejny odešel a odjel, ihned poté vešel zmíněný muž předním vchodem jako nakupující s tím, že chce držáky značek v počtu dvou kusů. Svědek šel pro držáky dozadu do skladu, mezitím se muž přesunul za prodejní pult a čekal na svědka v prostoru, kam zákazníci nesmí. Svědek popsal, že jediné, co stačil říci, bylo, že tam nemůže být a ať jde před pult, řekl to slušně. Muž řekl, co si to svědek dovoluje, udeřil svědka pěstí na levé oko, svědek padl do kolen. Druhou ránu dostal do levé části krku, kdy svědek měl za to, že to nebyla rána rukou. Doplnil, že později se na zemi našlo kladivo, kdy svědek měl za to, že byl udeřen právě tímto kladivem, které se při tom zřejmě rozpadlo, na zemi totiž leželo zvlášť topůrko a zvlášť kovová část. V pozici na kolenou svědek inkasoval asi deset kopů kolenem do hlavy, a to do oblasti čela. Svědek křičel, posléze se mu podařilo vysmeknout, kdy muž svědka při kopání kolenem tiskl ke stěně, svědek se po břiše odplazil otevřeným zadním vchodem na dvůr, přivolal kluky ze sousedního autobazaru s tím, že byl napaden. Mezitím viděl útočníka, jak odjíždí valníkem směrem na Brno. Muži z vedlejšího autobazaru přivolali sanitku a policii, svědek byl nafocen, kdy k zraněním uvedl, že kromě zranění na hlavě a uchu měl šrám na noze, byl celý pomlácený. Byl na místě ošetřen a poté odvezen do Nemocnice u sv. Anny. Doplnil, že v souvislosti s napadením měl následně zašité ucho, asi týden ho bolela hlava. Svědek také popsal, že má po napadení problém s chozením do práce, zamyká se, bojí se cizích lidí, zpočátku nespal. K dotazu uvedl, že měří 178 cm a váží 100 kg.
24. Svědek zcela vyloučil, že by jakýmkoli způsobem útočníka napadl. Pokud jde o zajištěné kladivo, svědek uvedl, že není jeho a v obchodě před příchodem toho muže nebylo. Doplnil, že v obchodě mají kameru, která snímá obchod, nicméně v uvedené době byla nefunkční, kdy svědek si po napadení všiml, že byla zvednutá ke stropu, což původně určitě nebyla, měl tedy podezření, že ji před napadením muž posunul.
25. Dále byl v přípravném řízení jako svědek vyslechnut F. Ž., kdy rovněž jeho výpověď byla přečtena u hlavního líčení. Uvedl, že již několik let zná poškozeného R. H., předmětného dne přijel kolem 10. hodiny autem do provozovny autodílů, kde se s H. zdržel. Cca v 10.45 hodin zadním či bočním vchodem do provozovny ze soukromé části vešel muž, byl hodně vysoký, snědý, až spíše černé pleti, měl jednu nohu ovázanou. Svědek muži vysvětlil, že tam nemá co dělat, jde o služební vchod, muž se česky bez přízvuku omluvil, svědek mu také sdělil, že pokud chce něco v autodílech, musí přijít zepředu. Rovněž R. H. muži sdělil, že je v soukromé části, vyzval ho, aby odjel z areálu, kdy muž se ptal, zda má H. podznačky. H. přisvědčil s tím, že je třeba, aby muž vyjel ze dvora a přišel vchodem zepředu. Svědek doplnil, že tento rozhovor již neviděl, jen slyšel. Neviděl, jakým autem na místo přijel muž. V uvedené době svědek Ž. z místa odešel, nepředpokládal žádný problém.
26. Asi hodinu na to mu H. telefonoval s tím, že je v nemocnici, že ho ten tmavý muž napadl. Vyprávěl, že muž přišel zpět do obchodu pro podznačky, H. pro ně šel do skladu a ihned, jak se vrátil, uviděl muže za prodejním pultem, muž na něj hned zaútočil, kdy H. měl dostat podle svědka ránu pěstí do obličeje a poté byl zřejmě i kopán. H. byl v šoku, povedlo se mu dostat na dvůr a zburcovat nějaké lidi.
27. Dále byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu u hlavního líčení čtena výpověď svědka P. S., který uvedl, že jeho společnost - autobazar sousedí s firmou R. H., se kterým se zná. V sobotu byl v práci i se švagrem. Dopoledne, možná kolem 10. hodiny, vyšel bočním vchodem ze své prodejny H. a mával rukou, vyzýval je, aby šli za ním, kdy v době, kdy procházeli svou provozovnou, od obchodu H. jel proti nim bílý valník, zřejmě Renault. H. stál na rohu u své prodejny, kymácel se, řekl, že byl přepaden, svědek zavolal na linku 158. H. byl viditelně zraněný, v oblasti ucha měl krev, měl rozražený a oteklý ret. Svědek doplnil, že pokud jde o řidiče bílého valníku, šlo o muže snědé pleti. Dále doplnil, že H. nevěděl, proč ho muž napadl, uváděl, že napadení bylo surové a nečekané, neříkal, že by se nějak bránil.
28. Dále byla k důkazu provedena svědecká výpověď M. R., která uvedla, že byla snoubenkou poškozeného T. O., v květnu roku 2018 spolu navázali vztah, od června spolu bydleli, kdy 23. 10. 2021 měli mít svatbu. Na konci června 2021 byli na matrice v Bučovicích podepsat všechny potřebné dokumenty, kdy svatba měla proběhnout na zámku v Bučovicích. Svědkyně popisovala harmonický vztah, který měli mezi sebou, rovněž plány do budoucna, které souvisely s uzavřením sňatku a dalšího společného soužití, založení rodiny.
29. Pokud jde o 31. 7. 2021, T. O. měl v plánu uklidit auto, odcházel zhruba v 11.15 hodin, bral si vysavač a nějaké věci na úklid. Odjel do Černoviček do garáže vysát auto. Okolo 13.45 hodin, kdy svědkyně měla za to, že je T. už dlouho pryč, svému příteli volala, telefon nicméně nikdo nebral. O čtvrt hodiny později volala znovu, později psala na messenger a zkoušela opět volat, ale marně. Zpráva nebyla doručena. Ve 14.41 psala SMS přes iPhone, která zůstala bez odezvy. Zhruba okolo 15. hodiny trolejbusem odjela ke garáži, kterou si T. O. pronajímal jako zkušebnu. Svědkyně nicméně na místě mnohokrát nebyla, nemohla garáže najít, rozhodla se zavolat T. matce, které se T. ale také neozval, ta se tedy za ní ke garážím vydala. Mezitím svědkyně R. správné garáže našla, uviděla jejich auto Kia, které mělo začouzená okna, před autem na zemi T. botu, kdy doplnila, že před autem Kia stálo jiné auto, šlo o kabinu s dřevěnou plošinou vzadu. Měla za to, že zřejmě v důsledku horka mohlo dojít při čištění auta k nějakému výbuchu, otevřela dveře u řidiče. Auto bylo vevnitř vypálené, zabouchla tedy dveře a poodběhla, kdy v panice nevěděla, co má dělat. Volala své matce, ta ji instruovala, že má volat policii, což svědkyně udělala. Doufala, že se zjistí, že T. je v nemocnici, třeba popálený. Svědkyně komunikovala s policií, kdy operátorka se dotazovala na to druhé auto, ptala se, zda jde o Mascotta s bílou kabinou, což svědkyně potvrdila, všimla si, že na místě na zemi jsou dva popruhy s kovovým zakončením, kdy také registrovala, že Kia má zablokované dveře u spolujezdce kovovou či plechovou deskou zapřenou o zem u garáže, jako by měla bránit někomu dostat se ven z auta. Svědkyně doplnila, že v okolí nikdo, kdo by jí mohl podat jakoukoli informaci, nebyl. Posléze byla kontaktována policií, policisté obcházeli auto, kdy v té chvíli přijela také matka T. O. Poté, co policisté otevřeli auto, začali na ně křičet, ať jdou pryč, policisté říkali, aby si ztišili vysílačky. Svědkyně i H. O. byly v šoku, stále se ptaly, co se stalo, nicméně nedostaly žádné informace. Pokusily se přes známé obvolávat nemocnice, zda T. O. není někde hospitalizován. Nikdo z policistů s nimi nekomunikoval a ani nechtěl. Místo obehnali páskou s nápisem vstup zakázán, kdy následně svědkyně zaslechla, že do vysílačky policista uváděl, že bude potřeba intervent. Zhruba po hodině a půl se dozvěděly, že v autě našli tělo a že tam zvoní T. telefon. Ženy byly následně odvezeny na krizové centrum do fakultní nemocnice Brno-Bohunice, v té době ještě neměly žádné relevantní informace, kdy svědkyně stále doufala, že šlo o nešťastnou náhodu. Později byla svědky navštívena dvěma vyšetřovateli, od nichž se dozvěděla, že mrtvou osobou ve vozidle je právě T. O., ocitl se v nesprávný čas na nesprávném místě, od rána se v Brně pohyboval člověk, který napadl několik lidí. Také ji upozornil, že má být ráda, že neotevřela kufr. Svědkyně dále popisovala, jakým způsobem prožívala následující dny, do 15. 8. 2021 byla v pracovní neschopnosti. Svědkyně musela zrušit veškeré svatební přípravy, namísto toho byl připravován pohřeb, posléze pracovala v omezeném pracovním režimu, kdy doplnila, že jako psycholog spoustu témat nebyla schopna psychicky zvládnout s odkazem na emoční zátěž. Je v péči Bílého kruhu bezpečí, kdy předtím opět navštívila krizové centrum a rovněž psycholožku. Situace z místa, kde nalezla auto, se jí stále vrací, používá prášky na spaní.
30. Svědkyně doplnila, že T. O. byl tolerantní, nekonfliktní člověk. Doplnila, že celkově vztahy v T. rodině byly hezké, podpůrné, s matkou byl minimálně v telefonickém kontaktu každý den, zvlášť poté, co jí v prosinci 2020 zemřel manžel – T. otec.
31. Jako svědkyně byla vyslechnuta rovněž matka poškozeného T. O. H. O., rovněž její výpověď byla dle § 211 odst. 1 trestního řádu u hlavního líčení čtena. Svědkyně uvedla, že její manžel, otec T., zemřel loni v prosinci, syn T. bydlel poslední dva roky se svou přítelkyní M. R. u samostatně, byli zasnoubeni, na 23. 10. 2021 měli naplánovanou svatbu. Po smrti manžela jí byl syn obrovskou oporou. Popisovala, že se synem měla úzkou vazbu, kdy přesto, že měl vlastní domácnost, byli v každodenním kontaktu. Pokud jde o svatbu, měli již zakoupeny svatební prstýnky, byla vytištěna svatební oznámení, byl zakoupen svatební oblek, který svědkyně následně po události odvezla na pohřební službu.
32. Předmětného dne jela svědkyně navštívit svou matku do Tuřan, později téhož dne jí volala snoubenka syna M., byla vyděšená s tím, že T. jí nebere telefon, nepřijel k obědu, bála se, že se mu něco stalo. Doplnila, že jela za ním ke garážím, kam jel T. vysát auto, auto našla, nicméně situace se jevila divná, muselo se něco stát. Svědkyně O. zkoušela T. volat, ale hovor nikdo nevzal. Zaparkovala kousek pod garážemi, viděla přijíždět policejní auto, na místě svědkyně viděla M., také T. auto, další policejní auto a policisty. Svědkyně i M. byly vykázány stranou s tím, že na místo nesmí, nebyly jim poskytnuty žádné informace. Svědkyně si všimla, že auto T. má zakouřená nebo začouzená okna, z boku před ním stálo další velké auto. Když jeden z policistů otevřel dveře u řidiče, svědkyně viděla, že interiér je ohořelý, uprostřed něco trčelo. Poté policisté otevřeli kufr a volali na kolegu, aby svědkyni a M. R. ihned odvedl, prostřednictvím vysílaček volali interventa, policisté vypli vysílačky. Svědkyně s M. asi hodinu, možná déle, čekaly, bylo horko, nevěděly, co se děje, policisté jim neposkytli žádné informace. Obvolávaly známé či příbuzné s žádostí o pomoc při hledání informací o možném pobytu T., ale bezvýsledně. Po delší době se od policistů dozvěděli, že T. telefon zvoní v autě, v autě je tělo bez známek života. Svědkyně i M. R. byly odvezeny na krizové centrum do Bohunic. Večer k nim přijeli dva policisté v civilu.
33. Dále se svědkyně vyjadřovala k pohřbu, který zařizovala a platila ona. Doplnila, že si sama zakázala sledovat média a facebook. Je v péči MUDr. V., která má psychiatrickou ordinaci, rovněž dochází do Bílého kruhu bezpečí, kam chodí na terapie.
34. Svědek J. T. v přípravném řízení uvedl, že má pronajatou garáž na ulici xxx, kdy garáže jsou do tvaru „U“ a jsou zabezpečeny modrou bránou s plotem. V pátek 30. 7. 2021 šel kolem 15.40 hodin do garáže pro motorku, kdy se u garáží objevil muž tmavé pleti, byl vysoký asi 180 - 190 cm, svalnatý, vlasy měl tmavé, nakrátko, na ježka, za pravým uchem prosvítala jizva, muž byl velmi zpocený, mluvil plynule česky. Muž po něm chtěl půjčit nějaké nářadí, svědek ale žádné neměl, muž odešel. Asi za 15 minut se vrátil, přijel bílou dodávkou, kterou zaparkoval před bránou. Znovu oslovil svědka, ptal se, zda není k prodeji nějaká garáž. Poté odjel.
35. Následujícího dne, v sobotu 31. 7., šel svědek opět do garáže, a to asi ve 12.30 hodin, brána do objektu garáží byla ohnuta dovnitř po nárazu, na ní byla pověšená barevná lana a popruhy, stále ale byla zavřená. Svědek se vrátil domů pro mobil, odkud ve 13.01 volal policii, na místo kolem 13.30 přijela policie, prohlíželi okolí, kdy kousek od garáží směrem nahoru našli registrační značku, kdy po vylustrování řekli, že patří na Renault, který byl nahlášen jako kradený. Svědek doplnil, že muže, s nímž hovořil, viděl později v televizi, kdy ho vedla policie, a říkali, že ukradl nějaká auta a zabil kluka. I v televizi si všiml jizvy vpravo vzadu na hlavě.
36. Pokud jde o výpověď svědka R. H., ten vypověděl, že pracuje jako prodavač v autobazaru [název] Brno na ulici xxx. Ve čtvrtek 29. 7. 2021 viděl obžalovaného B poprvé, kdy zhruba v 11.15 k nim přijel do autobazaru s tím, že chce půjčit auto. Představil se právě jako B., měl údajně doporučení z firmy [název] s tím, že chce půjčit auto, což tato provozovna normálně nedělá. Svědek si doporučení ověřil u nadřízeného B., kdy B. chtěl půjčit dodávku na stěhování. Svědek se domníval, že auto mají k dispozici, od B. si vzal občanský průkaz a udělal si jeho kopii. Auto chtěl B. půjčit na jeden den, zaplatil požadovanou částku tisíc korun. Na dvoře nicméně svědek zjistil, že auto má půjčeno někdo jiný. Peníze tedy muži vrátil a kopii občanského průkazu skartoval, B. odešel. Následujícího dne kolem 13. hodiny se B. dostavil znovu, a to s tím, že Ford Tranzit, který si hodlal půjčit, je už vrácen. Věc svědek znovu konzultoval s nadřízeným B., auto vyklidil, s ohledem na časovou tíseň požádal muže, aby mu vyfotil doklady a poslal SMS zprávou, což muž udělal. Muž opět zaplatil tisíc korun a odjel s tím, že auto vrátí v sobotu. Šlo o Ford Tranzit bílé barvy. Pokud jde o osobní doklady, bylo na nich celé jméno včetně data narození, kdy fotografie odpovídaly vzhledu muže.
37. Následujícího dne, v sobotu, kolem 10. hodiny mu volal pan P., majitele společnosti, která na stejné adrese provozuje druhý autobazar, kdy požadoval půjčení Tranzitu. Svědek tedy telefonicky kontaktoval B., který byl udýchaný, říkal, že jede na Rohlenku pro naftu, že mu na dálnici došla. Následně volal nadřízený B., že zjistil od firmy [název], že auto asi v 6 ráno odtáhli z 212. kilometru dálnice, stálo tam už kolem půlnoci.
38. Mezitím do autobazaru přijel pan P., potřeboval něco odtáhnout z Vídně, tranzit ale nebyl k dispozici, zapojili tedy vlek za jeho vozidlo Jeep, ale nefungovala světla, P. ze servisu odjel. Ve 13.00 v sobotu přišel svižným krokem do autobazaru B., měl na sobě kraťasy a plážové ťapky, byl uřícený, zpocený a velmi špinavý. Svědek z něj měl strach, příliš spolu nekomunikovali, B. prošel bez ptaní do prostoru záchodu a sprchy a umýval se. Svědek volal P. P., ten se do autobazaru vrátil. Svědek šel dělat svou práci. Najednou přestal jít internet a levá kamera, současně začali společně s P. a B. řešit baterie, které vypadaly jako připravené k odvozu, kdy B. naznačil, že z autobazaru odchází. Šel nicméně přímo k autu Mercedes, od kterého zmizel v pátek klíč, najednou byl v autě. P. P. couval s Jeepem do uličky, aby B. s Mercedesem nemohl odjet. Další události svědek neviděl, ale slyšel P. P., jak řve, z okna viděl, jak se P. drží za hlavu a křičí, ať svědek volá policii, že ho B. napadl pěstí, kdy spadl na zem, vypadly mu klíče od Jeepu, tím B. odjel. Svědek odjezd B. neviděl. Nikdo jiný na místě v té chvíli nebyl.
39. Doplnil, že B. mu uvedený den ještě opakovaně psal či volal, že chce auto vrátit, naposledy v 15.04 hodin. Doplnil, že při kontaktech z dřívějších dnů se B. choval normálně, v sobotu byl hyperaktivní, stále si něco vymýšlel. Svědek si nevšiml, že by byl B. ušpiněný od krve, pouze byl obecně špinavý, k tomu, proč tak vypadá, mu B. nic neuvedl.
40. Svědek doplnil, že pokud jde o Mercedes, do kterého B. nasedl, klíč od tohoto vozidla hledal celý pátek a nemohl ho najít, dovodil si, že ho musel vzít B. ve chvíli, kdy mu v pátek půjčoval Ford, neboť původně ležel v garáži mezi ostatními klíči.
41. Poškozený P. P. vypověděl, že je jednatelem společnosti [název], firma provozuje autobazar na adrese xxx, kde jsou umístěny dva subjekty, které prodávají auta, druhým je [název]. Svědek měl informace od kolegy R. H. o tom, že B se u nich objevil ve čtvrtek či v pátek před vlastní událostí, na doporučení jiné firmy si chtěl pronajmout Ford Tranzit do druhého dne, kdy s ním potřebuje jet do Ostravy, vozidlo si v pátek také půjčil, vše vyřizoval H. Svědek si zpětně uvědomil, že v pátek 30. 7. musel B. u nich ve společnosti odcizit klíč od vozidla Mercedes, který se jim ztratil, jedná se o auto ve vlastnictví svědka P. V pátek H. informoval, že jeden z klíčů nemůže najít, nebyl si jistý, kdy a jak došlo ke ztrátě, kdy klíče nechávají v garáži volně na stole.
42. Svědek popisoval, že v sobotu potřeboval jet do Vídně kvůli odtahu, chtěl si vzít zmíněné vozidlo Ford Tranzit, které měl B. vrátit, nicméně nestalo se tak. Byl H. informován, že B. volal, že mu došla nafta, auto odtáhla společnost [název]. Svědek spěchal, vzal si jiné auto, a to Jeep Grand Cherokee, kdy se jedná o vůz, který koupila firma PetrCarsBrno, kdy vozidlo je stále vedeno na původního majitele, k přepisu dosud nedošlo, kupní cena činila 350 tisíc Kč. V důsledku závady na elektrické zásuvce nicméně s Jeepem neodjel. Mezitím pan H. dostal informaci od B., že vozidlo Ford Tranzit přiveze zpět, svědek tedy Jeepa odstavil bokem. V té době už se B. pohyboval po areálu firmy, byl zpocený, nervózní, tvrdil, že Ford bude do autobazaru dovezen. V průběhu čekání s H. řešili, že na pojízdném vozíku byly naloženy z neznámých důvodů autobaterie, kdy se domnívali, že si je nachystal B. k odcizení. Rovněž řešili, že ztráta klíče od Mercedesu může souviset s návštěvou B. předmětného dne. Svědek tedy Jeepem zacouval před konkrétní Mercedes. Vystoupil, Jeep zamknul a viděl, že B. sedí v Mercedesu, vůz je nastartovaný. Šel k němu, otevřel dveře, B. vypnul motor. V ruce měl ztracený klíč od Mercedesu, což svědek bezpečně určil, neboť ztracený klíč měl přívěsek, který v ruce u B. viděl. Sdělil B., že auto není na prodej. Byl s B. sám, vzhledem k postavám ho nechtěl nijak provokovat, ustoupil, aby B. mohl z vozidla vystoupit. S vozem odjet nemohl kvůli nacouvanému Jeepu. Když B. vystoupil, dal svědkovi hned jednu ránu pěstí či facku na levou tvář a ucho, svědkovi se podlomily nohy, spadl na jedno koleno. Držel klíč od Jeepu, když upadl, obžalovaný mu klíč z ruky vzal. Svědek chtěl utéct, dostal se od něj k plotu. B. si mezitím otevřel Jeep, sedl do něj a odjel. Svědek kontaktoval H. a volali policii.
43. Svědek následujícího dne navštívil Fakultní nemocnici Bohunice, protože se mu stále motala hlava, zjistili mu otřes mozku, pohmoždění spodní čelisti, něco za uchem. Následně užíval prášky proti bolesti, měl neschopenku s klidovým režimem. Po ráně má roztříštěné tři přední zuby, musí ještě zajít k zubaři. Doplnil, že měří 172 cm a váží 72 kg. V důsledku napadení ho bolí krk, spodní čelist pod uchem, bolí ho vnitřní ret. Svědek vyloučil, že by jakýmkoli způsobem obžalovaného napadl.
44. Dále byl jako svědek vyslechnut M. Z., který pracuje jako vedoucí kovošrotu v Brně na Špitálce, kde vykupují kovy. Obžalovaného zná z výkupu asi rok, vozil železný šrot. Nechoval se nijak zvláštně. Chodil se šrotem celkem často, někdy i vícekrát týdně, někdy přijel větším autem. Vozil malé kulatiny, roxory. Peníze se mu posílaly na účet. Svědek si nevybavil, že by kromě kulatiny vozil B. i nějaké součástky z vozidel. Poslední dobou k nim jezdil častěji, velice často volal i v nevyhovujících hodinách. Nevšiml si u něj ničeho divného, zřejmě by nepoznal, pokud by byl obžalovaný pod vlivem nějakých návykových látek. O žádné trestné činnosti, které by se snad B. dopouštěl, svědek nic nevěděl.
45. V přípravném řízení byla rovněž vyslechnuta přítelkyně obžalovaného K. B., kdy její výpověď byla čtena u hlavního líčení. Uvedla, že s obžalovaným mají syna. V pátek 30. 7. 2021 v podvečer ji B. odvezl do Psychiatrické nemocnice v Opavě, jeli z Bílovic, kde vyklízeli byt, který předávali. Již v té době byla na léčení, kvůli vrácení bytu ve čtvrtek z Opavy přijela. Jeli půjčenou dodávkou. Svědkyně nevěděla, zda si v pátek B. aplikoval nějaké drogy, řekl jí, že nikoli. B. následně z Opavy jel zpět do Brna. Druhý den dopoledne mu svědkyně volala a psala, moc nereagoval, pouze později žádal poslat 50 Kč, což svědkyně udělala, peníze poslala přes účet, a to zhruba kolem oběda. Následně už s B. v kontaktu nebyla. K tomu, co se stalo, co měl udělat, jen řekl, že si toho moc nepamatuje. Toho, co udělal, lituje.
46. Doplnila, že B. zpočátku drogy nebral, svědkyně začala brát drogy v prosinci 2020, následně i A., a to pervitin. Soužití s B. bylo normální, byli normální rodina, A. byl sportovec, pracovitý, pokud nepracoval, byl na tréninku nebo s rodinou. Trénoval box, byl profesionál.
47. Svědkyně doplnila, že při vyklízení bytu si všimla papíru, kde bylo uvedeno, že B. měl v pondělí po víkendu nastoupit na protidrogové léčení do Brna do Černovic. Předtím se neléčil, přestože o tom víckrát uvažoval. Také uvedla, že B. nebyl agresivní, nikdy ji neuhodil, nevěděla nic o jeho případné trestné činnosti. A. měl zřejmě v té době finanční potíže.
48. Soud u hlavního líčení vyslechl matku obžalovaného R. B. Svědkyně vypověděla, že předmětného dne v odpoledních hodinách, asi mezi 15. a 16 hodin, ji navštívil syn, kdy v té době měla svědkyně syna obžalovaného v péči. Svědkyně si nevybavila, že by ji předtím kontaktoval SMS zprávou nebo telefonicky. Byl v naprosto hrozném stavu, nebyl schopen říct souvislou větu, pouze opakoval, že se stala strašná věc, plakal, třepala se mu brada, měl vyvalené oči. Nebyl schopen uvést, co se stalo, mluvil o ohni, požáru, něco o ukradeném autě, že musí vrátit auto a jít na policii. Z řeči svědkyně vyrozuměla, že jich tam bylo asi víc, měla za to, že šlo o krádež železa, ukradl auto, porvali se a něco se podpálilo. Pokud byla tázána, zda syn mluvil o nějakém násilí a zranění, mluvil o nějakém klukovi v autě, ale neřekl nic konkrétního. Syn byl zmatený, mluvil páté přes deváté, kdy svědkyně nepoznala, co jí chtěl říct, bylo vidět, že ho něco hrozně tíží. On sám měl zraněnou nohu, žádného jiného zranění si ale nevšimla, pouze uváděl, že mu není dobře, nestěžoval si, že by ho bolelo cokoli jinde na těle. Zdržel se u nich asi 20 minut.
49. Svědkyně doplnila, že zjistila, že bral drogy, posledních 14 dnů až 3 týdny byl ve velice špatném stavu. Svědkyně se snažila situaci řešit, byli v Bohunicích na psychiatrii na první pomoci, svědkyně se několikrát obrátila i na policii, žádala policejní hlídku o pomoc, ale bez jakéhokoli úspěchu. Měla za to, že obžalovaný reálně plánoval, že nastoupí do léčení, ale nakonec k tomu nedošlo. Uvedla, že syn i jeho družka byla temperamentnější povahy, takže se hádali, nicméně fyzické násilí vyloučila. Uvedla, že v souvislosti s problémy s drogami se posledního půl roku začalo chování syna rapidně zhoršovat, měl deprese, brečel, vykazoval slovní agresivitu, nicméně fyzicky svědkyni nikdy nenapadl.
50. Pokud jde o znalecké posudky, byli vyslechnuti znalci z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, MUDr. J. K., Ph.D., a MUDr. Mgr. T. V., Ph.D., kteří provedli ohledání a pitvu těla poškozeného T. O., u hlavního líčení se k závěrům, k nimž dospěli, podrobně vyjadřoval MUDr. V., kdy MUDr. K. jeho výpověď stvrdil, neměl nic k doplnění.
51. Znalec MUDr. V. u hlavního líčení zmínil, z jakých materiálů vycházeli, dále rozvedl, jakým způsobem bylo na tělo poškozeného působeno, hovořil o mechanickém násilí, jehož následky podrobně rozvedl, vyjádřil se k mechanismu vzniku zjištěných zranění. Uváděl také informace o zjištěných známkách dušení v důsledku aspirace krve do dýchacích cest a rovněž o intoxikaci zplodinami hoření v důsledku vdechování v zadýmeném prostoru hořícího interiéru automobilu. Zmiňoval rovněž termické změny vzniklé v důsledku působení vysoké teploty na tělo zemřelého. Znalec dovodil, že z hlediska vlastní příčiny smrti šlo o akutní intoxikaci oxidem uhelnatým, k níž došlo až po vzniku velmi vážného a jinak samo o sobě bezprostředně život ohrožujícího poranění hlavy. Rovněž se vyjadřoval k možnosti zabránit smrti poškozeného. Vypovídal dále k možnosti, že u poškozeného nastal stav bezvědomí, a to v podstatě v bezprostřední návaznosti na fyzický útok směřovaný na hlavu poškozeného, rozváděl případné fyziologické projevy člověka v takovém stavu a vyjadřoval se k možnosti rozpoznat, zda poškozený v této situaci jeví známky života, resp. zda je rozpoznatelné, je-li živý či nikoli. Podrobné informace, které znalec v rámci výpovědi podal, soud rozvede v části věnované hodnocení důkazů.
52. Znalec MUDr. K. se dále zabýval zraněními poškozených R. H. a P. P., u hlavního líčení podrobně rozvedl, jaká konkrétní zranění oba poškození utrpěli, vyjádřil se také k mechanismu jejich vzniku, rovněž se zabýval otázkou doby léčení a doby, po kterou konkrétní zranění omezovala poškozené v obvyklém způsobu života, resp. jakým způsobem. Konkrétní obsah výpovědi znalce bude rozveden v části, která se zabývá hodnocením jednotlivých důkazů.
53. Soud dle ust. § 211 odst. 5 trestního řádu četl závěry znaleckých posudků vypracovaných znalkyní Mgr. A. B. z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, kdy předmětem znaleckého zkoumání byl toxikologický rozbor zajištěných vzorků tělních tekutin a tkání u poškozeného T. O. a obžalovaného.
54. Pokud jde o znalecký posudek podaný znalcem Ing. J. S. z oboru ekonomika, ceny a odhady, specializace motorová vozidla, znalec se vyjadřoval k obvyklé ceně bočnic ložné plochy nákladního vozidla Renault Mascott, dále stanovil obvyklou cenu uvedeného nákladního vozidla Renault Mascott ke dni 31. 7. 2021, rovněž vyčíslil hodnotu poškození na vozidle Kia Ceed v důsledku události ze dne 31. 7. 2021, kdy došlo k zapálení vozidla.
55. Dále byli u hlavního líčení vyslechnuti znalci z oboru zdravotnictví, a to psychiatr MUDr. P. N., který řešil duševní zdraví obžalovaného, a psycholog Mgr. M. P., Ph.D., který se zabýval duševním stavem obžalovaného z hlediska své specializace. Znalec psychiatr řešil, zda obžalovaný trpí duševní poruchou, zda v době jednání, jímž se soud zabýval, mohl rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání ovládat, rovněž se vyjadřoval k vhodnosti a účelnosti případného ochranného léčení. Pokud jde o znalce psychologa, předmětem jeho zkoumání byla struktura osobnosti obžalovaného, jeho schopnosti správně si zapamatovat a vnímat prožité události, příp. je reprodukovat, řešil případné sklony obžalovaného k trestnému jednání, sklony k agresivnímu jednání, rovněž se zabýval možností jeho resocializace. I v tomto případě soud podrobně rozebere závěry uvedených znalců v části týkající se hodnocení důkazů.
56. Pokud jde o provedené listinné důkazy, jimiž bylo dokazování doplněno, předně se jednalo o listiny, které dokumentovaly zadržení obžalovaného, prohlídku těla, kdy byla pořízena rovněž podrobná fotodokumentace, dále šlo o záznamy o výjezdu rychlé lékařské služby, o lékařském vyšetření obžalovaného, žádost o vyšetření obžalovaného v Psychiatrické nemocnici v Brně, rovněž byly provedeny úřední záznamy o odběru vzorku krve a moči a také o nespolupráci obžalovaného při dalším odběru. Byly provedeny listiny, které se týkaly umístění obžalovaného do policejní cely a následně jeho přemístění do Psychiatrické nemocnice Brno s ohledem na aktuální zdravotní stav, soud rovněž provedl lékařské zprávy, které dokumentovaly zdravotní stav obžalovaného v uvedené době. Pokud jde o jednání popsané pod body 1 a 2 výroku, tedy o manipulaci s automobilem Nissan Navara a motocyklem BMW, zde soud provedl výpis z informačního systému policie, úřední záznamy, které dokumentují šetření policie na místě činu včetně vyhodnocení kamerového záznamu, dále výpis z centrální evidence vozidel a výpis z obchodního rejstříku ve vztahu k poškozené společnosti. Soud především provedl protokoly o ohledání místa činu včetně náčrtků, fotodokumentace a seznamu stop, a to rovněž v místě, kde byl následně motocykl nalezen. Dokazování v tomto smyslu bylo doplněno odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, kdy toto vyjádření zkoumalo daktyloskopické stopy na zajištěném kanystru, dále šlo o odvětví biologie a genetika, které se zabývalo zajištěnými biologickými a genetickými stopami. Pokud jde o jednání popsané pod bodem 3 obžaloby, tedy o manipulaci s automobilem Renault Mascott, i zde byl proveden výpis z informačního systému policie a úřední záznamy, které dokumentují šetření policie na místě, rovněž protokol o ohledání místa činu, opět včetně náčrtku, fotodokumentace a seznamu stop, kdy současně byl proveden protokol o zajištění pachové stopy a v souvislosti s tím pak odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví pachová identifikace. Pokud jde o jednání popsané pod bodem 4 výroku tohoto rozsudku, tedy jednání, které spočívalo v napadení R. H., zde vedle výpisu z informačního systému policie a úředních záznamů, z nichž vyplývaly informace o aktuálním šetření policie včetně vyhodnocení kamerového záznamu a pořízení fotodokumentace poškozeného na místě, byl proveden také protokol o prohlídce těla poškozeného včetně zajištění biologického vzorku, protokol o ohledání místa činu (včetně náčrtku, fotodokumentace a seznamu stop), rovněž lékařské zprávy týkající se zranění a léčení poškozeného H. Soud provedl rovněž záznam o technickém úkonu, který se týkal nalezeného kladiva, také byla provedena kriminalistická odborná vyjádření, jejichž předmětem bylo zkoumání daktyloskopických a genetických stop na nalezeném kladivu. K bodu 5 výroku, kdy se jedná o napadení a smrt poškozeného T. O., soud provedl výpis z informačního systému policie, vedle toho příslušné úřední záznamy o šetření na místě činu, ohledání místa, nálezu poškozeného na místě činu a následně pronásledování pachatele, rovněž protokol o umístění vozidel Renault a Kia. Soud dále provedl protokol o ohledání místa činu včetně náčrtku, fotodokumentace, zprávy k videodokumentaci a seznamu stop, byl proveden také protokol o zajištění a odběru pachových vzorků. Soud také provedl úřední záznam k osobním věcem poškozeného včetně protokolu o vydání věci, úřední záznam o užívání telefonu, byl proveden protokol o vydání oblečení obžalovaného, který obsahoval také fotodokumentaci. Dále soud k důkazu provedl záznam o realizaci technického úkonu, který spočíval ve fotodokumentaci a vážení nalezeného momentového klíče. Dokazování bylo doplněno celou řadou odborných vyjádření z oboru kriminalistika, kdy šlo o vyjádření v souvislosti s genetickým zkoumáním stěru z rukou obžalovaného i poškozeného, rovněž ve vztahu k stěrům, zajištěným nedopalkům a biologického materiálu z místa činu, genetické stopy byly zkoumány také z nazouvacích bot a momentového klíče. Rovněž bylo provedeno zkoumání daktyloskopických stop zajištěných v automobilu Kia Ceed, Renault Mascott a zajištěných z plechovky nalezené na místě činu. Předmětem kriminalistického zkoumání v odvětví analýza dat, zkoumání nosičů dat, pak byly zajištěné telefony. Rovněž bylo provedeno odborné vyjádření vypracované Hasičským záchranným sborem Jihomoravského kraje, kdy experti se vyjadřovali k požáru, který zasáhl zmíněné automobily. Dokazování bylo doplněno předběžnou zprávou o pitvě.
57. Konečně k bodu č. 6, kdy jde o jednání v areálu autobazaru společnosti [název] s. r. o., byl rovněž proveden výpis z informačního systému policie, zprávy z mobilu svědka H., úřední záznamy o pronásledování a zadržení obžalovaného, s tím souvisejícím protokoly o umístění vozidla Jeep do příslušného skladu, úřední záznamy a předávací protokoly včetně fotodokumentace k nalezenému vozidlu Jeep Grand Cherokee. Dokazování bylo v tomto smyslu doplněno fakturou a listinami, které se vztahují k automobilu Jeep. Rovněž byly provedeny listiny, které dokumentují šetření k vozidlu Ford Tranzit, kdy šlo o výpisy, úřední záznam a mapku. Pokud jde o vlastní útok a jednání obžalovaného na místě činu, bylo provedeno vyhodnocení kamerového záznamu z autobazaru, rovněž protokol o ohledání místa činu včetně náčrtku, fotodokumentace a seznamu stop, protokol o prohlídce těla včetně fotodokumentace (poškozený P.). Rovněž byly provedeny k důkazu úřední záznamy o šetření na místě, protokol o ohledání věci, konkrétně automobilu Jeep. Ve vztahu k tomuto bodu byla k důkazu provedena odborná vyjádření z oboru kriminalistika, a to daktyloskopická vyjádření, v rámci kterých byly zkoumány daktyloskopické stopy odebrané z klíče k Mercedesu, z kleští, z cigaret, zapalovače a power banky, které byly nalezeny v automobilu, rovněž bylo prováděno genetické zkoumání, kdy šlo o biologické stopy z Mercedesu, oblečení, cigarety, zapalovače a další předměty z místa činu. Soud k důkazu prováděl také výpisy z registru vozidel.
58. K osobě obžalovaného pak bylo dokazování doplněno prováděním záznamů a zpráv o postoupení věci na přestupek, dále byl proveden úřední záznam o jednání na čerpací stanici v časové souvislosti s událostmi, jimiž se soud zabývá. Soud dále prováděl oznámení přestupků, spáchaných 31. 7. 2021, rovněž usnesení policie o odložení věci a rozhodnutí, která byla vydána Městským soudem v Brně pod sp. zn. 2T 186/2011, 5T 92/2021 (trestní příkazy), dále šlo o rozsudky Městského soudu v Brně ve věci 90T 43/2021 a 1T 50/2021. Dokazování bylo doplněno zprávami o pověsti města Šlapanice včetně rozhodnutí, opisem z evidence přestupků, opisy z rejstříku trestů pro obžalovaného i poškozeného O., zprávou z věznice o chování obžalovaného. K důkazu soud provedl rovněž omluvný dopis adresovaný poškozenému H. a pozůstalým po T. O. Soud dále provedl prohlášení o dopadech šetřeného jednání na život poškozených O. a R., a to včetně fotografií, dále byl proveden důkaz fakturou, která dokumentovala nákup snubních prstenů, potvrzením o zajištění svatebního termínu, svatebním oznámením, dále pak lékařskou zprávou ke zdravotnímu stavu poškozené O. a zprávou Bílého kruhu bezpečí.
59. Po provedení všech shora rozvedených důkazů a jejich zhodnocení jednotlivě i ve vzájemných souvislostech soud dospěl k jednoznačným skutkovým zjištěním.
60. Především je třeba uvést, že obžalovaný se doznal k jednáním, která jsou mu kladena za vinu, kdy uvedl, že skutečně manipuloval s automobilem Nissan, následně s motocyklem BMW, se kterým vyjel z oploceného areálu, popsal, jak se do areálu dostal. Taktéž připustil, že si přisvojil nákladní automobil Renault Mascott, kdy popsal, jakým způsobem auto nastartoval a jak z areálu odjel, rozvedl, kam v cestě pokračoval dále, popsal návštěvu provozovny, kde si hodlal zakoupit držáky registračních značek, uvedl také, že došlo ke konfliktu s prodavačem, kdy se hájil tím, že se cítil ze strany prodavače, který měl v ruce kladivo, ohrožen. Dále popsal cestu do areálů garáží a také kontakt s poškozeným, který na místo přijel svým autem, zde uváděl, že byl fyzicky ze strany uvedeného poškozeného napaden, v obraně pak zaútočil, měl za to, že poškozeného usmrtil. Uváděl, že si nevzpomíná, zda a jakým způsobem dále nakládal s tělem poškozeného, příp. zda cokoli prováděl ve vztahu k automobilům na místě zanechaným. Dále popsal přesun do provozovny, odkud si původně zapůjčil dodávku, i zde se vyjadřoval k fyzickému konfliktu s osobou nacházející se na místě, uvedl, že nakonec odjel v automobilu Jeep, kdy klíčky získal na místě.
61. S odkazem na rámcové doznání obžalovaného tak nevznikly žádné pochybnosti o tom, že to byl právě on, kdo procházel průběžně od časných ranních hodin dne 31. 7. 2021 ve výroku rozvedenými areály, odvezl uvedená vozidla a napadl poškozené H., O. a P.
62. Pokud jde o konkrétní jednání, která jsou popsána pod body 1 a 2 výroku, výpověď obžalovaného je doplněna výpověďmi svědků M. M. – vlastníka motocyklu BMW a R. T., jednatelky společnosti [název], spol. s r. o., která je vlastníkem vozidla Nissan Navara. Zejména T. podrobně popsala, jak vnímala události z časných ranních hodin uvedeného dne, kdy zaregistrovala pohyb v areálu, následně našla zapadlé vozidlo Nissan a zjistila, že zmizela motorka M., který v areálu bydlel a motorku tam parkoval. Oba svědci se také vyjádřili k pozdějšímu nálezu motorky. Výpovědi svědků a v zásadě i obžalovaného odpovídají také obsahu provedených listin, konkrétně soud odkazuje na úřední záznam o šetření policie na místě samém, kdy policie byla přivolána právě R. T. ve 4.31 hodin, nález na místě odpovídal uvedeným svědeckým výpovědím a výpovědi obžalovaného, korespondoval také s obsahem protokolu o ohledání místa činu včetně pořízeného náčrtku, fotodokumentace a seznamu stop, kdy jednou z věcných stop byl černý plastový desetilitrový kanystr nalezený pod přístřeškem, údajně v místě stání odcizeného motocyklu. Popis události tak, jak vyplývá ze zmíněných výpovědí, odpovídá také úřednímu záznamu o vyhodnocení kamerového záznamu z objektu firmy [název] v Holubicích, kdy kamerami byl monitorován pohyb osoby, která vnikla do areálu, mimo jiné bylo zřejmé, že v ruce nese „menší zavazadlo tmavé barvy“, kdy policista sepisující úřední záznam dovodil, že by se mohlo jednat právě o kanystr. Dokazování bylo doplněno protokolem o ohledání místa činu z místa nálezu motocyklu, kdy i zde je protokol doplněn náčrtkem, podrobnou fotodokumentací a seznamem stop. Takto bylo zjištěno, že motocykl, na němž pachatel odjel z areálu v Holubicích, byl nalezen u železniční tratě směrem od Blažovic na Holubice. Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, jehož předmětem bylo posouzení případných daktyloskopických stop zajištěných ze zmíněného kanystru, nepřineslo nicméně žádné relevantní informace, neboť zajištěná daktyloskopická stopa byla vyhodnocena jako neupotřebitelná. Pokud jde o biologické a genetické zkoumání, jehož předmětem byly případné stopy na hrdle plastové láhve a nátělníku, kdy se jednalo o předměty zajištěné v areálu, kde vozidlo a motocykl původně parkovaly, bylo zjištěno, že profil DNA stanovený ze stěru krevních stop na nátělníku, který byl nalezen v automobilu Nissan, je individuálně shodný s profilem DNA obžalovaného.
63. Nevznikly tedy sebemenší pochybnosti o tom, že uvedeného dne v časných ranních hodinách, kdy konkrétní časový úsek byl objektivizován jednak záznamy z kamer a jednak výpovědí svědkyně T., vnikl obžalovaný na pozemek za domem na adrese xxx, zde nejprve nastartoval vozidlo Nissan, které tam bylo zaparkováno, s vozidlem měl v plánu z areálu odjet, nicméně uvízl, posléze přesedl na zaparkovaný motocykl, opět nastartoval a odjel, následně motocykl zanechal zaparkovaný u železniční tratě již mimo areál. S ohledem na výpověď svědků M. a T. a rovněž obžalovaného je jednoznačné, že obžalovaný neměl žádné oprávnění k disponování s uvedenými motorovými vozidly, nenáležely mu a nebyl ani žádným jiným způsobem zmocněn k tomu, aby s vozidly odjížděl či jinak s nimi nakládal. Činil tak proti vůli vlastníků vozidel. Pakliže se soud zabýval otázkou, z jakého důvodu a s jakým účelem tak obžalovaný činil, a to zejména ve vztahu ke konkrétnímu záměru obžalovaného, jak s konkrétními vozidly naloží, z okolností jednání, jehož se dopustil v tomto okamžiku a rovněž následně poté, rovněž z okolností, které této události předcházely, je namístě dovodit, že bez dalšího nelze uzavřít, že na jeho straně existovala snaha ponechat si vozidla trvale za účelem neomezené a výlučné dispozice. Pakliže soud vychází z výpovědi obžalovaného, která se vztahuje k událostem předchozího dne a nočních hodin před vniknutím do areálu v Holubicích, obžalovaný uváděl, že za pomocí půjčené dodávky Ford Tranzit nejprve s přítelkyní K. B. vyklízeli pronajatý byt, následně přítelkyni vezl do Opavy do léčebny, při zpáteční cestě mu došel benzín. Měl tedy v plánu, který neměl zcela konkrétní obrysy, jakýmkoli způsobem získat pohonné hmoty, s kanystrem se tedy vydal do okolí, takto se dostal až k areálu v Holubicích. Fakt, že se obžalovaný původně pohyboval v zapůjčené dodávce Ford Tranzit, je podporován hodnověrnými tvrzeními svědků z autoprovozovny, kde si vozidlo zapůjčil (svědek H., P.), v tomto smyslu rovněž vypovídala svědkyně B., která také potvrdila, co předchozího dne spolu s obžalovaným dělali, a že ji tedy skutečně odvážel do Opavy, odkud se v pozdních hodinách vracel. Tvrzení obžalovaného, že měl potíže cestu dokončit z toho důvodu, že mu došly pohonné hmoty, v zásadě jednoznačně potvrzuje i skutečnost, že auto zanechal na dálnici, což vyplývá z listin dokumentujících nález odstaveného auta Ford Tranzit na dálnici (výpisy, úřední záznamy, mapka), a vydal se s kanystrem do okolí, kdy takový kanystr byl nalezen právě v areálu v Holubicích, není tedy důvod z tvrzení obžalovaného nevycházet. Lze akceptovat jako hodnověrné i další informace, které poskytl obžalovaný, byť nebyly nijak dále objektivizovány, neboť toho pro relevantní skutková zjištění nebylo potřeba, a které se týkají zjištění obžalovaného, že v mezidobí došlo k odtažení vozidla z dálnice službou Jerex, kdy tyto záležitosti řešil právě v autobazaru, kde si auto půjčil (komunikace se svědkem H.). Faktem je, že obžalovaný u hlavního líčení uváděl, že měl v plánu do kanystru blíže neurčeným způsobem odčerpat pohonné hmoty z jakéhokoli nalezeného vozidla, nicméně v areálu v Holubicích se už ničím takovým nezabýval a přímo se rozhodl použít tam zaparkované nejprve motorové vozidlo Nissan, po neúspěšném pokusu odjet pak nasedl na motocykl. Nelze nicméně bez dalšího vyvrátit jeho tvrzení, že tak v zásadě činil za účelem vyřešení problematické situace související s tím, že automobil, kterým se na nedaleké místo dostal, byl nepojízdný. Je tedy namístě dovodit, že v obou případech se obžalovaný zmocnil cizího motorového vozidla v úmyslu je přechodně užívat.
64. Oproti tomu má soud za to, že ve vztahu k jednání popsanému pod bodem 3 výroku je třeba motivaci a záměr obžalovaného ohodnotit vzhledem k okolnostem uvedených událostí odlišným způsobem. Především je třeba rovněž i zde uvést, že obžalovaný připustil, že vnikl do příslušného areálu, konkrétně uvedl, že přelezl oplocení, odjel pak s automobilem Renault Mascott. Pokud jde o konkrétní skutková zjištění, i zde soud vychází obecně z výpovědi obžalovaného, rovněž vychází z výpovědí svědků J. S. a V. S., tyto výpovědi jsou doplněny listinami, kdy je třeba říci, že pokud jde o svědecké výpovědi, nevznikla o jejich správnosti či hodnověrnosti žádná pochybnost. Obžalovaný popsal, že přelezl zeď areálu, nastartoval zaparkované nákladní vozidlo za pomoci klíčů, které byly uvnitř, při výjezdu rozrazil bránu. Jednatel společnosti V. S., který v předmětné době nebyl v areálu v Holubicích přítomen, měl informace od manželky a syna J. a pokud jde o poškození zadní brány, měl za to, že byla vypáčena či vyražena odcizeným autem, jeho výpověď je tedy v zásadě v souladu s tím, co uvádí samotný obžalovaný, a to stejně jako výpověď svědka J. S., který popsal, kde a za jakých okolností své auto zaparkoval, zmínil se o poškozené zadní bráně, uvedl, jak za pomocí informací od matky, která se v areálu pohybovala, dovodil přibližný čas, kdy mělo auto z areálu zmizet. Výpověď obžalovaného i svědků korespondují s obsahy listin, soud odkazuje na provedené ohledání místa činu, resp. o tom sepsaný protokol včetně náčrtku, fotodokumentace a seznamu stop, kdy z příslušného výpisu z informačního systému Policie České republiky soud zjistil, že pátrání po vozidle bylo vyhlášeno 31. 7. 2021 v 9.05 hodin. Z příslušného předávacího protokolu, který byl sepsán až po nálezu vozidla, vyplývá, že tabulky s registračními značkami byly předány odděleně, na vozidle připevněny v době předání nebyly. Je třeba doplnit, že pokud jde o poškození brány, jednak je i s ohledem na fotodokumentaci patrné, že byl poničen pilíř ve zdi, rovněž je poškozen kovový profil, horní ukotvení profilu je vytrženo z pilíře zdi. Bezprostředně v blízkosti tohoto místa bylo nalezeno asi 1 metr dlouhé kovové páčidlo, z něhož byla s odkazem na protokol o zajištění pachové stopy právě pachová stopa zajištěná, kdy dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví pachová identifikace, bylo zjištěno, že byla zjištěna shoda s pachovou stopou zajištěnou od obžalovaného.
65. Za uvedených okolností není pochyb o tom, že to byl právě obžalovaný, kdo odvezl z areálu v Holubicích nákladní automobil Renault Mascott, kdy současně areál byl zajištěn přiměřeně vysokým oplocením proti neoprávněnému vniknutí, což je patrné z příslušné fotodokumentace pořízené při ohledání místa činu. Obžalovaný tvrdí, že do areálu vnikl po přelezení oplocení, současně bylo zjištěno, že po odjezdu obžalovaného v automobilu Renault zůstala poškozená brána, což obžalovaný vysvětlil tím, že bránu rozrazil právě uvedeným automobilem. Samotný majitel areálu, resp. jednatel uvedené společnosti, připouští, že vedle možnosti vypáčení brány mohlo dojít k jejímu poškození právě jejím vyražením projíždějícím autem, kdy tedy taková možnost není vyloučena, a to ani za situace, kdy v blízkosti brány bylo nalezeno kovové páčidlo s otiskem pachové stopy obžalovaného. Nelze vyloučit, že páčidlo mohlo být takto použito či případně mohlo dojít ke snaze ho takto použít, nicméně nic nebrání akceptovat tvrzení obžalovaného, že bránu vyrazil. Každopádně konkrétní způsob vniknutí na pozemek, ať už překonáním dostatečně vysokého oplocení či vypáčením vstupní brány, je namístě charakterizovat jako vloupání ve smyslu § 121 trestního zákoníku, kdy v tomto případě šlo o překonání jisticí překážky, kdy s odkazem na konstantní judikaturu plot v dostatečné výšce uzavírající určitý prostor je jisticí překážkou v uvedeném smyslu, kdy přelezení takového plotu je užitím vlastní fyzické síly. V případě vypáčení brány by pak zcela jednoznačně šlo o překonání jisticí překážky s použitím násilí.
66. V tomto konkrétním případě se soud kromě okolností odvezení automobilu z areálu v Holubicích zabýval také dalším jednáním obžalovaného, a to za účelem jednoznačného posouzení úmyslu obžalovaného ve vztahu k dalšímu užívání auta. Takto soud dovodil, že tentokrát nešlo o snahu obžalovaného vozidlo pouze přechodně užívat za nějakým konkrétním účelem, když v tomto případě obžalovaný s autem odjel a nadále auto hodlal užívat a užíval jako vlastní. Jak vyplyne z rozboru důkazů, které se vztahují k jednání popsanému pod bodem 4 a 5, je zřejmé, že obžalovaný za pomoci automobilu vyřizoval své osobní věci, související s dřívějším vypůjčením dodávky, řešil, že auto nemá řádně umístěny registrační značky, v průběhu dne pak začal rozebírat kovové bočnice ložného prostoru a v konečném důsledku se pokusil vozidlo zničit tak, že je zapálil. Je tedy zjevné, že vozidlo hodlal používat a také používal k celé řadě různorodých aktivit a úkonů, které v předmětném dni řešil a s nimiž se potýkal. Užití vozidla nebylo jednoznačně omezeno pouze na naplnění krátkodobého a konkrétního cíle, ale obžalovanému auto zjevně vyhovovalo typem a velikostí pro účely dlouhodobého a neomezeného různorodého užívání. Za uvedených okolností pak nelze omezit úmysl obžalovaného pouze na přechodné užívání takového motorového vozidla, ale je namístě takové jednání posoudit jako přisvojení si cizí věci tím, že se jí pachatel zmocní, kdy v tomto konkrétním případě byl čin spáchán vloupáním.
67. Soud za uvedených okolností zkoumal, jakou konkrétní škodu tímto jednáním obžalovaný vlastníkovi vozidla způsobil. Na tomto místě soud odkazuje na již zmíněný znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace motorová vozidla, který vypracoval Ing. J. S. Takto bylo zjištěno, že k uvedenému dni činila obvyklá cena vozidla Renault Mascott uvedeného stáří, stavu a výbavy 181 700 Kč. Soud na tomto místě podotýká, že k formě ani obsahu znaleckého posudku nemá sebemenší připomínky, nevznikly žádné pochybnosti o úplnosti, spolehlivosti a správnosti zmíněného znaleckého posudku, kdy znalec přesvědčivě dovodil, jakým způsobem k uvedenému závěru dospěl, kdy tento se nejeví žádným způsobem nepřiměřený či neodpovídající ostatním zjištěním. Je tedy zřejmé, že odcizením motorového vozidla byla ke dni uvedeného jednání způsobena majiteli vozidla škoda v uvedené výši, kdy s odkazem na ust. § 138 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se jedná o větší škodu, tedy škodu dosahující částky nejméně 100 tisíc Kč.
68. Současně je třeba na tomto místě uvést, že z opisu z rejstříku trestů i z příslušného rozhodnutí bylo zjištěno, že obžalovaný byl trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 24. 7. 2021, sp. zn. 5T 92/2021, uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců s podmíněným odkladem výkonu trestu na dvouletou zkušební dobu, vedle toho pak trest propadnutí věci. Uvedený trestní příkaz nabyl právní moci dne 24. 7. 2021, téhož dne začala běžet zmíněná zkušební doba. Je tedy zřejmé, že obžalovaný se dopustil jednání specifikovaného pod bodem 3 výroku tohoto rozsudku pouhý zhruba týden po odsouzení za jednání, v němž byl shledán shodný trestný čin.
69. Pokud jde o skutková zjištění vztahující se k bodu 4, zde soud vycházel především z hodnověrné výpovědi poškozeného R. H., který podrobně a v souladu s ostatními provedenými důkazy popsal, co se mu předmětného dne přihodilo, jeho výpověď je doplněna svědeckými výpověďmi F. Ž., který se v prodejně nacházel na počátku, v době, kdy obžalovaný k provozovně přijel, dále P. S., který byl s poškozeným H. v kontaktu bezprostředně poté, co byl H. napaden, tito svědci vypovídají v souladu s výpovědí H., nevznikla sebemenší pochybnost o jejich hodnověrnosti. K uvedenému bodu vypovídal zejména znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, MUDr. J. K., Ph.D., který popisoval, jaká zranění byla zjištěna na těle poškozeného H., vyjadřoval se k možnému mechanismu jejich vzniku, příp. k dalším okolnostem. Na tomto místě je třeba uvést, že pokud jde o výpověď znalce MUDr. K., která navazuje na písemně vypracovaný znalecký posudek, soud ji považuje za úplnou, spolehlivou, znalec vypovídal erudovaně a v souladu s ostatními provedenými důkazy, zejména s příslušnými lékařskými zprávami, které dokumentují léčení poškozeného H., soud rovněž odkazuje na protokol o prohlídce těla poškozeného.
70. Takto tedy bylo zjištěno, že uvedeného dne utrpěl poškozený R. H. krevní výron spodního víčka levého oka, tržně zhmožděnou ránu boltce levého ucha, oděrku a krevní výron v oblasti dolní čelisti vlevo, prosáknutí měkkých tkání krku vlevo, kdy ultrazvukovým vyšetřením bylo rovněž zjištěno prosáknutí horní části zdvihače hlavy, tedy svalu na krku, dále šlo o oděrku na hřbetu pravé ruky a povrchní oděrku na přední straně levého bérce, kdy znalec doplnil, že policií byla ještě zjištěna povrchní oděrka na pravé straně kořene nosu a povrchní oděrka na levém koleni. Znalec dovodil, že všechna tato zranění vznikla působením tupého násilí, které bylo vedeno s různou intenzitou, kdy násilí vysoké intenzity směřovalo zejména na hlavu, konkrétně na levou stranu obličeje, kde vedlo právě ke vzniku tržně zhmožděné rány levého ušního boltce a dalších poranění. Poranění na levé straně hlavy přitom vznikla minimálně dvojím působením násilí, kdy mohlo jít o silné údery pěstí, příp. i otevřenou rukou. Pokud jde o další násilí působící na hlavu zepředu zprava, kde došlo k vzniku oděrky na kořeni nosu, toto poranění mohlo vzniknout jak aktivně, tedy úderem druhou osobou, případně kopem, ale i pasivně, např. při pádu poškozeného na zem. Ostatní zranění pak jsou charakteristická pro pasivní způsob vzniku, tedy pro pád a kontakt s pevnou podložkou či s pevným předmětem.
71. Znalec dále doplnil, že pokud měl být poškozený napaden či napadán kopy do čela, mohlo se tak dít pouze za situace, kdy by intenzita kopů nebyla vysoká. Znalec nicméně doplnil, že pokud poškozený uváděl, že byl opakovaně kopán do čela, zůstává otázkou, co poškozený čelní krajinou myslí, zda kromě přední části nemá na mysli i boční strany, kupříkladu levou část, kde na rozhraní čelní a spánkové krajiny poranění bylo skutečně zjištěno. Znalec nicméně vyloučil případné napadení kladivem, kdy žádné z poranění nevykazovalo charakter, který by takovému úderu odpovídal.
72. Znalec tedy uzavřel, že poškozený byl napaden minimálně dvakrát na levou stranu hlavy, dále minimálně jednou na pravou stranu hlavy, kdy více útoků není možné vyloučit. Pokud jde o zranění na levé straně hlavy, kromě úderů pěstí či otevřenou rukou mohlo jít také i o kopy.
73. Znalec se vyjadřoval také k době léčení, kdy dovodil, že poškozený byl v důsledku vzniklých poranění omezen v obvyklém způsobu života po dobu přibližně dvou týdnů, kdy musel dodržovat klidový režim, trpěl bolestivostí poraněných míst, zejména v souvislosti s nutností chirurgického sešití rány v lokální anestezii, dále byl nucen pečovat o šitou ránu, což vedlo i k omezení při provádění hygieny.
74. K důkazu provedený protokol o ohledání místa činu včetně náčrtku, fotodokumentace a seznamu stop odpovídá výpovědi poškozeného H., kdy současně z uvedeného důkazu je zřejmé, že na místě bylo nalezeno kladivo, a to rozpůlené na dvě části, kdy kovová část kladiva byla zajištěna uvnitř prodejny za prodejním pultem pod oknem, dřevěná násada kladiva pak v chodbičce před dveřmi do dvora u židle. Poškozený R. H. v rámci výpovědi uvedl, že si kladiva u obžalovaného nevšiml, nicméně s ohledem na vysokou intenzitu prvního úderu, který od obžalovaného inkasoval, měl za to, že nebyl uhozen rukou, ale že byl použit nějaký nástroj, kdy následně nalezené kladivo, které nepatřilo poškozenému, považoval za nástroj způsobilý k takovému úderu. Bylo však jednoznačně znalcem K. vyloučeno, že by uvedený nástroj mohl být k napadení poškozeného použit, neboť žádné vzniklé zranění neodpovídá takovému užití.
75. Oproti tomu obžalovaný tvrdí, že s kladivem v ruce se objevil právě poškozený H., obžalovaný se cítil ohrožen, měl za to, že poškozený chce kladivo vůči němu použít. Faktem je, že znaleckým zkoumáním kovové části kladiva, jak vyplývá z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, bylo zjištěno, že ze špičaté části i z ploché části byly zajištěny genetické stopy obsahující dostatečné množství DNA potřebné ke stanovení profilu DNA, kdy tento je individuálně shodný s profilem DNA poškozeného R. H. Pokud jde o případné daktyloskopické stopy, tyto byly s odkazem na příslušné odborné vyjádření vyhodnoceny jako neupotřebitelné.
76. Na kladivu byly tedy zajištěny genetické stopy, které odpovídají genetickému profilu poškozeného, a to na jeho kovové části. Současně je vyloučeno, že by bylo kladivo použito k napadení poškozeného, a to s odkazem na již zmíněné závěry znalce MUDr. K. Poškozený H. popírá, že by kladivo vůbec znal, popírá, že by ho měl v ruce a že by ho použil či hodlal použít vůči obžalovanému. Faktem je, že chování obžalovaného v prostorách provozovny v zásadě poškozený H. popisuje shodně, jako přiznává samotný obžalovaný, kdy obžalovaný se do prodejny dostavil za účelem nákupu podložek pod registrační značky, s poškozeným neměli žádný konflikt, ani úvodní situace, kdy obžalovaný zaparkoval na nevhodném místě a byl na to poškozeným upozorněn, nevedla k nějakému vyhrocenému konfliktu. Ke konfliktu nedošlo ani v situaci, kdy již v prostorách prodejny obžalovaný žádal o „podznačky“. Útok ze strany obžalovaného poškozený popisuje jako zcela náhlý a nečekaný, takto situaci popsal i svědku S., kterého v zásadě bezprostředně po útoku zkontaktoval. Pobyt obžalovaného v prostorách provozovny byl velice krátký, poškozený napadení hodnotí jako zcela náhlé, bezprostřední, bez jakékoli provokace verbálního či fyzického charakteru, bez náznaku bezprostředního užití násilí, bez výhrůžek, jakýchkoli stížností či připomínek. Faktem je, že obžalovaný bez jakéhokoli důvodu vystoupil ze zóny, která byla jednoznačně určena pro zákazníky prodejny, vydal se za prodavačem do neveřejných částí provozovny, aniž to jakkoli vysvětlil, aniž byl o to žádán, či to bylo z jakéhokoli důvodu nutné, kdy se jedná o jednání nezvyklé. Ve světle jeho chování v provozovně se pak jeví hodnověrná výpověď poškozeného H., že obžalovaný zaútočil náhle a bez jakéhokoli varování, kdy v podstatě nebylo zjištěno nic, co by mohlo na straně poškozeného vést k tomu, že v situaci, kdy opouští část provozovny za účelem vyhovění přání zákazníka, se bezprostředně nato vrací s mohutným kladivem a hrozí jeho použitím vůči obžalovanému. Oproti tomu obdobné zcela náhlé a nečekané agresivní chování ze strany obžalovaného bylo pro něj uvedeného dne typické, k násilnému zcela nepředvídatelnému jednání se uchýlil následně opakovaně, jak o tom ještě bude pojednáno, a jak je podrobně rozvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Náhlý útok bez jakéhokoli důvodu či vyprovokování zrealizoval obžalovaný i v následujících dvou případech a rámcově tak zapadá do způsobu jeho tehdejšího chování. Skutečnost, že na kovové části kladiva byl nalezen genetický materiál poškozeného, pak sama o sobě nepostačí zcela jistě k závěru, že poškozený se dotýkal kladiva před tím, než na něj obžalovaný zaútočil, mohl se uvedené části dotknout také následně. Soud tak, pokud jde o konkrétní skutková zjištění, v plném rozsahu uvěřil výpovědi poškozeného, která se jeví logickou a v souladu s ostatními důkazy, zejména s informacemi, které soud hodnověrně zjistil ohledně jeho zranění.
77. Pokud jde o jednání specifikované pod bodem 5 výroku, při skutkových zjištěních soud vycházel především z listinných důkazů doplněných znaleckým posudkem vypracovaným znalci z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, MUDr. J. K., Ph.D., a MUDr. Mgr. T. V., Ph.D. Z příslušných listin, konkrétně z výpisu z informačního systému policie, z úředních záznamů, které dokumentují ohledání místa činu v Černovičkách, nález těla poškozeného na místě činu, dále pronásledování pachatele, zejména pak z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku, podrobné fotodokumentace, kde je zachyceno také mimo jiné tělo poškozeného, ze zprávy k videodokumentaci a seznamu stop, rovněž s odkazem na záznam o provedení technického úkonu, jehož předmětem byla fotodokumentace a vážení nalezeného momentového klíče, rovněž z výpovědi poškozených H. O. a M. R., bylo zjištěno, že předmětného dne v 15.42 hodin byl oznámen M. R. nález ohořelého auta poté, co se oznamovatelka vydala hledat přítele, o něhož se obávala, ke garážím, kam si šel uklidit auto. S odkazem na rozvedené listiny bylo zjištěno, že pravé křídlo brány v rámci oplocení garážového komplexu je vylomeno v pantech, kdy za bránou byly zajištěny úlomky plexiskla ze světlometu vozidla. Naproti vjezdu stála dvě odstavená vozidla, a to nákladní valníkové vozidlo značky Renault Mascott bílé barvy bez registračních značek a auto Kia Ceed, kdy vnitřek vozidla byl začouzený, nesl stopy po požáru, sedadlo řidiče bylo ohořelé, byla roztavená sluneční clona, zpětné zrcátko a částečně také čalounění stropu. V zavazadlovém prostoru automobilu Kia Ceed bylo nalezeno tělo muže, kdy detaily nálezu jsou popsány ve zmíněné protokolu o ohledání místa činu a podrobně zachyceny na přiložené fotodokumentaci včetně vysvětlivek a označení zajištěných stop různého charakteru, zejména stop biologických, daktyloskopických a dále věcných. Z uvedených listin vyplývá, že o pravé přední dveře vozidla Kia Ceed je opřena bočnice z nákladního auta Renault, a to tak, že jeden její konec leží na zemi u dveří do garáže a druhý je opřen o vozidlo v místě přechodu mezi dveřmi a okénkem. Pokud jde o nákladní vozidlo Renault, před levým předním kolem se nacházel popruh k upevnění nákladu, který vedl pod přední částí vozidla a od pravého podběhu dále do hrdla palivové nádrže a z něj zpět, zbytek popruhu byl na zemi pod nádrží, kdy popruh byl napuštěn motorovou naftou, palivová nádrž není uzavřena.
78. Pokud jde o nález těla v zavazadlovém prostoru automobilu, jedná se s odkazem na provedené důkazy o T. O., kdy k prohlídce a pitvě zemřelého byl vypracován zmíněný znalecký posudek, k němuž se podrobně u hlavního líčení vyjadřoval MUDr. Mgr. T. V., Ph.D., kdy druhý ze znalců MUDr. J. K., Ph.D., byl u jeho výpovědi přítomen a pouze bez jakýchkoli dalších připomínek jeho výpověď potvrdil. Je třeba uvést, že znaleckou výpověď soud považuje za hodnověrnou, spolehlivou a komplexní, mající zcela oporu v materiálech, které byly shromážděny v přípravném řízení, odpovídající pořízené fotodokumentaci i dalším okolnostem, jež byly ve vztahu k jednání, které je popsáno pod bodem 5 výroku, zjištěny. Znalec MUDr. V. uvedl, že zjistili, že na tělo poškozeného působilo jednak mechanické násilí, a to v podobě opakovaného působení tupého násilí vysoké intenzity do obličejové i vlasové části hlavy, kdy následkem tohoto násilí byl vznik četných tržně zhmožděných ran, oděrek a hematomů na povrchu hlavy, dále pak došlo vnitřně ke zlomeninám kostí lebky v obličejové i mozkové části, k nitrolebnímu krvácení do mozkových obalů, do mozkových komor a ke zhmoždění a otoku mozku, vedle toho byla nalezena zlomenina desátého žebra vlevo v hrudníku, na obou horních končetinách a paralelní končetině byly nalezeny oděrky a krevní výrony. K intenzitě násilí, které působilo na hlavu poškozeného, znalec doplnil, že byly zjištěny vpáčené zlomeniny klenby lební, kdy jejich tvar korespondoval s předmětem, který byl zajištěn policií, zde znalec odkazoval na momentový klíč. Znalec připustil, že některá zevní poranění typu oděrek a hematomů mohla vzniknout i jiným způsobem aktivního útoku, např. údery pěstí, kopy apod., některé, konkrétně hematomy a oděrky na končetinách, mohly vzniknout i kupříkladu pádem. S odkazem na lokalizaci, počet a charakter poranění na hlavě, dle znalce zcela jednoznačně svědčí o vzniku aktivním konáním druhé osoby. Nález krevního výronu na krku navíc svědčí pro působení tupého násilí rovněž do krajiny krku, a to ve formě úderu či pevných úchopů, nicméně vzhledem k malému rozsahu se tato zranění nepodílela na úmrtí poškozeného. Vedle toho byly u poškozeného nalezeny známky dušení v důsledku vdechnutí, tj. aspirace krve do dýchacích cest. Zde znalec spatřuje souvislost s popsaným mechanickým násilím, neboť zdrojem krvácení byly poraněné cévy při masivním rozlámání obličejového skeletu s tím, že se jednalo o tzv. vitální reakci, to znamená, že v době vzniku byly zachovány základní životní funkce.
79. Dále znalec uvedl, že dalším mechanismem poškození zdraví byla intoxikace zplodinami hoření v důsledku dýchání v zadýmeném prostoru hořícího interiéru automobilu. U poškozeného byly zjištěny smrtelné dávky oxidu uhelnatého i toxická hladina kyanidu, které vznikají při hoření plastu. Uvedený nález svědčí o tom, že v době požáru měl poškozený zachovány základní životní funkce, když zplodiny vdechoval. Dále se znalec zmínil o klasických termických změnách vzniklých v důsledku působení vysoké teploty na tělo zemřelého, jednalo se o popáleniny maximálně druhého stupně, kdy nebyly zjištěny známky přímého působení plamenů na tělo.
80. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že k mechanickým zraněním, způsobeným násilím na tělo poškozeného, došlo jednoznačně před působením požáru. Pořadí jednotlivých ran nelze stanovit, vznikly prakticky současně, nevykazují z hlediska stáří žádné rozdíly. Na těle zemřelého nebyla zjištěna poranění odpovídající známkám obrany. Násilí působilo na hlavu poškozeného z různých stran, na obličejovou i vlasovou část. Úderů na hlavu bylo s odkazem na konkrétní zranění minimálně devět, kdy nelze v žádném případě vyloučit i vyšší počet zranění, kdy předmět mohl dopadat na stejné místo. Znalec dovodil, že v důsledku uvedených úderů a takto vzniklých zranění poškozený s nejvyšší pravděpodobností bezprostředně upadl do stavu bezvědomí. K dotazu doplnil, že člověk v bezvědomí leží, nehýbe se, ze vzdálenosti třeba jen několika kroků není možné poznat, zda je živý nebo mrtvý. Je nutné přijít až bezprostředně k němu a zkusit, zda dýchá, kdy dýchání může být mělké. V této situaci je navíc možné očekávat i větší množství krve, které mohlo znesnadňovat případné ověření dýchání. Není vyloučeno, že v takovém stavu člověk může místy zachrčet. Pro laika za této situace by mohlo být obtížné posoudit, zda člověk ještě žije.
81. Pokud jde o vlastní příčinu smrti, znalec dovodil, že poškozený zemřel v důsledku akutní intoxikace oxidem uhelnatým, kdy šlo o smrtelnou hladinu 78 % tzv. karbonylhemoglobinu, k otravě došlo v prostoru hořícího interiéru osobního vozidla, a to až po vzniku velice vážného poranění hlavy, které bylo samo o sobě bezprostředně život ohrožující. Pokud jde o mechanicky vzniklé nitrolební poranění hlavy, jak již bylo uvedeno, je namístě důvodně předpokládat bezprostřední nástup bezvědomí, nicméně, přestože jde o vážné poranění mozku, za předpokladu rychlé, bezprostředně poskytnuté vysoce specializované péče v řádu několika desítek minut nelze vyloučit možnou záchranu života poškozeného. Pokud by ale poškozený zůstal s takovýmto rozsáhlým nitrolebním poraněním bez pomoci nad uvedený časový limit, došlo by zcela nevyhnutelně k jeho smrti v důsledku narůstajícího otoku mozku. Život ohrožující stav byl zhoršen vdechováním krve. V daném případě byla mechanická poranění zkombinována s následným vystavením těla zraněného účinku vysoké teploty, kdy mohlo jít až o 800 oC, zejména pak účinku toxických zplodin hoření. Život poškozenému tedy mohl být zachráněn čistě teoreticky pouze za předpokladu, že by byl okamžitě vytažen z interiéru vozidla krátce po vzniku požáru před tím, než došlo k nárůstu toxicky vysoké hladiny oxidu uhelnatého, příp. kyanidu.
82. Především je tedy třeba uzavřít, že v prostoru u garáží v Černovičkách došlo k úmrtí poškozeného T. O., jeho tělo bylo nalezeno v zavazadlovém prostoru automobilu Kia Ceed, když s odkazem na příslušnou dokumentaci bylo zjištěno, že se jedná o jeho automobil, po zohlednění výpovědi jeho družky M. R. a matky H. O., ve vztahu k nimž nevznikla sebemenší pochybnost o jejich hodnověrnosti, je jednoznačné, že na místo přijel za účelem provádění úklidu v automobilu. Poškozený zemřel se závažným zraněním hlavy, jednoznačnou příčinou smrti byla intoxikace zplodinami hoření.
83. Pokud jde o vznik požáru, k němuž v automobilu došlo, zde soud odkazuje na odborné vyjádření, které vypracoval Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, z něhož jednoznačně vyplývá, že požár byl založen úmyslně. Požár vznikl dle znalců ve vnitřním prostoru automobilu v části vyhrazené posádce. S ohledem na shrnutí obsažené v posudku, které koresponduje s protokolem o ohledání místa činu, zejména popisnou částí a fotodokumentací, bylo zjištěno, že na přední sedadlo vozidla byly položeny papíry a zbytky textilu, jedná se o materiál snadno zapálitelný pomocí jednoduchých zapalovadel, jako je zapalovač nebo zápalka. Následně došlo k rozšíření požáru na sedadlo řidiče, spolujezdce, loketní opěrku a na strop v kabině vozidla, kdy zplodinami hoření byl zasažen celý prostor uvnitř vozidla. Teplota zplodin hoření dle znalců dosahovala až 800 oC. Znalci dovodili, že po vyhoření vzdušného kyslíku uvnitř kabiny vozidla došlo k samouhašení vzniklého požáru. Znalci si všimli také skutečnosti, že od levého předního kola vozidla Renault je vedena textilní kurtna okolo motoru a přes pravé přední kolo, její část je zastrčena do hrdla palivové nádrže, zbytek vede na zem, tato část kurtny je napuštěna motorovou naftou.
84. V zásadě není pochyb o tom, kdo konkrétně se na místě společně s poškozeným T. O. nacházel a kdo ho napadl a způsobil mu rozsáhlá poranění hlavy. Samotný obžalovaný se k této části doznává, byť tvrdí, že jednal až poté, co byl napaden, nicméně v této části soud obžalovanému neuvěřil, jak bude ještě rozvedeno dále. Obžalovaný popsal, jakým způsobem poškozeného uhodil a čím, kdy mluvil o momentovém klíči, který si přivezl na místo činu a který původně patřil do výbavy automobilu Renault Mascott. Připustil, že poškozeného opakovaně uhodil do hlavy. Tvrzení obžalovaného koresponduje se závěry odborných vyjádření z oboru kriminalistika, kdy se jedná o vyjádření genetická a daktyloskopická.
85. Pokud jde o daktyloskopické zkoumání, z vnějších stran skleněných výplní dveří auta Kia byly zajištěny stopy, které ve čtyřech případech odpovídají otiskům prstů a dlaní obžalovaného. U ostatních daktyloskopických stop žádné shody zjištěny nebyly, příp. se jednalo o stopy neupotřebitelné k provedení identifikace osoby.
86. Pokud jde o závěry genetické expertízy, pak profil DNA ze stěru lidské krve na botách obžalovaného, které měl mít v uvedené době na sobě, je individuálně shodný jednak s profilem samotného obžalovaného, jednak s profilem DNA T. O. Profil DNA ze stěru lidské krve na pracovní části i na rukojeti momentového klíče odpovídá profilu DNA poškozeného O. K uvedenému momentovému klíči byl také proveden záznam o technickém úkonu, konkrétně fotodokumentaci a vážení uvedeného momentového klíče, kdy takto bylo zjištěno, že momentový klíč váží 840 g. Dále bylo genetickým zkoumáním zjištěno, že dvě biologické stopy z výtěru zpod nehtů pravé a levé ruky obžalovaného obsahují profil DNA, totožný individuálně s profilem DNA T. O. Z místa činu byla zajištěna celá řada biologických, příp. věcných stop, z nichž byly následné stopy odebrány, v celé řadě případů bylo vyhodnoceno, že se jedná o stěr lidské krve, kdy stanovený profil DNA je individuálně shodný s profilem poškozeného T. O. Pokud jde o stopu zajištěnou ze středové části předního nárazníku nákladního automobilu, dále z nedopalku na podlaze Renaultu, z otvoru v zajištěné plechovce od Fanty, tam se pak jednalo o stopu obsahující profil DNA individuálně shodný s profilem DNA obžalovaného A. B.
87. Je tak zřejmé, že na místě, kde byla zajištěna celá řada biologických stop obsahujících následně použitelný genetický materiál, příp. stop daktyloskopických, byly zajištěny pouze stopy odpovídající poškozenému T. O. či obžalovanému A. B., kdy nebyly zajištěny žádné další stopy, které by snad mohly poukazovat na přítomnost či jakoukoli spoluúčast další osoby. O nikom dalším nicméně obžalovaný ani nevypovídá, o nikom se nezmiňuje, kdy sám uvádí, že poškozeného napadl, následně pak sám s tělem poškozeného manipuloval, kdy opět z uvedených důvodů je případná spoluúčast dalších osob zcela vyloučena. Je současně v zásadě vyloučena možnost, že by se na přesunu těla podílel jakýmkoli způsobem samotný poškozený, který s odkazem na výpověď znalců byl s největší pravděpodobností v bezvědomí již v průběhu fyzického útoku ze strany obžalovaného.
88. Obžalovaný tvrdí, že si nevybavuje, zda a jakým způsobem s tělem dále manipuloval, nevzpomíná si na jakékoli vlastní jednání, které by snad vedlo k založení požáru. K tvrzené amnézii obžalovaného se vyjadřoval znalec MUDr. N. - psychiatr, který skutečně nevyloučil možnost, že pokud jde o tuto část události, obžalovaný si ji nevybavuje, a to s odkazem na podvědomé využití obranné techniky vytěsnění, kdy za situace, že osoba po prožití emocionálně extrémní situace není schopna si ji posléze vybavit. Soud pak tvrzení obžalovaného o výpadku paměti nehodnotí jako účelové, současně uvádí, že ani za těchto okolností soudu nebrání nic v tom, aby učinil jednoznačná zjištění ohledně skutkového stavu.
89. Pokud jde o skutková zjištění, zde soud vychází z rozvedeného obsahu protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku, fotodokumentace a seznamu stop, a to v kontextu závěru rozvedených odborných vyjádření, rovněž po zohlednění závěrů rozvedeného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, jehož předmětem byla pitva a prohlídka poškozeného T. O. Takto bylo jednoznačně prokázáno, že poté, co byl poškozený vystaven masivnímu útoku ze strany obžalovaného, který byl proveden za použití zmíněného momentového klíče, byl v zásadě bezprostředně poté v řádu desítek minut umístěn do zavazadlového prostoru automobilu Kia Ceed. Je zřejmé, že se tak stalo ve velice krátké době po vlastním napadení, a to s ohledem na závěry znalců, že v době, kdy interiér vozidla již hořel, tedy docházelo k uvolňování toxických plynů, byl poškozený ještě naživu, toxické zplodiny hoření vdechoval a v důsledku toho zemřel. Současně znalci dovodili, že rozsáhlé závažného poranění hlavy, s nímž souviselo také vdechování krve, které vedlo k dušení, by bez specializované pomoci vedlo ke smrti řádově v desítkách minut.
90. Současně bylo třeba zabývat se tím, jakým způsobem samotný obžalovaný situaci vnímal, kdy obžalovaný tvrdil, že měl za to, že po fyzickém útoku je poškozený už mrtvý. Soud má nicméně za to, že možnost absence příčinné souvislosti mezi úmyslným jednáním obžalovaného a jeho úmrtím, když bylo zjištěno, že poškozený zemřel v důsledku intoxikace zplodin hoření, je vyloučena. Faktem sice je, a to s ohledem na výpověď znalce MUDr. V., že, jak již bylo řečeno, poškozený s největší pravděpodobností snad již v úvodu vlastního průběhu napadení upadl do bezvědomí, kdy znalec popisoval, jak se osoba v takovém stavu projevuje, když skutečně nemusí na první pohled jevit známky života, a rozpoznání, zda je osoba v takovém stavu živá či nikoli, se obzvlášť za uvedené situace může jevit pro laika extrémně náročné, bylo tedy třeba zvážit, zda byl obžalovaný před následnou manipulací s tělem poškozeného přinejmenším srozuměn s tím, že poškozený může být i za těchto okolností naživu. Byť lze připustit, že poškozený skutečně nemusel již na první pohled jevit známky života, soud na tomto místě především odkazuje na výpověď obžalovaného z přípravného řízení, kde tvrdil, že se poškozeného pokusil umístit na zadní sedadla auta a uvažoval o přivolání pomoci, kdy se pokoušel oslovit i jakéhosi kolemjdoucího. Z uvedeného je zřejmé, že obžalovaný, ať už z jakýchkoli důvodů, si byl vědom toho, že poškozený může být naživu, bez ohledu na to, zda soud uvěří jeho tvrzení o snaze v první chvíli poškozenému poskytnout pomoc, či bude považovat jeho vyjádření za účelové. Rovněž nelze přehlédnout, a to s odkazem na fotodokumentaci pořízenou v souvislosti s ohledáním místa činu, že jedna z bočnic, o které obžalovaný uváděl, že ji původně opřel o vrata garáže, byla zapřená tak, aby blokovala dveře automobilu, kterými teoreticky v případě, že by poškozený toho byl schopen, mohl automobil opustit. Byť obžalovaný popírá, že by si vzpomněl na jakoukoli aktivitu, která by vedla k přemístění bočnice z původního místa k automobilu Kia, je zřejmé, s ohledem na provedené dokazování, že to musel být pouze a jedině obžalovaný, kdo bočnici takto umístil ve snaze fixovat dveře auta na svém místě a znemožnit tak jejich otevření. Takové aktivní jednání je pak zcela v rozporu s tvrzením obžalovaného, že si byl jist, že poškozený je již mrtev.
91. Současně je třeba poukázat na výpověď matky obžalovaného R. B., která byla s obžalovaným v kontaktu relativně krátce po činu, kdy popisovala, jakým způsobem se obžalovaný choval a jak poskytoval informace o tom, co se mělo ten den přihodit a co vedlo k jeho značnému rozrušení tak, jak to svědkyně vnímala. Je třeba si povšimnout, že svědkyně, byť vydedukovala, že se obžalovaný dopustil něčeho extrémně závažného, usuzovala spíše na krádež, dále obžalovaný hovořil o požáru, nezmínil se nicméně o žádném fyzickém napadení, o bití, resp. ubití kohokoli, což zcela nekoresponduje s následným tvrzením obžalovaného, že měl za to, že poškozeného ubil momentovým klíčem. Takové jednání před matkou obžalovaný vůbec ani v náznacích nepopisuje, nezmiňuje, naopak se soustředí na požár, zapálení auta, z čehož lze za uvedených okolností v kontextu ostatních událostí dovodit, že těžiště nejzávažnějšího jednání, jehož se dopustil a v jehož důsledku se bude zodpovídat, spatřuje právě v událostech souvisejících se zapálením automobilu, kdy obžalovaný věděl, že v autě bylo umístěno tělo poškozeného. Pakliže by měl přesvědčivě za to, že v té době již poškozený zemřel, nepochybně by jako problematičtější viděl ze svého pohledu vlastní způsobení smrti, tedy ubití poškozeného.
92. Soud se dále zabýval obhajobou obžalovaného spočívající v tom, že byl poškozeným napaden, a to tak, že poškozený ho měl v samotném počátku uhodit zjevně momentovým klíčem, který následně obžalovaný sám použil k útoku na poškozeného, do hlavy, obžalovaný tvrdil, že cítil úder do hlavy a následně do ramene, kdy měl za to, že kovový předmět se svezl po pokožce hlavy v důsledku silného opocení. Soud nicméně těmto tvrzením naprosto neuvěřil. Zejména s odkazem na listiny, které dokumentují fyzický vzhled obžalovaného v podstatě bezprostředně po uvedeném jednání, a to včetně fotodokumentace, je zřejmé, že na hlavě ani na rameni žádné zranění zjištěno není. Nelze přehlédnout, že po zadržení byl obžalovaný s ohledem na svůj zdravotní stav v souvislosti s intoxikací psychotropní látkou, jak bude ještě uvedeno dále, opakovaně vyšetřován, byl přemisťován z cely předběžného zadržení do psychiatrické nemocnice, kde byl rovněž podroben lékařskému vyšetření, kdy z příslušných zpráv není patrna žádná zmínka o jakémkoli zranění na hlavě či na rameni, stejně tak chybí jakákoli zmínka kupříkladu o subjektivních stescích na straně obžalovaného ohledně případné bolestivosti rány v takové lokaci. Stejně tak z výpovědi svědkyně R. B., která byla relativně krátce po události s obžalovaným v kontaktu, nebylo zjištěno, že by měl obžalovaný, kromě rány na holeni, jakékoli jiné viditelné zranění, na nic si nestěžoval, na žádnou bolestivost či cokoli obdobného nepoukazoval. Současně s ohledem na zjištění, jaká konkrétní naprosto devastující zranění mohla být a skutečně byla při použití momentového klíče o hmotnosti 840 g způsobena na těle poškozeného, se stěží lze domnívat, že úderem takovým předmětem do hlavy, příp. do ramene by nedošlo k zanechání jakýchkoli stop, a to včetně absence bolesti.
93. Nelze také přehlédnout, že obžalovaný vypověděl, že v důsledku úderu ze strany uvedeného muže byl sražen na zem, pakliže by ale na druhé straně mělo dojít k tomu, že nástroj pouze sklouzl po hlavě a dopadl na rameno tak, že nezanechal žádné znatelné stopy, a to ani kupříkladu následně se vyrýsující hematom (viz následná lékařská vyšetření, kde jakákoli zmínka o případném zranění v oblasti hlavy či ramen zcela chybí), jeví se jeho popis událostí zcela nevěrohodný.
94. Současně je třeba zmínit, že v popisu uvedeného jednání tak, jak ho obžalovaný poskytl nejprve v přípravném řízení a následně u hlavního líčení, se právě ohledně užití zmíněné zbraně vyskytuje rozpor, kdy obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že poté, co byl poškozeným napaden, tohoto podkopnutím srazil na zem, ze země si vzal zmíněnou „tyčku,“ jak uvedené nářadí obžalovaný označoval, následně na poškozeného útočil. Oproti tomu v přípravném řízení tvrdil, že „tyčku“ poškozenému vytrhl z ruky. S pravděpodobností hraničící s jistotou poškozený momentový klíč vůbec vůči obžalovanému nepoužil a nijak ho nenapadl. Tento závěr je navíc podpořen obecným zhodnocením jednání obžalovaného uvedeného dne, kdy bylo prokázáno, že jednal náhle, bez jakéhokoli vyprovokování, bez varování, s velkou silou a brutalitou útočil, aniž pro to měl jakýkoli konkrétní důvod. Takto jeho útok hodnotí oba přeživší napadení, tedy H. i P. Oproti tomu si lze těžko představit, že by snad poškozený po příjezdu do areálu garáží za situace, kterou popisuje obžalovaný, tedy kdy stojí k člověku, který je k němu otočen zády, toho bez dalšího, aniž vyčká na jakékoli vysvětlení, uhodil do hlavy poměrně masivním kovovým nářadím. Zde by se nejednalo o běžnou reakci, kdy je sice třeba říci, že k osobnosti a jeho případným sklonům k agresivitě či neočekávatelnému jednání poškozeného nebylo provedeno žádné dokazování a není tedy možné je objektivně zhodnotit, nicméně z výpovědi svědkyň R. ani O., které se k poškozenému zhruba vyjadřují, nebylo zjištěno nic, co by snad mělo vést k závěru, že je namístě zvažovat sklon poškozeného k extrémnímu, nevyzpytatelnému, agresivnímu jednání, které stojí mimo běžné normy.
95. Soud tedy po provedení a zhodnocení důkazů, vztahujících se k jednání popsanému pod bodem 5 výroku, shrnuje, že bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný byl poškozeným T. O. přistižen v přítomnosti odcizeného vozidla, napadl ho tedy tak, že ho opakovaně nejméně 9x udeřil s vysokou intenzitou momentovým klíčem do hlavy, kdy poté umístil poškozeného do zavazadlového prostoru automobilu, kterým poškozený na místo přijel, v autě založil oheň, kdy současně učinil podle jeho názoru vhodná opatření, která měla vést k tomu, aby shořelo i nákladní auto Renault. Ze znaleckého posudku znalce Ing. J. S. pak byla zjištěna hodnota poškození na vozidle Kia Ceed v důsledku uvedené události, kdy dle znalce šlo o 88 200 Kč. Závěry znalce Ing. S. soud přitom hodnotí jako správné a spolehlivé, kdy znalecký posudek obsahuje podrobné odůvodnění a metodiku výpočtu, nebylo zjištěno nic, co by v tomto směru budilo jakoukoli pochybnost. Současně soud dovozuje, že obžalovaný vůči poškozenému postupoval úmyslně, ve snaze ho usmrtit, a to ve všech fázích jednání, kdy buďto útočil na tělo poškozeného či následně nakládal s jeho tělem, kdy byl poškozený již v bezvědomí, což bylo rozvedeno shora. Obžalovaný musel být přinejmenším srozuměn s tím, že v době, kdy umísťuje tělo poškozeného do zavazadlového prostoru auta a zakládá požár, poškozený, pokud dosud nezemřel či nezemře v krátké době, bude usmrcen v důsledku působení požáru. Současně je třeba při posouzení jednání obžalovaného vzít v úvahu tvrzení znalce, že předtím, než byl poškozený umístěn do vozidla, které bylo zapáleno, bylo ještě možné, byť v relativně krátké době, poškozeného poskytnutím specializované péče zachránit, k tomu nicméně nedošlo, neboť poškozený byl v důsledku aktivního jednání obžalovaného vystaven zcela nezvratnému působení kombinace vlivů, které vedlo k jeho neodvratné smrti, kdy bylo prokázáno, že zemřel až následně v interiéru hořícího vozidla. Je pak zřejmé, že uvedeným jednáním obžalovaný jiného úmyslně usmrtil a čin spáchal zvlášť trýznivým způsobem, ve snaze zakrýt jiný trestný čin, současně poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu ve výši 88 200 Kč, tedy škodu nikoli nepatrnou ve smyslu § 138 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
96. Pokud jde o jednání popsané pod bodem 6 výroku, zde obžalovaný popsal, jak a za jakých okolností se dostal do autobazaru společnosti [název], kdy uváděl, že se jedná právě o provozovnu, odkud si půjčil předchozího dne dodávku, kterou potřeboval ke stěhování. Lze připustit, že skutečně měl snahu se nějakým způsobem bavit o okolnostech vrácení vozidla. Obžalovaný sám doznal, že měl u sebe klíče od vozidla Mercedes, které z autobazaru odnesl předchozího dne, kdy i tato část jeho výpovědi odpovídá informacím, které vyplývají z výpovědí svědků H. a P., kteří to, že klíče postrádají, zjistili v pátek 30. 7., když z následného jednání obžalovaného v autobazaru dne 31. 7. 2021 bylo zřejmé, že klíče má k dispozici on. Obžalovaný sám připustil, že se vozidlo, k němuž měl klíče, pokusil vyhledat, což se mu podařilo, do vozidla nasedl a nastartoval, nicméně vyhodnotil, že nemůže odjet, neboť vozidlo je poškozeno. Obžalovaný popsal jednání řidiče vozidla Jeep, který mu autem zablokoval cestu, připustil, že v zásadě bezprostředně po vystoupení z Mercedesu tohoto muže fyzicky napadl, kdy tedy zmínil pouze, že ho silně žduchl tak, že muž spadl na zem, vypadly mu klíče od Jeepu, které si obžalovaný vzal a s Jeepem odjel. Okolnosti, které obžalovaný popisuje, v zásadě odpovídají tomu, jak událost popisovali svědci H. a P. Svědek P. nicméně vlastní útok ze strany obžalovaného popsal poněkud rozdílně, kdy hovořil o agresivnějším a masivnějším napadení, kdy rozhodně nemělo jít pouze o nějaké žduchnutí. Svědek, jak bylo rozvedeno výše, zdůraznil, že se chtěl vyhnout jakémukoli konfliktu, a to s ohledem na fyzickou konstituci obžalovaného ve srovnání se svou vlastní. Pokud jde o vlastní napadení, jednoznačně hovořil o ráně směřující na levou tvář a ucho, v důsledku které se svědkovi podlomily nohy a spadl na jedno koleno.
97. Je tedy naprosto zřejmé, že to byl právě obžalovaný, kdo poškozeného napadl, kdy konkrétní zranění a mechanismus jejich vzniku byly objektivizovány znaleckou výpovědí MUDr. K., který s odkazem na svá zkoumání a zjištění uvedl, že poškozený měl odlomenou část zubu z pravých horních řezáků, trpěl bolestivostí spánkové krajiny hlavy vlevo se zhmožděním obličeje vlevo, zejména v oblasti ušního boltce, rovněž u něj byla zjištěna povrchní oděrka na levém koleni. Zranění byla způsobena opakovaným tupým násilím od nízké až po vysokou dopadovou intenzitu, kdy násilí vysoké intenzity směřovalo na přední stranu obličeje do oblasti úst, další poranění hlavy pak vznikla působením násilí maximálně střední dopadové intenzity, a to zepředu a zleva na obličej a zleva do spánkové krajiny, šlo tedy minimálně o tři údery, příp. mohlo jít i o kopy do hlavy. Poranění v oblasti kolene mohlo vzniknout pasivně po stržení poškozeného na zem a kontaktem s pevnou podložkou. Znalec se vyjadřoval také ke způsobu ošetření poranění a k následnému léčení, kdy léčba poranění vyžadovala přibližně dva týdny.
98. Je třeba uvést, že z dokazování, a to ani z výpovědi v úvodu přítomného svědka H., ani z výpovědi poškozeného P., v podstatě ani z tvrzení obžalovaného nevyplývá, že by došlo k jakékoli diskuzi, která by se vztahovala k automobilu Mercedes, kdy je tedy zřejmé, že obžalovaný se choval zcela cíleně, nebyl nijak provokován, ohrožován, k ničemu nucen. Dokonce ani za situace, kdy bez jakéhokoli oprávnění či svolení nasedl do auta Mercedes a použil dříve odnesené klíče, nebyl nijak zásadně ze strany poškozeného P. konfrontován, přesto, a to bez jakéhokoli náznaku případného ohrožení ze strany poškozeného tohoto bezprostředně a náhle s poměrně vysokou intenzitou napadl, uhodil ho tak, že poškozeného srazil na kolena, dále mu s odkazem na analýzu vzniklých zranění uštědřil další dvě rány do hlavy. Bezprostředně poté si vzal klíče, které s nejvyšší pravděpodobností poškozenému vypadly, nasedl do jeho Jeepu a odjel. Je tak zřejmé, že ve vztahu k vozidlu Mercedes se pokusil zmocnit se cizího motorového vozidla v úmyslu je přechodně užívat, nicméně s ohledem na to, že sám dovodil, že vozidlo je nepojízdné, neboť měl za to, že palubní deska je poškozená. Následně pak proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci, tedy zmocnit se motorového vozidla, zde Jeepu Grand Cherokee, kdy poškozeného, který měl u sebe klíčky od vozidla, což obžalovaný s ohledem na předchozí události nepochybně věděl, fyzicky napadl, klíčky vzal a ve vozidle skutečně odjel.
99. Skutková zjištění se vedle výpovědi poškozeného P., svědka H. a částečně, s výjimkou vlastního způsobu napadení, obžalovaného, opírají dále o obsah listin, které se vztahují k vozidlu Jeep, dále soud odkazuje na protokol o prohlídce těla poškozeného P. včetně fotodokumentace, protokoly o ohledání místa činu a věci (automobil Jeep), a to vždy včetně náčrtku, fotodokumentace a seznamu stop. I ve vztahu k tomuto skutku byla prováděna genetická a daktyloskopická analýza, nicméně ve většině případů byly stopy, ať už biologické stopy zajištěné z vozidla Mercedes či z věcných stop (klíče k Mercedesu, kleště, cigarety, zapalovač a další předměty) neupotřebitelné k provedení příslušné analýzy, kdy pouze genetické stopy zajištěné z předmětů nalezených ve vozidle Jeep obsahovaly profil DNA individuálně shodný s profilem obžalovaného, nicméně závěry uvedeného odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, nepřinášejí žádné zásadní zjištění, neboť nejsou pochybnosti o tom, že to byl právě obžalovaný, kdo se po použití násilí vůči poškozenému P. vozidla Jeep zmocnil a s vozidlem odjel.
100. Pouze na doplnění soud uvádí, že poškozený P. vypověděl, že obžalovaný mu poté, co ho srazil na kolena, vzal klíče z ruky, nicméně obžalovaný popsal, že po napadení poškozenému klíče vypadly, obžalovaný je tedy sebral. Byť u tohoto jednání nebyl nikdo přítomen, vyjadřoval se k němu svědek H., kdy reprodukoval, jak mu událost bezprostředně poté popsal poškozený P., který mu měl říci, že při napadení mu vypadly klíče. S největší pravděpodobností se tedy událost stala tak, jak měl poškozený tvrdit bezprostředně po napadení, kdy si nepochybně událost pamatoval nejlépe, tento popis události je navíc v souladu s tím, jak situaci podává obžalovaný. Soud nicméně podotýká, že pro použití konkrétní právní kvalifikace je bezpředmětné, jakým konkrétním způsobem se obžalovaný v této fázi zmocnil klíčů k automobilu Jeep, kdy podstatné je, že za účelem možnosti získat přístup a zprovoznění automobilu Jeep použil proti poškozenému, který měl klíče u sebe, násilí.
101. Ke komplexnímu posouzení, zda jednáními, která byla popsána pod body 1 - 6 výroku, se mohl obžalovaný dopustit trestných činů, tedy zda byl trestněprávně odpovědný, bylo potřeba řešit, zda byl v uvedeném období příčetný. Ze samotné výpovědi obžalovaného bylo zjištěno, že si uvedeného dne aplikoval pervitin, kdy obžalovaný tvrdil, že tak učinil dvakrát, a to vždy v dávce, která odpovídala téměř trojnásobku běžné dávky, nicméně takový postup neuměl nijak vysvětlit, neuměl smysluplně dovodit, proč by tak činil, je tedy otázkou, zda skutečně užil vyšší dávku oproti běžným zvyklostem, když není důvod domnívat se, že by se tak skutečně stalo. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, který vypracovala Mgr. A. B., bylo zjištěno, že byl skutečně intoxikován, když v moči obžalovaného byl prokázán metamfetamin, amfetamin, benzoylecgonin (tj. metabolit kokainu) a nikotin, kdy nález nikotinu je toxikologicky nevýznamný, oproti tomu nebyla zjištěna přítomnost ethanolu. Pokud jde o metamfetamin, v krevním séru bylo stanoveno 0,137 mg/l metamfetaminu, dále pak 0,047 mg/l amfetaminu. Obžalovaný byl tedy uvedenými psychotropními látkami aktuálně ovlivněn. V krvi kokain ani jeho metabolity prokázány nebyly, což dle znalkyně svědčí o tom, že v době odběru krve obžalovaný kokainem ovlivněn nebyl.
102. Dokazování bylo v tomto smyslu doplněno výslechem znalců, kteří se zabývali duševním zdravím obžalovaného, resp. duševním stavem, osobností obžalovaného, a to psychiatra MUDr. P. N. a psychologa Mgr. M. P. MUDr. N. uvedl, že u obžalovaného nediagnostikoval žádnou významnou duševní poruchu, pouze byla diagnostikována smíšená porucha osobnosti, která vykazuje impulzivní, nezdrženlivé, disociální rysy, dále syndrom závislosti na stimulanciích a má syndrom škodlivého užívání vícero návykových látek. Pokud jde o rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného, za střízliva, tedy bez ovlivnění návykovými látkami, by byly zcela zachovalé. K jednání nicméně došlo pod vlivem metamfetaminu, ovládací schopnosti obžalovaného byly tedy dle znalce podstatnou měrou snížené při zcela zachovalých schopnostech rozpoznávacích. Vzhledem k tomu, že obžalovaný v rámci výpovědi opakovaně uváděl, že byl v jakémsi tranzu, „byl mimo“, opakovaně tvrdil, že si neuměl vysvětlit, co dělá a proč, znalec se vyjadřoval k možnosti vzniku toxické psychózy či obdobného stavu, kdy nicméně dovodil, že pro rozvinutí toxické psychózy nic nesvědčí, nebyly zjištěny žádné příznaky, které by mohly být přítomny v době vytýkaného jednání. Znalec doplnil, že navíc měl možnost opírat se i o zdravotnickou dokumentaci z psychiatrické nemocnice, kdy obžalovaný byl hospitalizován v zásadě bezprostředně poté, co se měl uvedených jednání dopustit, bylo tedy možné vysledovat veškeré symptomy, které se u něj projevovaly. V žádné ze zpráv nebylo vysloveno podezření na přítomnost toxické psychózy anebo klinických příznaků, které by pro ni měly svědčit. Znalec se vyjadřoval k tvrzení obžalovaného, že měl slyšet hlasy, což potvrzuje i zpráva v rámci hospitalizace v Černovicích, nicméně tyto informace byly vyhodnoceny jako účelové nebo jako hlasy, které mohou provázet akutní intoxikaci, nicméně kontakt s realitou není žádným způsobem narušen. Znalec zcela vyloučil, že by rozpoznávací schopnost obžalovaného či schopnost ovládací byla zcela vymizelá. Vyloučil nástup mimorealitního prožívání s masivními poruchami myšlení v podobě bludných představ, příp. poruch vnímání v podobě zrakových či sluchových halucinací. Doplnil, že pokud jde o pervitin, jde o stimulační drogu, která nenarušuje rozpoznávací schopnosti, kontakt s realitou, kdy nicméně samozřejmě mění schopnost ovládací ve smyslu zdržet se určitého jednání, což nastalo i v tomto případě. Doplnil, že po požití pervitinu může být vnímána určitá vztahovačnost, kdy takové vnímání u obžalovaného zaznamenal, vedle toho nicméně doplnil, že další emocí, která obžalovaného provázela, byl vztek. Znalec se také vyjadřoval ke konkrétní výši dávky psychotropní látky, kdy má za to, že výše dávky s konkrétními projevy nekoreluje. Znalec spíše zdůraznil určité osobnostní dispozice obžalovaného, zejména tendence k impulzivitě nebo k uvolňování napětí prostřednictvím agresivních impulzů, které mohou být v rámci intoxikace zřetelnější nebo významnější.
103. Pokud jde o výpověď Mgr. M. P., Ph.D., tento dovodil, že osobnost obžalovaného je nezralá, nezrale strukturovaná, s patologickou strukturou v podobě smíšené poruchy osobnosti s hlavními rysy impulzivity a disociality, kdy obžalovaný má tendence k impulzivnímu jednání bez zvažování následků, má sklony ke zlostnému i agresivnímu jednání, vykazuje nezodpovědnost vůči společenským normám, má tendenci k svádění viny na okolí. K vystupňování projevů těchto osobnostních rysů došlo u obžalovaného v souvislosti s destabilizací jeho sociálního zázemí a s nárůstem užívání pervitinu. Znalec dovodil, že schopnost pamatovat si a reprodukovat prožité události je obecně zachovaná, obžalovaný nemá narušený intelekt, rozumové funkce, nicméně s ohledem na osobnostní strukturu tohoto typu je očekáváno zkreslování informací ve smyslu vyviňování se a zbavování se odpovědnosti za vlastní jednání. Sklony k trestnému jednání nejsou u obžalovaného primárně zvýrazněné, k rozvoji shora rozvedených osobnostních rysů došlo na základě rozvoje drogové kariéry.
104. K vlastnímu jednání znalec dovodil, že u obžalovaného se nejprve objevil pocit strachu, následovaný prudkým pocitem vzteku, na základě kterého reagoval. Jednání, jehož se dopustil, zapadalo do jeho osobnostních rysů, bylo potencováno užitou psychotropní látkou. Znalec doplnil, že u obžalovaného není primárně zvýrazněná agresivita a nejedná se o jeho první volbu, nicméně má snížený práh pro propuknutí agresivity i zlostného násilného jednání při provokaci nebo při frustraci vlastních potřeb, což bylo vystupňováno užitím pervitinu.
105. Znalec se také vyjadřoval k možnosti resocializace, kdy zde především zdůraznil, že je nezbytné, aby obžalovaný trvale abstinoval od jakýchkoli návykových látek, zde se resocializace jeví jako reálná, a to zejména s odkazem na to, že byl schopen relativně dobře fungovat v předešlém období.
106. Soud tedy takto uzavírá, když znalecké posudky, resp. výpovědi znalců MUDr. N. a MUDr. P. hodnotí jako zcela spolehlivé, komplexní a erudované, mající podporu v ostatních provedených důkazech, řádně objasněné a nezpochybnitelné, že bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný byl schopen ovládat své jednání, byť tato schopnost byla v důsledku intoxikace metamfetaminem podstatnou měrou snížena, současně byl schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání. Nerozvinula se u něj toxická psychóza ani žádná jiná duševní choroba či porucha, která by měla zásadní vliv na tyto schopnosti do té míry, že by byť jediná z nich mohla být vymizelá. Konkrétní jednání obžalovaného, kterého se dopustil dne 31. 7. 2021, je v souladu s jeho osobnostní strukturou, jejíž patologické rysy byly posíleny zneužíváním psychotropních látek.
107. Soud tedy shrnuje, že po provedení všech rozvedených důkazů a jejich zhodnocení jednotlivě a zejména ve vzájemných souvislostech dospěl k jednoznačným skutkovým zjištěním, která jsou popsána pod body 1 - 6 výroku tohoto rozsudku. V jednání popsaných pod bodem 1 a 2 je pak spatřován dokonaný pokračující přečin neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku, neboť se zde obžalovaný zmocnil cizího motorového vozidla v úmyslu je přechodně užívat, kdy jednáním popsaným pod bodem 6 se částečně dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání uvedeného trestného činu, a to v úmyslu takový čin spáchat, kdy k jeho dokonání nedošlo, soud tedy v takovém jednání spatřuje další z útoku pokračujícího trestného činu neoprávněného užívání cizí věci dle § 207 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný dílem ve stadiu pokusu ve smyslu § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Pokud jde o jednání specifikované pod bodem 3 výroku, obžalovaný si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a uvedeným činem způsobil větší škodu, spáchal tak přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 trestního zákoníku. Jednáním, které je podrobně popsáno pod bodem 4 výroku, obžalovaný jinému úmyslně ublížil na zdraví, tedy dopustil se přečinu ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, když současně se dopustil na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, když se takového jednání dopustil v prostorách prodejny autodílů v otevírací době, tudíž do prodejny mohl kdokoli vstoupit bez jakéhokoli omezení a cítit se rozvedeným jednáním pohoršen či přímo ohrožen, obžalovaný tak spáchal přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku. K jednání popsanému pod bodem 5 výroku soud uvádí, že obžalovaný takto jiného úmyslně usmrtil a čin spáchal zvlášť trýznivým způsobem a ve snaze zakrýt jiný trestný čin, spáchal tak zločin vraždy dle § 140 odst. 1, 3 písm. i), j) trestního zákoníku, dále pak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, tedy spáchal přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku. Konečně pak se jednáním popsaným pod bodem 6 dopustil zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, když proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci.
108. Ve všech případech obžalovaný jednal úmyslně. Nejsou pochybnosti o tom, že pokud jde o přečin neoprávněného užívání cizí věci, obžalovaný jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a), neboť chtěl způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit či ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, tedy zájem na ochraně vlastnictví a oprávněného užívání motorových vozidel. Obžalovaný věděl, že se jedná o automobily, které není oprávněn na základě žádného titulu užívat, přesto se jich zmocnil, užíval je dle vlastní potřeby, aniž ho jakýmkoli způsobem zajímal názor majitelů či oprávněných držitelů vozidel. Stejně tak jednal úmyslně, pokud jde o přečin krádeže, kdy i zde bylo předmětem zmocnění se motorového vozidla, nicméně s odkazem na způsob užívání, nakládání s vozidlem, kdy je zřejmé, že se k automobilu choval jako k vlastnímu, a to včetně rozebrání, použití pro různé účely a následné rozhodnutí o jeho zničení, je zjevné, že v tomto případě byla jeho motivace, resp. úmysl směřující k využití automobilu od předchozích případů odlišný. Pokud jde o přečin ublížení na zdraví a přečin výtržnictví, zde obžalovaný jednal rovněž úmyslně, přinejmenším v úmyslu eventuálním ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního řádu, kdy věděl, že svým jednáním může způsobit porušení či ohrožení zájmu chráněného trestním zákoníkem, zde zájmu na ochraně lidského zdraví, resp. zájmu na ochraně klidného občanského soužití, kdy pro případ, že takový následek způsobí, byl s tím srozuměn. Obžalovaný věděl, kde se pohybuje a v jaké denní době, nijak neřešil, že do prodejny může kdokoli vstoupit stejným způsobem, jako vstoupil on, přesto poškozeného napadl, a to takovým způsobem a s takovou intenzitou, že mu s odkazem na běžné znalosti a zkušenosti muselo být zřejmé, že může způsobit poškozenému zranění, které má charakter ublížení na zdraví, tedy po dobu delší než 7 dnů omezí poškozeného v obvyklém způsobu života, takový následek nijak neřešil, byl s ním srozuměn.
109. K formě zavinění ve vztahu ke zločinu vraždy již se soud krátce vyjádřil, na tomto místě tedy zopakuje, že bylo prokázáno, že se obžalovaný tohoto zločinu dopustil úmyslně, a to přinejmenším v úmyslu eventuálním, kdy pokud jde o zavinění k okolnosti zvlášť přitěžující, zde k okolnosti spočívající ve spáchání činu zvlášť trýznivým způsobem, s ohledem na ust. § 17 písm. b) trestního zákoníku k takové skutečnosti, jež podmiňuje použití vyšší trestní sazby, soud přihlíží i tehdy, jestliže o ní pachatel nevěděl, ač o ní vzhledem k okolnostem a svým osobnostním poměrům vědět měl a mohl, vyjímaje případy, kdy trestní zákon vyžaduje, aby o ní pachatel věděl, což není tento případ. Obžalovaný v tomto konkrétním případě navršoval způsoby, kterými mohla být, či v konečném důsledku byla způsobena poškozenému smrt, v době, kdy ještě mohl být poškozený zachráněn, vystavil poškozeného působení požáru tak, aby zajistil zcela jistě jeho usmrcení pro případ, že k němu do té doby nedošlo. Poškozený byl v důsledku aktivního jednání obžalovaného vystaven následkům hoření v době, kdy byl naživu, nemohl se nijak bránit, jakýmkoli způsobem se zachránit, z vozidla se vyprostit. Pokud jde o přečiny poškození cizí věci a konečně zločin loupeže, zde jednoznačně obžalovaný jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, u poškození cizí věci se aktivně choval k automobilu tak, aby zajistil jeho zničení, u zločinu loupeže pak zcela jednoznačně vyvinul vůči poškozenému násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci, který bezprostředně poté realizoval.
110. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud zohlednil všechna kritéria uvedená v § 39 trestního zákoníku. K osobě, osobním poměrům a dosavadnímu životu obžalovaného bylo zjištěno, že je svobodný, je otcem tříletého syna. Vyučil se v oboru zedník, před nástupem do výkonu trestu nebyl nikde zaměstnán. Obžalovaný má jeden záznam v evidenci přestupků, když ze zprávy města Šlapanice, Komise pro projednávání přestupků, vyplývá, že byl v posledních pěti letech pro přestupek projednáván dvakrát, když s odkazem na příslušné rozhodnutí se dne 23. 6. 2019 dopustil přestupku proti občanskému soužití, když jednu osobu napadl verbálně, druhou osobu pak fyzicky, komise obžalovanému uložila pokutu ve výši 4 tisíce Kč, následně pak dne 4. 7. 2021 byl šetřen pro jednání, v němž měl být spatřován přestupek proti majetku, kdy měl odcizit finanční prostředky, zde bylo řízení zastaveno s odkazem na probíhající trestní řízení. Současně bylo z příslušného oznámení zjištěno, že 31. 7. 2021 se měl obžalovaný kromě shora rozvedených jednání také dopustit přestupku proti majetku, a to v souvislosti s vniknutím do nezajištěného areálu bývalého zemědělského družstva, odkud odčerpal z nádrže nákladního vozidla přibližně 10 litrů nafty, k jednání mělo dojít kolem 1.00 hodin, tedy ještě před tím, než ze strany obžalovaného došlo k spáchání skutků, které jsou popsány ve výroku tohoto rozsudku.
111. Pokud jde o trestní minulost obžalovaného, soud s odkazem na opis z rejstříku trestů a rovněž k důkazu provedená rozhodnutí zjistil, že obžalovaný byl čtyřikrát soudně trestán, nejprve v roce 2011 Městským soudem v Brně pro spáchání přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců s podmíněným odkladem na čtrnáctiměsíční zkušební dobu, kdy na odsouzení se s odkazem na opis z rejstříku trestů vztahovala amnestie z 1. 1. 2013. Následovala odsouzení z roku 2021, kdy nejprve 24. 7. 2021 Městský soud v Brně pod sp. zn. 5T 92/2021 vydal trestní příkaz, jímž rozhodl o vině obžalovaného ze spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, i zde uložil trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v délce dvou let, vedle toho pak trest propadnutí věci. Trestní příkaz nabyl právní moci dnem vydání. Dne 31. 8. 2021 Městský soud v Brně pod sp. zn. 90T 43/2021 vyhlásil rozsudek, který nabyl právní moci téhož dne, jímž rozhodl o vině obžalovaného ze spáchání přečinu nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, za tento trestný čin a sbíhající se přečin krádeže, kdy řízení o tomto trestném činu bylo předmětem zmíněného trestního příkazu Městského soudu v Brně ve věci 5T 92/2021, byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců s podmíněným odkladem na dvouletou zkušební dobu, a to vedle trestu propadnutí věci. Městský soud v Brně následně dne 7. 10. 2021 pod sp. zn. 1T 50/2021 uznal obžalovaného vinným ze spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku a neoprávněného užívání cizí věci dle § 207 odst. 1 trestního zákoníku, kdy i zde byl ukládán trest souhrnný, a to ve vztahu k dřívější trestné činnosti, zde byl uložen trest odnětí svobody v trvání šestnácti měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a zmíněný trest propadnutí věci. Soud doplňuje, že trestná činnost byla souhrnně páchána v rozmezí od 14. 2. 2021 do 21. 7. 2021. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí, jimiž byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání trestných činů ve věcech vedených pod sp. zn. 90 T 43/2021 a 1 T 50/2021, byla vydána a nabyla právní moci až po spáchání jednání, jimiž se zabývá soud v této trestní věci, soud k nim při rozhodování o trestu nepřihlíží.
112. Obžalovaný je trestán za spáchání sedmi trestných činů, je tedy namístě ukládat mu trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 trestního řádu. Za podmínek v tomto ustanovení uvedených je namístě trest ukládat v rámci trestní sazby, která je stanovena pro trestný čin nejpřísněji trestný, v tomto případě se jedná o zločin vraždy dle § 140 odst. 3 trestního zákoníku, kdy takto byl obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí od 15 do 20 let nebo trestem výjimečným. Výjimečný trest je přitom definován v § 54 odst. 1, podle kterého se výjimečným trestem rozumí jednak trest odnětí svobody nad 20 až do 30 let, jednak trest odnětí svobody na doživotí.
113. Obžalovanému výrazně přitěžuje skutečnost, že se dopustil sedmi trestných činů, z toho ve dvou případech se jedná o zvlášť závažné úmyslné trestné činy. Jedná se o trestnou činnost zcela různorodou směřující proti zájmu na ochraně majetku, zdraví, občanského soužití, především pak života. Obžalovanému přitěžuje skutečnost, že je osobou již trestanou, především pak fakt, že se trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení, a to velice krátce poté, co mu byl trest s podmíněným odkladem výkonu uložen. Soud oproti tomu jako polehčující okolnost vyhodnotil doznání obžalovaného, byť v míře omezené, neboť doznání se týkalo pouze faktického stavu, tedy konkrétního jednání, když v případech, kdy obžalovaný přistoupil k fyzickému násilí vůči poškozeným, sváděl iniciativu na poškozené (H., O.), přestože po zhodnocení provedených důkazů je zjevné, že žádný z poškozených útok ze strany obžalovaného nijak nevyvolal a ani náznakem nevyprovokoval. Soud má především za to, že s ohledem na okolnosti případu, které byly rozvedeny shora, nepostačuje uložit trest odnětí svobody v běžném rozpětí, kdy jako přiměřený se jeví výjimečný trest. Závažnost zvlášť závažných zločinů, v tomto případě se jedná o zločin loupeže a zločin vraždy, je velmi vysoká, a to zejména ve vztahu k jednání, v němž je spatřován právě zločin vraždy. Oproti tomu nelze uzavřít, že by snad možnost nápravy obžalovaného byla obzvláště snížena, kdy soud odkazuje na závěry znaleckého zkoumání ze strany psychologa Mgr. P., který má za to, že v případě úplné abstinence by mohlo dojít k dobré resocializaci. I tak je nicméně velice vysoká závažnost doplněná faktem, že je ukládán trest za velké množství trestných činů, jež jsou namířeny proti různorodým objektům, a s odkazem na skutečnost, že trestná činnost byla páchána ve velice rychlém sledu za sebou, v zásadě bez jakékoli provokace či bez toho, že by se obžalovaný nacházel v situaci, která by mohla svou závažností alespoň částečně osvětlit jeho asociální jednání, zejména pak se zdůrazněním skutečností, že páchal trestnou činnost ve zkušební době podmíněného odsouzení, na místě ukládat obžalovanému trest výjimečný, a to dle § 54 odst. 2 trestního zákoníku v rozpětí od 20 do 30 let. Konkrétní okolnosti uvedeného páchání pak vedou soud k uložení trestu zhruba v jedné třetině zákonného rozpětí, tedy v trvání 23 let, kdy v konkrétní výměře se odráží také skutečnost, že obžalovaný vyjádřil u hlavního líčení lítost a napsal poškozenému a pozůstalým omluvné dopisy. Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku pak byl obžalovaný obligatorně zařazen pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, když nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by snad vedly soud k závěru, že má být obžalovaný zařazen do mírnějšího typu věznice.
114. Současně se soud ztotožnil se závěrem znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, MUDr. N., který s ohledem na diagnostikovanou závislost obžalovaného na psychotropní látce pervitin doporučil uložení ochranného léčení protitoxikomanického v ústavní formě. Uložení tohoto typu léčení se soudu jeví vhodné vedle diagnostikované závislosti také s ohledem na skutečnost, že veškerá trestná činnost byla spáchána pod vlivem psychotropní látky, navíc úplná abstinence je dle znalce psychologa jednoznačnou podmínkou pro budoucí možnou resocializaci obžalovaného. Ze závěru znalce psychologa přitom vyplynulo, že v době, kdy obžalovaný nezneužíval návykové látky, byl schopen běžného života s přiléhavým sociálním zařazením, pracoval, věnoval se zájmům, rodině, kdy, byť tedy u něj byla diagnostikována porucha osobnosti, v případě, že by nezneužíval psychotropní látky, byl schopen běžného a smysluplného života, aniž by znamenal pro společnost jakékoli ohrožení, neboť za situace, kdy není pod vlivem psychotropních látek, které mají vliv na jeho ovládací schopnosti, je schopen omezení vyplývající z diagnostikované poruchy osobnosti vyvažovat. Obžalovanému tak bylo podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 3, 4 trestního zákoníku uloženo ochranné léčení protitoxikomanické v ústavní formě.
115. V průběhu trestního řízení se připojila celá řada poškozených, jednalo se o poškozené, kteří byli zasaženi ve sféře majetkové ([název], spol. s r. o., J. S. a [název], s. r. o.), dále pak o Všeobecnou zdravotní pojišťovnu ČR, která požadovala náhradu výdajů, které vynaložila v souvislosti s poskytnutím zdravotní péče poškozeným H. a P. a rovněž v souvislosti s úhradou nákladů souvisejících s nakládáním s tělem zemřelého T. O. Rovněž se připojili blízcí poškozeného T. O. s nárokem na úhradu nemajetkové újmy, a to jeho matka H. O. a jeho snoubenka M. R.
116. Případný nárok poškozených na náhradu újmy na jmění, tedy škody, se odvíjí od ust. § 2910 občanského zákoníku, kdy je odkazováno na deliktní odpovědnost škůdce, tedy zde pachatele, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne takto do absolutního práva poškozeného. Takový pachatel je pak povinen nahradit poškozenému, co tím způsobil, kdy s odkazem na ust. § 2951 odst. 1 občanského zákoníku je na pachateli, tj. obžalovaném, aby nahradil škodu v penězích.
117. Pokud jde o Všeobecnou zdravotní pojišťovnu ČR, tato jednoznačně a srozumitelně vyčíslila a doložila, jaké konkrétní výdaje měla v souvislosti s ošetřením a léčbou poškozených H. i P., svá tvrzení doložila příslušným vyúčtováním, z nichž je patrno, jaké konkrétní úkony byly prováděny, jaký konkrétní zdravotnický materiál byl spotřebován, a to včetně data a finančního vyčíslení. Stejně tak zdravotní pojišťovna vyčíslila náklady související s nakládáním s tělem poškozeného T. O., a to obdobným způsobem. Vzhledem k tomu, že z dokazování vyplynulo, že obžalovaný úmyslně způsobil zranění poškozených H. i P., rovněž úmyslně usmrtil poškozeného O., je tedy odpovědný za vznik rozvedených nákladů, soud tedy podle § 228 odst. 1 trestního řádu obžalovaného zavázal k náhradě škody v požadované výši, tedy 10 532 Kč.
118. K nárokům na náhradu škody se dále připojila společnost [název] spol. s r. o., která požadovala náhradu škody ve výši 12 tisíc Kč s odkazem na poškození vozidla Nissan a údajnou ztrátu klíčů k vozidlu, které si obžalovaný z jejich areálu odvezl. Je třeba uvést, že z dokazování skutečně vyplynulo, že jednáním specifikovaným pod bodem 1 se obžalovaný krátkodobě zmocnil motorového vozidla zn. Nissan Navara z vlastnictví společnosti [název] spol. s r. o. V uvedeném jednání byl spatřován trestný čin neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku s tím, že za účelem posouzení, zda došlo k naplnění všech zákonných znaků ve vztahu k uvedenému trestnému činu, bylo namístě jednoznačně důkladně podložit znaky rozvedené ve zmíněné právní větě, kdy se jevilo nad rámec potřeb trestního řízení zabývat se dále osudem klíčků k motorovému vozidlu, které s odkazem na provedené dokazování měly být původně umístěny v samotném vozidle. Z dokazování nijak nevyplynulo, co se konkrétně dále s klíčky stalo, když současně jejich hodnota nebyla žádným způsobem vyčíslena, když nic takového nebylo potřeba pro účely skutkových zjištění a vyhodnocení jednoznačné právní kvalifikace, příp. k rozhodování o trestu. Je třeba zdůraznit, že adhezní řízení je řízením charakterově odpovídajícím občanskoprávnímu řízení, které je založeno na principech odlišných od řízení trestního. Poškozený v tomto případě stojí v roli žalobce, nese břemeno tvrzení i břemeno důkazní, je tedy na něm, aby doložil, jakým konkrétním způsobem mu měla vzniknout škoda a jaké výše dosahuje. V tomto konkrétním případě nicméně poškozená společnost nepředložila žádné důkazní prostředky, z nichž by bylo možné jednoznačně škodu penězi vyčíslit tak, aby o ní soud mohl rozhodnout, a to nejen ve vztahu k chybějícím klíčům, ale rovněž k případnému poškození vozidla, jeho rozsahu a vyčíslení škody, např. znalecký posudek, odborné vyjádření, doklad vydaný přiléhavým subjektem (opravna, prodejna automobilů). Soud proto poškozenou společnost [název] spol. s r. o. s nárokem na náhradu škody odkázal podle § 229 odst. 1 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních, když doplnění dokazování v tomto směru se jeví nad rámec potřeb trestního řízení a v rozporu se zásadou rychlosti a hospodárnosti trestního řízení.
119. Dále se s nárokem na náhradu škody připojil J. S., a to v souvislosti s jednáním specifikovaným pod bodem 3 výroku, tedy s krádeží motorového vozidla Renault Mascott. Poškozený požadoval nahradit škodu ve výši 200 000 Kč. Z dokazování vyplynulo, že automobil, který vlastnil, byl skutečně předmětem krádeže, jejímž pachatelem byl obžalovaný, nicméně následně bylo auto, byť poškozené, J. S. vráceno, jak vyplývá z provedených listinných důkazů. Prokazování konkrétního poškození, resp. jeho vyčíslení se pak jeví nad rámec nutných skutkových zjištění. I zde bylo na poškozeném, aby v rámci adhezního řízení tvrdil a prokazoval, tedy předložil soudu důkazní prostředky, které by jednoznačně odůvodnily nárok na požadovanou částku. I zde tedy soud podle ust. § 229 odst. 1 trestního řádu poškozeného s nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.
120. Poškozená společnost [název], s. r. o., rovněž požadovala nahradit škodu, a to ve výši 350 000 Kč, a to z obdobných důvodů jako v předcházejícím případě, kdy z dokazování vyplynulo, že uvedená společnost je vlastníkem automobilu Jeep Grand Cherokee, který byl z areálu autoprovozovny odvezen obžalovaným za pomoci klíčků, kterých se po použití násilí vůči jednateli společnosti zmocnil. I v tomto případě bylo vozidlo poškozenému vráceno, byť s množstvím poškození, jak vyplývá z provedených listin, které dokumentují pronásledování obžalovaného a jeho následné zadržení. Nicméně ani zde se nejevilo účelným a potřebným doplnit dokazování ve směru došetření, jak konkrétně byl automobil poškozen a jaké je vyčíslení této škody v penězích, kdy je na poškozené společnosti, aby v rámci adhezního řízení svá tvrzení o konkrétní výši vzniklé škody prokázala. I v tomto případě tedy soud postupem podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal poškozenou společnost na řízení ve věcech občanskoprávních.
121. Pokud jde o nárok na náhradu nemajetkové újmy, s odkazem na ust. § 2959 občanského zákoníku je na škůdci, aby při usmrcení odčinil duševní útrapy manželu, rodiči, dítěti nebo jiné osobě blízké peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení, kdy zákon stanoví, že nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti. Pokud jde o konkrétní vyčíslení vlastní peněžité náhrady v tomto případě, zákon nestanoví žádné konkrétní kritérium či způsob výpočtu nemajetkové újmy, nicméně je možné řídit se obsahem rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 19. 9. 2018, sp. zn. 25 Cdo 894/2018, které specifikuje kritéria, která má soud vyhodnotit za účelem posouzení, jaká výše náhrady za duševní útrapy spojené s usmrcením osoby blízké je v konkrétním případě na místě. Předně je dle Nejvyššího soudu třeba zohledňovat okolnosti jak na straně pozůstalého, tak i na straně škůdce. Pokud jde o pozůstalého, je vhodné hodnotit zejména intenzitu jeho vztahu se zemřelým, věk zemřelého a pozůstalých, příp. existenční závislost na zemřelém a rovněž teoreticky vyhodnotit existenci jiné satisfakce, která nicméně obvykle není sama o sobě často dostačující. Je namístě také zohlednit, byl-li pozůstalý očitým svědkem škodní události, byl-li s jejími následky bezprostředně konfrontován či jakým způsobem se o nich dozvěděl. Na straně škůdce, tedy zde obžalovaného, je zejména nutné hodnotit jeho postoj ke škodní události, dopad události do jeho duševní sféry, formu a míru zavinění a omezeně i majetkové poměry škůdce. Nejvyšší soud pak považuje za základní částku náhrady, modifikovatelnou s užitím dalších hledisek, v případě nejbližších osob, tedy manžela, rodiče a dětí, dvacetinásobek průměrné hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za rok předcházející smrti poškozeného, kdy pro rok 2020 se jednalo o částku 36 176 Kč. Dvacetinásobek pak tedy odpovídá částce 723 520 Kč.
122. Matka poškozeného T. O. H. O. požadovala nahradit nemajetkovou újmu ve výši 1 200 000 Kč. Rozsah a konkrétní projevy újmy tvrdila v rámci svědecké výpovědi, kterou doplnila prohlášením o dopadech trestné činnosti na svůj život a také potvrzením o lékařské péči, která je jí v souvislosti s její životní situací poskytována. S nárokem ve stejné výši se připojila snoubenka poškozeného T. O. M. R., kdy stejně tak ona v rámci svědecké výpovědi popsala okolnosti, za kterých objevila místo, kde, jak následně zjistila, se skrývalo tělo jejího zavražděného snoubence, ve výpovědi rozvedla, k jakým změnám v jejím životě v důsledku smrti poškozeného došlo, což doplnila podrobným prohlášením o dopadu trestné činnosti na svůj život, doložila také svatební oznámení, potvrzení o tom, že svatební termín byl rezervován, fakturu, dokladující objednání a nákup snubních prstenů. Soud k důkazu provedl také zprávu Bílého kruhu bezpečí, která obsahuje informace o poskytnutí obecné i specializované podpory oběma poškozeným ze strany této organizace.
123. Pokud jde o matku poškozeného H. O., obecně s odkazem na uvedený příbuzenský vztah je zřejmé, že jí jednoznačně náleží v důsledku úmyslného usmrcení syna nemajetková újma, a to přinejmenším v základní částce, kdy s ohledem na konkrétní okolnosti případu je zcela namístě částku přiměřeně modifikovat, zde zvýšit. Z provedeného dokazování vyplývá, že mezi H. O. matkou a jejím synem T. O. byl poměrně nadstandardní vztah, byli si velice blízcí, a to zejména s ohledem na skutečnost, že v nedávné době H. O. přišla o manžela, otce T. O., který zemřel. H. O. v rámci svědecké výpovědi, která byla podpořena výpovědí M. R., uvedla, že byli v každodenním kontaktu, o tom, že si byli velice blízcí a sdíleli své každodenní prožitky, svědčí také prokázaná skutečnost, za jakých okolností bylo nalezeno tělo poškozeného, kdy bylo zřejmé, že H. O. si udržovala povědomí o tom, jakým způsobem žije její syn se svou partnerkou M. R., rovněž se snoubenkou svého syna byla v blízkém kontaktu, okamžitě řešila situaci, která nastala v souvislosti s tím, že se M. R. obávala o snoubence, který se včas neozval v čase oběda. Významnou skutečností, která má vliv na přiznání konkrétní výše nemajetkové újmy, je samozřejmě věk poškozeného, kdy se jednalo o mladého muže, velice významné je také zjištění, které je podpořeno jak svědeckými výpověďmi, tak listinami, že připravoval svatbu se svou přítelkyní, přípravy již byly v pokročilé fázi, svatební obřad byl objednán, zajištěny veškeré tradiční náležitosti. Nelze přehlédnout ani okolnosti, za kterých se poškozená H. O. dozvěděla o smrti svého syna, čemuž předcházel vlastní nález automobilu, v němž poškozený zemřel, sledování šetření, policejní práce, dlouhodobá několikahodinová nejistota, kdy ze způsobu chování policistů bylo dovoditelné, že se poškozenému s vysokou pravděpodobností přihodilo něco závažného. Soud zhodnotil také dopad smrti poškozeného na další život H. O., kdy vycházel ze zmíněného prohlášení, které bylo doplněno lékařskou zprávou, takto bylo zřejmé, že poškozená duševně velice trpí, není schopná, ač v dřívější době neměla tendence k úzkostnému a depresivnímu prožívání, se se situací srovnat, je medikována, dochází k lékaři, vyhledala také pomoc krizového centra. Za této situace má soud za to, že je namístě přiznat poškozené H. O. náhradu za nemajetkovou újmu ve výši trojnásobku ve vztahu k částce, kterou orientačně stanovil Nejvyšší soud v rámci metodiky pro určení výpočtu uvedené náhrady.
124. Pokud jde o poškozenou M. R., faktem je, že není zařazena mezi pozůstalé vyjmenované v ust. § 2959 občanského zákoníku, nicméně její vztah k poškozenému T. O. bez dalšího umožňuje zařadit ji mezi tzv. jiné osoby blízké, neboť s odkazem na provedené dokazování se jednalo o jeho snoubenku, jak bylo rozvedeno dříve, svatba již byla objednána, naplánována, zakoupeny snubní prsteny, vytištěna svatební oznámení. Poškozený zemřel v době svatebních příprav, což nepochybně je nutné hodnotit jako okolnost značně traumatizující. I v tomto případě z dokazování vyplývá, že mezi M. R. a poškozeným T. O. byly nadstandardní vztahy, odpovídající páru snoubenců krátce před uzavřením sňatku. Ani zde nelze přehlédnout okolnosti nalezení těla poškozeného, na němž se M. R. podílela, prožívala traumatizující události bezprostředně, kdy to byla ona, kdo z obavy o osud T. O. se dopravila do areálu v Černovičkách, nalezla ohořelé auto, volala policii a následně byla přítomna vyšetřování události, kdy s odkazem na policejní práci pojala podezření, že situace se nevyvíjí dobře, dlouhé hodiny si nebyla jistá, co konkrétně se přihodilo. Bylo prokázáno, že M. R. vyhledala pomoc krizového centra, nastalou situaci vnímá velice úkorně. Významnou skutečností při posouzení náhrady nemajetkové újmy je také fakt, že s ohledem na věk poškozené R. a dobu potřebnou nepochybně k vyrovnání se s touto traumatizující situací je vysoce pravděpodobné, že poškozená R. nebude mít dostatek časového prostoru pro navázání nového vztahu tak, aby mohla založit úplnou rodinu. Je tak do jisté míry snížena i její šance stát se matkou. Tyto zásadní skutečnosti nepochybně vedou soud k závěru, že i zde je namístě přiznat náhradu nemajetkové újmy, která odpovídá finančnímu odškodnění psychických útrap spojených s usmrcením osoby blízké, ve výši trojnásobku metodikou Nejvyššího soudu předpokládané částky, tedy 1 200 000 Kč. Soud o náhradě nemajetkové újmy rozhodl podle § 228 odst. 1 trestního řádu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Brno 18. října 2022

Mgr. Ing. Dagmar Bordovská v. r.

předsedkyně senátu