ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jaroslavy Bartošové a přísedících PhDr. Soni Haluzové a Oldřicha Ševčíka

takto:

**Obžalovaný**

[příjmení] [příjmení], narozen [datum] v [obec], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa],

**je vinen, že**

v době od 5. 4. 2021 do 12. 4. 2021, z místa svého bydliště v obci [adresa], v úmyslu uspokojení vlastního sexuálního pudu, si za pomoci programu Shareaza stáhnul a následně na veřejné internetové síti peer-to-peer pod GUID: F423D3A8FB41244D853B4C91DCEFEAAD z IP adresy: [adresa], sdílel nejméně 6 souborů s různými názvy, zobrazující obnažené dívky a chlapce školního věku, vyzývavě předvádějící své pohlavní orgány, a to i v polohách skutečného či předstíraného pohlavního styku s jinými osobami,

**tedy**

činil veřejně přístupným fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě a čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí,

v přesně nezjištěné době v listopadu roku 2020, z místa svého bydliště v obci [adresa], v úmyslu uspokojení vlastního sexuálního pudu, prostřednictvím komunikační platformy [příjmení] na sociální síti Facebook pod neznámým profilem s fotografií malého chlapce a legendou, že je mu 12 let, kontaktoval nezletilou poškozenou [jméno] [příjmení], narozenou [datum], po které opakovaně, i přesto, že od ní věděl, že jí má být 11 let, přičemž fakticky jí bylo 8 let, žádal zaslání fotografií s pornografickou tématikou tzv. nudes, nezletilá nevěděla, co to znamená, a proto
jí nejprve zaslal fotografii svého odhaleného přirození, přičemž poté mu nezletilá
na jeho opakovanou žádost dobrovolně zaslala nejméně 20 fotografií zachycujících její odhalené přirození a prsa včetně obličeje, on jí zaslal dalších nejméně 6 fotografií odhaleného přirození a 5 videí, kde masturbuje, na základě nichž si nezletilá všimla, že se jedná o dospělého muže, a proto s ním ze strachu nechtěla komunikovat, obviněný [příjmení] [příjmení] ji však pod pohrůžkou zveřejnění fotografií jejího nahého těla s vyobrazením obličeje na sociální síti Facebook donutil k zaslání dalších nejméně 3 fotografií jejího nahého těla a všechny její fotografie přechovával ve svém mobilním telefonu SAMSUNG GALAXY A20E, vý [rodné číslo], který běžně užíval, do dne 25. 6. 2021,

**tedy**

-jiného pohrůžkou jiné těžké újmy nutil k obnažování a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

-přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

-přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

-ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho svedl k nemravnému životu,

v období od 1. 5. 2021 do 7. 5. 2021 z místa svého bydliště v obci [adresa], prostřednictvím internetového serveru www.Xchat.cz vystupující pod profilem SladkaGabca, nejméně ve 4 případech kontaktoval a naváděl osoby využívající tuto platformu k únosu a znásilnění nezletilých dívek mladších 15 let, přičemž tak činil s úmyslem získat erotické (pornografické) nahrávky a uspokojit tak svůj sexuální pud, a vyvolat v těchto osobách rozhodnutí s nezletilými vykonat soulož, orální i anální pohlavní styk a pořídit o tom záznam, vědom si toho, že se ve všech případech jedná o dítě mladší 15 let, kdy takto:

1. dne 1. 5. 2021 v době od 1:24 hodin do 1:50 hodin komunikoval s [jméno] [příjmení], narozeným [datum], vystupujícím pod profilem Kamikaze99, a nabádal jej k únosu poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], s uvedením jejího věku 13 let, kdy za tímto účelem mu zaslal odkaz do jím vytvořeného alba s fotografiemi [jméno] [příjmení] a v komunikaci se jej stále dotazoval, zda ji opravdu unese, o čemž ho [jméno] [příjmení] ujišťoval a sdělil mu, že je z její fotografie vzrušený a ptal se jej, zda ji může oplodnit, na což mu [příjmení] [příjmení] odpověděl, že je mu úplně jedno, jestli bude těhotná a požadoval po něm fotografie a videa ze sexuálních praktik s ní, avšak k pokusu ani dokonání činu nedošlo, neboť [jméno] [příjmení] od počátku neměl v úmyslu únos a znásilnění poškozené provést, celou komunikaci nebral vážně a vnímal ji pouze jako prostředek k odreagování a dání průchodu bujné fantazii,
2. dne 4. 5. 2021 v době od 1:43 hodin do 4:55 hodin komunikoval s [jméno] [příjmení], narozeným [datum], vystupujícím pod profilem Lindička123, kdy jej nabádal nejprve k únosu poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], a poté její sestry poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], s uvedením jejich věku 13 a 12 let, jejich jména a adresy, kdy za tímto účelem mu zaslal odkaz do jím vytvořeného alba s fotografiemi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], následně spolu vzájemně komunikovali o sexuálních praktikách, které s nimi bude [jméno] [příjmení] provádět, prostřednictvím výrazů jako:„ udělám z ní sexuální hračku pro svoje touhy“,„ chtěla bych ji vidět jako tvoji hračku“,„ líbí se mi jejich výrazy, když poprvé cítí třeba prstíky v sobě, vůbec netuší, co se děje, ale líbí se jim to“,„ chci ji prstit a dělat“,„ ráda bych si užila holčinu, která je ještě nevinná a nemá z toho rozum“,„ nejdřív jí ukážu, že kundička je mrtě příjemná a pak se bude muset naučit, že i análek ji udělá moc hezky“,„ [jméno] někomu nechám a [jméno] si budu užívat a udělám si z ní hračičku na perverzní hraní“,„ ta představa jak ve 12 heká a já ji prstím a lížu všude po těle“,„ mrtě je vytrápím a [příjmení] i do análku hned pak“, obviněný [příjmení] [příjmení] se v průběhu komunikace ujišťoval, zda je opravdu unese a požadoval po něm, aby mu ze sexuálních praktik s nimi posílal fotografie a videa, [jméno] [příjmení] mu následně popsal, jak sedá do auta a jede pro obě dívky z [obec] do [obec], kde je naloží do auta a bude s nimi mít sexuální styk, na což [příjmení] [příjmení] reagoval opětovnými dotazy, zda už jel, a aby mu dal vědět, až dívky unese a popisoval mu sexuální praktiky, které s nimi má dělat, prostřednictvím výrazů jako:„ chci je obě vidět na šukacím stroji, dále pak jako lesbičky, jak si lížou svoje kundičky a pak třeba jak je šuká pes“,„ jejich kundičky čekají na prznění“, avšak k pokusu ani dokonání činu nedošlo, neboť [jméno] [příjmení] od počátku neměl v úmyslu únos a znásilnění poškozených provést, celou komunikaci nebral vážně a vnímal ji pouze jako prostředek k odreagování a dání průchodu bujné fantazii,
3. v době od 10:48 hodin dne 6. 5. 2021 do 11:28 hodin dne 12. 6. 2021 komunikoval s [jméno] [příjmení], narozeným [datum], vystupujícím pod profilem Rahmatic66, kdy jej nabádal nejprve k únosu poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], a poté její sestry poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], s uvedením jejich věku 13 a 12 let, jména a adresy,
kdy za tímto účelem mu zaslal odkaz do jím vytvořeného alba s fotografiemi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], následně spolu vzájemně komunikovali o sexuálních praktikách, které s nimi bude [jméno] [příjmení] provádět, prostřednictvím výrazů jako:„ chtěla bych jí vidět jako kurvičku, jak sama od sebe nastavuje dírky a kouří péra“,„ necháš si ji jako hračku na sex“, v komunikaci se jej neustále dotazoval, zda dívky opravdu unese, o čemž jej [jméno] [příjmení] ujišťoval, požadoval po něm zaslání fotografií a videí ze sexuálních praktik s nimi, uváděl, že chce vidět,
jak je przní, a sdělil mu, aby mu dal vědět, až dívky unese, avšak k pokusu ani dokonání činu nedošlo, neboť [jméno] [příjmení] od počátku neměl v úmyslu únos a znásilnění poškozených provést, celou komunikaci nebral vážně a vnímal ji pouze jako prostředek k odreagování a dání průchodu bujné fantazii,
4. dne 7. 5. 2021 v době od 2:01 hodin do 2:29 hodin a dne 20. 5. 2021 v době od 1:51 hodin do 2:17 hodin komunikoval s [jméno] [příjmení], narozeným [datum], vystupujícím pod profilem Sylvo, kdy jej nabádal k únosu poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], s uvedením jejího věku 13 let, jména a adresy, kdy za tímto účelem mu zaslal odkaz do jím vytvořeného alba s fotografiemi [jméno] [příjmení], následně spolu vzájemně komunikovali o sexuálních praktikách, které s ní bude [jméno] [příjmení] provádět, prostřednictvím výrazů jako:„ mrdal bych ji“,„ chvíli by to vydržela...ale pak bych jí roztáhnul ty její dlouhé nohy“,„ úplně cítím její pičku, lehce ochlupená a neskutečně těsná“,„ takže únos tvářičky...měla by ocas až v krku“,„ vypláchnu jí zadek a pak do ní nacpu celý ocas“,„ prcal bych ji...slušel by jí ocas v puse“, v komunikaci se jej neustále dotazoval, zda ji opravdu unese, o čemž jej [jméno] [příjmení] ujišťoval, požadoval po něm zaslání fotografií a videí ze sexuálních praktik s ní, a popisoval mu sexuální praktiky, které s ní má dělat, prostřednictvím výrazů jako:„ Chtěl bych vidět, jak ji mrdáš dírky“, avšak k pokusu
ani dokonání činu nedošlo, neboť [jméno] [příjmení] od počátku neměl v úmyslu únos a znásilnění poškozené provést, celou komunikaci nebral vážně a vnímal ji pouze jako prostředek k odreagování a dání průchodu bujné fantazii,

**tedy**

dopustil se jednání, které záleželo v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvlášť závažného zločinu spočívajícího v tom, že jiného násilím donutí k pohlavnímu styku, čin spáchá souloží nebo jiným pohlavním stykem povedeným způsobem srovnatelným se souloží a takový čin spáchá na dítěti mladším patnácti let, a jeho jednání spočívalo v organizování činu a v návodu k jeho spáchání, avšak k pokusu ani k dokonání tohoto zvlášť závažného zločinu nedošlo,

od přesně nezjištěné doby nejméně do dne 25. 6. 2021, v místě svého trvalého bydliště v [obec], [ulice a číslo], na zařízeních či nosičích, které používal výhradně pro svoji osobní potřebu, přechovával fotografie a videa zobrazující neustanovené obnažené dívky a chlapce školního věku, vyzývavě předvádějící své pohlavní orgány, a to i v polohách skutečného či předstíraného pohlavního styku s jinými osobami, nebo provádějící autoerotické aktivity, a to za účelem svého sexuálního uspokojení, kdy takto konkrétně přechovával:

1. ve svém mobilní telefonu SAMSUNG A20e, výr. číslo IMEI [číslo] s vloženou paměťovou kartou, řádově přes [číslo] souborů vykazujících dětskou pornografii,
2. ve svém mobilním telefonu SONY ERICSON [příjmení] [příjmení] ST18i IMEI [číslo] celkem 6 souborů,
3. v albu s fotografiemi, které měl ve svém pokoji, celkem 15 tištěných fotografií s dětskou pornografií,
4. na externím USB pevném disku, modré barvy, výrobní číslo [anonymizováno], řádově přes 123.000 souborů s dětskou pornografií,
5. na USB Flash disku Kingston DataTraveler 3.0, stříbrné barvy, bez výrobního čísla, řádově přes 502.000 souborů s dětskou pornografií,
6. na USB Flash disku Kingston DataTraveler 3.0, stříbrné barvy, bez výrobního čísla, řádově přes 52.000 souborů s dětskou pornografií,
7. na USB Flash disku Kingston DataTraveler 3.0, stříbrné barvy, bez výrobního čísla, řádově přes 10.800 souborů s dětskou pornografií,
8. na USB Flash disku Sandisk, černo-stříbrné barvy, bez výrobního čísla, řádově přes 22.000 souborů s dětskou pornografií,
9. na USB Flash disku ADATA, červeno-černé barvy, bez výrobního čísla, řádově přes [číslo] souborů s dětskou pornografií,
10. na USB Flash disku Kingston DataTraveler 2.0, fialové barvy s kovovým klipem, bez výrobního čísla, řádově přes 20.700 souborů s dětskou pornografií,
11. na USB Flash disku Verbatim, černé barvy, vysouvací, bez výrobního čísla, řádově přes 260 souborů s dětskou pornografií,
12. na USB Flash disku neznámé značky, bílé zahnědlé barvy, bez výrobního čísla, řádově přes 1.830 souborů s dětskou pornografií,
13. na USB Flash disku Verbatim, černé barvy, vysouvací, bez výrobního čísla, řádově přes 9.000 souborů s dětskou pornografií,
14. na USB Flash disku neznámé značky, bílé barvy se zeleným proužkem,
bez výrobního čísla, řádově přes 420 souborů s dětskou pornografií,
15. na MicroSD Kingston, bez výrobního čísla, řádově přes 50.900 souborů s dětskou pornografií,
16. na Milro Sony, bez výrobního čísla, řádově přes 3.015 souborů s dětskou pornografií,
17. na pevném disku notebooku HP Compaq 6730s, s.n.: [anonymizováno], černé barvy, řádově přes 200 souborů s dětskou pornografií,
18. na pevném disku notebooku HP, model 15-rb020nc, s.n.: [anonymizováno], černé barvy, řádově přes 300 souborů s dětskou pornografií,
19. ve svém mobilním telefonu SAMSUNG J3, výrobní [číslo] řádově přes 500 grafických souborů s dětskou pornografií a jeden video soubor s dětskou pornografií,

**tedy**

přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

v přesně nezjištěné době před listopadem roku 2020 v [obec], na ulici [ulice a číslo], v [anonymizována dvě slova], jako pracovník České pošty s.p. při výkonu svého zaměstnání operátora v logistice, z centrálního pracovního počítače, do kterého se přihlásil pod svým přístupovým heslem, provedl dotaz do systému České pošty s.p. track and trace/TNT/ k osobám poškozených nezletilých [jméno] [příjmení], narozené [datum], [jméno] [příjmení], narozené [datum] a [jméno] [příjmení], narozené [datum], kde si k poškozeným zobrazil informace o jejich adresách, kdy takto získané osobní údaje nepotřeboval pro plnění svých pracovních úkolů, ale využil je pro svou osobní potřebu na internetové platformě Xchat, kdy poškozené s uvedením jejich jmen a adres nabízel uživatelům této platformy k únosu, čímž porušil své povinnosti, vyplývající mu z ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, tedy zachovávat mlčenlivost o skutečnostech týkajících se poskytované nebo poskytnuté poštovní služby, které se při své činnosti dozvěděl, tyto skutečnosti využívat jen pro potřeby poskytování poštovní služby nebo činnosti podle § 37 daného zákona a nesmět umožnit, aby se s nimi neoprávněně seznámila jiná osoba a současně jednal v rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 95/46 ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů,

**tedy**

získal přístup k počítačovému systému, neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému v úmyslu způsobit jinému jinou újmu,

**tím spáchal**

**ad I)**

zločin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

**ad II)**

zločin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku,

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákona

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**ad III)**

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku,

**ad [příjmení])**

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

**ad V)**

přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

**Za to se odsuzuje**

podle § 185 odstavec 3 trestního zákoníku a § 40 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

**7,5 (sedmi a půl) roku.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to:

1. alba s fotografiemi s dětskou pornografií,
2. mobilního telefonu Samsung A20, bez kabelu,
3. mobilního telefonu Samsung J3, bez kabelu v bílém obalu,
4. mobilního telefonu Sony Ericsson, bez kabelu,
5. mobilního telefonu Sony Ericsson, bez kabelu,
6. Externí USB pevný disk, modré barvy, s datovým kabelem, výrobní číslo: D33A23,
7. 3 ks USB Flash disků Kingston DataTraveler 3.0, stříbrné barvy o kapacitě 64 GB, bez výrobního čísla,
8. USB Flash disku Sandisk, černo-stříbrné barvy o kapacitě 64 GB, bez výrobního čísla
9. USB Flash disku Verbatim, černé barvy, vysouvací, o kapacitě 128 GB, bez výrobního čísla
10. USB Flash disku Kingston DataTraveler 2.0, fialové barvy s kovovým klipem o kapacitě 32 GB, bez výrobního čísla,
11. USB Flash disku neznámé značky, bílé zahnědlé barvy, o kapacitě 4 GB, bez výrobního čísla
12. USB Flash disku Verbatim, černé barvy, vysouvací, o kapacitě 128 GB, bez výrobního čísla
13. USB Flash disku neznámé značky, bílé barvy se zeleným proužkem, o kapacitě 16 GB, bez výrobního čísla,
14. MicroSD Kingston o kapacitě 32 GB, bez výrobního čísla
15. M2 Sony o kapacitě 16 GB, bez výrobního čísla
16. Notebooku HP Compaq 6730s, s.n.: CNU8500G1H, černé barvy,
17. Notebooku HP, model 15-rb020nc, s.n.: CND8512ZKR, černé barvy
18. tablet UMAX VISION, výr. č. UM 1%

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné sexuologické léčení v ústavní formě.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně podala dne 19. 4. 2023 u zdejšího soudu obžalobu na [jméno] [příjmení], v níž mu kladla za vinu spáchání rozsáhlé trestné činnosti sexuálně motivované. V podané obžalobě bylo trestné jednání [jméno] [příjmení] systematicky rozděleno do čtyř skutkových částí, na které byla užita odpovídající právní kvalifikace, a to v bodě I. zločinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, v bodě II. zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, dále v bodě III. zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku, v bodě IV. přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 195 odst. 1 trestního zákoníku a v bodě V. přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

2. Krajský soud v Brně, jako soud nalézací, provedl v této věci hlavní líčení dne 29. 5. 2023. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] v rámci svého výslechu v plném rozsahu prohlásil vinu u skutků popsaných pod body I., III ./1-4, IV. a V., když shodně ve všech těchto případech uvedl, že skutek vždy proběhl tak, jak je v obžalobě uvedeno. Sám nemá žádné výhrady proti popisu některého z těchto skutků, ani k jeho právní kvalifikaci uvedené v obžalobě.

3. Před rozhodnutím o přijetí či nepřijetí tohoto prohlášení viny, soud podle § 206c odst. 3 trestního řádu zjistil stanovisko intervenující státní zástupkyně, když poškození, event. jejich zmocněnci, příp. zúčastněná osoba, nebyli hlavnímu líčení přítomni. Státní zástupkyně uvedla, že rozhodnutí o přijetí či nepřijetí prohlášení viny obžalovaného, ponechá na úvaze soudu a sama pouze poukázala na to, že obžalovaný popírá v zásadě jedno z nejzávažnějších obvinění, tj. skutek popsaný pod bodem II.

4. Nalézací soud po zvážení všech rozhodných okolností, zejména s ohledem na důkazy opatřené v přípravném řízení dospěl k závěru, že prohlášení viny obžalovaného je v souladu se skutkovým stavem věci a soud současně nezjistil, že by v předchozím řízení došlo k závažnému porušení práva obviněného. Nalézací soud tak neshledal zákonné podmínky proto, aby prohlášení viny ve smyslu ustanovení § 206c odst. 5 alinea prvá trestního řádu nepřijal. Soud současně neuzavřel, že by takový postup nebylo možno považovat za vhodný s ohledem na okolnosti případu a vyjádření procesních stran (viz § 206c odst. 5 alinea druhá trestního řádu).

5. Po výslechu obžalovaného a následné poradě senátu nalézací soud přijal u hlavního líčení dne 29. 5. 2023 vydal usnesení, kterým podle § 206c odst. 4, 6 trestního řádu prohlášení viny obžalovaného [jméno] [příjmení], a to ve vztahu ke skutkům a užité právní kvalifikaci, jak je uvedeno v obžalobě pod body I., III ./1-4, IV. a V. Nalézací soud současně rozhodl v souladu s ustanovením § 206c odst. 6 trestního řádu, že nebude provedeno dokazování v rozsahu, ve kterém obžalovaný prohlásil vinu, tedy ke skutkům a užité právní kvalifikaci, jak je uvedeno v obžalobě pod bodem I., III ./1-4, IV. a V.

6. V průběhu hlavního líčení dne 29. 5. 2023 bylo dokazování provedeno pouze ve vztahu ke skutku uvedenému pod bodem II. obžaloby a užité právní kvalifikaci.

7. Východiskem řetězce důkazů byla pochopitelně výpověď obžalovaného [jméno] [příjmení], který u hlavního líčení dne 29. 5. 2023, shodně jako v přípravném řízení, toto trestné jednání popřel, a to vždy s vysvětlením, že popis skutku neodpovídá skutečnosti, tedy tomu, co sám provedl. Obžalovaný nesouhlasí s výpověďmi, jak nezl. [jméno] [příjmení], tak její matky [jméno] [příjmení]. Na svoji obhajobu uvedl, že s [jméno] [příjmení] komunikoval koncem listopadu 2020. V této souvislosti nalézací soud podotýká, že nezl. [jméno] [příjmení] byla v té době dítětem ve věku cca 8 let a 2 měsíců, neboť je narozena [datum]. Obžalovaný uvedl, že první komunikace proběhla na platformě [příjmení] [příjmení], kde sama [jméno] [příjmení] jej kontaktovala a napsala mu, že je jí nejdříve 13 let, potom svůj věk snížila, ale tvrdila, že je lesbicky orientovaná. Současně nezletilá obžalovanému popisovala sexuální praktiky, které jsou běžné u dospělých a komunikaci na platformě [příjmení] [příjmení] zakončila větou„ teď se chci svlíknout, tak se podívej“. Obžalovaný připustil, že zpočátku váhal, ale později se v něm probudila zvědavost, jestli se poškozená skutečně dokáže svléknout. Když sám souhlasil, poškozená mu dala už svoje uživatelské jméno na messengeru a následně s ním zahájila videohovor, při kterém se také svlékla. Na messengeru měl obžalovaný, podle svého tvrzení, profil dívky nikoliv chlapce, jak uvedla ve své výpovědi poškozená [jméno] [příjmení]. Jeho komunikace s poškozenou trvala cca 2 dny, protože třetí den ona si jej zablokovala a potom s ní už obžalovaný nekomunikoval. V rámci své výpovědi obžalovaný potvrdil, že po tomto videohovoru mu poškozená sama poslala 6 fotografií. Další fotografie už neposílala a on je také sám nevyžadoval, protože poté, co sama komunikaci s obžalovaným zablokovala, s ní nekomunikoval. Obžalovaný popřel tvrzení uvedené v obžalobě o tom, že sám měl mít chlapecký profil a trval na tom, že vystupoval jako 16tiletá dívka. Rovněž ve své výpovědi zcela popřel, že by od poškozené [jméno] [příjmení] získal 20 nebo 25 fotografií, když od ní měl pouze 6 nahých fotografií. V závěru své výpovědi obžalovaný rovněž popřel, že by poškozené nějak vyhrožoval, což zdůvodnil tím, že sám nemá v povaze, aby někomu vyhrožoval, když navíc mu poškozená neřekla, kde bydlí, ani na jakou základní školu chodí. Sám by rozhodně nedokázal vyhrožovat dítěti přes internet, protože proto nemá vlohy.

K dotazu soudu obžalovaný uvedl, že na svém profilu měl náhodně nalezenou fotografii dívky, ale přesto nedokáže určit, proč jej poškozená sama jako první kontaktovala a dokonce mu napsala, že je lesba a chce s ním mít lesbický sex. Opakovaně se obžalovaný hájil tím, že v něm zvítězila zvědavost, jestli poškozená skutečně udělá to, o čem mluví, tedy že se svlékne. Sám tomu zkrátka neodolal. Vedle toho obžalovaný doznal, že když poškozená s ním v aplikaci messenger zahájila videohovor a opravdu se svlékla, on skutečně viděl celé její nahé tělo, přičemž poškozená klečela na posteli otočená zepředu a ukazovala mu genitálie, i když ne zblízka. Toto video trvalo, podle jeho odhadu, asi 15 sekund. Obžalovaný potvrdil, že věk poškozené odhadoval maximálně na 10 let, a to podle toho, jak byla vyvinutá. Jednoznačně, podle svého tvrzení, věděl, že šlo o dítě, ale nechal si to pro sebe a nikde to neoznámil. Fotografie mu poškozená poslala až po tomto videohovoru, řádově asi do hodiny. Obžalovaný se hájil tím, že mu je poslala sama ze svého rozhodnutí a rozhodně popřel, že by poškozenou k tomu nutil. Šlo o fotografie jejího nahého těla a fotka zahrnovala její tělo cca od úrovně genitálií po půlku obličeje. Sám neví, kolik těch fotografií bylo. Lišily se však tím, že na jedné fotografii byl záběr celé postavy, na další bylo zachyceno přirození, na jiné prsa a zadek. Obžalovaný připustil, že se mu tyto fotografie líbily, proto si je stáhl a dal je do sbírky k ostatním.

V další části své výpovědi obžalovaný znovu popřel, že by měl na této síti chlapecký profil a také není ani pravda, že by poškozené poslal videa, kde sám masturbuje. Doznal, že poškozené zaslal pouze jednu fotografii a navíc jí neposlal žádné hlasové zprávy. Na fotografii, kterou poškozené zaslal, vystupoval jako 18tiletá dívka, neboť tuto fotografii si stáhl na internetu, kde dívka byla v polonahé pozici, tedy v kalhotkách a měla obnažená prsa. Obžalovaný připustil, že v komunikaci mu poškozená sdělila, že by chtěla mít sex v podobě toho, že by mu vylízala kundu, vyprstila ho a dokonce zašla tak daleko, že použila termín fisting, což má být sexuální uspokojování rukou. Fotografie mu však poslala sama, dobrovolně, tedy ze svého rozhodnutí.

K dotazu státní zástupkyně obžalovaný uvedl, že na platformě [příjmení] [příjmení] měl profil této 16tileté dívky, protože chtěl, aby jej nějaká dívka kontaktovala a on si s ní mohl povídat. Na svoji obhajobu tvrdil, že neměl záměr takto získávat nějaké fotky a povídat si chtěl o čemkoliv. Když mu poškozená svoje fotky poslala, jednal pouze tak, že její nabídku neodmítl. Obžalovaný výslovně uvedl, že neříká, že tyto fotky chtěl, ale pouze řekl, že když je pošle, tak je pošle, když je nepošle, tak je nepošle. Fotografii, kterou použil na svém profilu, náhodně stáhl z internetu. Dotyčná dívka, která vypadala starší než 15 let, odhadem jí mohlo být 20 let, o tom nevěděla, že používá její fotografii ke své identitě. Tato dívka byla na fotografii oblečená v klasickém tričku s výstřihem a podle odhadu obžalovaného měla prsa velikosti č. 3, z čehož usoudil odhadem, že jí bylo 16, 17 let. Mohlo jí být i 20 let, ale asi ne 14 let, protože už byla vyvinutější.

K dotazu obhájce obžalovaný zcela popřel, že by s poškozenou [jméno] [příjmení] vedl nějaký videohovor, při kterém by masturboval. Rozhodně jí nic takového neposílal. Při videohovoru totiž sám neměl zapnutou kameru, takže ho poškozená nemohla vidět. Obžalovaný jí vysvětlil, že mu kamera nefunguje, což ona přijala, doslova, v pohodě. Žádné zvukové záznamy nebo videa s masturbací jí obžalovaný neposlal a komunikoval s ní písemně.

8. Základním přímým důkazem je výpověď nezl. poškozené [jméno] [příjmení], vyslechnuté procesně řádným způsobem dne [datum] (č. l. 216-219). Tato svědecká výpověď byla u hlavního líčení 29. 5. 2023 čtena postupem podle § 102 odst. 2 trestního řádu, neboť poškozená [jméno] [příjmení] byla vyslechnuta jako osoba mladší 15 let ([datum narození]). Současně nalézací soud u téhož hlavního líčení postupem podle § 213 odst. 1 trestního řádu provedl videozáznam o průběhu tohoto výslechu nezl. poškozené [jméno] [příjmení], který byl pořízen v přípravném řízení (viz CD nosič č. l. 219). Uvedený videozáznam umožnil nalézacímu soudu, aby si v souladu se zásadou bezprostřednosti dokazování učinil představu o psychickém stavu, reakcích i způsobu výpovědi nezl. poškozené na stěžejní otázky, které jí byly pokládány. Tento videozáznam tak byl jedním z podstatných důkazů pro závěry nalézacího soudu o věrohodnosti výpovědi poškozené nezl. [jméno] [příjmení], když tato výpověď je zásadním přímým důkazem.

9. Svědkyně nezl. poškozená [jméno] [příjmení] v rámci své výpovědi v přípravném řízení uvedla, že v listopadu 2020 si se souhlasem své matky založila veřejný účet na messengeru pod názvem„ [jméno] [příjmení] 57“. Na profilu na facebooku měla jednu fotografii, kde je oblečená a má zvednutou jednu nohu, jinak zde o sobě žádné informace neměla. Právě přes messenger jí jeden večer zkontaktovala osoba, která měla na svém profilu pouze jednu fotku, a to kreslený obrázek. Tato osoba vystupovala jako 14tiletý kluk a zaslala poškozené hlasovou zprávu o tom, že si chce povídat. Následující den na dotaz poškozené tento údajný kluk sdělil, že je mu 14 let, je někde blízko hor, daleko od [obec]. Poškozená popřela, že by této osobě posílala nějaké hlasové zprávy a současně potvrdila, že jí hlasové zprávy posílala pouze tato osoba, která mluvila česky, ale její vyjadřování nebylo úplně čisté, protože např. místo písmene„ ř“ říkala„ ž“. Svědkyně potvrdila, že této osobě poslala pouze jedno video, ale naopak údajný kluk jí poslal asi 5 videí, ve kterých dokonce masturboval. Na videu sice jeho obličej neviděla, ale viděla pouze jeho přirození a nohy, a proto ví, že byl zcela nahý. Jednoznačně svědkyně popsala, že na videích tento kluk ležel na zádech, na přirození měl ruku a dělal rychlé pohyby a dolů. Vzhledem k tomu, že na přirození měl hodně chlupů, podle jejího názoru nevypadal jako 14tiletý kluk, ale spíše jako 60tiletý muž. Na dotaz svědkyně jí dotyčný tvrdil, že je mu 14 let a následující den mu bude 15 let. [jméno] se bála, ale vyměnila si s ním několik dopisů po dobu asi 4-5 dnů. Dotyčný jí dokonce nabízel, že by za ní přijel, mohli by se sejít a někam spolu zajít. Tomuto poškozená nevěřila. Výslovně uvedla, že když si s dotyčným začala psát, on jí jednou dokonce napsal„ že mu teče slina, že jí ho tam vrazí až ji potká“ apod. Když po ní chtěl poslat videa, sama se bála, ale on tvrdil, že to bude jen mezi nimi. Proto mu poslala jednu fotografii, kdy je sama v kalhotkách, ale dotyčný jí začal posílat fotografie s přirozením bez obličeje. Svědkyně dále potvrdila, že mu poslala ještě tři až čtyři fotografie, když na dvou byla zcela bez kalhotek a trička a byla jí vidět oblast prsou a přirození. Za významné považuje soud vyjádření svědkyně o tom, že dotyčný muž ji o tyto fotky žádal. Tím svědkyně zcela vyvrací obhajobu obžalovaného spočívající v tom, že ona mu fotografie poslala dobrovolně. Dále svědkyně uvedla, že když mu tyto úvodní fotografie poslala, chtěl fotografie další. Ona mu je nechtěla poslat a on ji začal vydírat se slovy„ pošli mi další fotky, jinak tvoje fotky dám na internet a uvidí je všichni kamarádi a rodiče“. Také v této části výpovědi svědkyně zcela jednoznačně usvědčuje obžalovaného a vyvrací jeho obhajobu o tom, že žádný nátlak, byť slovní nebo výhružky směrem k poškozené, neuvedl. Poškozená nezl. [jméno] [příjmení] ve své výpovědi dále jednoznačně uvedla, že se strašně bála a poté poslala tomuto muži ještě dalších asi 13 fotografií, když on sám s posíláním fotografií a videí na samém počátku komunikace začal. Ona sama mu fotografie poslala proto, že jí o to žádal a fotila se přes aplikaci messenger. Fotografie nikde uložené neměla. Celkově se jednalo o asi 20 fotografií. Tento muž jí dokonce napsal, aby mu poslala fotografie tzv.„ nudes“, pod čímž si sama představila nahé fotky. V závěru své výpovědi svědkyně připustila, že muži na počátku komunikace řekla, že je jí asi 11 let, a to proto, že se bála, aby jí kvůli věku nezrušili messenger. Následně jí kamarád tohoto údajného kluka napsal, aby si na něj dávala pozor a současně jí potvrdil, že dotyčnému 15 let není. O tom, že si s někým takto píše, se dozvěděl její bratr, který to řekl jejich matce. Bratr však tyto skutečnosti zjistil až ve chvíli, kdy ona sama celou komunikaci smazala. Matka viděla pouze závěr komunikace, kdy jí dotyčný mu napsal„ ahoj lásko“ a ona mu odpověděla„ nepiš mi lásko, blbečku“. Když to matka viděla, ihned jí řekla, ať si dotyčného zablokuje. Podle svého vyjádření se poškozená nezl. [jméno] [příjmení] strašně bála, že muž její fotografie někam dá, tedy je tzv. zveřejní.

10. S výpovědí svědkyně nezl. poškozené [jméno] [příjmení] koresponduje i svědecká výpověď její matky [jméno] [příjmení], která byla vyslechnuta v přípravném řízení dne 24. 1. 2023 procesně řádným způsobem. Její svědecká výpověď (č. l. 206 a násl.) byla u hlavního líčení čtena postupem podle § 211 odst. 1 trestního řádu. Svědkyně potvrdila, že je matkou nezl. poškozené [jméno] [příjmení], která si s jejím souhlasem někdy v roce 2020 zřídila profil na messengeru. Krátce poté ji dcera informovala o tom, že jí píše nějaký muž, avšak svědkyně sama komunikaci dcery s tímto mužem neviděla, neboť dcera ji předtím smazala. Když se podívala na profil tohoto muže na messengeru, viděla pouze kreslenou postavičku. Dcera jí řekla, že jí samotnou takto zkontaktoval nějaký 12tiletý kluk, který si s ní začal psát a ona sama mu sdělila, že je jí 11 let, ačkoliv jí v té době ve skutečnosti bylo 8 let. Kromě toho mu řekla, jak se jmenuje a kde bydlí. V této části výpověď svědkyně [jméno] [příjmení] plně koresponduje s výpovědí nezl. poškozené [jméno] [příjmení]. Svědkyně [jméno] [příjmení] dále potvrdila, že dcera ji informovala o tom, že dotyčného nejdříve brala jako kamaráda, chtěla si s ním psát, jako s ostatními spolužáky, ale on po ní chtěl, aby mu poslala„ nudes“. Dcera zpočátku nevěděla, o co jde, ale dotyčný ji zřejmě vysvětlil, že jde o nahé fotky, protože ona mu potom nahé fotky poslala. [jméno] [příjmení] v rámci své výpovědi uvedla, že od dcery získala informaci o tom, že dotyčnému poslala asi 20 fotografií mj. s vyobrazením svého obličeje a navíc s dotyčným komunikovala přes hlasové zprávy a měla s ním také videohovor. V průběhu tohoto videohovoru však dcera zjistila, že se nejedná o 12tiletého kluka, ale o dospělého muže, který podle jejího odhadu vypadal tak na 60 let. Také v této části výpověď svědkyně [jméno] [příjmení] koresponduje s údaji, které v rámci své svědecké výpovědi potvrdila nezl. poškozená [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] dále uvedla, že od dcery získala informaci o tom, že tento muž jí rovněž poslal své nahé fotografie s přirozením a ona sama poté, co zjistila, že nejde o vrstevníka, ale o staršího muže, chtěla komunikaci ukončit. Dcera ji výslovně informovala o tom, že dotyčný od ní požadoval zaslání dalších nahých fotografií a řekl jí, že pokud mu je nepošle, zveřejní všechny její fotografie na internetu a pošle je rodině. Dcera svědkyni výslovně řekla, že se bála, a proto tomuto muži poslala další asi tři nahé fotografie, ale nakonec si ho zablokovala. Dcera, podle vyjádření svědkyně, byla v té době, kdy to začali v rámci rodiny řešit, velmi zamlklá a měla strach, aby ji muž neotravoval. O celé věci dcera nechtěla více mluvit.

11. V průběhu výslechu bylo svědkyni [jméno] [příjmení] policejními orgány předloženo větší množství fotografií s tím, aby označila ty fotografie, na kterých je její dcera nezl. [jméno] [příjmení] (č. l. 209-212). Svědkyně tyto fotografie, na kterých bezpečně poznala dceru, označila křížkem. Nalézací soud v této souvislosti považuje za nezbytné zdůraznit, že takto označených bylo celkem 27 fotografií. [jméno] [příjmení] vysvětlila, že na fotografiích, kde je detailně zachyceno jen přirození, sama nedokáže dceru identifikovat.

12. Z hlediska věrohodnosti fotografií, předložených svědkyni [jméno] [příjmení], považuje nalézací soud za nezbytné poukázat na zdroj, z něhož byly fotografie opatřeny. Jedná se o mobilní telefon zn. Samsung A20, na němž byla fotografie popsaná jménem [jméno] [příjmení] i její adresou zajištěna, když ve složce byly další fotografie, které lze označit jako dětskou pornografii (viz úřední záznam č. l. 114). Tento mobilní telefon byl vydán obžalovaným při domovní prohlídce, provedené v místě jeho bydliště, orgány činnými v přípravném řízení dne 25. 6. 2021 (viz položka č. 4 Protokolu o provedení domovní prohlídky – č. l. 24 a násl.). Předmětný mobilní telefon byl podroben odborné analýze, když rozhodná data byla tímto způsobem zajištěna, čímž nalézací soud míní nejen tyto fotografie nezl. poškozené [jméno] [příjmení], ale i další rozsáhlé soubory s dětskou pornografií, která se vztahovala k dalším bodům obžaloby (viz Protokol o analýze dat v mobilních telefonech č. l. 65 a násl.).

13. Pro úplnost lze podotknout, že svědkyně [jméno] [příjmení], matka nezl. poškozené [jméno] [příjmení], poskytla orgánům činným v přípravném řízení mobilní telefon zn. XIAOMI REDMI, avšak odbornou expertízou z něho nebyla žádná relevantní data zajištěna (č. l. 161).

14. Shora rozvedené důkazy považoval nalézací soud za zcela dostatečné proto, aby mohl v plném rozsahu akceptovat skutkové a následně i právní závěry uvedené v obžalobě. Ostatně v závěru dokazování u hlavního líčení nebyly žádné další důkazní návrhy učiněny ze strany intervenujícího státního zástupce, ani ze strany obžalovaného, resp. jeho obhájce.

**Hodnocení důkazů**

15. Na základě shora provedeného dokazování dospěl nalézací soud k závěru, že také v této části, popsané pod bodem II., byla obžaloba na [jméno] [příjmení] podána zcela oprávněně. Souhrnně lze konstatovat, že důkazy shromážděné v přípravném řízení a provedené u hlavního líčení, považoval nalézací soud za zcela dostatečné proto, aby bez zásadních změn mohl akceptovat popis skutkového děje, uvedený v obžalobě a prakticky jej přenést do výroku tohoto rozsudku. V průběhu hlavního líčení neshledal soud u žádného z provedených důkazů takové závažné, zejména procesní nedostatky, které by znamenaly nemožnost zařadit tento důkaz do řetězce důkazů, prokazujících vinu obžalovaného. Rovněž z hlediska obsahového, tj. z hlediska věrohodnosti provedených důkazů, zejména obou svědeckých výpovědí, lze souhrnně konstatovat, že nebyl u hlavního líčení proveden žádný takový důkaz, který by nalézací soud musel odmítnout jako důkaz absolutně nevěrohodný.

16. Východiskem řetězce důkazů byla pochopitelně výpověď obžalovaného, který trestné jednání doznal pouze částečně a měl zásadní výhrady k popisu skutku, které znamenaly užití adekvátní právní kvalifikace. Jeho pouze částečné doznání pochopitelně nelze obžalovanému klást k tíži. Je totiž zákonným právem obžalovaného ve věci buď vůbec nevypovídat, nebo se hájit způsobem, který sám uzná za vhodný, a to včetně výpovědi zcela nevěrohodné. Současně není ani zákonnou povinností obžalovaného prokazovat svoji nevinu. Naopak je povinností orgánů činných v trestním řízení prokázat vinu obžalovaného„ bez rozumných pochybností“, tedy tak jak vyžaduje zákon pro vyslovení výroku o vině. V opačném případě, není-li po provedeném a vyčerpávajícím dokazování vina obžalovaného bez rozumných pochybností prokázána, je soud povinen rozhodnout v souladu s procesní zásadou„ in dubio pro reo“, tedy v případě pochybností ve prospěch obžalovaného. Ostatně každý jednotlivý důkaz je soud povinen hodnotit v souladu s touto zásadou a považovat za prokázané jen ty skutečnosti, které zákonnému hodnocení odpovídají. Výpověď obžalovaného je však, podle názoru nalézacího soudu, nevěrohodná zejména v té části, kdy za iniciátora této komunikace, včetně následně zaslaných sexuálně motivovaných fotografií, označuje samotnou poškozenou, v té době dívku ve věku 8 let. I za hypotetického předpokladu, že by mu sama poškozená nabídla, že se svlékne, nebo mu zašle sexuálně motivované fotografie vlastního těla, bylo povinností obžalovaného zachovat se jako dospělý, zralý a zodpovědný muž a takovou nabídku poškozené kategoricky minimálně odmítnout, resp. následně učinit, právě v zájmu ochrany nezl. poškozené, příslušné oznámení na policejní orgány. Jednání obžalovaného však zcela odpovídalo jeho osobnostnímu profilu a duševnímu stavu, který bude rozveden dále. Ve stručnosti nalézací soud rekapituluje, že při psychologickém vyšetření bylo zjištěno, že osobnost obžalovaného je silně nevyzrálá, když z hlediska psychiatrického byla u obžalovaného diagnostikována porucha sexuální preference typu heterosexuální pedofilie. To ostatně vysvětluje i vyjádření obžalovaného o tom, že byl údajně pouze tzv. zvědavý, zda nezl. poškozená [jméno] [příjmení] bude schopná se při videohovoru svléknout do naha. Tato údajná zvědavost obžalovaného ovšem zcela korespondovala s jeho psychiatrickou diagnózou. Za nevěrohodné považuje nalézací soud i tvrzení obžalovaného, že to byla právě nezl. poškozená, která mu nabízela různé sexuální praktiky, když údajně chtěla„ vylízat kundičku“, obžalovaného tzv.„ prstovat“, neboť se jedná o terminologii zcela neodpovídající tomu, co osmiletá dívka znala, ale naopak odpovídající tomu, jak obžalovaný komunikoval v rámci rozsáhlé trestné činnosti, sexuálně motivované, s jinými osobami. Tvrzení obžalovaného o tom, že získal asi 5-6 odhalených fotografií nezl. poškozené [jméno] [příjmení] je vyvrácena nejen její vlastní výpovědí, ale zejména fotografiemi, které byly zajištěny v jeho mobilním telefonu a následně předloženy i matce nezl. poškozené, svědkyni [jméno] [příjmení], která svoji dceru identifikovala na celkem 27 fotografiích, jak je shora uvedeno.

17. Nalézací soud pochopitelně věnoval mimořádnou pozornost hodnocení svědecké výpovědi svědkyně nezl. [jméno] [příjmení]. Tato výpověď byla zásadním a jediným přímým důkazem, který trestné jednání obžalovaného plně prokazoval. Ostatně u trestných činů obdobného charakteru bývá obvyklé, že proti sobě stojí tvrzení pachatele a oběti sexuálně motivovaného jednání tohoto pachatele. V tomto konkrétním případě však výpověď nezl. poškozené nebyla důkazem osamoceným, neboť korespondovala s nepřímými důkazy, mezi které patří především výpověď její matky, svědkyně [jméno] [příjmení], a zejména objektivní důkaz, a to fotografie zajištěné v mobilním telefonu obžalovaného, který vydal při domovní prohlídce provedené v místě jeho bydliště. K výpovědi samotné nezl. poškozené [jméno] [příjmení] nalézací soud poukazuje na to, že svědkyně nebyla vyslechnuta u hlavního líčení, neboť je i nadále svědkyní nezletilou, která má postavení zvlášť zranitelné oběti. Vzhledem k tomu, že tento důkaz byl opatřen procesně řádným způsobem v přípravném řízení, využil nalézací soud všech zákonných procesních nástrojů k tomu, aby poškozenou, jako zvlášť zranitelnou oběť šetřil a neprohluboval její event. psychické trauma tím, že by ji znovu u hlavního líčení vyslýchal. Nalézací soud velmi důsledně hodnotil výpověď nezl. poškozené, která byla učiněna procesně řádným způsobem v přípravném řízení. U hlavního líčení soud tento důkaz provedl, jak je shora uvedeno, postupem podle § 100 odst. 2 trestního řádu, tedy tím, že její výpověď přečetl. Nad rámec tohoto procesního postupu však soud u téhož hlavního líčení provedl také videozáznam o výslechu nezl. poškozené v přípravném řízení. Tím bylo důsledně prověřeno, že poškozená uváděla pouze ty skutečnosti, které jsou zaznamenány v písemném protokole o jejím výslechu. Nalézací soud však díky videozáznamu získal podstatný podklad pro svoje závěry o věrohodnosti výpovědi nezl. poškozené. U hlavního líčení totiž soud mohl zcela dostatečně na videonahrávce sledovat neverbální komunikaci poškozené svědkyně v průběhu výslechu, což umožnilo soudu a ostatně i všem osobám přítomným u hlavního líčení vytvořit si představu o rozsahu a charakteru její výpovědi. Z vlastního chování poškozené v průběhu výslechu byla do jisté míry patrna její nervozita, kdy někdy mluvila tzv. rukama, příp. používala opakovaně výrazy typu„ jako, jakože“ apod. Přesto však bylo zcela zřejmé, že svědkyně vypovídala věcně, logicky, její reakce byly spontánní a uvolněné. I s odstupem času opakovaně potvrdila, že se bála a v zásadě i nadále bojí obžalovaného. Z hlediska závěru o věrohodnosti této svědkyně považuje nalézací soud za nezbytné zdůraznit, že nezl. poškozená odpovídala na otázky policejní komisařky bezprostředně a přímo nikoliv vyhýbavě. Otázky byly svědkyni kladeny zcela v souladu s procesními předpisy a zejména přiměřeně jejímu věku a projednávané věci. I nadále je třeba připomenout, že se jedná o svědkyni [datum narození], která byla vyslechnuta 28. 2. 2023, tj. ve věku cca 10,5 roků. Byla vyslýchána do jisté míry k velmi citlivým skutečnostem, které souvisely s její sexualitou a navíc si nepochybně byla vědoma toho, že se nejen dostala do velmi nebezpečné situace, ale také že překročila hranici toho, kdy sama může nejen na platformě facebook nebo messenger vystupovat, ale i hranici toho, jak se má chovat. Přiměřeně svému věku opakovaně zdůraznila, že je jí trapné, jak má popsat to, co viděla, tedy, že obžalovaný na videonahrávce, kterou jí poslal, masturboval. Jednoznačně svědkyně potvrdila, že od obžalovaného získala asi 5 videozáznamů, na kterých byl nahý od pasu dolů a masturbaci také popsala tak, že rychle hýbal rukou na svém přirození a dokonce s vlastním pochopitelným úšklebkem potvrdila, že na přirození měl hodně chlupů. Jedná se o situaci, kdy se svědkyně vyjadřovala ke skutečnostem, které jsou velmi citlivé pro kteroukoliv oběť sexuálně motivovaného trestného jednání, zejména pak pro nezletilou dívku, která je fakticky ve věku dítěte. Za významné považuje soud i již shora citované vyjádření svědkyně o tom, že ji obžalovaný začal tzv. vydírat, zejména tím, že její fotografie dá na internet (obrazový a zvukový záznam v čase cca 02:11:19). Ještě před touto pasáží poškozená rovněž výslovně potvrdila jaké praktiky s ní obžalovaný měl v úmyslu provádět, i když při tomto slovním vyjádření, jak sama potvrdila, se doslova styděla, nakonec však výslovně uvedla, což je rovněž zaprotokolováno, že ji obžalovaný po několika ikonách v podobě smajlíků napsal, že mu teče slina, že až ji potká, tak že jí ho tam strčí. To bylo asi po jednom až dvou dnech jejich vzájemné komunikace, kdy jí začal posílat videa a takto s ní komunikovat. Ke zmíněnému vydírání přistoupil poté, co mu poškozená sice dvě fotografie, na kterých je zachycena v kalhotkách, potom úplně nahá, event. jsou na nich zachycena její prsa, sice poslala, ale potom už to odmítala. Rovněž zcela spontánně vysvětlila, že se v této situaci už začala bát. V podrobnostech je výpověď svědkyně rozebrána při citaci její výpovědi z přípravného řízení. Nalézací soud však považuje za významné i závěrečné vyjádření svědkyně o tom, když jednoznačně potvrdila (cca v čase záznamu 02:32:15), že brečela, protože se bála, že obžalovaný skutečně její fotografie tzv. někam dá, tedy, že je zveřejní. O event. záměně osoby s níž svědkyně komunikovala svědčí zcela jednoznačné vyjádření o tom, že fotografie posílala jenom tomuto člověku, tedy nikdy je neposílala nikomu jinému (záznam v čase 02:34:09). Vzhledem k tomu, že fotografie byly nalezeny v mobilním telefonu obžalovaného a identifikovány svědkyní [jméno] [příjmení] matkou nezletilé poškozené [jméno] [příjmení], nemá nalézací soud nejmenší pochybnosti nejen o věrohodnosti svědecké výpovědi nezl. poškozené [jméno] [příjmení], ale ani o celkovém řetězci důkazů, který skýtal podklad pro jednoznačný závěr o vině obžalovaného [jméno] [příjmení] ze spáchání skutku popsaného pod bodem II. obžaloby. Zásadním usvědčujícím důkazem je právě výpověď nezletilé poškozené, která, jak je zřetelné z protokolu o hlavním líčení, ale i ze samotného videozáznamu, vypovídala konkrétně, jasně a věcně. Její výpověď nemá nejmenší nedostatky z hlediska logiky a ostatně ani z hlediska obsahového. Je nutno zdůraznit, že vzhledem ke svému věku a tím pochopitelně absentujícím jakýmkoliv sexuálním zkušenostem, nemohla být poškozená schopna si celou situaci vymyslet a dokonce sama používat terminologii,užívanou obžalovaným při páchání jiné trestné činnosti a navíc odpovídající jeho sexuální deviaci. Při hodnocení tohoto důkazu však měl nalézací soud i nadále na zřeteli, že v době trestného jednání byla poškozená dítětem ve věku 8 let a v době svého výslechu nadále dítětem, i když starším, tj. ve věku cca 10,5 roku.

**Právní kvalifikace**

18. V bodě II. podané obžaloby bylo trestné jednání obžalovaného [jméno] [příjmení] kvalifikováno jako skutkové podstaty čtyř trestných činů. Shodnou právní kvalifikaci užil soud při rozhodnutí o vině obžalovaného. Na úvod považuje nalézací soud za nezbytné stručně rekapitulovat jednotlivé znaky objektivní stránky (tj. jednání, následku a příčinné souvislosti) a objektu u každé z těchto skutkových podstat. Znaky subjektu, tj. pachatele (věk a příčetnost) jsou společné u všech skutkových podstat a v zásadě tak i znaky subjektivní stránky, tj. zde úmyslného zavinění.

19. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] jednal trestněprávně významným způsobem tak, že přinutil nezletilou poškozenou [jméno] [příjmení] k tomu, aby mu zaslala svoje fotografie, na nichž je svlečená do naha a které sám označoval jako tzv.„ nudes“. Když poškozená, nepochybně vzhledem ke svému věku, ihned nepochopila, jaké fotografie má obžalovaný na mysli, názorně jí to vysvětlil tím, že jí poslal fotografie vlastního přirození. Je třeba připustit, že na samém počátku jejich komunikace přes sociální sítě poškozená žádost obžalovaného neodmítla a cca 20 fotografií mu zaslala. Šlo o fotografie, které ona sama vyrobila tím, že nafotila mobilem svoje intimní partie, a to tak že většina fotografií má charakter pornografických fotografií. Podle ustálené soudní praxe lze pornografické dílo charakterizovat tím, že zvláště intenzivním a vtíravým způsobem zasahuje a podněcuje sexuální pud, překračuje, podle převládajících názorů ve společnosti, uznávané hranice sexuální slušnosti, uráží neakceptovatelným způsobem cit pro sexuální slušnost, vyvolává pocit studu (srov. Novotný, O., Vokoun, R. a kol. Trestní právo hmotné – II. zvláštní část Praha, ASPI 2007, s .275). Pornografická díla mohou mít podle trestního zákoníku různou podobu a patří pochopitelně mezi ně i podoba fotografická. V době, kdy [jméno] [příjmení] obžalovanému tyto fotografie poslala, byť dobrovolně, byla zcela nepochybně dítětem, jak vyžaduje ustanovení § 126 trestního zákoníku, tedy osobou mladší 18 let. Obžalovaný již podle takto zaslaných úvodních fotografií a vzájemné komunikace s poškozenou věděl, že je nejen mladší 18 let, ale že se jedná o dítě podstatně mladší. I když mu poškozená tvrdila, že je jí 11 let a v reálu jí bylo 8 let, není sporu o tom, že zákonný formální znak § 126 trestního zákoníku byl naplněn.

20. V úvodní fázi došlo v přímé příčinné souvislosti s tímto trestným jednáním obžalovaného [jméno] [příjmení] k porušení zájmu společnosti na ochraně dětí před sexuálním zneužíváním, zájmu společnosti na řádném mravním a citovém vývoji dětí, jakož i svobody jejich rozhodování. Tento zájem společnosti je objektem chráněným ustanovením § 193 trestního zákoníku, tj. skutkovou podstatou trestného činu zneužití dítěte k výrobě pornografie.

21. Obžalovaný však dále jednal sice obdobným, ale intenzivnějším způsobem, a to tak, že když mu poškozená následně odmítla posílat další fotografie, na nichž jsou její obnažené partie, začal jí vyhrožovat, že fotografie, které dříve získal, zveřejní na sociálních sítích, nebo je pošle členům její rodiny. I když se obžalovaný hájil tím, že poškozené rozhodně nijak nevyhrožoval, je nezbytné, podle názoru nalézacího soudu, vzít v úvahu jejich zásadní věkovou disproporci, která sebou přináší pochopitelně výrazně odlišné životní zkušenosti. To, co obžalovaný mohl ze svého pohledu říct dospělému člověku a nepovažoval to za výhružku, dítě ve věku 8 let nepochybně již samotný slovní projev, u něhož mu hrozí minimálně postih od rodičů, může vnímat jako vyhrožování. Obžalovaný však nevyhrožoval, že dosáhne např. určitého potrestání poškozené od rodičů, ale vyhrožoval jí, jak bylo prokázáno tím, že její obnažené fotografie, mající charakter porno fotografií, zveřejní na sociální síti nebo zašle rodičům. Újmu, kterou jí takto hrozil, nezpochybnitelně lze považovat za tzv. jinou těžkou újmu. Jedná se totiž o hrozbu vážnou újmou na cti a dobré pověsti poškozené, která by ji zásadně a negativně ovlivnila v budoucím sociálním zařazení, zejména v budoucím rodinném a pracovním životě. Pohrůžkou této jiné těžké újmy obžalovaný donutil poškozenou, aby vyrobila a poslala mu další nejméně 3 fotografie svého nahého těla, tedy aby se opět obnažila. Fotografie zajištěné v mobilním telefonu obžalovaného svědčí o tom, že poškozenou přinutil, aby mu zaslala fotografie, na kterých odkryla intimní partie svého těla, které, jak vyplývá z ustálených morálních a společenských norem, bývají tradičně zakryty. Tím nalézací soud míní i u dítěte minimálně genitálie, nebo detailní záběry těchto intimních partií. V souvislosti s naplněním formálních znaků trestného činu sexuálního nátlaku podle § 186 trestního zákoníku je třeba zdůraznit, že obžalovaný naplnil formální znaky tohoto trestného činu nejen v rovině základní skutkové podstaty, ale dokonce v rovině kvalifikované skutkové podstaty podle § 186 odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, neboť takový trestný čin (jiného pohrůžkou těžké újmy donutil k obnažování) spáchal prokazatelně a vědomě na dítěti mladším 15 let.

22. V přímé příčinné souvislosti s tímto trestným jednáním obžalovaného byl rovněž porušen zájem chráněný trestním zákoníkem, a to svoboda rozhodování v sexuálních vztazích. Je nepochybné, že trestný čin sexuálního nátlaku sebou přináší nepříznivý vliv na mravní vývoj zneužité osoby. Uvedený zájem společnosti je chráněn ustanovením § 186, jako objekt trestného činu sexuálního nátlaku.

23. Všechny takto získané fotografie nezl. poškozené [jméno] [příjmení] v celkovém množství nejméně 23 ks obžalovaný přechovával ve svém mobilním telefonu. V převážné míře se jednalo o fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, tj. osobu mladší 18 let, resp. dokonce osobu mladší 15 let. Nejméně 8 z těchto fotografií (viz č. l. 210-212), které dokonce označila matka nezl. poškozené, když svoji dceru identifikovala, obsahuje vysoce detailní záběry intimních partií poškozené, zejména jejího přirození a prsou. Není sporu o tom, že se jedná o pornografické dílo v podobě fotografií, které vyobrazuje dítě, a to dokonce v sexuálně vyzývavých pozicích. Obžalovaný tyto fotografie ve svém mobilní telefonu přechovával dlouhodobě, a to řádově od listopadu 2020, kdy mu je nezl. poškozená zaslala až do června 2021, kdy v rámci provedené domovní prohlídky mobilní telefon vydal.

24. V přímé příčinné souvislosti s tímto trestným jednáním obžalovaného byl porušen zájem společnosti na ochraně mravního vývoje dětí před důsledky jejich zneužití k výrobě pornografie. Tento zájem společnosti je chráněn ustanovením § 192 trestního zákoníku, jako objekt trestného činu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií.

25. Pro úplnost je třeba podotknout, že podle ustálené soudní praxe se za pornografické dílo, zobrazující nebo jinak využívající dítě, tedy za tzv. dětskou pornografii, považuje zobrazení dítěte sledující dráždění sexuálního pudu pozorovatele, zpravidla osoby trpící sexuální deviací se zaměřením na děti (pedofilie), na dospívající dívky (hebefilie) nebo na dospívající chlapce (efebofilie), zatímco u jiných osob takové účinky mít nebude. Jedná se o zobrazení dětí v polohách vyzývavě předvádějících své pohlavní orgány, nebo o děti v pozicích skutečného či předstíraného pohlavního styku. V případě dětské pornografie se pak nevyžaduje, aby dosahovala takové míry intenzity, s jakou je obvykle spojována tzv. tvrdá pornografie (zejména výskyt násilí nebo deviantních sexuálních praktik). Postačí i zobrazení takového díla, které zachycuje nebo jinak využívá dítě a neobsahuje prvky této tzv. tvrdé pornografie (rozhodnutí Nejvyšší soudu 8 Tdo 1002/2012). Je třeba zdůraznit, že v případě dětské pornografie je za trestné, tedy společensky škodlivé, považováno již její samotné přechovávání.

26. Shora popsaným mimořádně závažným trestným jednáním obžalovaný ohrozil především citový nebo mravní vývoj nezletilé poškozené [jméno] [příjmení], která byla v té době dítětem a sváděl ji tak k nemravnému životu. Důkazy provedenými u hlavního líčení bylo nezpochybnitelně prokázáno, že obžalovaný vyžadoval, přijal a následně i pod pohrůžkou jiné těžké újmy od nezl. poškozené vyžadoval fotografie mající charakter porno fotografií, tedy takové, které detailně zachycovaly její genitálie. Obžalovaný tak ohrozil citový a mravní vývoj nezl. poškozené, která byla osobou mladší 18 let, neboť ji sváděl k nemravnému životu. Je třeba zdůraznit, že není rozhodné, zda k narušení mravního a citového vývoje poškozené došlo, ale pro naplnění formálního znaku objektivní stránky postačí, že hrozba byla reálná. Není sporu o tom, že díky jednání obžalovaného si poškozená mohla osvojit škodlivé návyky, mohla získat negativní povahové rysy a takové sklony k budoucímu chování, které by mohlo vést k jejímu morálnímu úpadku a neschopnosti žít standardním životem jako osoba sociálně adaptovaná. Hrozilo, že poškozená může i nadále po osvojení si těchto návyků žít a chovat se v rozporu s morálními zásadami a pravidly občanské společnosti. Není totiž vyloučeno, že by poškozená mohla v takovém jednání pokračovat a obdobnými fotografiemi v budoucnu získávat zpočátku drobnější, později významnější finanční prostředky nebo jiný majetkový profit, a to i jako osoba mladší 18 let nebo dokonce 15 let. [příjmení] sváděním k nemravnému životu je třeba rozumět nejen aktivní chování pachatele, ale i slovní vybízení, tedy navádění dítěte k takovému nežádoucímu chování a způsobu života. Nemravný život zahrnuje nejrůznější vnější projevy a návyky, které jsou v rozporu se základními pravidly občanské společnosti a morálními principy (mj. prostituce, promiskuitní způsob života nebo alkoholismus či toxikomanie). Podle ustálené soudní praxe pro naplnění objektivní stránky tohoto trestného činu postačí, aby jednání pachatele, mající znaky svádění v oběti negativní návyky ztvrzovalo a posilovalo (R 13/1999, R 65/1999). Znak„ svádění“ je u tohoto trestného činu naplněn i za situace, kdy jednání pachatele nemá delší dobu trvající nebo opakující se charakter, ale tento znak může být naplněn i tehdy, když pachatel pouze v jednom případě se vůči osobě mladší 18 let dopouští mimořádně závažného jednání, které pro ni má do budoucna natolik nepříznivý vliv, že je způsobilé ovlivnit její morálku a vyvolat v ní společensky nežádoucí přístupy k obecně uznávaným společenským pravidlům, posunout mimo obvyklé normy její sexuální život a vytvořit předpoklady pro závadové chování a nemravný život (R 26/2010).

27. V přímé příčinné souvislosti s trestným jednáním obžalovaného byl porušen zájem společnosti na ochraně řádné výchovy dětí, která má být vedena v souladu se zásadami morálky občanské společnosti tak, aby bylo zaručen jejich řádný rozumový, mravní a citový vývoj. Tento zájem je chráněný ustanovením § 201 trestního zákoníku, jako objekt trestného činu ohrožování výchovy dítěte. V souvislosti s touto skutkovou podstatou je třeba poukázat i na to, že k závěrům o trestní odpovědnosti v rovině základní skutkové podstaty postačí, když pachatel jedná z nedbalosti, neboť úmyslná forma zavinění se nevyžaduje.

28. Vedle shora rozebraných znaků objektivní stránky (jednání, následku a příčinné souvislosti mezi nimi) a znaků objektu u každé ze čtyř skutkových podstat, se nalézací soud pochopitelně v každém případě zabýval i tím, zda byly naplněny další formální znaky vyžadované zákonem, a to zejména znaky subjektu a subjektivní stránky.

29. Mezi podstatné znaky subjektu patří věk pachatele a jeho příčetnost. Podmínkou trestní odpovědnosti je to, že pachatel v době spáchání trestného činu dovršil 15. rok svého věku (§ 25 trestního zákoníku). Tato podmínka byla u obžalovaného [jméno] [příjmení] nepochybně naplněna, neboť byl pachatelem dokonce zletilým (narozen [datum]).

30. Dalším znakem subjektu je jeho příčetnost, když tato podmínka je v trestním zákoníku vymezena negativně v ustanovení § 26 trestního zákoníku. Podle citovaného zákonného ustanovení ten, kdo pro duševní poruchu v době spáchání činu nemohl rozpoznat jeho protiprávnost, nebo ovládat své jednání, není za tento čin trestně odpovědný. Významným důkazem sloužícím k posouzení znaku příčetnosti a tím i podmínek trestní odpovědnosti obžalovaného byl především znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie zpracovaný soudní znalkyní MUDr. Petrou Sejbalovou (č. l. 132 až 143). Otázkou duševního stavu obžalovaného se zabývala také soudní znalkyně z oboru psychologie, odvětví klinická psychologie PhDr. Marcela Langová-Šindelářová ve zpracovaném znaleckém posudku (č. l. 143 až 149). Obě soudní znalkyně byly osobně vyslechnuty u hlavního líčení a na závěrech písemně zpracovaného znaleckého posudku každá z nich setrvala.

31. Soudní znalkyně MUDr. Petra Sejbalová potvrdila, že u obžalovaného nebyla zjištěna psychóza, tj. duševní choroba v užším slova smyslu. Jeho intelekt je průměrné úrovně. Stejně tak u obžalovaného nebyly zjištěny známky svědčící pro škodlivé užívání nebo syndrom závislosti na návykových látkách, včetně alkoholu. Za výrazné z hlediska závěrů o rozsahu trestní odpovědnosti považuje nalézací soud diagnostické zjištění soudní znalkyně o tom, že obžalovaný [příjmení] [příjmení] trpí a v době spáchání trestného jednání trpěl poruchou sexuální preference typu heterosexuální pedofilie. V případě celé rozsáhlé trestné činnosti, která je mu v obžalobě kladena za vinu byla schopnost obžalovaného rozpoznat protiprávnost svého jednání plně zachována. Jeho schopnost ovládat své jednání však byla podstatně snížena, a to právě v důsledku této poruchy sexuální preference typu heterosexuální pedofilie. U hlavního líčení k dotazu soudu znalkyně vysvětlila, že ovládací schopnosti obžalovaného ve vztahu k nyní projednávané trestné činnosti jsou sice podstatně limitované, ale v žádném případě nejsou zcela vymizelé. Snížené ovládacích schopností se orientačně pohybuje v řádu poloviny obvyklé škály mezi úplným zachováním a úplným vymizením. Vzhledem k tomu, že u obžalovaného byly zjištěny určité rysy agresivity, na které dokonce při PPG vyšetření reagoval pozitivně, soudní znalkyně konstatovala, že nelze vyloučit, že by se v budoucnu mohl stát pachatelem sexuálně agresivního jednání. I když to bude jednání pedofilně nebo hebefilně směřované, není vyloučeno, že u toho může formu násilí použít, protože v dispozicích to má. Porucha osobnosti, kterou obžalovaný trpí, je medicínsky poměrně těžko ovlivnitelná, protože je nutná nezbytná kvalitní a dlouhodobá spolupráce léčené osoby. Problém nelze řešit pomocí léků, ale je nutné, aby klient získal náhled na svoje jednání, přijal to, že jeho jednání je patologické, a zejména byl následně motivován ke změně svého chování a jednání. Vzhledem ke komplikované osobnosti obžalovaného je tak nezbytná dlouhodobá několik měsíců nebo spíše několik roků trvající skupinová terapie na specializovaném oddělení pro výkon sexuologických ochranných léčeb.

32. Ačkoliv nalézací soud v odůvodnění tohoto rozsudku neřešil otázku skutkových a právních závěrů k trestnému jednání obžalovaného, které je popsáno pod body I., III., IV. a V. obžaloby, neboť zde obžalovaný prohlásil vinu, kterou soud přijal, považuje přesto za nezbytné odkázat na závěry soudní znalkyně ve vztahu k této rozsáhlé sexuálně motivované trestné činnosti obžalovaného. U hlavního líčení i v závěrech svého znaleckého posudku MUDr. Petra Sejbalová poukázala na to, že z hlediska sexuologického je pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný pro riziko analogického jednání, a to vzhledem k tomu, že naváděl nejméně 7 osob k únosu a následným sexuálním aktivitám reálně existujících dívek ve věku 11 let. Těmto osobám dokonce sdělil jména a adresy těchto dívek. Riziko opakovaní jeho trestného jednání nadále trvá, protože do jedné z nezletilých poškozených je stále zamilován. S ohledem na všechny rozhodné okolnosti případu, a především duševní stav obžalovaného soudní znalkyně navrhla uložení ochranného sexuologického léčení, a to v ústavní formě. U hlavního líčení stejně jako v písemně zpracovaném znaleckém posudku soudní znalkyně zdůraznila, že pouze ambulantní forma léčby by u obžalovaného byla naprosto nedostatečná, a to vzhledem k nepřítomnosti jeho náhledu na patologii svého jednání, jakož i vzhledem ke skutečnosti, že je přesvědčen, že žádnou sexuální poruchou netrpí, a navíc nadále přetrvávají patologické vztahové vazby k nezletilé cca 15leté dívce. Výrazně nezralá osobnost a silné obranné mechanismy obžalovaného, které byly zjištěny při jeho psychologickém vyšetření, budou výsledky psychoterapie významně oddalovat a kombinovat. Soudní znalkyně vysvětlila, že je nezbytná velmi intenzivní skupinová terapie, kterou v odpovídající podobě poskytuje pouze ústavní forma léčby. U hlavního líčení znalkyně vysvětlila, že v takové skupině jsou totiž další pacienti s podobnými problémy, kteří se vlastně sami stávají terapeuty a jsou v kontaktu s tím konkrétním léčeným klientem. Takový přístup je daleko cennější než, když terapii poskytuje zdravý terapeut, lékař nebo psycholog, neboť právě skupina nemocných sama modifikuje a modeluje dotyčného pacienta. Taková forma léčby je nejúčinnější.

33. Otázkou duševního stavu obžalovaného [jméno] [příjmení] se zabývala i soudní znalkyně PhDr. Marcela Langová-Šindelářová, která provedla psychologické vyšetření obžalovaného. V písemně zpracovaném znaleckém posudku, na jehož závěrech rovněž setrvala u hlavního líčení, dospěla k závěru, že intelekt obžalovaného je průměrný, v důsledku rozvolněného vztahu k realitě a snížené sociální přizpůsobivosti myšlení. V běžném, zejména interpersonálním životě může dokonce imponovat jako nižší. Osobnost obžalovaného je především silně nevyzrálá s lehce hysteroidní akcentem. Znalkyně poukázala také na motivaci obžalovaného k vyšetřovaným událostem, která vyplynula z jeho sexuality. Návod k únosu (pozn. soudu: skutkový děj v bodě III. výroku rozsudku, kde obžalovaný v plném rozsahu prohlásil vinu, kterou soud přijal) pramenil z intenzivního pocitu křivdy obžalovaného ze strany [jméno] [příjmení] a z jeho potřeby zadostiučinění a odplaty. Ve vztahu k nezletilým dívkám, které měly být podle jeho požadavků usneseny, u obžalovaného převládly vlastní agresí a pocitem křivdy sicené emoce nad jakýmkoliv ohledem k samotným dívkám, respektive k morálním kritériím. Také soudní znalkyně psycholožka poukázala na to, že z psychologického aspektu navrhovaná ochranná léčba může být účinná pouze ve formě ústavní, nikoliv ve formě ambulantní. Ústavní forma totiž nedovolí obžalovanému uniknout z ní racionalizacemi, zástupnými důvody, deformováním reality apod. Podle projevů obžalovaného při psychologickém vyšetření (pozn.: znalecký posudek z 31. 7. 2022) jeho emoční vztah k poškozené [jméno] (pozn. soudu – [datum narození]) je dosud velmi živý. Podle názoru soudní znalkyně je pak otázkou, jak bude obžalovaný projevy tohoto svého vztahu za pobytu na svobodě vnímat a korigovat, když projevy jeho vazby k nezletilé [jméno] mohou být silně rizikové.

34. Na základě shora provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že na obžalovaného je třeba hledět jako na pachatele sice zletilého, avšak jednajícího ve stavu zmenšené příčetnosti podle § 27 trestního zákoníku Soudní znalkyně, která zpracovala znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie zjistila, že obžalovaný byl v plném rozsahu schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání, avšak v důsledku poruchy sexuální preference typu heterosexuální pedofilie byla jeho schopnost ovládat své jednání podstatně snížena. Tento důkaz je rozhodující pro závěr nalézacího soudu o tom, že obžalovaného nelze považovat za pachatele zcela příčetného, neboť jeho rozpoznávací schopnosti sice byly zachovány, ale jeho ovládací schopnosti byly podstatně sníženy. Je třeba zdůraznit, že ani rozpoznávací ani ovládací schopnost nebyla u obžalovaného vymizelá, když v takovém případě by se pochopitelně jednalo o pachatele nepříčetného. Pro úplnost lze poukázat na ustanovení § 27 trestního zákoníku, podle něhož se za zmenšeně příčetného považuje pachatel, který pro duševní poruchu v době spáchání činu měl podstatně sníženou schopnost rozpoznat jeho protiprávnost nebo své jednání ovládat. Takto prokázaná skutečnost týkající se duševního stavu obžalovaného, našla odraz v rozhodování soudu o ukládaném trestu, a to s odkazem na ustanovení § 40 odst. 1 trestního zákoníku, jak bude dále rozvedeno. Nalézací soud uzavřel, že v době spáchání rozsáhlého trestného jednání byl obžalovaný [příjmení] [příjmení] pachatelem zletilým a sníženě trestně odpovědným, neboť naplnil zákonné podmínky věku a snížené příčetnosti ve smyslu ustanovení § 25 a § 27 trestního zákoníku. Úvahy o jeho vyloučené trestní odpovědnosti pro eventuální nepříčetnost neměly důkazní podklad.

35. Subjektivní stránka, jako další z formálních znaků, kteréhokoliv trestného činu, v sobě rovněž zahrnuje znaky týkající se psychiky pachatele. Obligatorním znakem subjektivní stránky zavinění, které je nezbytné pro naplnění každé skutkové podstaty trestného činu. Trestní odpovědnost fyzických osob je v právním řádu konstruována jako odpovědnost subjektivní, tj. odpovědnost za zaviněné jednání. Zavinění je nutno chápat jako vnitřní psychický vztah pachatele k podstatným složkám trestného činu, zejména k objektu a objektivní stránce. Zavinění v sobě zahrnuje složku intelektovou (vnímání, vědění pachatele), a složku volní (chtění nebo srozumění), čili rozhodnutí pachatele jednat určitým způsobem se znalostí podstaty věci. Při hodnocení zavinění obžalovaného [jméno] [příjmení], a to u každé ze čtyř skutkových podstat, o nichž nalézací soud ve vztahu k bodu II. rozhodoval, vycházel nalézací soud především z důkazů provedených u hlavního líčení. Tyto důkazy zcela nesporné prokazovaly skutkový děj popsaný ve výroku rozsudku, čímž nalézací soud míní především vlastní trestněprávně významné jednání obžalovaného. Soud však vycházel i výše citovaného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, respektive znaleckého posudku z oboru psychologie, odvětví klinická psychologie, které se týkaly duševního stavu obžalovaného. Je třeba zdůraznit, že zcela jednoznačně bylo prokázáno, že obžalovaný [příjmení] [příjmení] byl v plném rozsahu schopen rozpoznat společenskou škodlivost svého jednání. Jeho intelektové schopnosti jsou průměrné, tedy prokazatelně na takové úrovni, že věděl, že se nemá dopouštět sexuálně motivovaného jednání proti vůli jiné fyzické osoby, zejména pak proti dítěti dokonce mladšímu 15 let. Obžalovaný si od samého počátku byl dobře vědom věku nezletilé poškozené [jméno] [příjmení]. Rovněž není sporu o tom, že sám věděl, jaká jsou zásadní morální pravidla ve společnosti, v níž žije, tedy nejenže obecně nemůže nejen dospělou ženu, ale zejména dítě, nutit k tomu, aby mu zasílalo fotografie svých genitálií, že nemůže tyto fotografie mající charakter dětské pornografie u sebe vůbec přechovávat a v zásadě nutit nezletilé dítě pohrůžkou jiné těžké újmy, aby mu je doslova vyrobilo. Není sporu o tom, že nezletilá poškozená mu dala dostatečně, především slovně, najevo svou vůli v takovém jednání nepokračovat, ale přesto aktivní cílené jednání obžalovaného, které je popsáno ve výroku rozsudku v bodu II. a má oporu v provedených důkazech, směřovalo k tomu, aby v zájmu svého sexuálního uspokojení si zajistil od nezletilé poškozené další fotografie pornografického charakteru. Takového jednání obžalovaného prokazatelně svědčí pro závěr soudu o tom, že se takového jednání dopustit chtěl. Tím nalézací soud míní jednání, jako znak objektivní stránky každé ze čtyř shora uvedených skutkových podstat aplikovaných na trestné jednání obžalovaného popsané pod bodem II. Nelze totiž ani pominout fakt, že obžalovaný v době spáchání trestného jednání byl cca 40letým mužem, relativně dobře sociálně adaptovaným a nepochybně měl znalosti a vědomosti o standardních pravidlech morálního chování ve společnosti i o nutnosti chránit nezletilé děti před podobným škodlivým vlivem. Znaleckými posudky, které se týkají duševního stavu obžalovaného, bylo nesporně prokázáno, že motivace trestného jednání byla podmíněna jeho snahou uspokojit sexuální potřeby, ale nezbývá než připustit, že byla do jisté míry ovlivněna i poruchou sexuální preference typu heterosexuální pedofilie, která byla u obžalovaného diagnostikována. Tato porucha znamenala podstatné snížení ovládací schopnosti, nikoliv však její vymizení. Po zvážení všech rozhodných okolností nalézací soud, ve shodě s obžalobou, kvalifikoval zavinění obžalovaného [jméno] [příjmení] jako přímý úmysl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a to ve vztahu ke všem čtyřem skutkovým podstatám trestných činů, respektive zločinů, které byly na jeho trestné jednání aplikovány. Pro úplnost lze podotknout, že v případě zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 trestního zákoníku bylo trestné jednání obžalovaného kvalifikováno nejen podle základní skutkové podstaty § 186 odst. 1 trestního zákoníku, ale také podle kvalifikované skutkové podstaty podle § 186 odst. 5 trestního zákoníku. Ve vztahu k naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty, podle platné právní úpravy, postačí naplnění znaku zavinění ve formě nedbalosti, jak vyžaduje ustanovení § 17 trestního zákoníku. Tato kvalifikovaná skutková podstata, respektive naplnění jejích podmínek, je totiž okolností, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby. Podle citovaného zákonného ustanovení § 17 trestního zákoníku se k této okolnosti přihlédne, jde-li o těžší následek i tehdy, zavinil-li jej pachatel z nedbalosti, s výjimkou případů, kdy trestní zákon vyžaduje i zde zavinění úmyslné. V konkrétním případě však podmínky pro posouzení zavinění obžalovaného ve vztahu k této kvalifikované skutkové podstaty v podobě nedbalosti nenastaly. Obžalovaný od samého počátku věděl, že nezletilá poškozená [jméno] [příjmení] je nejen dítětem ve smyslu trestního zákoníku, tj. osobou mladší 18 let, ale z informací, které mu sama poskytla, nepochybně věděl, že se jedná o osobu mladší dokonce 15 let. Je zcela nerozhodné, jestli mu poškozená poskytla informaci o tom, že je jí 11 let a fakticky jí bylo 8 let, neboť v každém případě se jednalo o dítě mladší 15 let.

36. Skutkové podstaty všech čtyř trestných činů, z jejichž spáchání byl obžalovaný uznán vinným, byly naplněny trestným jednáním obžalovaného během několika dní listopadu roku 2020, tj. za účinnosti novely trestního zákona v podobě trestního zákoníku. Nalézací soud se proto při řešení otázky trestní odpovědnosti obžalovaného zabýval i otázkou společenské škodlivosti jeho jednání, jak mu ukládá ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku. V této souvislosti je nutné konstatovat, že ani v náznaku nebyly shledány důvody pro úvahy o jiné než trestní odpovědnosti obžalovaného [jméno] [příjmení]. Důkazy provedené u hlavního líčení, byť pouze k bodu II. výroku obžaloby a rozsudku, svědčí o mimořádné společenské škodlivosti jeho trestného jednání, které vždy a dlouhodobě směřovalo pouze vůči nezletilému dítěti. Obžalovaný velmi hrubým způsobem porušil základní chráněné zájmy, které jsou chráněny příslušnými ustanoveními trestního zákoníku, jako objekty aplikovaných skutkových podstat, což je rozvedeno shora. Jednání obžalovaného i v bodě II. je mimořádně společensky škodlivé a zcela vylučuje úvahy o jiné odpovědnosti než odpovědnosti trestněprávní. Z kontextu s další rozsáhlou trestnou činností, byť nalézací soud přijal prohlášení viny, celkové trestné jednání obžalovaného vyžaduje přísný a důsledný postih v rámci platné právní úpravy.

37. Na základě všech shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že obžaloba byla na [jméno] [příjmení] podána zcela oprávněně, a to nikoliv pouze v bodech I., III., IV. a V., kde obžalovaný v plném rozsahu prohlásil vinu, souhlasil s právní kvalifikací a soud toto prohlášení přijal, ale také v bodě II., kde bylo u hlavního líčení provedeno zcela odpovídající dokazování. Nalézací soud se v plném rozsahu ztotožnil s obžalobou v bodě II. k otázce nejen skutkových zjištění, ale i právní kvalifikace a uznal obžalovaného [jméno] [příjmení] vinným ze spáchání zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Pro úplnost lze podotknout, že obžalovaný naplnil skutkové podstaty těchto trestných činů v souběhu a souběh mezi skutkovými podstatami dle § 193 trestního zákoníku a § 186 trestního zákoníku je možný, stejně jako souběh mezi skutkovými podstatami dle § 192 a § 201 trestního zákoníku, jakož i § 186 a § 201 trestního zákoníku.

**Výrok o trestu**

38. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud ve smyslu ustanovení § 39 trestního zákoníku k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, jakož i k jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem jeho náhrady. Ve smyslu ustanovení § 39 odst. 3 trestního zákoníku soud pochopitelně přihlédl i k odpovídajícím polehčujícím, nebo přitěžujícím okolnostem, které zákon v ustanovení § 41 a § 42 trestního zákoníku připouští. Pro přehlednost je třeba konstatovat, že trest byl obžalovanému [jméno] [příjmení] ukládán nejen za skutkové podstaty čtyř trestných činů, které se vztahovaly k bodu II. výroku rozsudku, ale také za další trestné činy, v jejichž případě obžalovaný prohlásil vinu, kterou nalézací soud svým rozhodnutím přijal. Tím soud míní v bodě I. zločin, výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, v bodě III. zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku, v bodě IV. přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku a v bodě V. přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

39. K osobě obžalovaného [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že má středoškolské vzdělání, naposled byl zaměstnán u České pošty s. p. jako [anonymizováno] v [anonymizováno]. Aktuálně je veden na úřadu práce. Ze zprávy jeho posledního zaměstnavatele, tj. firmy Česká pošta s. p. (č. l. 261), bylo zjištěno, že obžalovaný neplnil stanovené úkoly vždy v požadovaných termínech a ani jeho docházka do zaměstnání nebyla vždy včasná. Z hlediska pracovní kvalifikace měl obžalovaný všeobecný přehled o pracovních povinnostech na jednotlivých pracovištích, kde uměl zastoupit, ale úkoly nedotahoval do konce a nebylo na něj spolehnutí. Zásadní stížnosti na jeho chování ze strany klientů, které obsluhoval za přepážkou, nebyly evidovány. Pracovní poměr byl s obžalovaným rozvázán podle § 49 trestního zákoníku dohodou (č. l. 267). Opisem rejstříku trestů (č. l. 269, respektive 524) bylo prokázáno, že obžalovaný dosud nebyl soudně trestán. V místě bydliště rovněž nebyl projednáván pro přestupky, což bylo prokázáno opisem z evidence přestupků (č. l. 269).

40. Nalézací soud přiznal obžalovanému polehčující okolnost dosavadní beztrestnosti a jinak řádného života ve smyslu ustanovení § 41 písm. p) trestního zákoníku. Jako další polehčující okolnost ve smyslu ustanovení § 41 písm. l) trestního zákoníku hodnotil soud skutečnost, že v podstatném rozsahu se obžalovaný k trestnému jednání doznal a také prohlásil svoji vinu. Naproti tomu hodnotil soud jako přitěžující okolnost podle § 42 písm. a) trestního zákoníku skutečnost, že obžalovaný trestnou činnost páchal dlouhodobě s rozmyslem, respektive po předchozím uvážení, o čemž svědčí rozsah a charakter spáchané trestné činnosti. Podle § 42 písm. m) trestního zákoníku je přitěžující okolností rovněž to, že obžalovaný spáchal trestnou činnost ve větším rozsahu a zejména v ní pokračoval po delší dobu. Důkazy provedenými u hlavního líčení totiž bylo prokázáno, že obžalovaný se rozsáhlé trestné činnosti dopouštěl nejméně od listopadu 2020 do června 2021, když nelze přehlédnout ani mimořádný rozsah souborů dětské pornografie, kterou obžalovaný držel a měl ve své dispozici. Přitěžující okolností podle § 42 písm. n) trestního zákoníku je skutečnost, že obžalovaný spáchal více trestných činů, z nichž tři měly dokonce charakter zvlášť závažných zločinů ve smyslu ustanovení § 14 odst. 3 trestního zákoníku, neboť se jednalo o úmyslné trestné činy, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí nejméně 10 let (právní kvalifikace dle § 185 odst. 3, § 186 odst. 5, § 192 odst. 4 trestního zákoníku). Pro úplnost nalézací soud podotýká, že jako přitěžující okolnost ve smyslu § 42 písm. h) trestního zákoníku nehodnotil skutečnost, že obžalovaný se většiny trestných činů dopustil vůči dítěti, neboť to našlo zpravidla odraz v naplnění formálního znaku příslušné skutkové podstaty.

41. Obžalovanému [jméno] [příjmení] byl trest ukládán za spáchání celkem 8 trestných činů, a proto mu byl v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložen jako trest úhrnný. Podle citovaného zákonného ustanovení soud při výměře trestu vychází z trestní sazby, která se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný. V konkrétním případě se nabízelo užití právní kvalifikace § 185 odst. 3 trestního zákoníku i § 186 odst. 5 trestního zákoníku, neboť za spáchání každého z těchto zvlášť závažných zločinů zákon umožňuje uložit pachateli trest odnětí svobody shodně v trvání 5 až 12 let. Nalézací soud vyšel z ustanovení § 185 odst. 3 trestního zákoníku, neboť má za to, že zákonodárce vyjádřil vyšší stupeň společenské škodlivosti právě zařazením této skutkové podstaty k § 185 před skutkovou podstatu § 186 trestního zákoníku a kromě toho příslušná trestní sazba je vymezena v ustanovení kvalifikované skutkové podstaty odstavce 3), nikoliv odstavce 5) jako je tomu v případě trestného činu dle § 186 trestního zákoníku. Z výroku tohoto rozsudku zcela jednoznačně vyplývá, že obžalovaný se zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku dopustil ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku, což však nic nemění na rozsahu jeho trestní odpovědnosti. Podle § 20 odst. 2 trestního zákoníku je totiž příprava trestná podle trestní sazby stanovené na závažný zločin, k němuž směřovala, jestliže zákon nestanoví něco jiného. V konkrétním případě zákon jiné podmínky nestanovil. V rámci konkrétní trestní sazby (trest odnětí svobody v rozpětí 5 až 12 let) se rozhodování soudu v zásadě omezilo na určení konkrétní výše trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu. Nalézací soud při stanovení konkrétní výměry trestu vzal v úvahu všechny rozhodné okolnosti projednávaného případu, osobní profil obžalovaného, mimořádnou závažnost spáchaných trestných činů, ale také veškeré shora rozebrané polehčující a přitěžující okolnosti. Stupeň společenské škodlivosti trestného jednání obžalovaného je mimořádně vysoký, a to nejen s ohledem na následek, který vznikl, ale také s ohledem na následek, který objektivně a reálně hrozil vzniknout. Při konkrétní výměře trestu však nalézací soud zohlednil ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 trestního zákoníku také skutečnost, že obžalovaný spáchal rozsáhlou trestnou činnost sexuálně motivovanou ve stavu zmenšené příčetnosti. Tento duševní stav si ani z nedbalosti nepřivodil vlivem návykové látky, ale tento duševní stav, tj. podstatné snížení jeho ovládacích schopností, má původ v jeho psychiatrické diagnóze, kterou je porucha sexuální preference typu heterosexuální pedofilie. S přihlédnutím ke všem rozhodným okolnostem proto soud považoval za adekvátní uložit obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 7,5 roku, tj. pod polovinou zákonné trestní sazby, která je v rámci rozpětí 5 až 12 let konkrétně stanovena na 8 let a 6 měsíců. Ze zákona je obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou, neboť nebyly naplněny zákonem stanovené podmínky uvedené v ustanovení § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku pro jeho zařazení do věznice s přísnějším režimem, tedy do věznice se zvýšenou ostrahou.

42. Vedle tohoto trestu odnětí svobody uložil soud ve smyslu ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku obžalovanému také trest propadnutí věci. Jedná se především o elektronické nosiče, včetně elektronických zařízení, které obžalovaný používal k páchání této trestné činnosti, zejména na nich přechovával několik desítek tisíc souborů s fotografiemi, které se týkaly dětské pornografie. Uvedené elektronické nosiče, elektronická zařízení, ale také alba s fotografiemi s dětskou pornografií byla jednoznačně nástrojem trestné činnosti ve smyslu ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, čímž byly naplněny zákonné podmínky pro uložení tohoto trestu propadnutí věci.

**Ochranné opatření**

43. S odkazem na závěry obou znaleckých posudků, které se týkaly duševního stavu obžalovaného, tj. především vzhledem k jeho psychiatrické diagnóze i osobnímu profilu, rozhodl soud uložit obžalovanému [jméno] [příjmení] také ochranné sexuologické léčení, a to v ústavní formě. Podle ustanovení § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku může soud uložit ochranné léčení pachateli, který spáchal trestný čin ve stavu vyvolaném duševní poruchou a jeho pobyt na svobodě je nebezpečný. Tyto skutečnosti byly zcela jednoznačně a uspokojivě prokázány závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, kdy u obžalovaného byla duševní porucha diagnostikována, a navíc soudní znalkyně vysvětlila, že bez intenzivní léčby je pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný, neboť nelze vyloučit zejména opakování některých forem jeho mimořádně trestné činnosti, když například plánoval únos nezletilého dítěte. Závěry tohoto znaleckého posudku jsou ostatně zcela ve shodě se závěry znalkyně, která provedla psychologické vyšetření obžalovaného a poukázala mimo jiné i na zjištěné rysy agresivity, které jak potvrdila znalkyně z oboru psychiatrie, se promítají a mohou se ještě intenzivněji promítnout v sexuálním chování obžalovaného. Obě znalkyně se zcela jednoznačně shodly na tom, že s ohledem na duševní stav obžalovaného je nezbytné, aby se této léčbě podrobil v intenzivní formě, kdy bude zařazen do skupinové terapie, což mu umožní nejúčinnějším způsobem získat náhled nad svým zdravotním stavem i páchanou trestnou činností. Nalézací soud, jak v zájmu ochrany společnosti před obdobným jednáním obžalovaného, tak i vzhledem k jeho duševnímu stavu, návrhy soudních znalkyň plně akceptoval a v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku uložil obžalovanému ochrannému sexuologické léčení, a to v ústavní formě. Podle závěrů soudních znalkyň by bylo možné zcela důvodně očekávat, že ambulantní forma léčení by nepřinesla požadovaný efekt.

Poučení:

**Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.**

**Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř).**

**Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).**

**Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. ř.).**

**Vzhledem k přijetí usnesení podle § 206c odstavec 4, odstavec 6 trestního řádu, kterým bylo přijato prohlášení viny obžalovaných, nelze skutečnosti uvedené v tomto prohlášení napadat opravným prostředkem (§ 206c odstavec 7 trestního řádu).**

**Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb. ve znění pozdějších předpisů, o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 125 odst. 4 tr. ř.).**

Brno 30. května 2023

JUDr. Jaroslava Bartošová
předsedkyně senátu