**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 26. července 2023 **odvolání státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně** a **obžalovaného: D.B.,** narozený dne XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici XXXXX, proti rozsudkuMěstského soudu v Brně ze dne 16. června 2023, č. j. 11 T 83/2023-218, **a rozhodl**

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu **se** odvolání obžalovaného a státního zástupce **zamítají.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem Městský soud v Brně uznal obžalovaného vinným přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku a přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, jichž se dopustil tím, že

v době kolem 10:00 hodiny dne 15. 8. 2022 vnikl za pomoci nalezené vstupní karty, sloužící jako klíč k pokoji číslo 512, kterou poškozený ztratil na blíže nezjištěném místě v Brně,

do uzamknutého hotelového pokoje číslo 512, nacházejícího se v pátém patře hotelu Continental Brno na ulici Kounicova 6 v Brně,

pokoj prohledal a odcizil z něj jeden pár běžeckých bot značky Nike, modré barvy v hodnotě 320 Kč, pánský oblek značky Eagle, modré barvy v hodnotě 9 487 Kč, tři mobilní telefony značky Huawei, černé barvy, nezjištěných výrobních čísel, bez SIM karet, v hodnotě 1 270 Kč za kus, v celkové hodnotě 3 810 Kč, tři kusy chytrých hodinek značky Huawei, černé barvy, nezjištěných výrobních čísel, které jsou jednotlivě propojeny s odcizenými telefony, v hodnotě 2 000 Kč za kus, v celkové hodnotě 6 000 Kč, dále odcizil věci bez blíže specifikované hodnoty, a to tašku na golf červeno-modré barvy, plastový batoh, golfové boty, 10 kusů míčků na golf, golfové rukavice, čínské čaje a vitamíny, kšiltovku hnědo-bílé barvy, tričko s krátkým rukávem červeno-bílé barvy,

kdy uvedenou kšiltovku, červeno-bílé tričko a sportovní boty si na sebe oblékl v hotelovém pokoji, přičemž své oblečení, a to tričko béžové barvy, černé sportovní boty značky Vty a pantofle modré barvy, značky Superun, ponechal v pokoji,

čímž poškozenému T.F., nar. XXXXX, naposledy bytem v České republice: XXXXX, způsobil škodu odcizením ve výši nejméně 19 617 Kč;

přičemž uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 4. 6. 2020, č. j. 1 T 25/2020–242, který nabyl právní moci dne 8. 9. 2020, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 8. 9. 2020, č. j. 4 To 85/2020–275, odsouzen mj. za přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a, písmeno d), odstavec 2 trestního zákoníku ke společnému souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnáct) měsíců, který vykonal dne 9. 4. 2022,

a dále byl rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 27. 8. 2019, č. j. 11 T 131/2019–42, který nabyl právní moci dne 27. 8. 2019, odsouzen mj. za přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku, který vykonal dne 9. 8. 2021.

1. Za to mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 let se zařazením do věznice s ostrahou za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 28. 9. 2021, č. j. 5 T 163/2022-68.
2. Proti tomuto rozsudku podali obžalovaný a státní zástupkyně odvolání s tím, že obžalovaný se odvolává toliko do výroku o trestu a státní zástupkyně do výroku o vině a trestu.
3. Obžalovaný ve svém odvolání namítá, že spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, od počátku se doznal k trestnému jednání a je si plně vědom toho, že byl již v minulosti pro trestnou činnost opakovaně trestán. Zároveň však uvádí, že je uživatelem omamných a psychotropních látek a snaží se zařadit do společnosti, aby mohl po vykonání trestu nebo ochranného opatření žít plnohodnotným životem. Obžalovaný dále doplnil své odvolání tím, že život na svobodě nezvládal, bral drogy a psychicky se zhroutil. Žádá, aby byl izolovaný od lidí jako teď ve vazbě, protože je závislý, zároveň však vidí nejlepší řešení v tom, aby mu bylo uloženo ochranné léčení a dále doložil potvrzení terapeutického týmu z komunity Salebra.
4. Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně podala odvolání jak do výroku o vině, tak trestu, když se neztotožňuje se závěry soudu I. stupně ohledně vypuštění odcizení dvojích hodinek značky Rolex z hotelového pokoje. Státní zástupkyně připomíná, že obžalovaný se v plném rozsahu doznal k trestnému jednání a popřel pouze odcizení hodinek značky Rolex, avšak státní zastupitelství má za to, že i v tomto skutkovém ději je dokazování dostatečné, zejména podaným vysvětlením poškozeného. Tato tvrzení jsou pak dále podporována výpověďmi svědků, kteří byť nebyli schopni stoprocentně potvrdit vlastnictví hodinek poškozeným, toto rozhodně nevyloučili. Je dále konstatováno, že poškozený měl reálné předpoklady pro pořízení si předmětných hodinek a pokud soud I. stupně konstatuje, že v důsledku nedostatečné spolupráce poškozeného se ocitl v důkazní nouzi, mohly být provedeny další důkazy, jakožto kontaktování poškozeného a jeho výslech, i když je pravdou, že poškozený přestal být kontaktní ze sdělených adres v Praze a v Brně a měl se odstěhovat zpět na Tchaj-wan, čímž se situace poněkud zkomplikovala. Státní zastupitelství tedy dospívá k závěru, že soud I. stupně nesprávně vyhodnotil a především pak neprovedl další podstatné důkazy, které by přispěly k objasnění věci, a proto navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.
5. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal dle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.
6. Odvolací soud má za to, že soud I. stupně dospěl ke správným a úplným skutkovým zjištěním na základě důkazů provedených u hlavního líčení. Soud I. stupně se podrobně zabýval důkazní situací vyplývající nejen z obhajoby obžalovaného, ale i z provedených důkazů, a to zejména čteného úředního záznamu o podaném vysvětlení poškozeného T.F., dále pak výpovědi svědků J.H. a J.G. a rovněž i listinnými důkazy. Všechny provedené důkazy pak soud I. stupně zhodnotil jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech. Soud I. stupně své skutkové i právní závěry přesně, jasně a přesvědčivě zdůvodnil a při svém rozhodování postupoval v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 a 6 trestního řádu. Rozsudek soudu I. stupně je logický bez jakýchkoliv rozporů a řízení, které jeho vydání předcházelo, rovněž netrpí žádnými vadami.
7. Hodnocení důkazů je výsadním právem soudu I. stupně a odvolacímu soudu nepřísluší zasahovat do takového hodnocení důkazů, pokud není v rozporu se zásadami formální logiky. To však odvolací soud nezjistil. Rovněž krajský soud má za prokázané trestní jednání obžalovaného zejména vzhledem k doznání samotného obžalovaného, jakož i s přihlédnutím k dalším provedeným důkazům, a to jak úředního záznamu o podaném vysvětlení poškozeného a zároveň výpovědi spolupracovníků poškozeného a listinným důkazům. Je nutné konstatovat, že obžalovaný D.B. se z velké části doznal k trestnému jednání, které je mu kladeno za vinu, když potvrdil, že vnikl za pomoci nalezené vstupní karty do pokoje poškozeného, který prohledal a odcizil zde věci, jež jsou uvedené v rozhodnutí soudu I. stupně, kromě odcizení dvou pánských hodinek značky Rolex. K tomuto je nutné odvolacím soudem konstatovat, že poškozený T.F. se stal pro orgány činné v trestním řízení nekontaktním, ačkoliv věděl, že je vedeno trestní stíhání. Sám poškozený nedodal potřebné podklady pro způsobenou škodu, zejména ačkoliv k tomu byl výslovně vyzván, nedodal žádné doklady o koupi pánských hodinek značky Rolex, o nichž tvrdil, že mu byly obžalovaným odcizeny. Odvolacím soudem je nutné konstatovat, že ve spisu se nachází několik emailů a přípisů ze strany poškozeného, se kterým bylo v angličtině komunikováno, když nelze přehlédnout, že na č.l. 19 poškozený píše v angličtině komentář k fotografii z kamerového záznamu, kde obžalovaný odchází v oblečení, které odcizil poškozenému s několika dalšími věcmi a zde pod bodem 4 poškozený uvádí „Rolex watch – 3 pieces“ ( tedy hodinky Rolex – 3 kusy). Následně v podaném vysvětlení má poškozený uvádět odcizení dvou kusů hodinek Rolex, přičemž jsou doloženy fotografie na č.l. 20 a 21, z nichž není zřejmé, zda se jedná o hodinky, které měl poškozený přímo vlastnit či pouze typové udání hodinek. Na to navazuje i nedostatečné odborné vyjádření na č.l. 59, kdy poškozený nepředložil dostatečné doklady, zejména ohledně hodinek Rolex, a proto v odborném vyjádření jsou tyto identifikovány jako nezjištěného výrobního čísla, pouze označením barvy a roku zakoupení s tím, že částku 700.000 uvedl toliko poškozený a již nepředložil žádné doklady o koupi těchto hodinek, přičemž lze zcela oprávněně mít za to, že obzvlášť pokud by měly být jako investice kupovány takto drahé hodinky, tak si poškozený doklady o nákupu těchto hodinek ponechá a je schopen je doložit v rámci trestního řízení a zároveň pokud by se takto drahé hodinky nacházely na hotelovém pokoji, bylo by i zcela logické jejich uložení v pokojovém trezoru, který však dle protokolu o ohledání místa činu byl nevyužitý, otevřený a žádné věci se zde nenacházely.
8. Rovněž je nutné konstatovat, že soud I. stupně vyvinul dostatečnou snahu jednak spočívající v komunikaci s poškozeným v angličtině, který však do současné doby žádné podklady k údajně odcizeným hodinkám nedoložil a zároveň soud I. stupně provedl výslechy kolegů poškozeného, kdy se nelze ztotožnit s námitkou státního zástupce, že výpověď poškozeného je těmito svědeckými výpověďmi podporována, neboť naopak svědkyně J.H. si nevšimla, že by poškozený měl vlastnit dvoje hodinky značky Rolex, přičemž je jí známo, že značka Rolex je považována za dražší značku, avšak vůbec si nevšimla, jestli poškozený takové hodinky nosil a další kolega J.G. uvedl, že poškozený mu přímo hodinky neukazoval, nikdy se tak neprezentoval, že měl mít drahé oblečení a hodně peněz, naopak říkal, že musí ještě vydělávat, neboť splácí hypotéku na byt ve Vídni. Co se týká nošených hodinek typu Rolex, nedokáže se k tomuto vyjádřit, zda se jednalo o opravdové Rolexky.
9. Vzhledem ke shora uvedené důkazní situaci se ani odvolací soud neztotožnil s námitkami státního zastupitelství, že by soud I. stupně neučinil dostatečné dokazování a učinil nesprávné skutkové závěry tím, že vypustil odcizení dvou hodinek značky Rolex, neboť je nutné konstatovat, že poškozený neučinil žádné kroky k prokázání vlastnictví těchto drahých hodinek, ačkoliv byl k tomu vyzýván, ve svých vyjádřeních uváděl i rozporné množství těchto hodinek, jak v úředním záznamu o podaném vysvětlení (2 kusy), tak v komentáři k fotografii na č.l. 19 (3 kusy). V takovém případě vznikají zcela oprávněné pochybnosti ohledně odcizení 2 kusů hodinek značky Rolex, kdy soud I. stupně zcela správně postupoval ve prospěch obžalovaného, když učinil všechny kroky k prokázání odcizení i těchto hodinek značky Rolex a další dokazování by šlo již nad rámec hospodárnosti trestního řízení. Rovněž se lze ztotožnit se závěrem soudu I. stupně, že poté, kdy se nacházel v pokoji poškozeného samotný obžalovaný, který se doznává k odcizení většiny věcí i k tomu, že se převlékl do oblečení poškozeného, tak dále do pokoje ještě třikrát vešla pracovnice hotelu vzhledem k úklidu pokoje. Celkově tedy přetrvaly pochybnosti ohledně odcizení 2 kusů hodinek Rolex a správně bylo postupováno ve prospěch obžalovaného.
10. Soud I. stupně nepochybil, pokud jednání obžalovaného kvalifikoval jako jednak přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku, neboť si obžalovaný přisvojil cizí věci poškozeného tím, že se jich zmocnil, činem způsobil celkovou škodu ve výši 19.617 Kč, tedy škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal vloupáním, když použil nalezenou pokojovou kartu a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, o čemž svědčí odsouzení u Okresního soudu v Břeclavi pod sp. zn. 1 T 25/2020 a u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 11 T 131/2019. Dále obžalovaný naplnil jak po stránce subjektivní, tak po stránce objektivní všechny znaky přečinu porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, neboť neoprávněně vnikl do hotelového pokoje, který požívá ochrany jako obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí použitím hotelové karty, která se neoprávněně dostala do jeho držení. Vzhledem k doznání obžalovaného i ke způsobu jeho jednání je zcela zřejmé, že jednak v úmyslu přímém.
11. Ohledně uloženého trestu soud I. stupně správně přihlédl ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem a k okolnostem spáchání trestného činu. Zejména odvolací soud poukazuje na trestní minulost obžalovaného, který má v rejstříku trestů celkem 15 záznamů a dále byl dvakrát postižen za přestupek. Obžalovaný se z výkonu trestu odnětí svobody vrátil dne 9. 4. 2022 a za 4 měsíce spáchá další trestnou činnost. Nyní spáchaná trestná činnost je dále v souběhu za krádež, pro kterou byl obžalovaný pravomocně uznán vinným ve věci Městského soudu v Brně pod sp. zn. 5 T 163/2022, kde mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. V souladu s ustanovením § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl tento trest zrušen a nyní je ukládán souhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 let, tedy nad polovinou zákonné trestní sazby, což odpovídá ukládání trestu u speciální recidivy. Vzhledem k trestní minulosti obžalovaného pak dospěl odvolací soud k závěru, že nelze ukládat jiný trest než nepodmíněný se zařazením do věznice s ostrahou. Pokud se jedná o odvolání obžalovaného, který požaduje namísto toho uložení ochranného léčení toxikomanického v ústavní formě, je nutné dospět k závěru, že pro takovýto postup nejsou splněny zákonné podmínky a není důvod přibírat znalce k vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví adiktologie za účelem posouzení závislosti obžalovaného, neboť příčetnost obžalovaného byla v plné míře zachována, obžalovaný si je vědom své závislosti na omamných a psychotropních látkách a potvrdil, že život na svobodě nezvládal a v podstatě mu byly jedno následky trestného jednání, které spáchal zcela vědomě a úmyslně. V takovém případě uložený trest zejména plní ochrannou funkci před opakujícím se trestním jednáním obžalovaného, který pokud bude sám chtít, může navázat spolupráci s organizacemi, které řeší závislost na omamných a psychotropních látkách, a to popřípadě již během výkonu trestu odnětí svobody.
12. Odvolací soud tedy potvrdil rozsudek soudu I. stupně, u něhož neshledal žádné procesní, skutkové ani právní vady a proto odvolání jak státního zastupitelství, tak obžalovaného jako nedůvodná byla zamítnuta.

# Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. b/cc trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a, trestního řádu),

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu):

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-l) nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000 Kč** (§ 3a vyhl. č. 312/1995 Sb.).

Brno 26.07.2023

Mgr. Šárka Dufková v. r.

předsedkyně senátu