ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud pro mládež v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. června 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Hany Kurfiřtové a přísedících JUDr. Jaroslavy Burešové a Jany Hlavicové

takto:

**Obžalovaná mladistvá** **K.R.,**

narozená XXXXX, chovankyně a učnice Výchovného ústavu, střední školy a školní jídelny ve XXXXX, trvale bytem XXXXX, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici v XXXXX,

**je vinna, že**

**1.**  dne 22. 7. 2022 ve večerních hodinách ve XXXXX, v prostorách Výchovného ústavu, střední školy a školní jídelny XXXXX, využila své mocensképřevahy, lehla si na postel ke spící poškozené A.B., nar. XXXXX, které byla rozsudkem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 26. 5. 2020 č.j. 4 P 159/2013-1045 nařízena ústavní výchova, jejíž věk jakožto své skoro vrstevnice a spolu chovankyně znala, a s cílem ponížit a ublížit poškozenétuto přes obléknutou noční košili osahávala na těle opakovaným osaháváním a hlazením jejích prsou, nohou a genitálu, a v tomto pokračovala i po probuzení poškozené, které se snažila přes odpor probuzené poškozené, projevený přetáčením a uhýbáním jejího těla, tlačením noh k sobě a odstrkáváním rukou mladistvé, opět přes obléknutou noční košili opakovaně sahat na prsa a oblast genitálu, načež se poškozené, která měla z mladistvé a z její slovně hlučné a možné fyzické agrese strach a které se jednání mladistvé nezamlouvalo, pročež se i rozplakala, podařilo mladistvou odstrčit a z místnosti utéct pryč,

**2.** dne 6. 10. 2022 ve večerních hodinách ve XXXXX, v prostorách Výchovného ústavu, střední školy a školní jídelny XXXXX, využila své mocenské převahy a na poškozenou A.B., nar. XXXXX, které byla rozsudkem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 26. 5. 2020 č.j. 4 P 159/2013-1045 nařízena ústavní výchova, jejíž věk jakožto své skoro vrstevnice a spolu chovankyně znala, naléhala, aby ji sexuálně uspokojila prsty ruky na genitálu, což poškozená odmítla, ale pro neodbytné naléhání a zejména z obavy ze svého možného fyzického napadení a nekontrolovaného, až hysterického, chování mladistvé spojeného s jejím řevem a křikem, požadavku mladistvé vyhověla a s touto šla do svého pokoje, kde si mladistvá svlékla kalhoty a lehla si na postel s požadavkem, aby ji poškozená hladila na prsou a digitální penetrací uspokojovala její genitál, což poškozená odmítla, avšak z obav ze slovně hlučné a možné fyzické agrese mladistvé a proto, aby měla klid, tuto nakonec sexuálně stimulovala na jejím zevním genitálu po dobu 5-10 minut,

tedy

**1. – 2.** jinou násilím a pohrůžkou násilí, v případě skutku 1. zneužívaje její bezbrannosti*,* donutila k pohlavními styku, uvedený čin spáchala na dítěti a takový čin spáchala na osobě ve výkonu ústavní výchovy,

**čímž spáchala**

**1. – 2.** pokračující provinění znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

a za to

a provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byla uznána vinnou rozsudkem Okresního soudu pro mládež ve Znojmě ze dne 13. 12. 2022 č.j. 1 Tm 42/2022-94, který nabyl právní moci dne 11. 1. 2023,

**se jí ukládá**

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 31 odst. 1, odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, a § 43 odst. 2 trestního zákoníku souhrnné **trestní opatření odnětí svobody** v trvání **14 (čtrnácti) měsíců.**

Podle § 31 odst. 4 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, se mladistvá pro výkon uloženého **nepodmíněného** odnětí svobody zařazuje odděleně od ostatních odsouzených do věznice nebo do zvláštního oddělení pro mladistvé.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestním opatřením z rozsudku Okresního soudu pro mládež ve Znojmě ze dne 13. 12. 2022 č.j. 1 Tm 42/2022-94, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená A.B., nar. XXXXX, bytem Výchovný ústav, střední škola a školní jídelna ve XXXXX, odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. U hlavního líčení soud pro mládež (dále jen „soud“) projednal obžalobu, která byla podána na mladistvou pro závažné provinění. Hlavní líčení soud nařídil po zjištění, že přípravné řízení s veškerými jeho procesními atributy včetně procesních požadavků na zahájení a vedení trestního stíhání mladistvé proběhlo dle předepsaných ustanovení trestního řádu a v souladu se zákonem č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen „zákon o soudnictví ve věcech mládeže“). Soud u hlavního líčení provedl všechny do úvahy přicházející důkazy, zaměřené na skutkovou a právní stránku projednávané věci, o jejichž zákonném způsobu opatření během trestního řízení nepochyboval. Pokud soud některé důkazy neprovedl, řádně zdůvodnil, proč tak učinil.
2. Mladistvá neprojevila zájem o žádný z procesních postupů podle § 206c a § 206d trestního řádu s ohledem na její věk, jelikož nesouhlasila s pohnutkou, pod kterou se měla dopustit jednání pod bodem 1) obžaloby, a necítila se být vinna ze spáchání jednání pod bodem 2) obžaloby.
3. Skutkový stav věci soud zjistil po provedeném dokazování tak, jak je popsán ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. V této souvislosti dává soud najevo, že pod zkratkou „výchovný ústav“, která je užita v odůvodnění tohoto rozsudku, se rozumí vždy a jedině „Výchovný ústav, střední škola a školní jídelna XXXXX“.

**Výpověď mladistvé, svědectví poškozené A.B. a výpovědi ostatních ve věci slyšených svědků**:

1. Mladistvá K.R. (dále jen „mladistvá“) vypovídala v trestním řízení v podstatě shodně. Jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení uvedla, že první projednávané jednání se opravdu stalo. Druhé projednávané jednání se však nestalo. To neudělala. To pravda není. To si „holky“ na mladistvou vymyslely. Za holky považovala A.B. a N.R.. Mladistvá zaznamenala jejich hovor, jak se domlouvaly, že půjdou za vychovatelem panem H. a „něco“ mu řeknou. A poté, když šla po večerním úklidu spát, přišla pro mladistvou policie. Mladistvá nevěděla proč. Myslela si, že kvůli „fotkám“. A.B. si její znásilnění vymyslela, neboť byly s mladistvou „proti sobě“, hádaly se, pořád spolu bojovaly, „kolikrát šly spolu do bitky“. Jak mladistvá popsala, neměly spolu dobrý vztah. Mladistvé vadilo, že jí A.B. „přebrala“ kluka D.a R. a že měla žloutenku. Za to byla na A.B. zlá a ztrapňovala jí. A.B. se mladistvé bála. A mladistvá chtěla, aby z ní A.B. měla strach. Tehdy byla „baráková“. K nikomu jinému jako k A. . se mladistvá nechovala. Od doby, co je mladistvá ve vazbě, začala věřit v boha, který vše vidí, a proto své matce napsala, že A.B. „za to zaplatí“. Mladistvá doplnila, že z ní holky ve XXXXX měly strach.
2. V případě prvního jednání to byla „hnusná“ sranda, jak si mladistvá uvědomila. Mladistvá byla zhulená a pod vlivem toho, co A.B. udělala S. M., když ji při jejich společném útěku „prodávala“, chtěla A.B. zbít, pomstít se jí. Nikdo z holek to nechtěl udělat. Udělala to tedy mladistvá. Toho červencového večera tajně přišla na pokoj A.B., která spala, o které věděla, že je mladší než ona (tehdy asi šestnáctiletá) a že je ve XXXXX z důvodu nařízené ústavní výchovy. S mladistvou byla S. M.. Na pokoj přišla i V. H., která se dívala a která mladistvé řekla, ať z pokoje odejde, neboť přijde vychovatelka. Přitom V. byla ta, co mladistvé na začátku řekla, aby šla A.B. něco udělat. Mladistvá si ke spící A.B. lehla a pod dekou ji osahávala. A.B. ležela na boku a byla vůči mladistvé zády. Byla oblečená do noční košile a kalhotek. Mladistvá sahala A.B. na prsa, na nohy a mezi nohy na pochvu. Vše přes oblečení A.B.. Jelikož byly zhulené a smály se a mladistvá na A.B. šahala, tato se probudila. A.B. nechtěla, aby ji mladistvá osahávala. Říkala mladistvé, ať vypadne. Přitom hlasitě plakala, mladistvé nadávala, vyzývala ji, aby toho nechala, a bránila se. Mladistvá nereagovala, protože byla zhulená, nevnímala a považovala to za srandu. Když A.B. osahávala, ta ji rukama odstrkovala, pohybovala svým tělem, převracela se ze strany na stranu. A.B. pak utekla do společenské místnosti, kde ji s holkami obstoupily a chtěly ji zbít. K tomu ovšem nedošlo, jelikož mezitím přišla paní vychovatelka a oddělila je. Pokud mladistvá uvedla u hlavního líčení, že A.B. osahávala i mezi nohama na pohlaví přes kalhotky. V přípravném řízení před policejním orgánem uvedla, že na pohlaví, na kalhotky, A.B. nesahala. Uvedené mladistvá vysvětlila, že před soudem vypovídala pravdu a před policií nevěděla, o co šlo, nevěděla, co říkala, byla mimo, nevěděla, že skončí ve vazbě.
3. Mladistvá uvedla, že zhulená byla díky „trávě“, kterou tehdy dostávala od vychovatele pana K. anebo od kluků, co přišli z dovolenky.
4. Za jednání pod bodem 1) obžaloby mladistvá svou chybu uznala, přitom jí toto „moc“ mrzelo a všeho litovala, což jí došlo, až když ji zavřeli. Mladistvá se u hlavního líčení omluvila O.H., I.P., O.S. a J.C.. Mladistvá poprosila o tzv. druhou šanci. Chtěla se vrátit do XXXXX, aby všem ukázala, že se změnila, že už není zlá, nervní, vulgární, drzá, bezcitná, nenapravitelná, že už se nebude škaredě chovat k vychovatelům, k dětem, že je hodná, nápomocná, milá, kamarádská, slušná k dospělým a kamarádům.
5. Poškozená A.B. (dále jen „poškozená“) jako svědkyně vypověděla (viz čl. 163-168 a čl. 68-72 spisu), že když spala, přišly za ní V., S. a mladistvá. Mladistvá poškozenou probudila, protože na ni sahala. Poškozená byla oblečená v noční košili. Mladistvá jí přes oblečení sahala na nohy, na mezikrok a na prsa. Poškozená byla přikrytá a mladistvá jí při tomto osahávání rukou zajela pod peřinu. Sahala jí na kozy. Snažila se jí sáhnout i na mezikrok, na „piču“, poškozená ale vždycky uhnula. Snažila se mít nohy u sebe a ruku mladistvé odstrkávala pryč. Poškozené se to nelíbilo a rozbrečela se. Někdo z holek, S. anebo V., řekly, ať toho mladistvá nechá, a potom přišla vychovatelka. Poškozená „odžduchovala“ mladistvou od sebe pryč. Tomu všemu se mladistvá smála. Poškozené velmi vadilo, že na ni mladistvá sahá. Proto když se probudila a podařilo se jí dostat z postele pryč, z pokoje utekla. Poškozená nevěděla, proč to mladistvá udělala. Myslí si, že „si udělala jenom takovou prdel“. Poškozená popsala mladistvou, že je nervák. Jak začala vyvádět, tak z ní měl každý strach. Poškozená určitě. Mladistvá vyhrožovala každému, že ho zbije, že zdechne, poškozené to mladistvá dělala častěji než ostatním holkám. Někdy se spolu normálně bavily, ale někdy mladistvá byla na poškozenou hnusná. Kdyby se nebránila, kdo ví, jak by to dopadlo, doplnila poškozená svou svědeckou výpověď.
6. V říjnu, když přišla N. z dovolenky a z útěku, ten večer se mladistvá poškozené zeptala, zda s ní půjde a „vyprstí“ ji. Mladistvá neprosila, prostě poškozené řekla, že má jít s ní na pokoj poškozené, že ji tam „vyprstí“. Poškozená se podívala na mladistvou, jestli to myslí vážně, což mladistvá potvrdila s tím, že to nikomu neřekne, ani D., chlapci poškozené. Mladistvá přesvědčovala poškozenou, že má jít, že se to nikdo nedozví. Poškozená tedy šla. Mladistvá si lehla na postel, sama se svlékla, měla asi nějaké tepláky nebo legíny. Lehla si a řekla poškozené, aby ji „vyprstila“, tj. aby ji poškozená sahala na „piču“. Poškozená jí však prsty „do piče, dovnitř“ nedala, hladila ji jen po těch pyskách, přitom mladistvá po poškozené současně chtěla, aby jí sahala i na kozy. Poškozená z toho měla „nervy“, protože mladistvá po ní pořád chtěla, aby ji „vyprstila“. Při tomto mladistvá dělala zvuky, takové vzdychání, jakože jí to dělalo dobře, což trvalo asi 5 – 10 minut. Pak mladistvá řekla poškozené, že se udělala. Poškozená zaznamenala, že se roztřepala, a podle toho si myslí, že orgasmus opravdu měla. Mladistvá po tomto, jak ležela na posteli, usnula. Jak je tlustá, tak se podle poškozené „roztahovala jako bečka“. Poškozená si lehla na jinou postel. Hladit mladistvou bylo pro poškozenou hnusné. Vůbec se jí to nelíbilo. Poškozená sice mohla z pokoje, kde byla s mladistvou, odejít, ale neodešla, protože mladistvá strašně řve, že když není po jejím. Poškozená doufala, že když mladistvé vyhoví, že ji nechá na pokoji. Mladistvá chtěla i druhý den po poškozené, aby s ní šla do sprchy. Poškozená odmítla. Mladistvá sice konkrétně neřekla, že chce mít nějaký sex, ale poškozená se dovtípila a odmítla to.
7. Dále poškozená vypověděla, že mladistvá pořád řve. Poškozená si myslela, že kdyby mladistvé nevyhověla, že by ji „pleskla“. Už ji chtěla tolikrát zbít. Poškozená měla kolikrát strach, že ji mladistvá zbije. Ten večer, když šly na pokoj k poškozené, měla strach, že by ji mladistvá napadla, protože zrovna nikde nebyl vychovatel. Když nebyl přítomen vychovatel, mladistvá poškozenou ponižovala, byla na ni hnusná. Kdyby byl totiž poblíž vychovatel, poškozená by se bránila a on by se jí zastal. Poškozená nezakřičela, protože mladistvá stála vedle ní a ona se bála, že by jí něco udělala. Hladit mladistvou bylo pro poškozenou hnusné, vůbec se jí to nelíbilo. Do mladistvé rozhodně nebyla nikdy zamilovaná a nevěděla, jestli mladistvá byla zamilovaná do ní.
8. Poškozená při svém druhém výslechu zopakovala, že všechno, co vypovídala před policií, je pravda, že si nic nevymyslela. Poškozená přiznala, že při nástupu do XXXXX se k ní holky chovaly hnusně, vylily jí šampon, roztrhaly věci, S. se jí počůrala na věci. Dělaly to jenom jí, protože byla nová. Mladistvá byla na ni hnusná, furt se jí za něco, stejně jako ostatní holky, posmívala. Největším iniciátorem a hlavou schválností všeho byla podle poškozené mladistvá a V.H..
9. S ohledem na věk poškozené (ročník narození 2006), druh a povahu projednávaného jednání a snahu soudu nepřivodit tzv. sekundární viktimizaci poškozené jejím opakovaným osobním slyšením u hlavního líčení, když už byla v trestním řízení za splnění všech zákonných požadavků hájících procesní práva jak mladistvé, tak poškozené přihlížeje k jejímu nízkému věku, jako svědek slyšena, soud nepřikročil k osobnímu výslechu poškozené, nýbrž v intencích ust. § 102 odst. 2 trestního řádu u hlavního líčení rozhodl o přečtení svědecké výpovědi poškozené, opatřené jak před zahájením trestního stíhání mladistvé dne 25. 10. 2022 v přítomnosti etopeda výchovného ústavu, tak po zahájení trestního stíhání mladistvé dne 31. 10. 2022 v přítomnosti nejen opatrovníka poškozené, majícího letité odborné a praktické zkušenosti s osobami mladšími 18 let, ale i obhájce mladistvé. Stejně soud postupoval ve vztahu k dalším svědkům mladším 18 let, a sice N.R., S.M. a D.R., jejichž svědectví byla opatřena v souladu s jejich zákonnými podmínkami, respektujícími procesní práva svědků mladších 18 let a mladistvé.
10. Svědkyně S.M. vypověděla (viz čl. 147-151, čl. 104-111 a čl. 112-116 spisu), že poškozená se mladistvé líbila od prvního dne, kdy přišla do XXXXX. O hlavních letních prázdninách svědkyně a poškozená společně z ústavu utekly. Při útěku poškozená nutila svědkyni k prostituci. Svědkyni to nebavilo a po několika dnech se dobrovolně vrátila do XXXXX. Za pár dní na to se vrátila i sama poškozená. Když se svědkyně vrátila, holky se zeptaly, zda ji poškozená prodávala, na což svědkyně řekla, že ano. Byla to však chyba i svědkyně, nejen poškozené. Když se tedy poškozená vrátila, holky jí začaly dělat peklo. Roztrhaly oblečení a věci poškozené. Vylily šampon na poškozenou a na postel, kde spala. A během dvou dnů osahávala mladistvá poškozenou. Svědkyně ležela spolu s poškozenou na postelích, které si přisunuly k sobě. Mladistvá si lehla mezi ně. Mladistvá začala dávat poškozené pusy a pak jí pod peřinou sahala na prsa a hladila ji mezi nohama. Poškozená přitom spala, a aniž se probudila, mladistvá toho nechala. I přestože mladistvá takto poškozenou osahávala, tak druhý den ji začala osahávat znova. Poškozená šla zase spát dříve než ostatní. Svědkyně tehdy na pokoji nebyla. Slyšela však, jak poškozená začala řvát, proto se šla podívat do pokoje s V.H.. Když vešly do pokoje, poškozená a mladistvá seděly na posteli poškozené. Poškozená předtím volala o pomoc, a když přišly na pokoj s V.H., poškozená jim řekla, že ji mladistvá zase osahávala. O tom, že ji osahávala i předchozí noc, když spala, aniž se probudila, se poškozená dozvěděla od svědkyně. Podle svědkyně se mladistvá chovala nadrženě. Když mladistvá osahávala poškozenou, tak jí sahala mezi nohy a na prsa. Poškozené se to nezamlouvalo. Přitom křičela. Když se vzbudila, řvala na mladistvou, ať přestane a strkala mladistvou od sebe rukama pryč. Mladistvá vyhazovala svědkyni z pokoje pryč, chtěla, aby byla na pokoji sama s poškozenou.
11. Podle svědkyně holky v ústavu mají z mladistvé strach. Když mladistvá zařve, tak všechny „jsou v pozoru“. Za to, co poškozená udělala svědkyni, že ji prodávala v Brně, jak vypověděla, holky řekly, že poškozenou zbijí. Svědkyně si vybavila, že když holkám řekla, že ji poškozená prodávala, tak mladistvá doslova řekla „počkej, až se vrátí“, protože poškozená tehdy byla na útěku, „tak dostane“.
12. O tom, že měla poškozená „prstit“ mladistvou, se svědkyně dozvěděla ve škole, kde jí poškozená řekla, že měla „prstit“ mladistvou, a že to byl hnus. Poškozená měla mladistvou „vyprstit“, tzn. měla jí strčit prsty do „pindy“ a tam s nimi hýbat, aby jí to udělalo dobře. Jak slyšela, tak jí to dobře udělalo, byl to ale hnus. Z mladistvé měli všichni strach. Svědkyně si myslela, že poškozená jednala ze strachu z mladistvé. Mladistvá patřila mezi ty dívky, které se ze sebe snažily dělat tzv. barákovou. Jednou byla baráková mladistvá, jednou to byla V.H.. Když byla barákovou mladistvá, tak jenom řvala. Když byla barákovou H., tak „dělala bitky“ a vyhrožovala.
13. Svědkyně N.R. vypověděla (viz čl. 156-160 a čl. 74-79 spisu), že tehdy, když přišla z útěku, byla při tom, když mladistvá přemlouvala poškozenou, aby ji šla „prstit“, „prostě sáhnout“ mladistvé na „pindu“, dávat jí prsty do „pindy“ a tam s nimi pohybovat, aby to dělalo mladistvé dobře. Mladistvá poškozenou přemlouvala. Přitom byly všechny tři na pokoji, kde spávala svědkyně a mladistvá. Mladistvá chtěla po poškozené, aby jí to udělala. Byl už večer. Mladistvá odešla s poškozenou k ní na pokoj. Svědkyně připustila, že mladistvá poškozené nehrozila, nicméně mladistvá na poškozenou pořád narážela a „chtěla jít do bitek“. Podle svědkyně se poškozená mladistvé bála. Když se probudila, tak mladistvá byla na pokoji a řekla, že u poškozené zaspala. Ten večer svědkyně nic neslyšela. Jen slyšela z pokoje poškozené, kde byla mladistvá a kde k tomu mělo dojít, že to mladistvé dělalo dobře. Slyšela to přes chodbu, byl to takový hlasitý vzdech. Podle svědkyně poškozená odešla s mladistvou, protože se bála, aby jí mladistvá něco neudělala. Mladistvá totiž poškozené pořád něco dělala. Žduchala do ní. Druhý den odpoledne, když šla svědkyně do svého pokoje, slyšela až do svého pokoje, jak mladistvá na poškozenou řvala, aby jí to udělala. Svědkyně pochopila, že mladistvá znovu po poškozené chtěla to „prstění“. Řvala, ať jí to udělá nebo že o tom všem řekne. Mladistvá má totiž protivný hlas a svědkyně slyšela její řev.
14. Svědkyně věděla, že mladistvá měla už dříve poškozenou osahávat. Po útěku poškozené, když zdrhla se S. M. a pak se vrátila, jí ze srandy dělaly různé věci. Svědkyně polila poškozené věci jarem. Podle svědkyně mladistvá je dotěrná a vždy dostane, co chce.
15. Svědek D.R. vypověděl (viz čl. 92-97 spisu), že mladistvá šikanovala poškozenou, protože na ni žárlila. Mladistvá totiž svědka chtěla, a protože on neopětoval její pocity, a navíc si našel jinou, a to poškozenou, tak kvůli tomu mladistvá začala poškozenou šikanovat. Když mladistvá projevovala zájem o svědka, dokonce po něm chtěla i sex, tak se vůči němu chovala i násilně. Např. svědka nechtěla pustit z WC, když s ní odmítl mít na tomto sex. Podle svědka mladistvá pořád poškozené vyhrožovala. Co sexuálního mezi nimi bylo, svědek nevěděl. Přitom uvedl, že mladistvá mu řekla, že se s poškozenou líbaly a že se „prstily“.
16. Vycházeje z místa a dob spáchání projednávaných jednání a osob mladistvé a poškozené, které byly umístěny do výchovného ústavu na základě rozhodnutí soudu za účelem výkonu ochranné výchovy (mladistvá) a ústavní výchovy (poškozená) se zřetelem na jejich věk a důvody daných soudních rozhodnutí, soud vyslechl u hlavního líčení dne 16. 6. 2023 i pracovníky výchovného ústavu, kteří osobně znali obě hlavní aktérky projednávaných jednání, jejich chování v ústavu, jejich mezilidský vztah a okolnosti, k nimž došlo zejména po spáchání skutku 2) obžaloby, stejně jako po spáchání skutku 1) obžaloby.
17. Svědci O.H., kmenový vychovatel skupiny č. 5 dívky, v níž měl svědek zařazenou i mladistvou, I.P., vychovatelka, O.S., noční asistentka, a J.C., vedoucí vychovatel, při svých výsleších popsali mladistvou a poškozenou a jejich vztah.
18. Svědkyně P. charakterizovala mladistvou jako problematickou dívku, která nevhodně mluví, nevhodně se chová, nerespektuje autoritu, slovník má výrazně sprostý, která by si chtěla dělat, co chce, která využívá situace, chová se účelově, porušuje vnitřní řád a fyzicky i slovně je agresivní a vulgární, a to na děti a vychovatele. Podle svědkyně, když se po mladistvé něco chtělo, aby něco udělala, aby se nechovala tak, jak se chovala, jí se to nelíbilo a potom byla vulgární a chovala se agresivně. Poškozenou svědkyně popsala slovy, že je „podobný případ“ jako mladistvá, navíc je útěkářka, zneužívá návykové látky, porušuje vnitřní řád a nerespektuje autority. Když poškozená přišla o letních prázdninách do výchovného ústavu, než se zadaptovala, dívek se bála a mladistvé obzvlášť. Mladistvá poškozené vyhrožovala i fyzicky, že ji zbije, a proto se poškozená mladistvé bála. Bále se jí i proto, že ji mladistvá sexuálně obtěžovala. Mladistvá byla tehdy dominantní, byla docela vůdčí už jenom svojí postavou, vizáží, působila vůdčí osobností, proto se jí děvčata bála.
19. Svědek H. popsal mladistvou jako problémovou, téměř nezvladatelnou, vulgární dívku bez sociálního cítění, která bohužel nepoznala lásku ani důvěru. Mladistvá byla dominantní. Dominantně působila na všechny členy skupiny. Když se mladistvé něco nelíbilo, když chtěla něco prosadit, projevovala se verbálně agresivně. Dopouštěla se i fyzické agrese, zejména vůči vybavení a majetku. Svědek měl za to, že ostatní dívky mohly cítit strach z možného fyzického nebo slovního napadení ze strany mladistvé. Poškozená podle svědka je experimentátorkou s návykovými látkami. Je rovněž problematickou klientkou. Vůdčí osobností nebyla.
20. Podle svědkyně S. mladistvá je divoká, temperamentní, nebojácná dívka. Její chování bylo jako chování vedoucí, že ji holky poslouchaly. Byla vulgární, fyzicky agresivní, a to ke klientům a kolegům, ke svědkyni nikoliv. Někteří měli z mladistvé strach. Podle svědkyně poškozená určitě měla z mladistvé strach. Mladistvá si ji vyhlédla jako slabý článek a „šla po ní“. Fyzicky ji bila, holky nabádala, aby poškozenou liskaly. Podle svědkyně poškozená se mladistvé, stejně jako V. H., bála. Za dobu nepřítomnosti mladistvé v ústavu, tzn. co je ve vazbě, se poškozená změnila, začala se chovat jako mladistvá, je temperamentní, drzá, vulgární a teď si „hraje“ na „vedoucí“ ona.
21. Podle svědka C. je mladistvá dost problémová dívka, je verbálně agresivní, občas i fyzicky agresivní, domáhá se nesmyslných požadavků, je s ní těžká spolupráce. Verbální agrese se dopouští jak vůči pedagogickým pracovníkům, tak vůči klientům. Fyzicky agresivní je vůči klientům. Během letních prázdnin byla podle svědka dominantní v ústavu V.H.. Mladistvá byla spíše „nastrkována“ dominantními dívkami, tj. V.H., aby ona se chovala nevhodně vůči ostatním klientům. Pokud však nebyla V.H. přítomna, tak mladistvá převzala její „pozici“ a dokázala si prosadit svoje.
22. Svědek H. dále vypověděl, že nevěděl o spáchání skutku 1) obžaloby, nebyl při jeho spáchání, a to ani v době před ani po. Svědek si nebyl vědom osahávání poškozené mladistvou z loňského léta. Nevybavil si ani situaci, kdy za ním přišla S. M., aby jej informovala, že mladistvá v posteli osahávala poškozenou.
23. Znásilnění poškozené mladistvou oznámil policii svědek H., neboť večer 22. 10. se to dozvěděl od poškozené z jejího výchovného pohovoru. Poškozená tehdy večer za ním přišla spolu s N.R.. Dívky potřebovaly svědkovi něco sdělit, ostýchaly se, nechtěly spontánně mluvit, proto svědek odvedl řeč jinam. Znovu dané téma „nadhodil“ a nakonec se dívky rozvykládaly, resp. poškozená, a to až poté, co přinesla svědkovi papír, na kterém to, co se jí stalo, napsala, a který svědek následně předal policii. Poškozená se rozpovídala, že mladistvá po ní v nočních hodinách vyžadovala sexuální praktiky – „prstění“ a sahání na prsa. Poškozená přišla za svědkem zcela spontánně, dobrovolně. To, co svědek zjistil od poškozené, zaznamenal v knize denní evidence a následně oznámil policii. N.R.přišla s poškozenou, protože měla být v pokoji, kde se to mělo odehrát. Měla být při tom, kdy se o těchto sexuálních praktikách hovořilo. Těmto však už N.R. přítomna nebyla. Podle svědka, znaje obě dívky, jak poškozenou, tak N. R., obě za ním přišly s „věcí“, která se podle svědka stala. N.R. nebyla tomu jednání, které se mělo stát poškozené, přítomna, ale potvrzovala to, co poškozená svědkovi oznámila.
24. Svědek H. doplnil svou svědeckou výpověď o skutečnosti, že při pobytu mladistvé v ústavu ji zaznamenal pod vlivem návykové látky - THC, kterou měla od bývalého zaměstnance ústavu, B.K., přičemž se tak stalo během posledního měsíce loňských letních prázdnin.
25. Svědkyně P. vypověděla, že poškozenou a mladistvou měla na skupině o hlavních prázdninách a zaznamenala, že mladistvá poškozenou osahávala na intimních partiích a vyžadovala po ní něco jako sex nebo „takové hrátky“. Svědkyně tomu nebyla přítomna, nicméně střídala si směnu s noční asistentkou – O. S., která to zjistila a která to sdělila svědkyni, jako vychovatelce, aby to řešily. Přitom se od poškozené, která se jim svěřila, dozvěděly, co se stalo. Podle poškozené mladistvá ji opakovaně osahávala na intimních partiích a na prsou. Mladistvá to dělala poškozené i přesto, že jí to bylo nepříjemné. O hlavních prázdninách svědkyně zaznamenala i křik, který vycházel z tzv. zadního pokoje, kde byly mladistvá a poškozená. Z tohoto pokoje slyšela křik, proto tam přiběhla, ale v pokoji se nic nedělo. Jen „bokem“, když byly samy, si poškozená svědkyni postěžovala, že mladistvá na ni zkoušela její „věci“ – osahávat její intimní partie, „ninžu“ a prsa. Poškozená to svěřila svědkyni stranou, protože se bála před mladistvou mluvit, neboť jí fyzicky vyhrožovala. Když se na to svědkyně ptala mladistvé, ta to zapřela a reagovala tak, že se nic nedělo, že to byla sranda. Svědkyně se ptala rovněž S. M. a V. H.. Dívky to však spíše zatajovaly, protože se mladistvé bály, neboť jim vyhrožovala, že je zbije. Nicméně S. M. se po čase rozpovídala a řekla svědkyni, že to bylo tak, jak poškozená říká. Svědkyně věděla, že poškozená často utíká z ústavu. Ohledně společného útěku poškozené a S. M. uvedla, že když se z tohoto S. M. vrátila, dívky se „spolčily“ proti poškozené, dávaly výkaly na její lůžkoviny, rozstříhaly ji věci, a chovaly se vůči ní nevhodně. Uvedené podle svědkyně iniciovala V. H., nicméně společně s ní do toho byla zapojena i mladistvá.
26. Ohledně spáchání skutku 2) obžaloby, svědkyně o tomto nic nevěděla, protože tehdy v dané skupině nesloužila.
27. Svědkyně S. vypověděla, že strach poškozené z mladistvé a V. H., kterých se bála, vyvrcholil incidentem, při kterém holky chtěly poškozenou zmlátit, do kterého „vstoupila“ svědkyně. Tehdy stála poškozená na klubovně uprostřed, kolem ní byly nastoupeny dívky a chystalo se ke rvačce. Když se zeptala, co se děje, dívky se rozešly s tím, že to svědkyně nemá „řešit“. Svědkyně od dívek postupně zjišťovala, co se stalo. Nikdo nic nechtěl říct, tvrdil, že se nic neděje. Potom však poškozená svědkyni sdělila, že ji mladistvá fyzicky napadá, že holky nabádá, aby ji liskaly pod pohrůžkou, že sama mladistvá je vyfackuje. Podle svědkyně v tom byla zamotaná i V. H.. Poškozená současně zmínila, že se jí mladistvá „vykadila“ na polštář, vyčůrala na povlečení, na osobní věci. Svědkyně nevěděla nic o sexuálně nevhodném chování mladistvé vůči poškozené, toto nezaznamenala, nicméně poškozená následně říkala, že ji měla mladistvá osahávat prsa a „pipinu“ pod pohrůžkou, že když bude křičet nebo si stěžovat, že ji zbije. O uvedeném svědkyně hovořila s I.P., když si předávaly službu. Tak pak kontaktovala vedoucího vychovatele, ten ředitele a následně bylo vše oznámeno policii.
28. Ohledně „prstění“ mladistvé poškozenou svědkyně nic nevěděla.
29. Svědek C. neznal detaily sexuálního obtěžování poškozené mladistvou ani osahávání jejích intimních partií mladistvou. Vybavila se mu jenom situace, kdy se svým kolegou, panem H., řešili oznámení „určitých“ indicií, které se měly odehrát mezi mladistvou a poškozenou a které následně byly oznámeny policii.

**Listinné důkazy a znalecké expertízy**:

1. Rozsudkem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 26. 5. 2020 č.j. 4 P 159/2013-1045 (viz čl. 211-213 spisu) byla poškozené znovu, jak dodává soud (viz 60. bod odůvodnění tohoto rozsudku) nařízena ústavní výchova, která jí byla rozsudkem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 27. 3. 2023 č.j. 4 P 159/2013-1194 (viz čl. 549-550 spisu) prodloužena do její zletilosti, tj. do 15. 9. 2024.
2. Záznam ze dne 25. 7. 2022 (viz čl. 117 spisu) o výjezdu policie za účelem prošetření jednání mladistvé vůči poškozené spolu s náčrtkem a fotodokumentací místa činu (viz čl. 119-123 spisu).
3. Žádost výchovného ústavu ze dne 24. 7. 2022 o prošetření nevhodného chování mladistvé a V. H. vůči poškozené (viz čl. 133 spisu) vzešla z jednak podnětů svědků S. a C., zapsaných v Knize denní evidence ve vztahu k poškozené dne 24. 7. 2022 (viz čl. 134 spisu). Podle těchto svědkyně S. zaznamenala poškozenou obstoupenou dívkami, od které se svědkyně dozvěděla, že mladistvá a H. ji slovně a fyzicky napadají. A svědek C. prostřednictvím svědkyně P., která provedla pohovor s poškozenou, zjistil, že mladistvá a H. na poškozenou verbálně a fyzicky útočí, k fyzické agresi nabádají i ostatní díky, kteréžto ji močí a kálejí na osobní věci a na postel za současných sexuálních ataků – osahávání poškozené mladistvou. A jednak z podnětu svědkyně P., zapsaného v Knize denní evidence ve vztahu k mladistvé dne 23. 7. 2022 (viz čl. 135 spisu), která viděla osahávání poškozené mladistvou na intimních místech poškozené, která s jednáním mladistvé nesouhlasila a „bylo jí to nepříjemné“. Po tomto svědkyně od obou děvčat zjistila, že uvedené se nestalo poprvé, že mladistvá se už od poškozené domáhala sexuálních praktik.
4. Na základě oznámení od svědka H. byly dne 23. 10. 2022 zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze znásilnění poškozené mladistvou (viz čl. 218 spisu). Místo činu bylo zdokumentováno protokolem o ohledání místa činu, jeho náčrtkem a fotodokumentací (viz čl. 219-226 spisu).
5. Evidence výchovného ústavu v podobě Průběžného pohybu dítěte, a to svědkyně S. M. (viz čl. 525 spisu), dokládá, že jmenovaná svědkyně byla na útěku mimo jiné od 11. 7. 2022 do 15. 7. 2022 včetně.
6. Vycházeje z obhajoby mladistvé, je zprávou výchovného ústavu doloženo, že v tomto od roku 2018 do 9. 2. 2023 pracoval B.K., (viz čl. 524 spisu). Pracovní poměr byl jmenovanému zrušen okamžitě tak, jak umožňuje ust. § 55 odst. 1 písm. b) zákoníku práce, jelikož porušil *povinnost vyplývající z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci zvlášť hrubým způsobem.* Z usnesení policejního orgánu ze dne 10. 3. 2023 (viz čl. 538-539 spisu) plyne, že proti B.K. je vedeno trestní stíhání pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měl dopustit o letních prázdninách roku 2022 ve výchovném ústavu vůči V.H..
7. Nejen ze shora vypsaných svědectví, ale i ze zpráv vězeňské služby (viz čl. 319, 326, 328, 330, 340, 386, 422, 565 spisu), závěrečné zprávy Dětského domova se školou, základní školy a střediska výchovné péče XXXXX o chování nezletilého dítěte ze dne 9. 11. 2022 (viz čl. 324-325 spisu), zpráv výchovného ústavu (viz čl. 187, 337 spisu), zprávy orgánu sociálně-právní ochrany dětí Magistrátu města Havířov (viz čl. 183-184 spisu) ve spojení s rozsudkem Okresního soudu v Karviné, pobočka v Havířově ze dne 28. 8. 2014 č.j. 100 P 552/2009-364 (viz čl. 185-186 spisu) lze získat **charakteristiku osoby mladistvé**.
8. Mladistvá je od útlého věku umisťována v dětských domovech. Rodiče mladistvé byli soudním rozhodnutím zbaveni jejich rodičovské odpovědnosti. Aktuálním poručníkem mladistvé je Magistrát města Havířova.
9. V roce 2016 byla mladistvá umístěna do Dětského domova se školou, základní školy a střediska výchovné péče XXXXX, kde se mladistvá dlouhodobě dopouštěla závadového chování, narušovala chod dětského domova, byla agresivní a fyzicky ohrožovala jak ostatní dívky, tak i dospělé autority. Opakovaně se dopouštěla přestupků za své vyhrožování, rušení nočního klidu, kouření na pokoji. Uložená opatření, výchovné pohovory a domluvy se míjely účinkem, a proto byla přemístěna do zařízení přísnějšího typu, tj. zařízení pro nezletilé s extrémními poruchami chování. Na základě rozsudku Okresního soudu pro mládež v Šumperku ze dne 1. 10. 2020 č.j. 4 Rod 13/2020-76 (viz čl. 349-351 spisu) byla mladistvé uložena ochranná výchova jako opatření podle § 93 odst. 1 písm. f) zákona o soudnictví ve věcech mládeže v řízení ohledně dětí mladších patnácti let z důvodu spáchání činu jinak trestného v podobě trestného činu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokus podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se dopustila v dubnu 2020 jako chovanka šumperského dětského domova vůči tamní vychovatelce (viz spis Okresního soudu pro mládež v Šumperku sp.zn. 4 Rod 13/2020). Ochranná výchova byla mladistvé nařízena v říjnu 2020 a mladistvá tuto vykonává od 11. 12. 2020 ve výchovném ústavu, kam byla z moci úřední (viz příslušná správní rozhodnutí, založená ve spise Okresního soudu pro mládež v Šumperku sp.zn. 4 Rod 13/2020 na čl. 86 a 88) přemístěna.
10. I přesto, že byla mladistvé nařízena ochranná výchova, nebránilo jí to v páchání trestného a jinak protiprávního jednání v podobě opakovaných útěků z výchovného zařízení, k nimž došlo v červenci 2021 a jimiž mladistvá spáchala provinění maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. k) trestního zákoníku (viz obžaloba Okresního státního zastupitelství ve Znojmě ze dne 11. 4. 2023 č.j. ZT 278/2021-34 na čl. 435 spisu a usnesení Okresního soudu pro mládež ve Znojmě ze dne 27. 4. 2023 č.j. 1 Tm 11/2023-90 na čl. 541-542 spisu), přitom dalšího útěku se mladistvá dopustila v září 2022 (viz rozhodnutí policejního orgánu ze dne 8. 2. 2023 na čl. 416 spisu). Dále v podobě provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, které mladistvá spáchala v červnu 2022 rozbitím vnitřního vybavení výchovného ústavu (viz spisový materiál Okresního soudu pro mládež ve Znojmě sp.zn. 1 Tm 42/2022 ve spojení s rozsudkem Okresního soudu pro mládež ve Znojmě ze dne 13. 12. 2022 č.j. 1 Tm 42/2022-94 na čl. 352-353 spisu) a stejně tak přestupkových jednání (viz opisy z evidence přestupků na čl. 356, 392, 488, 552 spisu a výpis z policejní evidence řízení na čl. 357-360 spisu ve spojení s přílohou spisu – koncepty spisu). Mladistvá totiž v říjnu 2021 přechovávala konopí (viz rozhodnutí o přestupku na čl. 457-461 spisu), v lednu 2022 ve výchovném ústavu slovně a fyzicky napadla vychovatelku (viz rozhodnutí o přestupku na čl. 467-469 spisu), v květnu 2022 se dopustila drobných krádeží v obchodě (viz bloková pokuta ze dne 25. 5. 2022 na čl. 431 spisu), v srpnu 2022 ve výchovném ústavu slovně a fyzicky napadla vychovatele (viz rozhodnutí o přestupku na čl. 470-473 spisu), v září 2022 se vzájemně slovně a fyzicky napadla s poškozenou (viz rozhodnutí o přestupku na čl. 462-466 spisu) a v říjnu 2022 společně s poškozenou sexuálně obtěžovala jiného (viz čl. 324 přílohy spisu).
11. Jak plyne z rozsudku Okresního soudu pro mládež v Šumperku ze dne 13. 12. 2018 č.j. 4 Rod 16/2018-110 (viz čl. 344-346 spisu), mladistvá, tehdy mladší 15 let, se v únoru 2018 dopustila i činu jinak trestného v podobě zločinu loupež podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, za což jí bylo uloženo napomenutí s výstrahou.
12. Mladistvá má hlučný, necenzurovaný, verbální projev. Její chování je podmíněno náladou. Snadno se dostává do tenze a poté na svou slušnost zapomene a je schopna verbálních, i fyzických, ataků, a to jak vůči jejím vrstevníkům, tak i vůči autoritám. Jednání mladistvé je často účelové, a pokud není po jejím, okamžitě přechází do tenze a slovních, případně fyzických, ataků. Žebříček hodnot mladistvé je zaměřený převážně na její vlastní prospěch a na výhody pro sebe samu. Mladistvá má problém s respektováním autorit. K vynucení si svého je mladistvá schopna jak verbální, tak fyzické agrese. Není schopna navázat déle trvající vztah. Není schopna akceptovat ne. Pokud se tak stane, přechází okamžitě do afektu. Absolutně není schopna dohlédnout důsledky svého jednání. Není schopna uznat svoji chybu. Vše a všichni musí být pro ni, a pokud se tak neděje, přichází buď agrese nebo hraná sebelítost. Chování mladistvé a její přistup k vrstevníkům a pedagogům má jasné manipulativní tendence. Mladistvá má snahu hledat slabší jedince, kteří se jí podřídí a postupně je pod nátlakem manipulovat a vzbuzovat v nich obavy a strach. Snáze je potom ovlivňuje a dosahuje svého. Mladistvá ve svém chování nemá žádné morální zábrany. Vše směřuje k přímému uspokojení jejích vlastních potřeb. I přesto, že je podprůměrně inteligentní, dokáže se v určitém prostředí velice dobře orientovat a dosáhnout svých požadavků, potřeb a tužeb za pomocí vulgárního nátlakového chování. Dovede si vše vymoci silou nebo naopak za pomoci citového vydírání. Je si vědoma, že jí toto chování pomůže k dosažení cílů a nezná hranice, i když je tento přístup za hranicí normality. Mnoho jejích vrstevníků si myslí, že pokud její chování přetrpí nebo vyplní její požadavky, budou mít od ní klid. Pravdou však je, že mladistvá své požadavky následně stupňuje a vyostřuje. Své vrstevníky, resp. takto vyhlídnuté oběti pak zesměšňuje před ostatními, citově je vydírá a hrozí jim fyzickým atakem. Mladistvá ve svém chování nemá žádné zábrany, je závislá na nikotinu a má zkušenosti i s dalšími omamnými látkami.
13. Mladistvá je po svém zadržení, k němuž došlo dne 26. 10. 2022, držena ve vazbě. Vězeňská služba hodnotila její chování následovně. Už dne 2. 11. 2022 si mladistvá přivodila první sebepoškození. S mladistvou byl za toto její jednání proveden kázeňský pohovor. Bylo přihlédnuto k tomu, že se nachází v tzv. adaptační fázi svého vazebně vedeného trestního řízení a dosud nebyla kázeňsky trestána. Mladistvá byla vězeňskou službou důrazně upozorněna, že při sebemenším projevu neslušného jednání, porušení kázně a pořádku na oddělení nebo při eskortě, toto povede neprodleně k zahájení dalšího kázeňského řízení. I přes toto došlo k dalšímu sebepoškození mladistvé, a to ve dnech 24. 2. a 3. 3. 2023. Za tato dvě další sebepoškození byly mladistvé uloženy kázeňské tresty, a to důtka a zákaz nákupu potravin a věcí osobní potřeby na dobu jednoho měsíce. Na základě doporučení psychologa je mladistvé věnována zvýšená pozornost se zkráceným intervalem kontrolní činnosti ze strany dozorčí služby, kdy takto je nepravidelně do 30 minut soustavně sledována. K příslušníkům vězeňské služby se mladistvá chová slušně. Dne 24. 3. 2023 byl vězeňskou službou realizován individuální pohovor z iniciativy speciálního pedagoga z důvodu nepořádku na cele a pasivity mladistvé v rámci aktivit při výkonu vazby. Z poslední aktuální zprávy vězeňské služby o chování mladistvé při výkonu vazby je zřejmé, že chování mladistvé není na požadované úrovni. Její manipulativní tendence jsou směřovány převážně na pracovníky odborného zacházení, tj. na psychology. Chování mladistvé je problematické. Sama mladistvá se dostává do patové situace. Každou přidělenou spolubydlící odradí konfliktním vystupováním, sebestředností a nerespektováním osobního prostoru a majetku. Na uvedené si současně stěžuje i ze strany těchto spolubydlících. Ačkoliv přislibovala snahu o nápravu, po neshodách na cele byla opět ubytována samostatně, z čehož je rozladěná, vzteklá, mluví vulgárně, nadává na dozorkyně, které jí dle jejího názoru nevycházely dostatečně vstříc a nezohledňovaly, jak moc je nervózní. Mladistvá vyhrožuje svým dalším sebepoškozením. Není schopna zvládat vlastní obavy. Problematické zvládání impulzů vede k tomu, že mladistvá vyvolává další konflikty, což opět stupňuje její tenzi. Na svůj podíl na vzniku všech konfliktních situací je mladistvá zcela bez náhledu. Není ochotna prozkoumávat příčiny a vlastní zdroje problémů a konfliktů. Jakékoliv racionální argumenty a zákonná omezení není ochotna pochopit a přijmout. Při chování k zaměstnancům vězeňské služby vznáší mladistvá řadu požadavků, vystupuje konfrontačním způsobem, přináší četné stížnosti, prakticky na vše. Není spokojena se spolubydlící, sama však být nechce. Žádá různé výjimky, úlevy pro sebe. Na odmítnutí požadavku reaguje zlostně. Dozorčí službou je opakovaně napomínána za narušování klidu na oddělení a podobné prohřešky. Důrazně a opakovaně byla upozorňována na nevhodnost svého chování, na to, že tento způsob jednání je nevhodný. Není však schopna náhledu na toto své jednání. K příslušníkům vězeňské služby se chová na hranici slušného chování, někdy je ovšem drzá, ale zatím její chování nepřesáhlo úroveň pro zahájení kázeňského řízení.
14. **Osobnost a příčetnost mladistvé** byly vyhodnoceny znalci z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace mj. dětská a dorostová, MUDr. Kateřinou Černekovou a z oboru psychologie, odvětví klinická psychologie PhDr. Petrem Štěpaníkem jejich společným psychiatrickým a psychologickým znaleckým posudkem (viz čl. 248-263 spisu), kterýžto byl u hlavního líčení za souhlasu stran podle § 211 odst. 5 trestního řádu přečten.
15. Psychiatrickým vyšetřením bylo zjištěno, že mladistvá trpí duševní poruchou – smíšenou poruchou chování a emocí v terénu disharmonického vývoje její osobnosti za současné přítomnosti zneužívání alkoholu, marihuany a pervitinu mladistvou. Mladistvá podle znalkyně psychiatričky žádnou závažnou duševní poruchou ani onemocněním. I znalkyně shledala, že nelze zcela jednoznačně vyloučit u mladistvé intoxikaci marihuanou v době rozhodné. Proto z důvodů zjištěné duševní poruchy a intoxikace marihuanou v terénu silně nevyvážené osobnostní struktury mladistvé s jejími sníženými volními schopnostmi byly podle znalkyně ovládací schopnosti mladistvé sníženy maximálně o jednu třetinu, tedy z forenzního hlediska nepodstatně. A rozpoznávací schopnosti byly plně zachovány.
16. Z hlediska rozumových schopností, mravní vyspělosti a věku byla mladistvá schopna s přihlédnutím k charakteru projednávaného jednání rozpoznat jeho protiprávnost. Schopnost mladistvé své jednání ovládat byla nepodstatně snížena.
17. Znalec psycholog vyhodnotil intelekt mladistvé ve spodním pásu průměru, v rámci širší populační normy. Na základě výrazně disharmonického vývoje osobnosti je u mladistvé obtížné zjistit přesnou hodnotu intelektu, neboť mladistvá nemá zájem o školní výuku a ani se nesnaží podat dobrý výkon. Dynamika osobnosti mladistvé je charakterizována emoční plochostí s výraznými rysy impulzivity a agresivity, spolu se snahou o okamžité uspokojení jejích potřeb. Osobnost mladistvé je výrazně akcentována sklony k manipulaci druhými. Na základě rané emoční deprivace a patologicky strukturované osobnosti je schopnost mladistvé učit se ze zkušeností významně snížená.
18. Podle znalce se mladistvá cítí být spíše obětí. Své zavinění nepřipouští anebo jen formálně. Výrazné jsou tendence k obviňování oběti a stavění se do lepšího světla. Obtíže jí nečiní ani obvinění druhých lidí, kteří ji mají k nesprávnému chování navádět. Dle znalce je motivací prošetřovaného jednání z klinicko-psychologického hlediska snaha o okamžité uspokojení jejích sexuálních potřeb. Způsob provedení jednání, pro které je mladistvá stíhána, podle znalce zcela koresponduje se zjištěnými osobnostními rysy mladistvé – s její impulzivitou, agresivitou, výraznými manipulativními tendencemi. Z psychologického hlediska je mladistvá zralá dostatečně k tomu, aby si uvědomila důsledky svého jednání. Vzhledem k výraznému disharmonickému vývoji mladistvé se její zralost projevuje lstivostí a snahou o obcházení i těch nejzákladnějších sociálních norem chování. Mladistvá dosáhla takové rozumové vyspělosti, aby mohla rozpoznat škodlivost činu pro společnost a své jednání přiměřeně ovládat. Její mravní vyspělost je vlivem rané citové deprivace a výrazného disharmonického vývoje osobnosti snížena. Mladistvá nemá zvnitřněny ani základní morální principy, její úroveň morálního vývoje je na úrovni maximálně sedmiletého dítěte, kdy povinnosti jsou pro ni něčím vnějším, objektivně daným dospělými autoritami, a zodpovědnost má smysl pouze ve vztahu k důsledku činu, ne k záměru.
19. Mladistvá je osobností výrazně nepřizpůsobivou s výrazně disharmonickým vývojem osobnosti. Může být schopna sociálního učení, ale v rozhodující míře pouze ve vazbě na vlastní úzce egoisticky vymezené potřeby. U mladistvé je výrazná fixace vadného adaptačního stylu, malá přístupnost korektivních vlivů, minimální ochota identifikovat se s cíli resocializačních programů. Prognóza resocializace je u mladistvé velmi nízká, čemuž odpovídá i průběh dosavadních snah o nápravu poruch chování mladistvé.
20. Ve věci byl zpracován i znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, jehož znalecké závěry (viz čl. 264-275 spisu) znalkyně prim. MUDr. Petra Sejbalová, znalkyně i z psychiatrického odvětví, odprezentovala ústně u hlavního líčení dne 15. 6. 2023 v rámci svého výslechu.
21. Podle znalkyně sexuoložky mladistvá netrpí poruchou sexuální preference ani jinou sexuální poruchou. Ze sexuologického hlediska byly rozpoznávací i ovládací schopnosti mladistvé plně zachované. Pokud mladistvá byla v době rozhodné pod vlivem kanabinoidů, tyto látky mohly působit sexuálně stimulačně, což ale z forenzního hlediska nemá podle znalkyně podstatný význam.
22. Znalkyně vypověděla, že pokud se pachatelé dopouští znásilnění, dopouští se jej nejen ze sexuální motivace, ale též ze snahy uspokojit své vlastní pudové potřeby bez ohledu na souhlas či nesouhlas druhé osoby. Z klinické praxe vyplývá, že jednání těchto pachatelů může být ovlivněno nesexuální motivací, kdy přinucení k sexuálním aktivitám může být projevem dominance, snahy zastrašit a ponížit svou oběť, kterou chce pachatel strachem ovládat a mít ve své moci. Násilné sexuální aktivity bývají také součástí šikany, a to i se sexuálním podtextem jako v případě oběti, která měla být v prostředí ústavní výchovy mladistvou osahávána v přítomnosti dalších osob. Šikana cílená na genitál způsobí totiž oběti větší psychickou újmu než šikana zahrnující pouze fyzickou agresi cílenou na oběť. Pro oběť je nejtraumatičtější sexuální, nikoli, fyzická agrese pachatele, o to více, když se děje před obecenstvem, které se dívalo a oběti nepomohlo s ohledem na prostředí ústavní výchovy, v němž tato agrese, mající podobu šikany, proběhla. V těchto případech násilné sexuální aktivity slouží k rozvrstvení a ukotvení hierarchie ve skupině a násilník si jimi získává respekt a dominantní postavení. Pokud se mladistvá vrátí do původního kolektivu, ostatní dívky se jí tak budou více bát, u těchto bude mladistvá vzbuzovat strach a respekt, tyto v ní budou vidět „krále“.
23. Motivační komplex jednání mladistvé znalkyně charakterizovala jako kombinovaný, tzn. sexuální i nesexuální. Pokud se mladistvá jednání dopustila, uplatnily se v něm její manipulativní, impulzivní a agresivní rysy její osobnosti. Prognóza vývoje dalšího sexuálního chování mladistvé bude podle znalkyně záležet na její motivaci a snaze respektovat a dodržovat společenská pravidla.
24. K duševní poruše mladistvé, tj. smíšené poruše chování a emocí v terénu disharmonického vývoje její osobnosti), kterou diagnostikovala psychiatrická znalkyně MUDr. Černeková, znalkyně MUDr. Sejbalová, působící nejen jako sexuolog, ale i jako psychiatr (viz 52. bod odůvodnění tohoto rozsudku), uvedla, že disharmonický vývoj osobnosti v dospělosti většinou vyzrává do tzv. specifické poruchy osobnosti, což je psychopatie, aniž se však jedná, byť jde o duševní poruchu, o duševní nemoc. Uvedené znalkyně samozřejmě vzala v potaz, neboť právě patologické rysy osobnosti mladistvé, tj. její manipulativnost, impulzivnost, agresivnost, hrály v době rozhodné při páchání projednávaného jednání roli. Nicméně duševní porucha mladistvé nebyla podle znalkyně z psychiatrického hlediska forenzně významná.
25. Jak konstatovaly znalkyně MUDr. Černeková a MUDr. Sejbalová, pobyt mladistvé na svobodě není z psychiatrického ani ze sexuologického hlediska nebezpečný a nevyžaduje uložení žádného ochranného léčení či jiného opatření v tomto směru.
26. Během přípravného řízení trestního mladistvá napsala mimo jiné své matce dopis, v němž jí uvedla kromě jiného, že „ta holka za všechno zaplatí ………“ za současné „přísahy na všechno, co je jí svaté“ (viz dopis na čl. 335-336 spisu).
27. Z písemného prohlášení poškozené na čl. 229 spisu, sepsaného dne 22. 10. 2022, řídíc se údaji v Knize denní evidence ke dni 22. 10. 2022 (viz čl. 230 spisu), kteréžto dokumenty byly policejnímu orgánu vydány svědkem H. dne 23. 10. 2022 (viz čl. 228 spisu), doslova plyne, že „ten den kdy se N. vrátila z dovolenky tak, K. po ní chtěla nechutnou věc, … před N. ji přemlouvala, ať jde s ní na pokoj a ať jí udělá dobře, jenomže ona nechtěla a mladistvá jí řekla, že to nebude nikdo vědět, jenom ona a N., jenomže jak jsme byly venku s D., tak ona mu to řekla a on se s ní skrz to nebavil a nadával jí“. Uvedené sděleno poškozenou v doprovodu svědkyně R. svědkovi H. dne 22. 10. 2022, kterému poškozená oznámila, že mladistvá po ní opakovaně vynucuje „hrátky“ se sexuálním podtextem, což potvrdila svědkyně R. a což bylo hned ten večer svědkem H. telefonicky oznámeno policii.
28. **Osoba poškozené A.B.** je vykreslena zprávami orgánu sociálně-právní ochrany dětí MÚ Bystřice nad Pernštejnem (viz čl. 188-190, čl. 339 spisu), rozsudky/usnesením opatrovnického soudu, jimiž jí byla mj. nařízena ústavní výchova už v roce 2009 z důvodu její neutěšené rodinné situace (viz čl. 192 a násl. spisu), etopedickým hodnocením dítěte z 13. 6. 2022 (viz čl. 214-215 spisu), zprávami výchovného ústavu (viz čl. 217, čl. 300-301, čl. 338, čl. 453, čl. 491, čl. 544 spisu), z nichž rovněž vyplývá, že poškozená byla do výchovného ústavu přemístěna k 1. 7. 2022, byť se v tomto fakticky nacházela až od 6. 7. 2022, jelikož byla na útěku. Přitom se nejednalo o jediný útěk, neboť útěkářství je další charakteristickou vlastností poškozené, jak předmětné výchovné zprávy ve spojení s jejich časovými přehledy (viz čl. 321 p.v., čl. 492, čl. 545 spisu) rovněž dokládají včetně návratu poškozené z útěku ze dne 11. 7. 2022, a to dne 19. 7. 2022 (viz čl. 545 spisu). Nejen mladistvá, ale i poškozená páchá protiprávní jednání, a to i včetně trestněprávního jednání (v jejím případě s ohledem na její nízký věk – mladší 15 let – v podobě činu jinak trestného), jak dokumentují rozsudek Okresního soudu pro mládež ve Žďáru nad Sázavou ze dne 14. 12. 2021 č.j. 1 Rod 9/2021-119 (viz čl. 444-445 spisu) ve spojení se zprávou probační služby na čl. 478 spisu, jímž byl poškozené uložen dohled probačního úředníka z důvodu spáchání krádeží v červnu 2020, dále opisy z evidence přestupků (viz čl. 395, 489, 553 spisu), rozhodnutí o přestupku proti majetku, jehož se dopustila v lednu 2022 (viz čl. 404-405 spisu), rozhodnutí o přestupku proti občanskému soužití v podobě vzájemného slovního a fyzického napadení mladistvé v září 2022 (viz čl. 462-466 spisu) a oznámení o přestupku proti občanskému soužití v podobě vzájemného slovního a fyzického napadení N.R.v září 2022 (viz čl. 321 přílohy spisu).
29. Poškozená se chová obdobně jako mladistvá. Je náladová. Neumí vyhodnotit své jednání v rámci různých sociálních situací. Nemá náhled na své jednání, nezná hranice. Ze všeho chce získat co nejvíce výhod. Pokud se tak neděje, je schopna verbálního vyhrožování, fyzické agrese nebo citového vydírání, včetně následného sebepoškozování. Žebříček hodnot poškozené je zaměřený především na sebe samu. Své povinnosti si poškozená neplní. Pokud ano, jedná se z její strany o naprostou účelovost. Pokud chce něčeho dosáhnout, je schopna jít až za hranice normality a morálních hodnot, přičemž tyto jsou u ní velice slabé. Její projevy, které jsou často hlučné a bez cenzury, nejsou z její strany nijak korigované. Poškozená má zkušenosti s prostitucí, návykovými látkami, se sexuálně přenosnými onemocněními. Dlouhodobě a opakovaně je v péči psychiatrů.
30. Za účelem zjištění **osobnosti poškozené, její věrohodnosti, následků její případné viktimizace** byl znalkyní PhDr. Soňou Haluzovou zpracován znalecký posudek z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace penitenciární a kriminologická psychologie (viz čl. 280-291 spisu), který byl u hlavního líčení podle § 211 odst. 5 trestního řádu za souhlasu stran přečten. Znalkyni se nepodařilo poškozenou vyšetřit, neboť byla opakovaně a vždy v navrženém termínu jejího znaleckého vyšetření na útěku z výchovného ústavu a její pobyt se nepodařilo zjistit, což je doloženo rovněž záznamem policie na čl. 293 spisu a evidencí výchovného ústavu tzv. Průběžným pohybem dítěte ve vztahu k poškozené od 1. 7. 2022 do 1. 6. 2023 (viz čl. 545 spisu ve spojení s 60. bodem odůvodnění tohoto rozsudku).
31. Při zpracování svých znaleckých závěrů znalkyně vycházela ze spisového materiálu včetně ručně psaného textu poškozené z 22. 7. 2022 (viz čl. 229 spisu), jehož grafologický rozbor se zaměřením na základní charakteristiky písma a textu ve vztahu k poškozené jakožto jeho pisatelky současně opatřila. Znalkyně popsala poškozenou jako osobu s nedostatkem pořádkumilovnosti, sebekázně, nespolehlivosti a psychické lability. Znalkyně odhalila její netrpělivost a přímost, rozrušenost nebo vyčerpanost. Styl písma znalkyni naznačil obranný postoj poškozené, její neochotu nebo neschopnost vyjádřit své pocity. Poškozená se podle znalkyně může projevovat chaoticky bez sebekontroly. Má problematický přístup k životu. Velikost písma může u poškozené ukazovat na aroganci, sobectví a touhy po moci nad ostatními.
32. Znalkyně shledala, že v primární rodině poškozené byla situace dlouhodobě bezútěšná, nefunkční až patologická. Kvůli tomu neměla poškozená ve svém dosavadním životě dostatek příležitostí k uspokojení svých základních psychických potřeb, například potřeby stabilního vřelého citového vztahu. V dospívání je charakteristický sklon k nadměrné identifikaci s vrstevnickou, často deviantní, kulturou vrstevníků. U poškozené je zvýšeno i riziko zneužívání alkoholu a drog.
33. Pokud jde obecně o vztahy a role v ústavním zařízení, znalkyně uvedla, že se vyznačují vedle dodržování formálních pravidel také jejich porušováním v rámci subkultury, tedy tzv. druhého života. Subkultura je pak převážně negativistická, zaměřená proti autoritě, přičemž téměř cokoliv společnost považuje za sociálně hodnotné, subkultura znehodnocuje. Mladiství mají tendenci se v ústavu formovat do různých skupin, především na základě potřeby moci, přičemž fyzická síla je kromě peněz tím nejvýznamnějším zdrojem bez ohledu na to, zda se jedná o chlapce či dívku. Dalším vyznaným zdrojem moci je psychologická manipulace, například formou útlaku, ponižování, posilování pocitu méněcennosti, vyvoláváním pocitu strachu, znevažováním schopností druhého. Mezi jednotlivými skupinami vzniká přirozená nerovnost, a z ní pramení útlak, fyzické, psychické sexuální násilí či hostilita. Při vytváření pozice v rámci neformální hierarchie je podstatný status a „jméno“, které se v tomto prostřední dotyčný vybudoval či vybudovala, přičemž nedodržování neformálních pravidel se může nevyplatit. Znalkyně dále uvedla, že psychodiagnostika dospívajících má svá specifika související s komplikovanými procesy a změnami dospívání, v úvahu by bylo případně také nezbytné vzít sociální situaci poškozené, uvážit proměnné týkající se psychologa, situační proměnné týkající se podmínek, za nichž vyšetření probíhá, a proměnné týkající se poškozené. Pokud jde o poškozenou, ta byla opakovaně umístěna v psychiatrické nemocnici a opakovaně byla velmi pravděpodobně též psychologicky vyšetřována. S ohledem na její dosavadní životní zkušenosti lze tak předpokládat spíše nízkou motivovanost pro nařízené znalecké zkoumání. Podotkla k věrohodnosti, že konstatování určité úrovně obecné věrohodnosti implicitně neznamená, že obecně málo věrohodný jedinec nemůže někdy vylíčit události správně ani neznamená, že jiný jedinec dostatečně vybavený k věrohodné výpovědi nemůže v některých případech podat úmyslně nepravdivou výpověď, tedy lhát. Poukázala na to, že se u závažných situací projevuje šok ke katatymnímu hodnocení, které probíhá na podkladě emocí, přání, projevuje se určitým myšlenkovým zkreslením událostí takovým způsobem, aby byly v souladu tím, co si člověk přeje, aby mohl skutečnost lépe akceptovat. U obětí trestních činů se katatymní zkreslení může projevovat například v důsledku pocitu ponížení či ohrožení.
34. Znalkyně poukázala na poměrně zásadní a tradovaný omyl, že pokud jde o trestný čin znásilnění, spočívá v přílišném zaujetí sexuální stránkou deliktu, přitom pravou skutečnou podstatou znásilnění není pohlavní či jiný obdobný styk, ale násilí. Tomu případně odpovídá zdánlivě paradoxní chování oběti ve smyslu „spolupráce“ oběti s pachatelem. Také vliv známosti či neznámosti útočníka se případně projevuje nejen v odhodlání věc oznámit, ale negativně ovlivňuje i uzdravení oběti. Připomenula, že oběti se obávají zveřejnění detailů trestného činu i například některých záležitostí ze svého života, protože emocionální zranění mohou mít různou podobu a jsou vysoce individuální a za nejzávažnější je považována ztráta pocitu bezpečí a narušení vlastní intimity. Oběť se také často dostává do sociální izolace, kdy okolí neumí reagovat na oběť, a tak se jí raději vyhýbá.

**Hodnocení důkazů a skutkový stav věci:**

1. Důkazy provedené u hlavního líčení, vypsané shora, soud hodnotil jednotlivě, komplexně a ve všech jejich vzájemných souvislostech.
2. Významným důkazním počinem je doznávající se výpověď mladistvé ke spáchání **skutku 1.** výroku o vině tohoto rozsudku. Výpověď mladistvé u hlavního líčení byla v kontextu výpovědi poškozené přesnější a podrobnější, a to zejména ve vazbě na aktivní obranu poškozené vůči jednání mladistvé. Pokud mladistvá v přípravném řízení uvedla, že na pohlaví, kalhotky, poškozené nesahala, čemuž u hlavního líčení oponovala, když uvedla, že poškozenou přes její oblečení osahávala i mezi nohama na pohlaví, soud nepřikládal tomuto rozporu zásadní význam, když se jednalo o nerozhodný skutkový detail, který byl uveden na pravou míru výpovědí poškozené, s níž se v tomto směru výpověď mladistvé u hlavního líčení shodovala.
3. Byť žádné procesně významné prohlášení mladistvá neučinila, soud za nesporné považuje, že poškozená byla v době rozhodné mladší 18 let, řídíc se jejím datem narození, tj. „skoro vrstevnicí“ mladistvé, a že v době rozhodné měla uloženou ústavní výchovu, kterou vykonávala ve výchovném ústavu (viz 33. bod odůvodnění tohoto rozsudku), tj. byla spolu chovankyní mladistvé, o čemž všem mladistvá věděla, jak soudu přiznala.
4. Okolnosti a způsob provedení skutku 1. výroku o vině tohoto rozsudku jsou jednoznačně dány výpověďmi přímých svědků, a sice poškozené a svědkyně S. M., stejně jako výpověďmi nepřímých svědků, kteří se o projednávaném jednání dozvěděli z titulu jejich pobytu ve výchovném ústavu jako chovankyně (viz svědkyně N.R.) anebo z titulu jejich působení ve výchovném ústavu jako zaměstnanci (viz svědkyně S. jako noční asistentka a svědkyně P. jako vychovatelka), ve spojení se záznamem ze dne 24. 7. 2022 v Knize denní evidence, vedené výchovným ústavem ve vztahu k poškozené (viz čl. 134 spisu) a žádostí výchovného ústavu o prošetření nevhodného chování mj. mladistvé vůči poškozené (viz čl. 133 spisu), s nimiž byla doznávající se obhajoba mladistvé v souladu.
5. Mladistvá si vybavila detail, že na pokoj, kde poškozenou osahávala, přišla V. H., která se na jednání mladistvé dívala a která mladistvé řekla, ať z pokoje odejde, neboť přijde vychovatelka. O uvedeném shodně vypovídala poškozená, která však nevěděla, kdo to pronesl, zda současně přítomná svědkyně M. či V.H.. Stejně jako svědkyně P., která byla tou vychovatelkou, která na daný pokoj přišla (dle svědkyně P. „přiběhla“), aby se podívala, co se děje, jelikož z pokoje slyšela křik.
6. Nebylo důkazně významné, že iniciátorem toho, aby bylo poškozené „něco uděláno“, byla V. H., jak vypověděla mladistvá, stejně jako poškozená (viz 11. bod odůvodnění tohoto rozsudku), a jak potvrdili svědci M. (viz 15. bod odůvodnění tohoto rozsudku), S. (viz 23. bod odůvodnění tohoto rozsudku) a C. (viz 24. bod odůvodnění tohoto rozsudku). Svědek C. popsal mladistvou sice jako dominantní dívku, která však současně byla pod vlivem jiných, ještě dominantnějších dívek – především V.H., kterou byla „nastrkována“, aby mladistvá, nikoliv ona, se vůči dětem ve výchovném ústavu chovala nevhodně. Podle svědkyně S. byla „v tom zamotaná“ i V.H.. Podle svědkyně M. mladistvá a V.H. „se snažily“ ze sebe dělat tzv. barákové a podle toho jednaly. Podle názoru soudu z pohledu projednávané věci jsou zásadní činy, konkrétní jednání, konkrétní akce, kterých se dopustila mladistvá, nikoli jiná osoba (V.H.).
7. Nelze přehlédnout, že mladistvá svým nevhodným, z pohledu pravidel slušného chování a mezilidského žití, nepřijatelným jednáním cílila jedině na poškozenou a zcela nevhodným způsobem citelně zasahovala do jejího života ve výchovném ústavu obzvláště poté, co se poškozená vrátila ze svého dalšího útěku dne 19. 7. 2022 (viz čl. 545 spisu), když se mladistvá a ostatní dívky dozvěděly od svědkyně M., která se z tohoto vrátila dne 15. 7. 2022 (viz čl. 525 spisu), že poškozená měla jmenovanou svědkyni na útěku „prodávat“. Sama mladistvá doznala, že poškozenou chtěla za to zbít, pomstít se jí, že byla na poškozenou zlá a ztrapňovala ji, že chtěla, aby z ní měla poškozená strach. Uvedené potvrdila svědkyně M., která od mladistvé slyšela, jak doslova prohlásila, že poškozená „dostane“. Fakt, že mladistvá záměrně účelově jednala vůči poškozené potvrzují též svědci S., R. a R., stejně jako sama poškozená. Mladistvá si poškozenou „vyhlédla a šla po ní“, pročež se jí tato bála a měla z ní strach, jak vypověděla svědkyně S.. Jak vypověděl svědek R., mladistvá poškozenou šikanovala. Mladistvá poškozené přímo nehrozila, avšak na poškozenou „pořád narážela a chtěla jít do bitek“, jak upřesnila svědkyně R., podle které se poškozená mladistvé bála, neboť jí „pořád něco dělala“. Přitom módus jednání na bázi „bitek“, jak vypověděla svědkyně R., je zažitou, obvyklou a jak ukazuje provedené dokazování, přirozenou reakcí mladistvé v situaci, kdy se jí něco nelíbí, jak mladistvá též demonstrovala na své spolubydlící na cele při výkonu vazby (viz zpráva vězeňské služby na čl. 565 spisu) a jak před soudem u hlavního líčení okomentovala slovy, že se spolubydlící, se kterou se nepohodla, „do bitky nešla“.
8. Jak vypověděla svědkyně P., mladistvá poškozené vyhrožovala i fyzicky, že ji zbije. Proto a z důvodu, že ji mladistvá sexuálně obtěžovala, se poškozená mladistvé podle svědkyně bála. Ve vztahu ke jmenované svědkyni se zaměřením na projednávanou věc nelze pominout její záznam, zapsaný v Knize denní evidence ve vztahu k mladistvé dne 23. 7. 2022 (viz čl. 135 spisu). Téhož dne svědkyně viděla osahávání poškozené mladistvou na intimních místech poškozené, která s tímto jednáním mladistvé nesouhlasila a které „to bylo nepříjemné“. Po tomto poznatku svědkyně zjistila od obou děvčat, že uvedené se nestalo poprvé, že mladistvá se poškozené už v minulosti domáhala sexuálních praktik.
9. Svědkyně M. potvrdila svědectví poškozené, že se jí osahávání mladistvou nelíbilo, až se z toho rozbrečela, toto jí bylo nepříjemné, toto se jí nezamlouvalo, při tomto křičela, řvala na mladistvou, aby přestala. Současně se osahávání mladistvé bránila aktivně, když ji odstrkovala od sebe rukama pryč, když jí uhýbala, když se snažila mít nohy u sebe, aby jí nesahala na „mezikrok“ a když utekla z pokoje pryč. Dělo se tak v přítomnosti svědkyně M. a V. H.. Osahávání poškozené nebylo žádnou srandou, ani „hnusnou“, jak vypověděla mladistvá, jak potvrdila svým svědectvím svědkyně P., když po zjištění, že poškozená byla mladistvou osahávána, se na uvedené dotazovala i mladistvé, která vše zapřela s tím, že se nic nestalo a že to byla „sranda“. Pokud si poškozená myslela, že „si mladistvá udělala jenom takovou prdel“, v tomto svém zcela zcestném úsudku se mýlila vzhledem k tomu, jak ona sama danou situaci negativně, poníženě před ostatními dívkami (minimálně před V. H. a svědkyní M.), prožívala, vnímala, jak při této sama aktivně svou obranou a křikem jednala.
10. Osahávání mladistvé při výkonu své noční služby zaznamenala svědkyně S., o čemž informovala při předání služby svědkyni P. a o čemž byl sepsán příslušný záznam v Knize denní evidence vedené výchovným ústavem ke dni 24. 7. 2022 k osobě poškozené (viz čl. 134 spisu). Svědkyně P. a S., kterým se poškozená svěřila, beze zbytku potvrdily svědectví poškozené, byť u tohoto nebyly, nicméně v rámci výkonu své práce adekvátním výchovným pohovorem zjistily, co bylo příčinou obstoupení poškozené dívkami ve večerních hodinách na klubovně, při němž se schylovalo ke rvačce, do čehož vstoupila svědkyně S., aby o tomto podala zprávu svědkyni P. za účelem učinění dalších výchovných opatření. V kontextu zjištěného jiné, další, osahávání poškozené mladistvou, k němuž došlo dne 23. 7. 2022 (viz čl. 135 spisu), jak plyne z příslušného záznamu v Knize denní evidence, odpovídalo tomu, co svědkyně, zejm. svědkyně P., zjistily od poškozené, která se kvůli svému osahávání mladistvou svědkyni P. svěřila i z titulu události (křiku ze „zadního“ pokoje), díky které svědkyně P. „přiběhla“ na daný pokoj, aby zjistila, co se děje. Pokud svědkyně nezjistila nic od dalších dívek, které se na obstoupení poškozené podílely, shodovalo se to s důkazním závěrem soudu, že dívky měly z mladistvé strach a bály se cokoliv říct (a už vůbec ne před mladistvou), neboť jim mladistvá vyhrožovala, že je zbije. Po čase se však svědkyni rozpovídala svědkyně M., která potvrdila svědectví poškozené.
11. „Zhulený“ stav mladistvé v době rozhodné, jak o tomto vypovídala mladistvá, koresponduje s důvody vedení trestního stíhání B.K. pro drogovou trestnou činnost (viz čl. 538-539 spisu) a okamžitého skončení jeho pracovního poměru ve výchovném ústavu (viz čl. 524 spisu), stejně jako se svědectvím svědka H., který mladistvou pod vlivem THC zaznamenal. Ovlivnění návykovou – psychotropní – látkou mladistvé však nemělo vliv na jednání mladistvé v době rozhodné, řídíc se znaleckými závěry psychiatričky MUDr. Černekové a sexuoložky MUDr. Sejbalové. Podle MUDr. Černekové byly ovládací schopnosti mladistvé vlivem její intoxikace marihuanou „v terénu její silně nevyvážené osobnostní struktury“ se sníženými volními schopnostmi nepodstatně sníženy. Zcela zachovalé rozpoznávací schopnosti mladistvé zjistily obě jmenované znalkyně, přičemž stejný závěr učinila i znalkyně MUDr. Sejbalová ve vztahu k ovládacím schopnostem mladistvé. Podle této byla-li mladistvá pod vlivem kanabinoidů, tyto látky mohly působit sexuálně stimulačně, což však podle jmenované znalkyně nemělo z forenzního hlediska podstatný význam.
12. Soud nepředvolal k osobnímu výslechu u hlavního líčení svědkyni V.H. k jejímu povědomí o spáchání projednávaného jednání s ohledem na výpověď mladistvé a svědectví poškozené a svědkyně M., o konzumaci a účincích marihuany v době rozhodné vzhledem k výpovědi mladistvé a důvodům vedení trestního stíhání B. K. (viz předchozí bod odůvodnění tohoto rozsudku), případně o jejím postavení – skupinové roli – ve výchovném ústavu se zřetelem na výpovědi mladistvé, poškozené a svědků M., S. a C.. Okolnosti a způsob provedení projednávaného jednání byly dostatečnou měrou zjištěny a prokázány důkazy vypsanými shora. Soud neměl důvod pochybovat o příčetnosti mladistvé, která byla až na z psychiatrického pohledu nepodstatně sníženou ovládací schopnost vlivem mimo jiné marihuanové intoxikace zachována, jak vyplývá z psychiatrického posudku znalkyně MUDr. Černekové ve spojení s výpovědí znalkyně sexuoložky MUDr. Sejbalové. Projednávané jednání bylo detailně popsáno poškozenou a svědkyní M. a s tímto popisem ladila i výpověď samotné mladistvé a zjištění svědků R., P. a S.. Z těchto důvodů soud považoval výslech do úvahy přicházející svědkyně H. za nadbytečný. Zohlednil i věk svědkyně, ročník narození 2005, a fakt, že by svědkyně mladší 18 let musela být před soudem osobně slyšena, jelikož byť byla v přípravném řízení za podmínek dle § 158 odst. 9 trestního řádu slyšena, po zahájení trestního stíhání mladistvé už nebyl její výslech za stejných zákonných podmínek proveden za současného umožnění obhajobě mladistvé, aby tomuto byla přítomna.
13. V případě **skutku 2.** výroku o vině tohoto rozsudku soud na základě provedeného dokazování, i přes popěrnou obhajobu mladistvé, dospěl k závěru, že tento byl spáchán a že tento spáchala mladistvá.
14. Soud těžil ze svědectví přímé svědkyně – poškozené, jejíž výpověď byla podpořena svědectvími svědků R. a H. a listinnými důkazy v podobě písemného prohlášení poškozené (viz čl. 229 spisu) a záznamu v Knize denní evidence vedené výchovným ústavem ke dni 22. 10. 2022 (viz čl. 230 spisu).
15. Poškozená jako svědek vypověděla, že pod vlivem strachu z mladistvé, že bude „strašně řvát“, když jí nevyhoví, pod vlivem toho, že „to“ mladistvá nikomu, ani „D.“, neřekne, že ji mladistvá „nechá na pokoji“, když ji vyhoví, s mladistvou odešla na svůj pokoj, aby ji tam „vyprstila“, což poškozená provedla toliko v podobě „hlazení pysků“ přirození mladistvé, aniž jí „dala prsty dovnitř“, z čehož poškozená měla „nervy“, jelikož mladistvá po ní stále požadovala, aby ji „vyprstila“ a současně ji „sahala na kozy“, což se poškozené „vůbec nelíbilo“ a bylo to pro ni „hnusné“, a takto jednala po dobu několika minut, během kterých mladistvá vydávala zvuky jako „vzdychání“, „jakože jí to dělá dobře“, a současně se z toho „zatřepala“. Poškozená takto jednala, neboť si myslela, že kdyby mladistvé nevyhověla, že by ji „pleskla“, neboť už jí „tolikrát chtěla zbít“, a zrovna tehdy nikde na blízku nebyl vychovatel, který by se poškozené zastal.
16. Svědectví poškozené ve světle popěrné obhajoby mladistvé obstojí z důvodu svědecké výpovědi N. R.. Svědkyně R. totiž byla přítomna „přemlouvání“ poškozené mladistvou, aby ji „šla prstit“, a z pokoje poškozené, kde se „prstění“ odehrálo, slyšela, že „to mladistvé dělalo dobře“, což usoudila podle „hlasitého vzdechu“, který z pokoje uslyšela. Nezávisle na svědectví poškozené svědkyně R. vypověděla, že byla přítomna i opakovanému požadavku mladistvé, která po poškozené znovu chtěla „to prstění“ a která řvala, aby jí to udělala nebo že o tom všem řekne. O opakování požadavku mladistvé, aby ji poškozená „vyprstila“, vypovídala i samotná poškozená. Svědkyně R. podpořila svědectví poškozené i v tom směru, že byť mladistvá poškozené ničím nehrozila, poškozená s ní na její pokoj odešla, neboť měla z mladistvé strach, neboť se mladistvé bála, jelikož tato na poškozenou pořád „narážela“ a „chtěla jít do bitek“.
17. Výpověď poškozené obstojí i díky svědecké výpovědi svědka H.. Zcela nezávislého svědka, nevázaného na poškozenou či mladistvou žádným bližším – například kamarádským či nekamarádským – vztahem, jak by mohlo být namítáno v případě svědkyně R., chovankyně výchovného ústavu, ať už ve vztahu k poškozené anebo k mladistvé. Svědek, vychovatel výchovného ústavu, se po činu zachoval jako profesionál a v tomto směru jednal. Dne 22. 10. 2022 ve večerních hodinách, jak je doloženo nejen svědectvím jmenovaného svědka, ale i příslušným záznamem, svědkem provedeným v Knize denní evidence vedené výchovným ústavem k předmětnému dni (viz čl. 230 spisu), svědka zcela dobrovolně kontaktovala poškozená ve společnosti svědkyně R., která svědkovi po předchozím ostychu, nemožnosti spontánně hovořit, což bylo vyřešeno i tím, že poškozená svědkovi to, co mu chtěla sdělit, nejprve vyjevila písemně na doličnou listinu (viz čl. 229 spisu), sdělila, že mladistvá po ní vyžadovala sexuální praktiky v podobě „prstění“ a sahání na prsa. Svědek neměl důvod dívkám nevěřit, proto o zjištěném informoval vedoucího vychovatele, svědka C., což jmenovaný svědek soudu, ačkoliv jen v obecné rovině potvrdil, jelikož si vybavil pouze situaci, kdy se svědkem H. „řešili oznámení určitých indicií“, které se podle svědka měly odehrát mezi poškozenou a mladistvou a které následně byly oznámeny policii. Policie byla opravdu kontaktována nejprve telefonicky (viz doličný záznam v interní evidenci výchovného ústavu na čl. 230 spisu) a poté svědkem H. osobně, jak tento vypověděl a jak potvrzuje záznam policejního orgánu o zahájení úkonů trestního řízení dne 23. 10. 2022 (viz čl. 218 spisu). Vedle tohoto svého oznámení svědek vydal policejnímu orgánu (viz čl. 228 spisu) listinu sepsanou poškozenou, kterou od poškozené obdržel předtím, než se o projednávané věci před svědkem spontánně, jak uvedl, „rozpovídala“. V této (viz čl. 229 spisu) poškozená svědkovi, jelikož jemu byla určena, vyjevila, že mladistvá po ní chtěla „nechutnou“ věc, když ji před svědkyní R. „přemlouvala“, aby s ní šla na pokoj a „udělala jí dobře“, což poškozená nechtěla, ale mladistvá ji přesvědčila, že to nikdo kromě ní a svědkyně R., a to ani „D.“, nebude vědět, což se však nestalo, jelikož mladistvá to „D.“ řekla a on se s ní nebavil a nadával ji. Fakt, že se jednalo o „nechutnou“ věc, je doložen výpovědí samotné poškozené, pro kterou bylo „hlazení“ mladistvé „hnusné“, což potvrdila svědkyně M., které se poškozená o „prstění“ mladistvé svěřila ve škole s tím, že podle poškozené to byl „hnus“. Obsah listiny koresponduje s důkazním stavem věci, jelikož o projednávaném „prstění“ skutečně věděli jen mladistvá, poškozená a svědkyně R. – ta toliko v podobě jeho požadavku vzneseného mladistvou na poškozenou, aniž u jeho realizace na pokoji poškozené byla, což vypověděla sama svědkyně a což této potvrdila poškozená a svědek H., který i k této okolnosti podrobně vypovídal, čímž svědectví poškozené a svědkyně R. podpořil. Obsah doličné listiny je ve shodě se svědectvím poškozené, které záleželo, aby se to nikdo, pokud mladistvé vyhoví, a už vůbec ne „D.“, v němž soud ztotožnil svědka R., nedozvěděl. Stejně jako se svědectvím svědka R. alias „D.“, který se „prstění“ mladistvé poškozenou dozvěděl, a to přímo od mladistvé, která mu to řekla. I tento skutkový detail, že zdrojem povědomí svědka R. o projednávaném „prstění“ byla mladistvá, plyne ze samotné listiny a nezávisle na této ze svědectví jmenovaného svědka. Poškozená v listině věrně, reagujíc na tehdejší vztah se svědkem R., popsala, že tomuto se „to“, co se v tomto směru dozvěděl od mladistvé, vůbec nelíbilo, že poškozené „nadával“ a s touto „se skrz to nebavil“. Z listiny plyne, že poškozená byla přítomna tomu, kdy mladistvá „to“ řekla „D.“, tj. svědkovi R..A pro poškozenou bylo důležité, aby „to“ svědek nevěděl, o čemž ji přesvědčovala mladistvá, že „to nikomu, ani D.“ neřekne, jak poškozená vypověděla.
18. Soud nezjistil ovlivnění svědkyně R., vypovídající ve prospěch poškozené, jak ukázalo provedené důkazní řízení, do úvahy přicházející náklonností vůči poškozené, aby z tohoto důvodu vypovídala ve shodě s ní na úkor mladistvé. Třebaže se svědkyně postavila za poškozenou, což demonstrovala i svým doprovodem poškozené, když se tato rozhodla své znásilnění mladistvou oznámit, což ve společnosti svědkyně učinila vůči svědkovi H., nebyl jejich vztah vyloženě kladný, ba naopak. Sama svědkyně se přiznala, že se i ona, nejen mladistvá, jak rovněž vypověděla, chovala k poškozené zle, když ji po jejím návratu ze společného útěku se svědkyní M. (tj. od 19. 7. 2022, jak bylo důkazně zjištěno, viz čl. 545 spisu) „ze srandy dělaly různé věci“ a ona sama ji polila věci jarem, přičemž ani poškozená zase z její strany v nevhodném chování vůči svědkyni nezůstala pozadu, když v září 2022 se se svědkyní vzájemně slovně a fyzicky napadly, jak dokládá oznámení o přestupku na čl. 321 přílohy spisu.
19. Svědectví poškozené a svědkyně R. nezůstala osamocená, pomineme-li v tomto směru významné svědectví svědka H., když tato byla podpořena svědectvími svědkyně M., která se o „prstění“ mladistvé poškozenou dozvěděla od poškozené ve škole, a svědka R., který se o „prstění“ mladistvé poškozenou dozvěděl přímo od mladistvé, což nezávisle na výpovědi svědka potvrzuje i doličná listina (viz čl. 229 spisu), v níž poškozená prohlásila, že mladistvá „to“ řekla jmenovanému svědkovi, když byly venku.
20. Svědectví poškozené a svědků R. a H. svou výpovědí paradoxně potvrzuje i sama mladistvá, která slyšela hovor poškozené a svědkyně R., jak se domlouvaly, že půjdou za vychovatelem panem H. a „něco“ mu řeknou, což (co, kdo, kdy a proč) už soud vyjevil shora v 83. bodu odůvodnění tohoto rozsudku.
21. Soud neměl důvod nevěřit poškozené. Vypovídala o okolnostech, které se podle ní staly, které viděla, zažila. Stejným způsobem vypovídala o okolnostech a způsobu provedení skutku 1. výroku o vině tohoto rozsudku a jak ukázalo důkazní řízení, pravdivě, když její svědecká výpověď ladila s ostatními ve věci provedenými důkazy, z nichž toliko svědectví tzv. očité svědkyně M. bylo dalším přímým důkazem, pomineme-li doznávající výpověď samotné mladistvé. Poškozená jako svědkyně byla povinna, stejně jako všichni svědci v této věci bez ohledu na jejich věk, postavení, pozici, vypovídat pravdu a nic nezamlčovat. Svědectví poškozené ladilo s ostatními důkazy včetně svědectví další pro počátek inkriminovaného jednání tzv. očité svědkyně – svědkyně R., dále svědectví svědka H. a nepřímo svědků R. a M. a samozřejmě s objektivně zcela výjimečnými listinnými důkazy v podobě písemného prohlášení poškozené, v němž svědkovi H. vylíčila, co „nechutného“ po ní požadovala mladistvá, a v tomto směru příslušného záznamu v knize denní evidence výchovného ústavu, který bylo nutno do předmětné knihy zanést a o tomto informovat Policii ČR.
22. Soud si je vědom, že nemá k dispozici plnohodnotný psychologický znalecký posudek zaměřený na osobu (osobnost) poškozené a její věrohodnost s ohledem na popěrnou obhajobu mladistvé. Nicméně tento nedostatek není závadou a překážkou pro náležité skutkové posouzení věci na základě řádně a plně provedeného důkazního řízení, když poškozená oproti mladistvé, která se mohla hájit jakkoliv, tj. i popírat to, co je jí v případě projednávaného jednání kladeno za vinu, byla povinna vypovídat pravdu, jinak by si mohla přivodit nebezpečí trestního stíhání pro křivou výpověď, stejně jako pro křivé obvinění, o čemž byla poškozená jako svědkyně protokolárně v přítomnosti nezávislých osob, tj. osoby garantující její práva a oprávněné zájmy jakožto osoby mladší 18 let a stejně tak obhájce, poučena. Pokud poškozená při svém, v pořadí druhém, výslechu – po zahájení trestního stíhání mladistvé – už nechtěla k věci vypovídat, nechtěla „to“ řešit, nechtěla „nic říkat“, chtěla „jít spát“ (výslech probíhal v popoledním čase, viz čl. 68-72 spisu), přitom si lehala na stůl a projevovala zjevný nezájem, nelze se tomuto jednání náladové poškozené, jejíž žebříček hodnot je soustředěný pouze na ni, která si své povinnosti plní zcela účelově, jak plyne z výchovných zpráv k její osobě (viz body 60. a 61. odůvodnění tohoto rozsudku) ve spojení s psychologickými závěry znalkyně MUDr. Haluzové (viz zejména body 63. a 64. odůvodnění tohoto rozsudku), divit, jelikož to odpovídá jejímu věku a osobnostní charakteristice tak, jak byla důkazně zjištěna.
23. I přes popěrnou obranu mladistvé soud nepodrobil poškozenou psychologickému znaleckému vyšetření, když toto doposud nebylo v trestním řízení zrealizováno (viz 62. bod odůvodnění tohoto rozsudku), poněvadž soudu postačovaly znalecké závěry, které znalkyně učinila na základě spisového materiálu včetně písemného prohlášení poškozené na čl. 229 spisu (viz 63. bod odůvodnění tohoto rozsudku). Vzhledem k neukázněné osobě poškozené co do četnosti jejích útěků z výchovného ústavu, stran kterých se poškozená podle mínění soudu projevuje jako těžko napravitelný recidivista, k nízké motivovanosti poškozené podrobit se svému znaleckému vyšetření, řídíc se její dosavadní životní zkušeností v tomto ohledu, kterou rozepsala a náležitě zdůvodnila znalkyně psycholožka (viz 65. bod odůvodnění tohoto rozsudku), k věku stále šestnáctileté poškozené a samozřejmě ke snaze soudu nepřispět, nepřivodit další případnou, odvozenou, viktimizaci poškozené, soud nenařídil její dodatečné znalecké zkoumání, aby v tomto směru byl předmětný znalecký posudek doplněn, jelikož důkazní stav věci byl pro náležité skutkové a právní posouzení věci zjištěn dostatečně, a to i při vědomí zákonné povinnosti poškozené vypovídat pravdu a nic nezamlčovat, při vědomí, že její svědectví jakožto jediný kompaktní přímý důkaz nebylo v důkazním řízení osamoceno a bylo podpořeno řadou ostatních ve věci provedených důkazů, s nimiž bylo ve shodě, při vědomí popěrné obhajoby mladistvé, na kterou má mladistvá právo a která ve světle provedených důkazů nemohla obstát, a ani neobstála. Pouhé popěrné stanovisko mladistvé, aniž soud chce tento její postoj k věci jakkoliv znevažovat, ba naopak plně si uvědomuje jeho důkazní váhu a význam v rámci hodnocení provedeného dokazování, v této věci nepředstavuje důvod, aby soud pokračoval v dokazování opatřováním dalších a dalších důkazů včetně doplnění provedeného psychologického znaleckého posudku o adekvátní znalecké vyšetření poškozené, aby byla znalecky nastolena věrohodnost či nevěrohodnost poškozené jako svědkyně, když provedené důkazy týkající se projednávaného jednání umožňují soudu zaujmout kvalifikovaný důkazní a v tomto směru skutkový závěr. Přitom si soud dovolí uvést, že vypovídala-li poškozená odlišně než mladistvá, neznamená to, že lhala, že vypovídala nepravdu, když za touto, kterou vyjevila před zahájením trestního stíhání mladistvé, si stála i v rámci své výpovědi po zahájení trestního stíhání mladistvé, neboť lhát může kdokoliv, jak pravila znalkyně MUDr. Haluzová (viz 65. bod odůvodnění tohoto rozsudku), tj. i mladistvá, nejen poškozená, jak se mladistvá v trestním řízení bránila.
24. Díky provedenému dokazování soud naznal, že při páchání obou projednávaných jednání mělo rozhodující roli osobnostní nastavení mladistvé, způsob jejího chování, její naturel. Svědci, kteří mladistvou znali a měli vlastní zažitou zkušenost, či spíše zkušenosti, s jejím chováním, tj. svědci M., R., R., H., S., P., včetně poškozené, nezávisle na sobě, stejně jako na objektivně daných zjištěních znalců MUDr. Černekové, PhDr. Štěpaníka a MUDr. Sejbalové včetně hodnotících zpráv průběhu vazby mladistvé vězeňskou službou ve spojení s výchovnými zprávami orgánu sociálně-právní ochrany dětí a výchovných ústavů, zcela shodně popsali, že děti měly z mladistvé strach. Když si něco umanula, neznala hranice. Když začala jako „nervák vyvádět“, každý včetně poškozené měl z mladistvé strach (viz svědectví poškozené). Když nebylo po jejím, „strašně řvala“ (viz svědectví poškozené). Když řvala (měla totiž „protivný hlas“, jak vypověděla svědkyně R.), všechny „holky byly v pozoru“ (viz svědectví svědkyně M.). Když se jí vyhovělo, mohl člověk „doufat“, že jej mladistvá nechá na pokoji (viz svědectví poškozené). Když se jí nevyhovělo, mohl přijít od mladistvé „pleskanec“ či cokoliv jiného (viz svědectví poškozené). Když nebyl přítomen vychovatel, ponižovala a byla hnusná (viz svědectví poškozené). Když byla „dotěrná, dostala, co chtěla“ (viz svědectví svědkyně R.). Když se chovala jako tzv. baráková (viz svědectví svědkyně M.), což potvrdili i svědci P., S. a H.. Podle svědka H. mladistvá působila dominantně na všechny členy skupiny, když se jí něco nelíbilo, když chtěla prosadit svou, projevovala se verbálně, i fyzicky, agresivně. Podle svědkyně P. byla mladistvá dominantní, byla „docela vůdčí“ svou postavou, vizáží, kvůli čemuž se děti mladistvé bály. Podle svědkyně S. se mladistvá chovala jako „vedoucí, že ji holky poslouchaly“. Uvedené potvrdila i sama mladistvá, když vypověděla, že byla na poškozenou „zlá a ztrapňovala“ ji, poškozená se mladistvé bála, což mladistvá chtěla, poněvadž v době rozhodné byla tzv. baráková a „k nikomu jinému“ než k poškozené „se takto nechovala“.
25. Viděnou optikou těchto důkazně zachycených skutkových zjištění je zcela pochopitelná reakce poškozené v době rozhodné v obou projednávaných případech, kdy se jí osahávání mladistvou na jejích intimních partiích, třebaže přes noční košili, třebaže zpočátku spala, nezamlouvalo, což dávala najevo svou aktivní fyzickou obranou, pláčem, výzvami na mladistvou, aby přestala, vědoma si toho, že se tak děje na její úkor v přítomnosti dalších dívek výchovného ústavu (V. H. a po celou dobu tohoto jednání svědkyně M.). A kdy hlazení mladistvé po jejím přirození bylo pro ni „hnusné“, odporné, „nechutné“, které provedla z obav – ze strachu z mladistvé, která by ji „pleskla“, která by ji „něco udělala“ a která by ji „nenechala v klidu“, kdyby by ji nevyhověla, která by to řekla, a to i svědkovi R., o kterého poškozené šlo, která by „strašně řvala“, kdyby nebylo po jejím. To vše s vědomím dominance mladistvé a jejího útlaku, který vůči ní, a to i s některými ostatními dívkami výchovného ústavu (svědkyně R.), projevovala od návratu poškozené z útěku dne 19. 7. 2022. Jak sama mladistvá přiznala, jak se chovala k poškozené, tak se k nikomu jinému nechovala. Mladistvá byla na poškozenou zlá. Ztrapňovala ji. Uvedené věrně odpovídalo popisu chování mladistvé výchovnými zprávami (viz 44. bod odůvodnění tohoto rozsudku) a znaleckým závěrům zejména znalkyně sexuoložky MUDr. Sejbalové (viz 54. bod odůvodnění tohoto rozsudku). Podle těchto *mnoho vrstevníků mladistvé, která nemá ve svém chování žádné zábrany, žádné vnitřní morální mantinely, si myslí, že pokud její chování přetrpí nebo vyplní její požadavky, budou mít od ní klid. Pravdou však je, že mladistvá své požadavky následně stupňuje a vyostřuje. Své vrstevníky, resp. takto vyhlídnuté oběti,* což je i případ poškozené, kterou si mladistvá „vyhlédla jako slabý článek a šla po ní“, jak výstižně popsala při svém výslechu svědkyně S., *pak zesměšňuje před ostatními, citově je vydírá a hrozí jim fyzickým atakem*, jak je patrno z průběhu spáchání prvního projednávaného jednání (osahávání poškozené mladistvou před ostatními, a to i přesto, že to bylo poškozené evidentně nepříjemné, že to evidentně nechtěla) a okolností spáchání druhého projednávaného jednání (strach poškozené, že ji mladistvá fyzicky ublíží tzv. plesknutím, a že mladistvá bude „strašně řvát“, pokud ji nevyhoví a nepůjde s ní do svého pokoje a tam nevykoná „alespoň“ sexuální stimulaci zevního genitálu mladistvé, jak poškozená nakonec učinila, byl zjevný i svědkyni R., která si byla vědoma požadavku mladistvé vůči poškozené a toho, že poškozená má z mladistvé strach, jelikož ta „na ni pořád narážela a chtěla jít do bitek“). Jak vysvětlila znalkyně MUDr. Sejbalová, *přinucení oběti* (poškozené) *k sexuálním aktivitám může být projevem dominance pachatele* (mladistvé), *snahy zastrašit a ponížit svou oběť, kterou chce pachatel strachem ovládat a mít ve své moci. Násilné sexuální aktivity bývají také součástí šikany, a to i se sexuálním podtextem jako v případě oběti,* která jak ukázalo důkazní řízení, byla ve výchovném ústavu, tj. *v prostředí ústavní* (ochranné) *výchovy*, mladistvou osahávána *v přítomnosti dalších osob* (V.H. a svědkyně M.). *Šikana cílená na genitál totiž způsobí oběti větší psychickou újmu než šikana zahrnující pouze fyzickou agresi cílenou na oběť. Pro oběť je nejtraumatičtější sexuální, nikoli, fyzická agrese pachatele, o to více, když se děje před obecenstvem,* které se dívalo a oběti nepomohlo, což v případě prvního projednávaného jednání nastalo. *V těchto případech násilné sexuální aktivity slouží k rozvrstvení a ukotvení hierarchie ve skupině a násilník si jimi získává respekt a dominantní postavení*, které mladistvá, jak ukázalo důkazní řízení měla (spolu s V.H., jak bylo navíc zjištěno), a kterého ve svůj prospěch – pro své zájmy využila.
26. Dle znalce psychologa PhDr. Petra Štěpaníka bylo z klinicko-psychologického hlediska motivací mladistvé k spáchání projednávaného jednání (výlučně druhého, jak doplňuje soud na základě skutkových zjištění z provedeného dokazování) její snaha o okamžité uspokojení svých sexuálních potřeb, což v obecné rovině ladí se snahou mladistvé za každou cenu uspokojit svou jakoukoliv potřebu, jak tato byla popsána ve výchovných zprávách k její osobě (viz 44. bod odůvodnění tohoto rozsudku), čemuž odpovídá svědectví poškozené a svědkyně R., které shodně, nezávisle na sobě vypověděly, že vlastními smysly zaznamenaly, že mladistvá při „prstění“ svého zevního genitálu poškozenou „vzdychala, jako že jí to dělá dobře“ za současného „roztřepání se“, což poškozené po tomto potvrdila i přímo mladistvá, a že mladistvá „hlasitě vzdechla“, pročež se svědkyně R. dovtípila, že „jí to“ (a svědkyně věděla co) „udělalo dobře“, stejně jako svědectví svědkyně M., která se o tom, že „to“ mladistvé „udělalo dobře“ dozvěděla ve škole od poškozené. Uvedené není v rozporu se znaleckým závěrem znalkyně sexuoložky MUDr. Sejbalové, která tzv. motivační komplex jednání mladistvé vyhodnotila jako kombinovaný, tzv. sexuální a nesexuální (viz 55. bod odůvodnění tohoto rozsudku).
27. Soud tedy uzavřel, že mladistvá, využívaje své mocenské převahy (oproti v obžalobě uvedené „fyzické“ převaze, která se soudu jevila nedostatečně vystihující důkazně zjištěnou situaci na místě a v době činu), ve výchovném ústavu vůči poškozené, tehdy skoro šestnáctileté (první projednávaný skutek) a šestnáctileté (druhý projednávaný skutek), které byla soudním rozhodnutím nařízena ústavní výchova, jejíž věk jakožto své skoro vrstevnice a spolu chovankyně mladistvá znala, si nejprve dne 22. 7. 2022 večer lehla na postel ke spící poškozené a tuto s cílem ponížit a ublížit ji (oproti v obžalobě uvedenému úmyslu uspokojit svůj pohlavní pud, který pro tento případ nebyl důkazně zjištěn) přes obléknutou noční košili osahávala na těle opakovaným osaháváním a hlazením jejích prsou, nohou (nově důkazně zjištěná skutečnost) a genitálu, a v tomto pokračovala i po probuzení poškozené, které se snažila přes odpor probuzené poškozené, projevený přetáčením a uhýbáním jejího těla (nově důkazně zjištěná skutečnost), tlačením noh k sobě (oproti v obžalobě uvedenému důkazně nezjištěnému krčení noh) a odstrkáváním rukou mladistvé, opět přes obléknutou noční košili opakovaně sahat na prsa a oblast genitálu, načež se poškozené, která měla z mladistvé a z její slovně hlučné a možné fyzické agrese strach a které se jednání mladistvé nezamlouvalo, pročež se i rozplakala (doplněné důkazně zjištěné skutečnosti), podařilo mladistvou odstrčit a z místnosti utéct pryč (viz skutek 1. výroku o vině tohoto rozsudku).
28. A poté dne 6. 10. 2022 večer na poškozenou naléhala, aby ji sexuálně uspokojila prsty ruky na genitálu, což poškozená odmítla, ale pro neodbytné naléhání a zejména z obavy ze svého možného fyzického napadení a nekontrolovaného, až hysterického, chování mladistvé spojeného s jejím řevem a křikem (doplněné důkazně zjištěné skutečnosti), požadavku mladistvé vyhověla a s touto šla do svého pokoje, kde si mladistvá svlékla kalhoty a lehla si na postel s požadavkem, aby ji poškozená hladila na prsou a digitální penetrací uspokojovala její genitál, což poškozená odmítla, avšak z obav ze slovně hlučné a možné fyzické agrese mladistvé a proto, aby měla klid (doplněné důkazně zjištěné skutečnosti), tuto nakonec sexuálně stimulovala na jejím zevním genitálu po dobu 5-10 minut (viz skutek 2. výroku o vině tohoto rozsudku). Třebaže bylo v důkazním řízení zjištěno tzv. vyvrcholení mladistvé (viz 92. bod odůvodnění tohoto rozsudku), soud tuto skutečnost oproti obžalobě do skutkové věty nezahrnul pro její právně nepodstatný význam.

**Právní posouzení věci:**

1. Z hlediska právního mladistvá svým jednáním, co do způsobu provedení a okolností spáchání vylíčeným ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku pod body 1. a 2., naplnila po objektivní a subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty provinění znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku.
2. Mladistvá jinou – poškozenou A.B. – násilím a pohrůžkou násilí, v případě skutku 1. zneužívaje její bezbrannosti*,* donutila k pohlavními styku, uvedený čin spáchala na dítěti a takový čin spáchala na osobě ve výkonu ústavní výchovy.
3. Osaháváním (hlazením) poškozené na jejích prsou, pohlavním orgánu a nohou, a to i přes oblečení, které měla poškozená v době rozhodné na sobě, mladistvá ve smyslu platné judikatury (viz usnesení NS ČR ze dne 2. 7. 2014, sp.zn. 8 Tdo 775/2014 nebo usnesení NS ČR ze dne 12. 5. 2021, sp.zn. 7 Tdo 399/2021) naplnila znaky pohlavního styku, což platí i pro případ, kdy byla poškozenou sexuálně stimulovaná na svém zevním genitálu, třebaže původně po poškozené požadovala hlazení prsou a uspokojení svého genitálu tzv. digitální penetrací (viz usnesení NS ČR ze dne 31. 10. 2017 sp.zn. 4 Tdo 1311/2017). Mladistvá si pohlavní styk vynutila za využití své dominance – dominantního postavení ve výchovném ústavu, kde mladistvá a poškozená v době rozhodné pobývaly, pod vlivem strachu, který poškozená z mladistvé měla, stejně jako za využití své fyzické síly, kvůli které se poškozená musela aktivně vlastní fyzickou silou jednání mladistvé, které si jí nezamlouvalo a které se jí protivilo, bránit, když ani výzvy, aby toho mladistvá zanechala, ani pláč mladistvou neodradily od jejího trestněprávního počínání k tíži poškozené do doby, než se poškozené podařilo z místnosti, kde spala a kde ji mladistvá osahávala, uprchnout, do doby, než mladistvá vlivem povrchového uspokojování svého genitálu poškozenou tzv. vyvrcholila, aby svého dalšího jednání ve prospěch mladistvé mohla poškozená zanechat, jak se také stalo. Pohlavním stykem je v projednávaném případě jakákoliv forma ukájení pohlavního pudu na těle jiného člověka, a to i přes jeho oblečení, při kterém dochází k fyzickému kontaktu pachatele s tělem oběti. Přitom není rozhodné, zda k pohlavnímu uspokojení pachatele dojde či nikoli, jelikož tímto jednáním bylo nepochybně zasaženo právo člověka svobodně se rozhodovat o svém pohlavním životě. Poškozená, než se jí podařilo z fyzického vlivu mladistvé uniknout, musela strpět její osahávání na intimních partiích svého těla, což si nepřála a což dávala mladistvé patřičným způsobem (křikem, pláčem, aktivní obranou, výzvami k přestání) najevo. Mladistvá navíc takto (v prvním projednávaném případě) jednala zneužívaje bezbrannosti poškozené, která v době rozhodné spala, pročež zpočátku, než se zcela pod tíhou jednání mladistvé probudila, nebyla schopna tomuto klást adekvátní odpor (viz usnesení NS ČR ze dne 19. 6. 2019, sp.zn. 3 Tdo 457/2019).
4. Jednání mladistvé směřovalo vůči poškozené, kterou je nutno považovat podle § 126 trestního zákoníku za dítě, které se v době rozhodné nacházelo ve výchovném ústavu, v němž vykonávalo ústavní výchovu, stejně jako mladistvá ochrannou výchovu.
5. Projednávaná jednání byla vedena jednotným záměrem mladistvé, aby ublížila, ponížila, ztrapnila poškozenou, využívajíc se své dominance ve výchovném ústavu, kterou mladistvá uplatňovala vůči poškozené a které při páchání projednávaného jednání plně využila ve svůj, ať sexuální stejně jako nesexuální prospěch, naplňují skutkovou podstatu stejného provinění a jsou spojena stejným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou, i místní, a souvislostí v předmětu útoku, jímž byla šestnáctiletá poškozená, nacházející se v režimu ústavní výchovy. Proto je třeba na jednání mladistvé nahlížet jako na pokračující trestnou činnost, resp. provinění mladistvé, tak, jak má na mysli ust. § 116 trestního zákoníku.
6. Mladistvá je za své jednání ve smyslu ust. 5 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže trestně odpovědná. V době páchání projednávaných jednání dosáhla takové rozumové a mravní vyspělosti, aby mohla rozpoznat protiprávnost svého jednání a toto ovládat. Rozpoznávací schopnosti mladistvé byly jak z psychiatrického, tak sexuologického hlediska zachovány a ovládací schopnosti byly vlivem smíšené poruchy chování a emocí mladistvé v terénu disharmonického vývoje její osobnosti a vlivem intoxikace THC z psychiatrického hlediska nepodstatně sníženy, třebaže ze sexuologického hlediska byly zachovány, neboť THC na mladistvou působilo sexuálně stimulačně, jak znalkyně MUDr. Sejbalová upřesnila. Mravní vyspělost mladistvé byla vlivem její rané citové deprivace a výrazného disharmonického vývoje její osobnosti snížena, avšak rozumová vyspělost mladistvé dosáhla takové úrovně, že byla schopna rozpoznat společenskou škodlivost svého jednání a toto přiměřeně ovládat.
7. Z okolností spáchání a způsobu provedení projednávaných jednání mladistvé a osobních poměrů mladistvé, která dlouhodobě žije ve výchovných ústavech s jejich vnitřními pravidly a režimy, která je opakovaně projednávána za porušování jakýchkoliv společenských, i zvlášť závažných, norem, včetně věku mladistvé, řídíc se i znaleckými závěry znalců MUDr. Černekové, PhDr. Štěpaníka a MUDr. Sejbalové, soud dovodil zavinění mladistvé ve formě přímého úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Mladistvá bezpečně věděla, že bude jednat, a nakonec i jednala, proti vůli poškozené, k tíži poškozené, tuto zneužívajíc a využívajíc pro plnění vlastních požadavků a vlastních zájmů. Mladistvá z pohledu svých rozumových schopností, mravní vyspělosti a věku věděla, že svým jednáním může porušit, a nakonec i porušila, právo každého člověka, tj. i poškozené, ať spolu byly v dobrém vztahu či nikoli, na svobodné rozhodování o vlastním pohlavním životě, a zároveň chtěla takové porušení trestním zákoníkem chráněného práva způsobit. Opětovnost páchání projednávaného jednání a jeho cílenost výhradně na poškozenou nasvědčují, že mladistvá chtěla vědomě a záměrně trestním zákoníkem chráněný společenský zájem – právo člověka – porušit.
8. Soud je přesvědčen, že protiprávní jednání mladistvé dosahuje takové – závažné a vysoce pro společnost nebezpečné – míry společenské škodlivosti, když toto bylo spácháno vůči poškozené, tj. dítěti v rámci výkonu jeho (její) ústavní výchovy, a to dokonce dvakrát, dvěma po sobě jdoucími útoky, že vyžaduje vyvození jedině a výlučně trestní odpovědnosti mladistvé v intencích zákona o soudnictví ve věcech mládeže, nikoli odpovědnosti podle jiného právního předpisu.

**Zdůvodnění uloženého trestního opatření**:

1. Při ukládání opatření mladistvé soud zvážil význam společenského zájmu, který byl dvakrát proviněním mladistvé dotčen, dále povahu a mimořádnou závažnost mladistvou spáchaného pokračujícího provinění, majícího ráz už vysoce společensky nebezpečného, zvlášť závažného, provinění, osobu mladistvé, na kterou soud nahlíží jako na těžko napravitelnou, pokud už ne zcela nenapravitelnou, lstivou, účelově ve svůj prospěch jednající, nemající žádné zábrany, nerespektující žádné společenské normy chování. Soud neopomněl ani na poměry mladistvé, způsob jejího života jak před spácháním projednávaného provinění, tak po jeho spáchání – během trestního řízení v rámci výkonu vazby, včetně přístupu mladistvé k trestnímu řízení, stejně jako ke spáchanému provinění, a to i z pohledu jejího případného zpětného náhledu na toto a případného poučení se do budoucna, jakož i další kritéria podle § 38 odst. 1 a § 39 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku a § 9 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, a to i ve smyslu ust. § 1 odst. 2 stejného zákona.
2. Mladistvé je nutno uložit souhrnné trestní opatření podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku, jelikož se projednávaného provinění dopustila před vyhlášením rozsudku Okresního soudu pro mládež ve Znojmě ze dne 13. 12. 2022 č.j. 1 Tm 42/2022-94, který nabyl právní moci dne 11. 1. 2023, a kterým byla mladistvá odsouzena za jiné své provinění – provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku. Jako nejpřísněji trestné sbíhající se provinění soud vyhodnotil provinění znásilnění podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku.
3. Mladistvá byla ohrožena uložením jedině trestního opatření odnětí svobody podle trestní sazby zakotvené v ust. § 185 odst. 3 trestního zákoníku po moderaci podle § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, tj. v trvání od 1 roku do 5 let.
4. Mladistvá prosila o tzv. druhou šanci, kterou chtěla dokázat, že se změnila. Ve světle provedeného dokazování však soud naznal, že mladistvá díky jejímu osobnostnímu nastavení a neutěšenému prostředí ochranné výchovy, která ji byla uložena za násilnický čin jinak trestný (viz 41. bod odůvodnění tohoto rozsudku) a kterou vykonává ve výchovném ústavu, v níž si „buduje“ své místo, není schopna změnit se, aby se už konečně chovala řádně, nikoli v neprospěch a k újmě ostatních, a to i přesto, že změnu sebe sama může ve svém nitru cítit, takto vnímat a pod tíhou této se i chovat.
5. Mladistvá je však nezdrženlivá, impulzivní, agresivní, má výrazné manipulativní tendence a sklony k manipulaci s druhými, nemá obvyklé vnitřní morální imperativy, jak se má chovat. Mladistvá je výrazně nepřizpůsobivá, její schopnost učit se ze zkušeností je významně snížená, na své závadové jednání nemá náhled, a to i v rámci aktuálně vazebně vedeného trestního řízení. Mladistvé chybí jakákoliv sebereflexe, což projevila i ve svém dopisu matce (viz 58. bod odůvodnění tohoto rozsudku). Mladistvá může být schopna sociálního učení, ale v rozhodující míře pouze ve vazbě na své vlastní úzce egoisticky zaměřené cíle a potřeby. Prognóza resocializace mladistvé je velmi nízká, čemuž odpovídá i průběh dosavadních snah o nápravu poruch chování mladistvé.
6. Mladistvá sama svým počínáním, svými činy, prokazuje, že je těžko napravitelná, poučitelná a vzhledem k jejímu věku, kdy v prosinci roku 2023 dosáhne zletilosti, už podle mínění soudu vychovatelná. Už jako dítě mladší 15 let se dopustila jednoho z nejzávažnějších trestných činů, resp. s ohledem na její věk činu jinak trestného, a to loupeže. Za tuto jí bylo uloženo napomenutí s výstrahou. I přes toto výchovné opatření se mladistvá za další dva roky dopustila dalšího činu jinak trestného, jímž ublížila na zdraví vychovatelce ústavu, v němž byla z důvodu její ústavní výchovy umístěna, za což bylo mladistvé uloženo přísnější opatření, a to ochranné opatření v podobě ochranné výchovy. Nicméně ani tato mladistvé nezabránila, aby poškodila majetek výchovného ústavu, čímž se přímo v zařízení určenému pro výkon ochranné výchovy dopustila provinění poškození cizí věci, případně aby se dopustila jiného svého protiprávního jednání (viz 42. bod odůvodnění tohoto rozsudku) včetně svých útěků z výchovného ústavu v červenci 2021 a v září 2022, jimiž mařila výkon své ochranné výchovy, stejně jako aby se dopustila jednání, navíc zvlášť závažného, což je alarmující, které soud projednává v této věci.
7. Vzhledem k uvedenému soud musel přistoupit k uplatnění ust. § 31 odst. 2 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, jelikož se zřetelem na okolnosti projednávané věci, osobu mladistvé a předchozí použitá výchovná a ochranná opatření uložení jiného trestního opatření zjevně nepostačuje k dosažení účelu tohoto zákona, tj. aby bylo mladistvé uloženo takové opatření, které účinně přispěje k tomu, aby se nadále páchání protiprávního jednání zdržela, aby si našla společenské uplatnění odpovídající jejím schopnostem a rozumovému vývoji, aby podle svých sil a schopností přispěla k odčinění újmy vzniklé jejím protiprávním jednáním, aby nejen takové opatření, ale i vedení řízení přispívalo k předcházení a zamezování páchání protiprávního jednání z její strany (viz § 1 odst. 2 zákona o soudnictví ve věcech mládeže).
8. Mladistvé výrazně polehčovalo, že se ke skutku 1. výroku o vině tohoto rozsudku doznala a tohoto litovala (viz ust. § 41 písm. l), písm. o) trestního zákoníku). Svým doznáním a aktivní účastí v trestním řízení, byť vazebně vedeném, napomáhala při objasňování své trestné činnosti ve vztahu ke skutku 1. výroku o vině tohoto rozsudku (viz ust. § 41 písm. m) trestního zákoníku).
9. Na druhou stranu mladistvé přitěžovalo, že v projednávaném jednání pokračovala po delší dobu (viz ust. § 42 písm. m) trestního zákoníku) a že spáchala více provinění, a to projednávané a již v mezidobí odsouzené, sbíhající se, provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku (viz ust. § 42 písm. n) trestního zákoníku).
10. Po zvážení všech uvedených okolností soud považuje za odpovídající uložit mladistvé trestní opatření odnětí svobody při spodní hranici jeho zákonné trestní sazby, tj. v trvání 14 měsíců. Pro výkon uloženého nepodmíněného odnětí svobody byla mladistvá v souladu s ust. § 31 odst. 4 zákona o soudnictví ve věcech mládeže zařazena odděleně od ostatních odsouzených do věznice nebo do zvláštního oddělení pro mladistvé.
11. Uložené trestní opatření je souhrnné podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku, proto soud zrušil výrok o trestním opatřením z rozsudku Okresního soudu pro mládež ve Znojmě ze dne 13. 12. 2022 č.j. 1 Tm 42/2022-94, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**Adhezní řízení:**

1. V trestním řízení uplatnila nárok na náhradu nemajetkové újmy vyčíslenou na „symbolickou“ částku 10 000 Kč poškozená A.B., zastoupená opatrovníkem, který jí byl pro potřeby trestního řízení ustanoven. Mladistvá svým jednáním poškozenou znemožnila a stigmatizovala, v důsledku čehož ji způsobila újmu na jejích osobnostních, jak dodává soud, právech.
2. Ustanovením § 3 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“) je každému garantována ochrana kromě jiného jeho důstojnosti a svobody, neboť každý má právo na ochranu své svobody a lidské důstojnosti. Podle § 81 občanského zákoníku je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv, přičemž každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého, a ochranu požívají kromě jiného život, důstojnost a čest člověka.
3. Náhrada nemajetkové újmy je upravena v ust. § 2951 odst. 2, § 2956 a § 2957 občanského zákoníku.
4. Podle § 2956 občanského zákoníku vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil.
5. Za nemajetkovou újmu se považuje příkoří, které se projevuje jinde než na majetku, typický v osobní sféře. V případě poškozené by se mohlo jednat o zásah do jejích osobnostních práv (právo na lidskou důstojnost, čest a svobodu rozhodování). Provinění mladistvé by za újmu na své důstojnosti a vážnosti ve společnosti totiž pociťovala zpravidla každá fyzická osoba nacházející se na místě a v postavení poškozené.
6. Provinění mladistvé mohlo zasáhnout do obvyklého života poškozené, když tato se musela podrobovat požadavkům mladistvé, což mohlo ovlivnit mezilidské vztahy a pohlavně intimní život poškozené. Nicméně k míře a rozsahu tohoto zásahu se zřetelem na osobnostní nastavení poškozené (viz body 61., 63., 64. a 21., 22., 23. odůvodnění tohoto rozsudku) a její aktivní pohlavní život, dokonce provázaný s prostitucí, by bylo třeba poškozenou vyslechnout, jelikož tato kritéria mají rozhodující vliv na určení konkrétní výše náhrady nemajetkové újmy, byť v tomto řízení „symbolicky“ vyčíslené. Jak už zdůvodnil shora (viz 12. bod odůvodnění tohoto rozsudku), soud poškozenou znovu nevyslechl.
7. Proto soud podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal poškozenou s jejím nárokem na náhradu nemajetkové újmy, který byl zatímně oprávněně a důvodně uplatněn, na řízení ve věcech občanskoprávních z důvodu nezbytného provedení dalšího dokazování ve věci (minimálně opatřením svědecké výpovědi poškozené prostřednictvím jejího osobního výslechu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu pro mládež v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu pro mládež v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, mladistvý pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, nárok na náhradu nemajetkové újmy anebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o některém z jeho nároků.

**V neprospěch** mladistvého může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, náhradě nemajetkové újmy anebo vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, nárok na náhradu nemajetkové újmy anebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení.

**Ve prospěch** mladistvého mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě mladistvého a státního zástupce i příbuzní mladistvého v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli mladistvého. Není-li mladistvý plně svéprávný, mohou i proti jeho vůli za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a obhájce.

Opravný prostředek **ve prospěch** mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být v zákonné lhůtě, případně v další lhůtě určené předsedou senátu, odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch mladistvého.

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Brno 16. června 2023

Mgr. Hana Kurfiřtová v. r.

předsedkyně senátu