**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 29. června 2023 v trestní věci obžalovaného V.L., narozeného XXXXX, o odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství ve Znojmě proti rozsudku Okresního soudu ve Znojmě ze dne 3. května 2023, č. j. 18 T 2/2023-167,

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvoláni státní zástupkyně **zamítá**.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným přečinem nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c) trestního zákoníku a přečinem pomluvy podle § 184 odst. 1 trestního zákoníku a za to mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání čtyř měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání jednoho roku.

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství ve Znojmě podala proti rozsudku odvolání v neprospěch obžalovaného do výroku o vině.

Odvolání bylo podáno oprávněnou osobou a v zákonem stanovené lhůtě.

Státní zástupkyně odvolání písemně odůvodnila. Je zdůrazněno, že soud prvního stupně nesouhlasil s názorem státní zástupkyně, pokud jde o právní hodnocení jednání jako přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku. Soud prvního stupně se neztotožnil s právním hodnocením ani na základě provedeného dokazování u hlavního líčení. Státní zástupkyně rozebírá právní hodnocení soudem prvního stupně, které je uvedeno v 6. odstavci odůvodnění napadeného rozsudku. S názorem soudu se státní zástupkyně neztotožňuje. Soud má, jak uvedla státní zástupkyně, konstatovat, že obžalovaný napsal pouze jednu zprávu o tom, že v pondělí začne pracovat na odstranění pozice vedoucí přímé péče u poškozené, podle soudu prvního stupně to nezakládá naplnění znaků skutkové podstaty přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku. V odvolání je zdůrazněno, že obžalovaný poškozené opakovaně vyhrožoval tím, že ji připraví lživými informacemi o zaměstnání, svůj záměr i realizoval. Dvakrát kontaktoval nadřízenou, ředitelku, kterou upozorňoval na to, že by poškozená mohla být HIV pozitivní, mohla by po klientech zařízení, ve kterém byla zaměstnána, roznášet pohlavní nemoci, říkal, že o tom bude informovat rodiny klientů, hygienickou správu, zřizovatele domova, vedení, sponzory a příspěvkové organizace. Třikrát prostřednictvím e-mailů a SMS kontaktoval zástupkyni ředitele domova, psal jí, že je poškozená kurva a prostitutka, kurva lásku nehledá a že je hnus, baba a děvka. Podle státní zástupkyně s ohledem na takto pronesené výhrůžky, opakovaně realizované, má za to, že uvedené výhrůžky a jejich následná realizace mohou být zahrnuty pod jinou vážnou újmu, jak to vyžaduje skutková podstata přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku. Bylo navrženo, aby Krajský soud v Brně zrušil rozsudek okresního soudu podle § 258 odst. 1 písm. b), d) trestního řádu a podle § 259 odst. 3 trestního řádu sám rozhodl tak, že obžalovaného uznán vinným žalovaným jednáním, skutek bude kvalifikovat jako přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c) trestního zákoníku a přečin pomluvy podle § 184 odst. 1 trestního zákoníku a za uvedené trestné činy uloží podle § 184 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody obžalovanému ve třetině zákonné trestní sazby, jehož výkon podmíněně odloží na zkušební dobu v trvání jednoho roku.

Odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal napadený rozsudek v intencích podaného odvolání a také způsob řízení před soudem prvního stupně.

Napadený rozsudek je výsledkem řízení, v němž bylo postupováno v souladu s trestním řádem, nedošlo k procesním vadám, soud prováděl důkazy způsobem, který stanoví zákon, proto je tedy mohl použít v rámci úvah o vině a trestu. Ustanovení trestního řádu, která mají zabezpečit řádné objasnění věci, byla dodržena, jakož i právo obžalovaného na obhajobu. Soud prvního stupně měl dostatek důkazů k tomu, aby mohl bez důvodných pochybností ve věci rozhodnout.

Dá se uvést, že odvolání směřuje hlavně proti hodnocení důkazů soudem prvního stupně, pokud však v něm nejsou logické rozpory, nelze do něj odvolacím soudem zasahovat. V daném případě zjištěny nebyly. Je zcela evidentní, že státní zástupkyni se nelíbí to, že soud prvního stupně nehodnotil jednání obžalovaného také jako přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku. Soud prvního stupně v 6. odstavci odůvodnění napadeného rozsudku se věnuje tomu, proč takové právní hodnocení nezvolil. Soud prvního stupně doplnil dokazování v tom směru, aby mohl posoudit, zda také hodnotit jednání obžalovaného jako přečin nebezpečného vyhrožování. Dá se skutečně dospět k závěru, že výpověď poškozené nevnesla do věci takový zvrat, aby mohla být tato právní kvalifikace použita. Soud prvního stupně se zabýval tím, co je jinou těžkou újmou ve smyslu ustanovení § 353 odst. 1 trestního zákoníku. Nebezpečné vyhrožování je takové jednání, kterým někdo jinému vyhrožuje usmrcením, těžkou újmou na zdraví nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že výhrůžka ohrožením pozice v zaměstnání nemůže být objektivně srovnatelná s výhrůžkou smrtí či těžkou újmou na zdraví. Dá se také souhlasit s tím, že soud hodnotí určité prvky v projevu obžalovaného v kontextu celé situace, ve které se nacházel. Jednalo se o ojedinělý výrok, že v pondělí začne pracovat obžalovaný na odstranění pozice poškozené, a to pozice vedoucí přímé péče v rámci svého zaměstnání v domově Božice. Je také z dokazování zřejmé, že se obrátil obžalovaný na ředitelku a zástupkyni ředitelky s určitým tvrzením vůči poškozené, ta tvrzení nebyla pravdivá, určitým způsobem ji tím vystavoval poškození v zaměstnání, jistě mohlo být takzvaně ve hře její postavení vedoucí, mohla být převedena na jinou práci, případně s ní mohl být ukončen pracovní poměr, nic takového se však nestalo, protože zřejmě bylo všem jasné, že je poškozená v takové situaci, za kterou v podstatě nemůže, když obžalovaný se už nacházel v jiné pozici než partnerské, protože poškozená s ním již nechtěla žít a on se s tím nedokázal vyrovnat. Pokud jde o přečin nebezpečného pronásledování, v § 354 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se píše, kdo jiného dlouhodobě pronásleduje tím, že vyhrožuje ublížením na zdraví nebo jinou újmou jemu nebo jeho osobám blízkým …, zde je možné provést určité srovnání s nebezpečným vyhrožováním podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, kde se uvádí, kdo jinému vyhrožuje usmrcením těžkou újmu na zdraví nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu … U nebezpečného pronásledování má jít o jinou újmu a u nebezpečného vyhrožování má jít o jinou těžkou újmu. Je třeba uvést, že návrh na potrestání neobsahoval ani právní hodnocení podle § 354 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Zřejmě tomu bylo dáno tím, že státní zástupkyně dospěla k závěru, že spíše by mělo dojít k právnímu hodnocení přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku. Dá se v podstatě uvést, že je v tomto konkrétním případě velmi úzká hranice mezi tím, jestli ztráta zaměstnání je určitá jiná těžká újma, anebo je to jiná újma. V každém případě se o újmu jedná. Dá se ale v tomto konkrétním případě, také s ohledem na to, jak se předvedl obžalovaný před odvolacím soudem, souhlasit se soudem prvního stupně, který se věcí podrobně zabýval a hodnotil věc komplexně. Poukázal na to, že přípravné řízení byla vedeno pouze pro přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c) trestního zákoníku, jiná právní kvalifikace byla užita až v návrhu na potrestání, aniž byl popisu skutku tak, jak je v návrhu na potrestání, uveden, jakkoliv takovou kvalifikaci odůvodňoval. Soud prvního stupně uvedl, že jediná psaná zpráva o tom, že v pondělí obžalovaný začne pracovat na odstranění pozice vedoucí přímé péče u poškozené, právní kvalifikaci podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku nezakládá. Určitou část skutkové věty soud také vypustil, jak je uvedeno v 7. odstavci odůvodnění napadeného rozsudku, s tím se dá souhlasit, protože tato část byla úplně nevypovídající. Soud prvního stupně akceptoval právní hodnocení jednání obžalovaného jako trestného činu pomluvy, zejména se jedná o to jednání, kterým kontaktoval obžalovaný I.P., J.D. a D.C., že jim sděloval dehonestující skutečnosti o poškozené tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku. U obžalovaného bylo převažující to, že byl smutný, roztrpčený z toho, že poškozená ukončila vztah, sděloval jí, že ji miluje, žádal ji o pomoc, cítil bolest, zklamání, uváděl, že ji stále bude milovat, uvedené převládá a kontrastuje to s určitými vulgarismy, které jsou popsány ve výroku rozsudku, zcela zásadně převládá smutek, roztrpčení, žádost o pomoc, sdělení, že bude poškozená milována, obžalovaný se se situací nedokázal naprosto srovnat. Dá se uvést, že před odvolacím soudem bylo poznatelné, že došlo už k určitému posunu u obžalovaného, který svého jednání lituje a je mu jasné, že tím ničeho nedocílil. V daném případě je spíše teoretická úvaha, jak postupovat ohledně právního hodnocení. Krajský soud v Brně je toho názoru, že soud prvního stupně v kontextu všech skutečností a okolností případu výstižně dospěl k závěru, že se obžalovaný dopustil trestného činu pomluvy, tak jak je to rozepsáno v 8. odstavci odůvodnění napadeného rozsudku, že se také dopustil zločinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c) trestního zákoníku. Nejvýznamnější je však to, aby si obžalovaný uvědomil, že je potřeba se s určitými životními situacemi vyrovnávat jiným způsobem, ne tak, aby nakonec byl soudem trestán, to si nyní, jak bylo možné vidět u veřejného zasedání, obžalovaný uvědomuje.

V rámci úvah o druhu a výši trestu soud prvního stupně přihlédl ke všem kritériím, která musí zvážit při ukládání trestu. Dá se uvést že, je přitěžující okolností to, že se obžalovaný dopustil dvou trestných činů, pokud by došlo ještě k dalšímu právnímu hodnocení jiným trestným činem, dá se říct, že by to na výměru trestu nemělo zásadní vliv, protože i státní zástupkyně v písemném odůvodnění odvolání nenavrhovala výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložit na zkušení dobu delší jednoho roku. Soud prvního stupně uložil trest, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu právě jednoho roku. Jestli je trest jako takový o něco vyšší, nehraje zásadní roli v případě obžalovaného. Trest odnětí svobody v trvání čtyř měsíců je v daném případě adekvátní. Obžalovaný sám u veřejného zasedání uvedl, že se určitým způsobem poškodil v zaměstnání, protože v době trestné činnosti nebyl v dobré psychické kondici a pak přešel na pro něj méně výhodný post, což se odráží ve finančním ohodnocení jeho práce. Nyní stále pracuje a přispívá finančně na své děti. Polehčující okolností je, že se obžalovaný doznal k trestné činnosti, polehčující okolností je také to, že se na obžalovaného hledí, jako by nebyl soudem trestán, protože odsouzení z roku 1994 je osvědčeno. Dá se také souhlasit se soudem prvního stupně, pokud uvedl, že společenská škodlivost jednání obžalovaného je v daném případě mírně nad hranicí podle trestního zákoníku, která odděluje trestné činy a přestupky. Soud prvního stupně vzal jednoznačně v potaz to, že v komunikaci obžalovaného výrazně převažovaly zprávy vyjadřující zoufalství a lásku k poškozené, vulgaritu a útočné správy, které jsou uvedeny v návrhu na potrestání a založeny ve spise, lze glosovat úslovím, jak to uvedl soud prvního stupně, že zoufalí lidé dělají zoufalé věci. Soud prvního stupně uvedl, že z postojů obžalovaného u hlavního líčení bylo zřejmé, že obžalovaný skutku lituje, jednání se opakovat nebude. Tak tomu bylo, podotýká Krajský soud v Brně, také u veřejného zasedání o odvolání státní zástupkyně. Dá se tedy v tomto konkrétním případě souhlasit se soudem prvního stupně, a to jak se zvolenou právní kvalifikací, tak také s trestem, který zvolil. Už teď se dá říct, že samotné projednání věci před soudem mělo na obžalovaného takový vliv, že se jistě do budoucna vyvaruje toho, aby jakékoliv potíže, do kterých se dostane, vyřizoval tak, aby kvůli nim stanul před soudem.

S ohledem na to, že Krajský soud v Brně neshledal vady v řízení a v rozhodnutí soudu prvního stupně, s rozsudkem ve výroku a v odůvodnění se ztotožnil, zamítl odvolání státní zástupkyně, protože je nedůvodné.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) - l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,

o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10 000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 29. června 2023

JUDr. Dana Kancírová v.r.

předsedkyně senátu