# česká republika

**rozsudek**

**jménem republiky**

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní Mgr. Klárou Vašákovou v právní věci

žalobkyně: **ENVIROPOL s.r.o.**, IČO 28961722

 sídlem Československého exilu 2062/8, 143 00 Praha 4

 zastoupená advokátem Mgr. et Mgr. Janem Kořánem

 sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1

proti

žalované: **Moravské kovárny, a.s.**, IČO 46346694

 sídlem Hruškové Dvory 44, 586 01 Jihlava

 zastoupená advokátem Mgr. Petrem Melicharem

 sídlem Zrzavého 3259/9, 586 01 Jihlava

**o ochranu proti nekalosoutěžnímu jednání**

**o zásahu do pověsti žalobkyně**

**takto:**

**I. Žaloba, kterou se žalobkyně domáhala vydání rozsudku, kterým by bylo žalované uloženo,**

 **a) aby se** **zdržela uveřejňování a rozšiřování následujících výroků poškozujících dobrou pověst žalobkyně v médiích:**

 **„Negativními dopady činnosti Enviropolu je zatížena celá průmyslová zóna“;**

 **„Je zde zřejmá snaha vedení Enviropolu neinformovat pravdivě o skutečném stavu“;**

 **„…při udělování povolení úředníci zcela netušili, co přesně firmě Enviropol povolují. Zřejmě existuje mezera v zákonech, která podnikání tohoto typu neumí legislativně regulovat.“;**

 **„Problémy spojené s Enviropolem jsou pro nás velmi diskutované téma. V průmyslové zóně jsme z tohoto důvodu ve spojení s více firmami. V podstatě od zahájení provozu je vždy při směru větru k příslušnému areálu cítit specifický zápach z drceného elektroodpadu.“**

**b) aby v periodiku Jihlavské listy na vlastní náklady uveřejnila omluvu v následujícím znění:**

**„V článcích „V Enviropolu budou požáry pokračovat“ a „Z Enviropolu zazněly při setkání vyhrůžky ‘‘, zveřejněných v periodiku Jihlavské listy dne 29. května 2020 a dne
19. června 2020 byly uvedeny následující výroky zaměstnance I. K. a předsedy představenstva R. P. společnosti Moravské kovárny, a.s., IČO 46346694, se sídlem Hruškové Dvory 44, 586 01 Jihlava, týkající se provozu a poměrů ve společnosti ENVIROPOL s.r.o., IČO 28961722, se sídlem Praha 4, Československého exilu 062/8, PSČ 14300:**

**„Negativními dopady činnosti Enviropolu je zatížena celá průmyslová zóna“**

**„Je zde zřejmá snaha vedení Enviropolu neinformovat pravdivě o skutečném stavu“**

**„…při udělování povolení úředníci zcela netušili, co přesně firmě Enviropol povolují. Zřejmě existuje mezera v zákonech, která podnikání tohoto typu neumí legislativně regulovat“**

**„Problémy spojené s Enviropolem jsou pro nás velmi diskutované téma. V průmyslové zóně jsme z tohoto důvodu ve spojení s více firmami. V podstatě od zahájení provozu je vždy při směru větru k příslušnému areálu cítit specifický zápach z drceného elektroodpadu.**

**„Pakliže Enviropol ví, že bude k měření v následujících měsících docházet, vzhledem k jeho snahám zkreslovat skutečnost nepochybně vyvine veškeré úsilí, aby v tomto období k úniku škodlivin jinými cestami nedocházelo. Ochrana životního prostředí je bohulibá činnost, v případě Enviropolu se zdá, že bohužel pouze na papíře, realita je však podle našich zkušeností vzdálená ideálu.“**

**„Průmyslová zóna rozhodně neslouží k tomu, aby byli zaměstnanci vystaveni nepříznivým vlivům fungování této firmy.“**

**Tato tvrzení zástupců společnosti Moravské kovárny, a.s. jsou nepodložená a neodpovídají skutečnosti. Za tyto výroky zaměstnance I. K. a předsedy představenstva R. P. se společnost Moravské kovárny, a.s. společnosti ENVIROPOL s.r.o. omlouvá.“**

**a to v 2 nejbližších po sobě jdoucích vydáních periodika Jihlavské listy, ve stejné velikosti a na stejných stránkách periodika jako byl uveřejněn článek „V Enviropolu budou požáry pokračovat“ a článek „Z Enviropolu zazněly při setkání vyhrůžky“.**

**c****) zaplacení částky 200 000 Kč na přiměřeném zadostiučinění za nemajetkovou újmu**

**d) zaplacení částky 977 916 Kč z titulu náhrady škody,**

**se zamítá.**

**II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované k rukám jejího zástupce na nákladech tohoto řízení částku 44 981,56 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobou doručenou soudu dne 9. 7. 2020 se žalobkyně domáhala vydání rozsudku, kterým měla být žalované uložena povinnost (po její změně) zdržet se uveřejňování a rozšiřování následujících výroků poškozujících dobrou pověst žalobkyně v médiích:

 „Negativními dopady činnosti Enviropolu je zatížena celá průmyslová zóna“;

 „Je zde zřejmá snaha vedení Enviropolu neinformovat pravdivě o skutečném stavu“;

 „…při udělování povolení úředníci zcela netušili, co přesně firmě Enviropol povolují. Zřejmě existuje mezera v zákonech, která podnikání tohoto typu neumí legislativně regulovat.“;

 „Problémy spojené s Enviropolem jsou pro nás velmi diskutované téma. V průmyslové zóně jsme z tohoto důvodu ve spojení s více firmami. V podstatě od zahájení provozu je vždy při směru větru k příslušnému areálu cítit specifický zápach z drceného elektroodpadu.“, dále uveřejnění omluvy v periodiku Jihlavské listy na vlastní náklady v následujícím znění:

 „V článcích „V Enviropolu budou požáry pokračovat“ a „Z Enviropolu zazněly při setkání vyhrůžky ‘‘, zveřejněných v periodiku Jihlavské listy dne 29. května 2020 a dne 19. června 2020 byly uvedeny následující výroky zaměstnance I. K. a předsedy představenstva R. P. společnosti Moravské kovárny, a.s., IČO 46346694, se sídlem Hruškové Dvory 44, 586 01 Jihlava, týkající se provozu a poměrů ve společnosti ENVIROPOL s.r.o., IČO 28961722, se sídlem Praha 4, Československého exilu 062/8, PSČ 14300: „Negativními dopady činnosti Enviropolu je zatížena celá průmyslová zóna“

 „Je zde zřejmá snaha vedení Enviropolu neinformovat pravdivě o skutečném stavu“

 „…při udělování povolení úředníci zcela netušili, co přesně firmě Enviropol povolují. Zřejmě existuje mezera v zákonech, která podnikání tohoto typu neumí legislativně regulovat“

 „Problémy spojené s Enviropolem jsou pro nás velmi diskutované téma. V průmyslové zóně jsme z tohoto důvodu ve spojení s více firmami. V podstatě od zahájení provozu je vždy při směru větru k příslušnému areálu cítit specifický zápach z drceného elektroodpadu.

 „Pakliže Enviropol ví, že bude k měření v následujících měsících docházet, vzhledem k jeho snahám zkreslovat skutečnost nepochybně vyvine veškeré úsilí, aby v tomto období k úniku škodlivin jinými cestami nedocházelo. Ochrana životního prostředí je bohulibá činnost, v případě Enviropolu se zdá, že bohužel pouze na papíře, realita je však podle našich zkušeností vzdálená ideálu.“

 „Průmyslová zóna rozhodně neslouží k tomu, aby byli zaměstnanci vystaveni nepříznivým vlivům fungování této firmy.“

 Tato tvrzení zástupců společnosti Moravské kovárny, a.s. jsou nepodložená a neodpovídají skutečnosti. Za tyto výroky zaměstnance I. K. a předsedy představenstva R. P. se společnost Moravské kovárny, a.s. společnosti ENVIROPOL s.r.o. omlouvá.“

 a to v 2 nejbližších po sobě jdoucích vydáních periodika Jihlavské listy, ve stejné velikosti a na stejných stránkách periodika jako byl uveřejněn článek „V Enviropolu budou požáry pokračovat“ a článek „Z Enviropolu zazněly při setkání vyhrůžky“,

dále zaplacení částky 200 000 Kč na přiměřeném zadostiučinění za nemajetkovou újmu a v neposlední řadě zaplacení částky 977 916 Kč z titulu náhrady škody. Uvedla, že žalovaná narušila svým jednáním její pověst, když dne 29. 5. 2020 vyšel v periodiku Jihlavské listy článek s názvem „V Enviropolu budou požáry pokračovat“ (dále též jen „první článek“), v němž se zaměstnankyně žalované [jméno 1], která je na pozici HR manažerky, vyjádřila tak, že neoprávněně uvedla a rozšiřovala zkreslující údaje o poměrech a činnosti žalobkyně, a to následovně:

„Problémy spojené s Enviropolem jsou pro nás velmi diskutované téma. V průmyslové zóně jsme z tohoto důvodu ve spojení s více firmami. V podstatě od zahájení provozu je vždy při směru větru k příslušnému areálu cítit specifický zápach z drceného elektroodpadu.“

„Do areálu okolních firem vlétají kousky drceného odpadu z elektrosoučástek.“

„Při březnovém požáru došlo u jedné z firem v průmyslové zóně k přerušení provozu“…“došlo k zadýmení výrobní haly, kterou museli zaměstnanci vyklidit“…“V ostatních areálech muselo být prováděno monitorování, preventivní vypínání vzduchotechniky, aby bylo sníženo riziko vniknutí dýmu do provozu.“

Dopisem ze dne 12. 6. 2020 žalobkyně zaslala žalované předžalobní výzvu ve smyslu § 142 o.s.ř. prostřednictvím svého právního zástupce, kdy žádala omluvu a zdržení se ze strany zaměstnanců žalované podobných tvrzení způsobilých poškodit dobrou pověst žalobkyně s tím, že jednání žalované má znaky nekalosoutěžního jednání jednak ve smyslu tzv. generální klauzule nekalé soutěže podle § 2976 o.z., zejm. pak skutkové podstaty zlehčování podle § 2984 o.z.; na tuto výzvu žalobkyně nijak nereagovala.

Následně dne 19. 6. 2020 byl v periodiku Jihlavské listy publikován další článek s názvem „Z Enviropolu zazněly při setkání vyhrůžky“ (dále též jen „druhý článek“), obsahující vyjádření předsedy představenstva žalované [jméno 4], který obsahoval rovněž zavádějící tvrzení:

„…při udělování povolení úředníci zcela netušili, co přesně firmě Enviropol povolují. Zřejmě existuje mezera v zákonech, která podnikání tohoto typu neumí legislativně regulovat“

„Negativními dopady činnosti Enviropolu je zatížena celá průmyslová zóna“

 „Je zde zřejmá snaha vedení Enviropolu neinformovat pravdivě o skutečném stavu“

„Pakliže Enviropol ví, že bude k měření v následujících měsících docházet, vzhledem k jeho snahám zkreslovat skutečnost nepochybně vyvine veškeré úsilí, aby v tomto období k úniku škodlivin jinými cestami nedocházelo.“

Druhý článek obsahoval na konci poznámku, že žalovaná obdržela předžalobní výzvu žalobkyně s tím, že Jihlavské listy v této souvislosti uveřejnily informaci, že: „s ohledem na skutečnost, že se jednalo o informace pravdivé, je postoj Enviropolu k řešení této otázky zřejmý a Moravské kovárny nemají žádný důvod se za pravdu omlouvat.“

Žalobkyně je přesvědčena o tom, že všechny výroky byly proneseny zaměstnanci žalované, když [jméno 1] vystupovala jako zaměstnankyně žalované, což z článku jasně plyne, a [jméno 4] je předsedou představenstva žalované. Jednání jich obou je tudíž přičitatelné žalované a nejedná se o exces jednotlivců.

Jednání žalované je jednáním v hospodářském styku s žalobkyní; odborná literatura tento pojem odvozuje o pojmu tzv. soutěžního vztahu, resp. soutěžitele, který je potřeba vykládat velmi široce. V tomto směru odkázala na usnesení Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 32 Odo 1642/2005, s tím, že soutěžiteli v hospodářském styku jsou tak nejenom přímí soutěžitelé, ale i všechny subjekty působící v substituovatelných nebo podobných oborech a hospodářských činnostech. *„Nekalosoutěžně jednajícím nemusí být pouze ten, kdo se sám hospodářské soutěže v daném oboru bezprostředně účastní, ale může jím být i třetí osoba, která svým jednáním do této soutěže nekalosoutěžně zasáhne.“* Dále podobně hovoří i odborná literatura (Pelikánová I.: Komentář k obchodnímu zákoníku. 1. část.
§ 1-55. 3. aktualizované a doplněné vydání. Praha: Linde Praha, a.s., 2003), podle které: *Pojem jednání v hospodářské soutěži není vymezen pomocí vztahu ke konkrétní osobě. Je proto rozhodující povaha chování, jeho souvislosti, nikoli otázka, zda jde o jednání v konkrétním vztahu k druhému soutěžiteli. Takovým jednáním je tedy i prodej zboží spotřebiteli, propagace výrobků apod. Jednáním v soutěži však může být i chování spočívající v úpravě interiéru provozovny, v úpravě jejího okolí, v jednání s odběrateli a dodavateli, ba dokonce jednání s úřady (když např. podnikatel bude zlehčovat jiného soutěžitele). Soutěžení se v praxi totiž odehrává tak, že soutěžitel uskutečňuje svoji činnost v nejrůznějších právních i neprávních vztazích, ale jeho chování nepřímo ovlivňuje úspěšnost či neúspěšnost ostatních soutěžitelů, a to buď způsobem, který není protiprávní, anebo který je v rozporu s právem.*

Ačkoli tedy žalobkyně a žalovaná nejsou přímými soutěžiteli, a to vzhledem k předmětu jejich podnikatelské činnosti, je jednání žalované nepochybně způsobilé ovlivnit úspěšnost žalobkyně na trhu, přičemž z charakteru a intenzity jednání žalované je zřejmé, že toto bylo i jejím cílem. Žalobkyně je společností zabývající se zpracováním elektroodpadu a jeho dalším využitím, přičemž své služby poskytuje prodejcům a výrobcům elektrozařízení, tak kolektivním sběrným systémům a dalším průmyslovým odvětvím. Poskytuje služby ve všech oblastech nakládání s elektroodpadem, a to jak servisní služby, tak i poradenství v odpadovém hospodářství, zpracování EEZ a obchod s kovy a separovanými odpady, a to v České republice, na Slovensku a Polsku. Její činnost je společensky i veřejnosti vesměs prospěšná, šetří přírodní zdroje a díky unikátnímu systému recyklace pomáhá šířit osvětu v této oblasti. Žalovaná je pak společností jejímž předmětem podnikání je zámečnictví, nástrojářství, kovářství, podkovářství, obráběčství a dále výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Žalobkyně i žalovaná provozují své závody v průmyslové zóně v Hruškových Dvorech v Jihlavě. Pro úvahu, zda jsou účastnice řízení hospodářskými soutěžitelkami, je rozhodná povaha jednání a jeho souvislosti, nikoli konkurenční vztah k druhému soutěžiteli (Pelikánová I.: Komentář k obchodnímu zákoníku. 1. část. § 1-55. 3. aktualizované a doplněné vydání. Praha: Linde Praha, a.s., 2003). Je proto třeba na výklad pojmu „jednání v hospodářském styku“ pohlížet široce; platí, že za konkurenty považuje i osoby, které mají zájem na výsledku hospodářské soutěže, byť se nemusí hospodářské soutěže bezprostředně účastnit (ONDREJOVÁ, D. in: HULMÁK, M. a kol. Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055–3014). Komentář. C. H. Beck, 2014). S odkazem na rozsudek Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 23 Cdo 2143/2016 žalobkyně dovozuje, že to, zda je jednání osoby jednáním v hospodářské soutěži, je nutno posuzovat pomocí zkoumání soutěžního záměru (cíle, účelu či orientace). Je-li soutěžní záměr objektivně dán, jedná se o jednání v hospodářské soutěži (bez ohledu na status jednající osoby jako podnikatele či nepodnikatele).“ Nejvyšší soud zároveň dovodil, že rozhodující není ani stejné místo podnikání a charakter podnikání soutěžitelů, nýbrž samotný zásah do sféry jiného soutěžitele (k tomu srovnej rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 1345/2009). Přímý konkurenční vztah mezi soutěžiteli není s ohledem na dikci občanského zákoníku vůbec nutné dovozovat, kdy § 2976 občanského zákoníku pouze vyžaduje, aby šlo o jednání „v hospodářském styku“ a aby bylo v rozporu s dobrými mravy soutěže. K obdobným závěrům dospěla i komentářová literatura o obchodnímu zákoníku, která je podle žalobkyně však nadále použitelná i v současnosti: *„Pojem jednání v hospodářské soutěži není vymezen pomocí vztahu ke konkrétní osobě. Je proto rozhodující povaha chování, jeho souvislosti, nikoli otázka, zda jde o jednání v konkrétním vztahu k druhému soutěžiteli. Takovým jednáním je tedy i prodej zboží spotřebiteli, propagace výrobku apod.“* Vzhledem k tomu, že jednání žalované je bezpochyby způsobilé ovlivnit úspěšnost žalobkyně na trhu, bylo bezpochyby uskutečněno v hospodářském styku. Je zřejmé, že žalovaná svým jednáním cíleně sledovala poškození pověsti žalobkyně, a to za účelem poškodit její pověst nepravdivými výroky a oslabit tak je ho postavení v hospodářské soutěži, a to jak vůči případným partnerům, tak v očích veřejnosti. Pokud mají žalobkyně a žalovaná své závody ve stejné průmyslové zóně, pak činnost žalované může bezprostředně ovlivňovat činnost žalobkyně; dochází mezi nimi proto k hospodářskému a zájmovému střetu na trhu, tj. jsou hospodářskými soutěžitelkami. V současné době již k údajným problémům se znečištěním, které žalovaná žalobkyni připisovala, nedochází.

Žalobkyně je přesvědčena, že se žalovaná zveřejněním rozhovorů snaží zakrýt vlastní pochybení a problémy s dodržováním právních předpisů na ochranu životního prostředí, a to na úkor žalobkyně. V druhém článků navozuje [jméno 4] dojem, že za výskyt těžkých kovů v odpadních vodách při kontrole v roce 2017 je zodpovědná žalobkyně, a to bez důkazů, stejně jako v případě znečištění ovzduší částicemi umělé hmoty; jde však pouze o spekulace vedené snahou zprostit se odpovědnosti za svá případná pochybení namířená proti žalobkyni, a to jak v minulosti, tak v budoucnu. Oba články jsou totiž svou dikcí způsobilé při jakémkoli výskytu dalších problémů v oblasti životního prostředí vyvolat u běžného čtenáře asociaci s činností žalobkyně. Žalobkyně dále poukázala na další možný motiv žalované, a to přimění společníka žalobkyně k prodeji závodu v Jihlavě.

Jednání žalobě je rovněž v rozporu s dobrými mravy vybočujících z uznávaných mezí slušnosti. *„Právo vyjadřovat názory však mohou zbavit právní ochrany nejen obsahová omezení, ale i forma, jíž se názory navenek vyjadřují. Vybočí-li tak publikovaný názor z mezí obecně uznávaných pravidel slušnosti v demokratické společnosti, ztrácí tím charakter korektního úsudku (zprávy, komentáře) a jako takový se zpravidla ocitá již mimo meze právní ochrany.“* (k tomu srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 30 Cdo 149/2010).Ve věci sp. zn. 23 Cdo 1323/2012 pak Nejvyšší soud vyslovil názor, že: *„Právo vyjadřovat názory mohou zbavit právní ochrany nejen obsahová omezení, ale i forma, jíž se názory navenek vyjadřují. Vybočí-li tak publikovaný názor z mezí obecně uznávaných pravidel slušnosti v demokratické společnosti, ztrácí tím charakter korektního úsudku (zprávy, komentáře) a jako takový se zpravidla ocitá již mimo meze právní ochrany …. O věcnou kritiku nejde především tam, kde kritika vychází z nepravdivých podkladů, a která z těchto nepravdivých podkladů dovozuje vlastní hodnotící úsudky. V takových případech, pokud je utvořený hodnotící úsudek znevažující, není možné již z tohoto důvodu považovat kritiku za přípustnou.*

Snaha žalované poškodit žalobkyni je zřejmá i z formy prezentace prvního článku, kde byl zvýrazněný citát vytržený z kontextu *„Je zde zřejmá snaha vedení Enviropolu neinformovat pravdivě o skutečném stavu.“* Lze předpokládat, že toto zavádějící, nepodložené a spekulativní tvrzení neujde pozornosti čtenáře, byť by nečetl celý článek.

Jednání žalované je rovněž způsobilé přivodit žalobkyni újmu, když periodikum Jihlavské listy je distribuováno v nákladů 20 000 ks; dostane se tak do dispozice širokého okruhu čtenářů a je způsobilý vyvolat v zákaznících nebo potenciálních zákaznících žalobkyně dojem, že ta neplní své zákonné povinnosti. Je možné i ovlivnění jejich chování v budoucnu. Titulek druhého článku i výroky předsedy představenstva žalované při zběžném pohledu budí dojem, že žalobkyně není seriózní společností, že vyhrožuje při jednání, že záměrně skrývá skutečný stav, což může evokovat zdání, že jde o společnost nedodržující právní předpisy a využívá nezákonné metody.

Žalobkyně je proto přesvědčena o tom, že jednání žalované naplnilo předpoklady skutkové podstaty nekalé soutěže v podobě zlehčování. V tomto případě platí, že i rozšiřováním pravdivých informací je způsobilé přivodit jinému újmu, a to zejména, jde-li o jednání záměrné. Výroky žalované směřují na poměry a výkon činnosti v závodě, kde navozují dojem o nevyhovujících podmínkách provozu žalobkyně a porušování právních předpisů, byť se žalobkyně zabývá de facto společensky prospěšnou činností. Takové a podobné výroky mohou podle názoru žalobkyně poškodit pověst žalobkyně v očích zákazníků žalobkyně i veřejnosti; toto již z pohledu žalobkyně odčinitelné není, když dojem jednou již vytvořený u někoho, kdo se s články v Jihlavských listech seznámil, zůstane. Jednání je rovněž způsobilé poškodit jméno žalobkyně u občanů města Jihlavy a správních orgánů města. Vznikají tak domněnky, že žalobkyně ohrožuje občany žijící v Jihlavě a jejím okolí. Cílem výroků je tudíž obrátit veřejné mínění proti žalobkyni a její činnosti.

Jednání žalované bylo přitom vedeno minimálně ve formě nepřímého úmyslu, když tato musela být srozuměna s jeho následky. Spíše se však jednalo o úmysl přímý, o čemž svědčí publikace druhého článku.

Žalobkyně doplnila, že došlo k poškození její pověsti před zákazníky i veřejností a rovněž musela věnovat svůj čas reakci na vzniklou situaci a nemohla se zabývat jinými záležitostmi a rozvoji vlastní činnosti. Je proto na místě jí způsobenou újmu, kterou nelze odčinit pouhou omluvou, nahradit penězi, a to částkou 200 000 Kč. Žalobkyně má za to, že tato částka je odůvodněna rozsahem a potenciálním dosahem rušitele, tak i trvání jednání a přetrvání jeho následků. Vzhledem k tomu, že žalovaná ve svém jednání pokračovala i přes opakované výzvy žalobkyně, jsou splněny funkce přiměřeného zadostiučinění, a to preventivní i sankční. Dále žalobkyně vynaložila částku 977 916 Kč na právní služby a služby PR a marketingové agentury, a to v příčinné souvislosti s jednáním žalované, když musela vynaložit náklady na „očištění“ svého jména a vyvracení nepravdivých tvrzení žalované a vynaložit prostředky na právní služby za účelem prvotního posouzení jednání a dalších možných kroků vůči žalované. Za účelem vyrovnání důsledků způsobených poškozením jejího jména byla žalobkyně nucena využít služeb společnosti Marcus and Art spol. s r.o., IČO 24847232, s níž dne 26. 6. 2020 uzavřela smlouvu o podpoře v oblasti public relations a managementu. Na jejím podkladě poskytuje Agentura žalobkyni služby v oblasti public relations, marketingovou komunikaci, zajišťuje eventy a digitální komunikaci na území ČR; explicitně žalobkyně zdůrazňuje čl. II, tj. na uzavření sponzorskou smlouvu s FC Vysočina Jihlava a medializaci tohoto sponzorství. Účelem sponzorství je vyvážení negativní asociace, kterou hanlivá vyjádření žalované v souvislosti s provozem žalobkyně mohla u veřejnosti vyvolat. Za účelem alespoň částečné kompenzace dopadu jednání žalované se žalobkyně rozhodla pro sponzoring fotbalového klubu, kterou jí uvedená Agentura zprostředkovala, včetně související publicity. Uvedené nijak nevylučuje, že uvedeným zároveň mohl pomoct místní komunitě a místním fotbalistům a fotbalistkám; oba výroky se naopak částečně i sami podporují. Pomoc Agentury pak byla nutná, z důvodu neznalosti detailního prostředí sponzoringu a k tomu, aby sponzoring byl správně prezentován a dosáhl požadovaných výsledků. Žalobkyni byl zprostředkován mediální prostor k šíření osvěty ohledně recyklace a environmentálních benefitů zpracování elektroodpadu nejmodernějšími způsoby. Za poskytnuté služby se žalobkyně zavázala Agentuře uhradit 1 800 000 Kč bez DPH, z nichž dosud zaplatila 1 347 940 Kč; v tomto řízení se tudíž žalobkyně domáhá pouze části naložených prostředků. Mezi jednáním žalované a vzniklou škodou je příčinná souvislost, jelikož článkům byl v Jihlavských listech věnován velký prostor a dopad na obraz žalobkyně v očích veřejnosti i jeho smluvních partnerů byl podstatný. Právě zveřejnění článků v Jihlavských listech bylo příčinou škody a nutnosti vynaložení prostředků žalobkyně, jelikož mediální obraz žalobkyně byl poškozen. Mediálně proto bylo nutné vyvážit tento poškozený obraz, a to zprostředkováním článků uvádějících informace o činnosti žalobkyně na pravou míru, jako i sponzoring místního fotbalového klubu, aby si veřejnost nespojovala žalobkyni pouze s negativními výroky žalované. Stejná příčinná souvislost platí i pro nemajetkovou újmu, která je požadována, jelikož pouhá omluva již s ohledem na intenzitu zásahu nepostačuje. Pokud by došlo ze strany žalované k pouhému konstatování faktů bez zavádějících prvků, žalobkyni by škoda nevznikla v takovém rozsahu. Podobné výroky mohou narušit důvěru obchodních partnerů i veřejnosti, ekonomickou sféru žalobkyně. Doplnila rovněž, že HR manažerka žalované [jméno 1] je manželkou šéfredaktora Jihlavských listů; to může být důvodem, proč žalovaná dostávala prostor k pomluvám žalobkyně. Tato okolnost přitom není v článku nijak zmíněna a podává to obraz o „nezávislosti a objektivitě“ uvedených skutečností. Může se proto jednat o „kampaň na zakázku“, která byla žalované popsaným propojením s Jihlavskými listy poskytnuta.

Pokud jde o výdaje na právní služby, jde o částku 47 916 Kč a tyto byly využity za účelem analýzy veškerých zákonných možností obrany vůči jednání žalované. Jedná se náklady vynaložené nad rámec nákladů zastoupení v tomto řízení a představují proto skutečnou škodu vynaloženou v příčinné souvislosti s jednáním žalované, v jejímž důsledku vznikla žalobkyni škoda, a to k ochraně práv žalobkyně. Jednalo se zejména o posouzení možnosti obrany podle tiskového zákona a trestního zákoníku.

Pokud jde o žalovanou zmíněná rozhodnutí ČIŽP, kterým byly žalobkyni vytknuty zmiňované nedostatky a uděleny sankce za údajné prohřešky, tyto žalobkyně nesporuje, nicméně doplňuje, že se proti nim brání správními žalobami, přičemž řízení o nich dosud probíhají. Pokud žalovaná dovozuje pravdivost svých tvrzení z těchto nepravomocných rozhodnutí, pak z těchto rozhodnutí činí žalovaná odlišné závěry než ČIŽP; úvahy žalované závěry ČIŽP rozšiřují a neodpovídají proto skutečnosti. Nepravomocná rozhodnutí nemohla představovat podklad pro vyjádření žalované.

Žalobkyně dále poukázala na výrok *„Negativními dopady činnosti Enviropolu je zatížena celá promyslová zóna“,* který nemá oporu v předkládaných rozhodnutích ČIŽP, jelikož ta neposuzovala dopady provozu žalobkyně na zbytek průmyslové zóny v Hruškových dvorech, nýbrž pouze v provozovně žalobkyně. Je tak ve čtenáři vyvoláván pocit, že žalobkyně způsobuje problémy všem dalším společnostem sídlícím v průmyslové zóně a vyvolat ve čtenáři negativní asociace. Z žádného předkládaného důkazu však neplyne, že by činnost žalobkyně zatěžovala celou průmyslovou zónu.

Podobně i výrok *„Pakliže Enviropol ví, že bude k měření v následujících měsících docházet, vzhledem k jeho snahám zkreslovat skutečnost nepochybně vyvine veškeré úsilí, aby v tomto období k úniku škodlivin jinými cestami nedocházelo. Ochrana životního prostředí je bohulibá činnost, v případě Enviropolu se zdá, že bohužel pouze na papíře, realita je však podle našich zkušeností vzdálená ideálu.“* žalovaná nijak neprokazuje a jejím cílem nemůže být nic jiného než poškození žalobkyně, když ta je nařknuta ze zkreslování skutečnosti, resp. snahy uměle ovlivnit výsledky kontrol. Zároveň toto tvrzení vyvolává ve čtenáři pocit, že žalobkyně vědomě hledá způsoby, jak obcházet své zákonné povinnosti. Nemůže se proto jednat o korektní, resp. přiměřenou kritiku, když zasahuje do pověsti žalobkyně, která se zabývá ochranou životního prostředí. Ve vztahu k žalobkyni proto mají výroky zvýšenou škodlivost a žalobkyně trvá na tom, že pravdivé nejsou. Uvedené je patrné i z chování žalobkyně, která byť je dosud přesvědčena o tom, že na její straně k pochybení nedošlo, okamžitě učinila opatření ve svém provozu, aby poskytla ještě větší ochranu před únikem škodlivým látek do ovzduší, což také ČIŽP v rozhodnutích uznala.

Výrok žalované *„Průmyslová zóna rozhodně neslouží k tomu, aby byli zaměstnanci vystaveni nepříznivým vlivům fungování této firmy“* se dá označit za pouhý účelový útok na žalobce. Indikace, že nepříznivé vlivy způsobuje právě pouze provoz žalobkyně, není oprávněná, a žalobkyně si není vědoma jakýchkoli

skutečností, ze kterých by bylo možné dovozovat přímý vliv jejího provozu např. na zdraví zaměstnanců v průmyslové zóně nad míru stanovenou právními předpisy.

Žalobkyně je tedy toho názoru, že i pokud by soud shledal některé výroky žalované pravdivými, jejich obsah a forma jsou značně pejorativní a zavádějící a nemohou tak spadat pod přípustnou kritiku. I pravdivý údaj a jeho rozšiřování však naplňuje skutkovou podstatu zlehčování. Všechny výroky navíc zkreslují skutečnost v tom smyslu, že původcem všech znečištění v průmyslové zóně Hruškové Dvory má být žalobkyně, že žalobkyně není seriózní společností a že vědomě a cíleně obchází zákon.

Pokud žalovaná tvrdí, že se její výrok *„…při udělování povolení úředníci zcela netušili, co přesně firmě Enviropol povolují. Zřejmě existuje mezera v zákonech, která podnikání tohoto typu neumí legislativně regulovat.“* žalobkyně netýká, není to pravda, jelikož navozuje dojem, že žalobkyně využívá ke své činnosti nevhodné postupy či nevhodné technologie, které by snad měly být úplně zakázány. Výrok vůči žalobkyni v čtenáři vyvolává nedůvěru a je tak objektivně způsobilý ohrozit jeho pověst či dobré jméno a způsobit mu tak újmu. Pokud jde o hodnocení podkladů pro toto tvrzení, pak podle žalobkyně nemůže žalovaná ze skutečnosti, že se jednalo o povolení provozu s unikátní technologií, usuzovat, že pracovníci úřadů neměli dostatečné informace k tomu, aby mohli učinit předmětné rozhodnutí. Technologie se vyvíjí a není možné zpochybňovat kompetence státních orgánů pouze pro to, že posuzují nové technologie. Uvedený výrok implicitně navozuje v čtenáři dojem, že pokud by úředníci měli dostatečné znalosti k předmětné problematice, nikdy by žalobkyni její provoz nepovolili, což opět nemá jakoukoli oporu v důkazech.

Z vyjádření [jméno 5] z KHS v Jihlavských listech dne 9. 6. 2020, pak z nich není možné dovozovat, že by za špatný stav ovzduší v průmyslové zóně mohla žalobkyně. Naopak, z článku vyplývá, že špatný stav ovzduší v průmyslové zóně byl dlouhodobě, a to ještě před umístěním žalobkyně do průmyslové zóny. Žalobkyně se snažila vyhovět veškerým vzneseným požadavkům KHS na provoz žalobkyně.

Žalobkyně rovněž nesouhlasila s argumentací žalované ve smyslu, že uvedený výrok je kritikou úředníků, kdy z kontextu zcela zjevně lze dospět k závěru, že se žalovaná nevyjadřovala k celkové nepříznivé situaci ovzduší v průmyslové zóně, nýbrž konkrétně k údajným nepříznivým vlivům způsobeným žalobkyní.

Výrok žalované „Je zde zřejmá snaha vedení Enviropolu neinformovat pravdivě o skutečném stavu“ je pak hodnotícím soudem. V okamžiku poskytnutí rozhovoru ze strany [jméno 3], manažerky žalobkyně, nebyla rozhodnutí pravomocná; její sdělení není možné bez dalšího považovat za nepravdivé. Ostatně žalobkyně je nadále přesvědčena o tom, že nenese zavinění za uložené pokuty ČIŽP. Žalovaná tak neměla dostatečné podklady, aby mohla takovýto výrok zveřejnit, jde proto o nepřiměřený a neopodstatněný zásah do práv žalobkyně.

Pokud žalovaná v průběhu řízení předkládá soudu vyjádření firem sídlících rovněž v průmyslové zóně Hruškové dvory, pak žalobkyně poukazuje jednak na okolnost, že se tato vyjádření nevztahují k žádnému z obou článků, který je předmětem žaloby. Stanoviska těchto firem by proto neměla mít pro toto řízení žádný význam. Nadto se jedná pouze o stanoviska 6 firem z celkem 30, které v průmyslové zóně sídlí, některé jsou společnosti dceřiné jednající ve shodě. Rovněž některé ze společností byly založeny až po roce 2013, od kdy žalobkyně v průmyslové zóně funguje, a tudíž těžko mohou hodnotit zápach „od zahájení provozu“. Jedinkrát kdy společnost KOSYKA, s.r.o. byla se svojí iniciativou úspěšná bylo při zkušebním provozu žalobkyně, na základě tohoto podnětu byla změněna stavba žalobkyně, o čemž byla společnost KOSYKA, s.r.o. informována sdělením ze dne 23. 8. 2013 předloženého žalovanou, přičemž žalobkyně veškerým dodatečným požadavkům správních orgánů plně vyhověla. Žalobkyně navíc i nadále plní jí uloženou povinnost provádět pravidelné měření zápachu za účelem kontroly dodržování emisních limitů pachových látek, která mu byla stanovena správními orgány. Dne
22. 4. 2022 ostatně Městský soud v Praze rozsudkem č. j. 18 A 45/2020 - 177, rozhodl tak, že se rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, jež měl o rozhodnutí ČIŽP potvrzovat zrušuje a věc se vrací k dalšímu řízení; jedná se přitom o rozhodnutí ve věci údajných porušení zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Vyjádření žalované o snahách žalobkyně zkreslovat a nepravdivě informovat veřejnost tedy není ani pravdivé ani přiměřené. Dle žalobkyně jsou tak vyjádření tohoto typu předtím, než je obviněný subjekt shledán pravomocně vinným, proti dobrým mravům a nepravomocnými rozhodnutími nelze v žádném případě prokazovat jejich oprávněnost a už vůbec ne jejich pravdivost.

Pokud žalovaná hovoří o „mezeře v zákoně“ a tuto spatřuje v neupravení limitů zinku ve vzduchu, pak tento výklad nevyplývá z použití této fráze v článku. Dosud nebylo nijak prokázáno, že nalezený zinek v areálu žalované pochází z areálu žalobkyně. Vzhledem k tomu, že je naznačováno, že snad může žalobkyně bez omezení znečišťovat životní prostředí, zanechává to ve čtenáři dojem, že její provoz není nijak regulován. Se zinkem totiž není spojen žádný zápach, ani nijak nesouvisí s poletováním umělohmotných částic. Přímo zinku, resp. zaměření na zinek se navíc ani netýkalo žádné šetření ČIPZ či jiného orgánu v areálu žalobkyně (zinek byl jedním ze zkoumaných těžkých kovů). Žalobkyně doplnila, že na základě analýz kontrolních měření se zinek ve zvětšené míře v jejím provozu nevyskytuje, ostatně není důvod, proč by se tam ve větších koncentracích vyskytovat měl, jelikož se nezabývá povrchovou úpravou (kovů či jinou činností, kde by vysoký výskyt hrozil.

2. Žalovaná s podanou žalobou nesouhlasila a navrhovala její zamítnutí v plném rozsahu. Zdůraznila, že není s žalobkyní v žádném soutěžním vztahu, a to ani v jeho širším chápání, podle kterého soutěžní vztah je třeba vykládat v návaznosti na pojem soutěžitele z hlediska účelu ochrany proti nekalé soutěži velmi široce, kdy ve vztahu soutěžitelů nejsou jen přímí soutěžitelé, ale vůbec všechny subjekty, které působí v podobných, nebo navzájem substituovatelných oborech nebo hospodářských činnostech. Hospodářskými soutěžiteli jsou všichni, mezi nimiž na základě objektivní povahy jejich výrobků či služeb nebo na základě vlastní aktivity dojde na trhu k hospodářskému zájmovému střetu. Žalobkyně a žalovaná se na trhu nijak nestřetávají, nenabízejí služby ani výrobky vzájemně zaměnitelné a nedochází mezi nimi na trhu k žádnému zájmovému střetu. Žalobkyně, jak sama uvádí, je společností, která se zabývá zpracováním elektroodpadu a jeho dalším využitím, přičemž své služby poskytuje jak výrobcům a prodejcům elektrozařízení (EEZ), tak kolektivním sběrným systémům a dalším průmyslovým odvětvím. Žalovaná je kovárnou, zaměřenou na výrobu zápustkových výkovků z oceli tvářených za tepla. Tyto výkovky jsou jako polotovar dodávány do automobilového či strojního průmyslu, kdy se jedná pouze o ocelový výkovek bez jakéhokoli elektrického zařízení či součástek, bez povrchových úprav a dodávání jiných komponentů. Při výrobě tedy žalovaná neprodukuje žádné výrobky, které by měly návaznost na elektroodpad. Jediným zájem žalované bylo dodržování právních předpisů ze strany žalobkyně, aby nedocházelo ke znečišťování ovzduší v průmyslové zóně, kde žalobkyně vyvíjí svoji činnost. V části tvrzeného nároku opírajícího se o nekalosoutěžní jednání žalované tudíž není dána pasivní ani aktivní věcná legitimace.

 Žalovaná si nicméně stojí za svým názorem prezentovaným v článcích, tj. že byť je principiálně činnost žalobkyně prospěšná a šetří přírodní zdroje, měla by být vykonávána v souladu s právními předpisy, což se však nestalo. Žalovaná tedy svými vyjádřeními nijak nevystupovala proti samotnému principu a myšlence podnikání žalobkyně, ale proti způsobu, jakým konkrétně svoji činnost vykonávala v areálu průmyslové zóně v Hruškových Dvorech v Jihlavě, kdy docházelo k znečišťování ovzduší. Smyslem článků tudíž nebylo znevážit podnikání žalobkyně obecně, ale pouze upozornění na nedostatky v areálu v průmyslové zóně v Hruškových Dvorech. Použité informace nebyly nepodložené, popř. zkreslené, ale jednak nejsou osamocena a rovněž jsou podložena šetřením orgánů ČIŽP.

Žalovaná dále doplnila, že publikaci článků nijak neiniciovala, ale přistoupila na žádost redaktora, který sérií reportáží reagoval na požáry v objektu žalobkyně a oslovil, mimo jiné, žalovanou, aby se k uvedené problematice vyjádřila.

Žalovaná je přesvědčena, že žalobkyně na ni pouze vytváří tlak s cílem ji zastrašit, aby se v budoucnu ke způsobu podnikání nijak nevyjadřovala, a to výhružkami, že pokud žalovaná bude nadále prostřednictvím ČIŽP komplikovat podnikání žalobkyně, také žalobkyně začne odvetně podávat podněty státním orgánům ke kontrolám žalované. Žalobkyně následně prostřednictvím manažerky neobjektivně informovala veřejnost o svém podnikání, resp. zatajila probíhající kontroly a zjištěné problémy, a to v Jihlavských listech ze dne 9. 6. 2020, ve kterém se k umístění provozovny žalobce v průmyslové zóně v Jihlavě vyjadřuje pracovník KHS v Jihlavě a dále manažerka žalobkyně [jméno 3]. Ta, mimo jiné, v odpovědi na otázku redaktora uvádí: *„Ráda bych na úvod zmínila, že společnost Enviropol dodržuje veškeré platné předpisy a normy. Dále jsme další rok auditorováni včetně ISO norem. Nezávislé vyšetřování příčiny požárů neprokázalo žádné zavinění ani pochybení z naší strany. Nebyl tedy důvod k uložení pokut.“* Manažerka dále uvádí: *„Jihlavskou veřejnost bychom rádi ubezpečili, že jsme si vědomi rizik spojených s naší činností a děláme veškerá opatření chránící životní prostřední… Dodržujeme nejen veškerá pravidla a provozní řád, ale investujeme do nových technologií…“*. Z výtisku Jihlavských listů ze dne 29. 5. 2020, v němž je vyjádření mluvčí ČIŽP, pak plyne, že žalobkyni: *„… byly uděleny tři pokuty za odpady, za vodu a ovzduší. Enviropol se proti nim odvolal.“* Žalobkyně tudíž informuje veřejnost o stavu svého provozu mylně, když není pravdou, že dodržuje veškerá pravidla a provozní řád.

Žalované jsou informace o porušování předpisů ze strany žalobkyně a udělených pokutách kromě těchto veřejných zdrojů žalovaná obdržela ze zprávy ČIŽP. Pokud došlo k poškození dobrého jména žalobkyně, pak se tak nestalo nepravdivými účelovými články, ale samotným jednáním žalobkyně, které byly pravomocně uděleny pokuty za porušování předpisů při jejím podnikání v provozovně v průmyslové zóně v Hruškových Dvorech. Žalovaná dále citovala z rozhodnutí ze dne 19. 2. 2020:

a) v blíže nezjištěném období trvajícím od uvedení technologie do provozu do roku 2016, kdy byla datována revize protivýbušné klapky typu PÚSM, žalobce provedl či nechal provést na primárním drtiči uvedené technologie, náhradu původních hermetických protivýbušných membrán typu VMP pro jednorázové použití výrobce RSBP spol. s r.o. (interní označení kontrolované osoby „stará klapka“) za otevíratelné magnetické klapky typ PÚSM téhož výrobce. Při kontrole na místě dne 6. 11. 2018 bylo ČIŽP konstatováno značné znečištění nadstřešního tělesa klapky a vlastních klapek, které byly posunuty mimo řádnou pracovní polohu, dále přilehlých střešních ploch a okapů tmavým prachem, který byl odebrán k následné analýze přizvaným pracovníkem akreditované laboratoře SZÚ Ostrava. Toto znečištění bylo na základě jeho výskytu, množství a charakteru jednoznačně původem z odlehčovacího potrubí primárního drtiče. Obdobný stav byl potvrzen při další kontrole dne 20. 11. 2018. Zjištěné znečištění bylo v přímé souvislosti s náhradou původních hermetických membrán pro jednorázové použití za otevíratelné klapky a jejich následným nesprávným provozem. Tato změna technologie nebyla předmětem změny povolení provozu, instalace klapky ani její technická specifikace není v provozním řádu, který je nedílnou součástí povolení k provozu vydaného Krajským úřadem Kraje Vysočina pod č.j. KUJI 49805/2014, ve znění změny č. 1 povolení k provozu č.j. KUJI 77438/2015, vůbec uvedena.

b) žalobce dopustil únik prachu s vysokým obsahem těžkých kovů z netěsnosti rukávového filtru F2 výše uvedené technologie, umístěného na nádvoří provozovny, kde byl u jeho netěsného výpadu na vynášecí dopravník dne 6. 11. 2018 odebrán a následně analyzován vzorek prachu se zjištěním, že obsahuje vysoká množství těžkých a dalších kovů. Ke vzniku kontaminovaného prachu dochází ve fázi primárního drcení elektroodpadu. Tento prach unikal, kromě netěsnosti u výpadu z rukávového filtru F2 na vynášecí dopravník, také u výpadu odloučené magnetické frakce do venkovního kontejneru a při následné manipulaci.

c) vnitřní prostor kobky primárního drtiče technologie byl od uvedení linky do provozu dne
27. 11. 2013 do doby požáru dne 3. 12. 2018 odsáván vzduchotechnickou jednotkou s vypouštěním odsáté vzdušiny do vnějšího ovzduší, přičemž výduch této vzduchotechnické jednotky nebyl součástí povolení provozu či popsán v provozním řádu.

d) v hale na pozemku parc.č. 214/63 k.ú. Hruškové Dvory bez vyžádané změny povolení provozu uvedené technologie na podzim roku 2018 (dle záznamů v provozním sešitu o ochodu zařízení od 9. 11. 2018) nainstaloval a provozoval linku na jemné drcení plastů s výduchem do vnějšího ovzduší (minimálně do dne kontroly 1. 3. 2019). Výduch z odlučovacího zařízení linky na jemné drcení plastů ústící do vnějšího ovzduší, který je zdrojem emisí tuhých znečišťujících látek, není v provozním řádu, který je nedílnou součástí povolení k provozu vydaného Krajským úřadem Kraje Vysočina pod č.j. KUJI 49805/2014, ve znění změny č. 1 povolení k provozu č.j. KUJI 77438/2015, vůbec uveden.

e) v rozporu s podmínkami provozu stanovenými výrobcem instalovaných protiexplozních bezpečnostních prvků nezajistil v roce 2018 provedení kontroly provozuschopnosti prvků protiexplozní ochrany na rukávových filtrech - ventilů Hoerbiger a nezajistil ve stanoveném termínu do 7/2018 kontrolu provozuschopnosti klapek PÚSM 450x800 M bezpečnostního zařízení nad primárním drtičem uvedené technologie (provedena až 30. 11. 2018).

S ohledem na shora uvedená zjištění ČIŽP je zřejmé, že tvrzení žalované byla pravdivá a podložená, protože při porušování předpisů ze strany žalobkyně docházelo k vypuštění nepovolených látek do ovzduší.

Pokud jde o poletování malých částí kovových folií a kousků izolačního materiálu, které je doprovázeno typickým zápachem ze spálené elektroniky a pochází z provozovny žalobkyně, žalovaná podala opakovaně podněty na ČIŽP, kdy dne 4. 12. 2020 obdržela odpověď, ve které se konstatuje, že ČIŽP podnět shledala důvodným a bylo zjištěno porušení zákona o odpadech. Doplnila, že podnět ČIŽP zasílala dne 4. 3. 2020, přičemž HR manažerka žalované se vyjádřila v Jihlavských listech dne 29. 5. 2020, tj. šlo jednak o výroky pravdivé časově navazující na porušení předpisů ze strany žalobkyně (používání otevíratelných magnetických klapek pro možnost vypouštění nebezpečných látek do ovzduší na místo jednorázových membrán, které vypouštění nebezpečných látek neumožňují, únik prachu s vysokým obsahem těžkých kovů z netěsnosti rukávového filtru F2, odsávání vnitřního prostoru kobky primárního drtiče vzduchotechnickou jednotkou s vypouštěním odsáté vzdušiny do vnějšího ovzduší atd.). Výsledky řízení u ČIŽP jsou žalobkyni známy, tudíž žaloba postrádá své opodstatnění, jelikož je zjevně účelová. Žalovaná se žádného pochybení nedopustila, což je žalobkyni známo, neboť z jejího popudu došlo v areálu žalované k několika kontrolám, které byly vždy uzavřeny s tím, že nebylo zjištěno žádné porušení zákona. Pokud jde o výskyt těžkých kovů v kanalizaci žalované, z posouzení GEOMIN s.r.o. z února 2020 jasně plyne, že v provozu žalované nejsou používány žádné chemikálie ani barviva obsahující významné množství Cd a Zn, neprovádí se povrchové úpravy kovů a nikdy za celou dobu monitoringu, až do roku 2016 koncentrace Cd a Zn nepřekročila stanovené limity. Za zdroj těžkých kovů v areálu žalované byl označen atmosférický spad (imise) přinášený z okolí. Z popsaných důvodů jsou proto závěry žalované zcela opodstatněné, pravdivé a nejsou v rozporu s dobrými mravy. Podle žalované je naopak vyjádření žalobkyně nekorektní a nemůže mu být poskytnuta právní ochrana.

 Požadavek žalobkyně na náhradu majetkové či nemajetkové újmy vnímá žalovaná jako účelový. Případný negativní dojem nebyl způsoben vyjádřením žalované, případně jiných osob v místním periodiku Jihlavské listy, ale porušováním předpisů, které vyústily v požár, který byl příčinou zájmu médií o žalobkyni a inicioval reportáže o této problematice. Žalobkyně jednoznačně a prokazatelně v době uveřejnění článků neplnila svoje povinnosti a neinformovala pravdivě o skutečném stavu věci.

 Pokud jde o požadovanou skutečnou škodu odůvodněnou náhradou za své sponzorství fotbalového klubu FC Vysočina, pak je to v přímém rozporu s důvody sponzoringu uvedenými v článku, který o něm píše, kde je uvedeno, že žalobkyně má zájem „podpořit sportovní dětí a mládeže“. Pokud by žalobkyně chtěla podporovat mládež a ukazovat, jak jí záleží na regionu, kde se usadila, mohla tak učinit kdykoli dříve a to i bez „pomoci Agentury“, protože je známo, že klub FC Vysočina z důvodu ztráty generálního partnera PSJ, a. s., který je od listopadu 2018 v insolvenčním řízení, intenzivně na hledání partnera pracoval a oslovoval místní firmy se žádostí o sponzoring.

 Pokud žalovaná uváděla v rámci svého vyjádření, které je žalobkyní označeno jako škodlivé, a to že úředníci zcela nevěděli, co povolují, platí, že provoz žalobkyně v době jeho povolování byl jediným provozem na území České republiky a podle samotných informací žalobkyně je tato je předním zpracovatelem elektroodpadu v Evropě s unikátní technologií. S uvedenými projekty tedy příslušné orgány neměly žádné zkušenosti a podle informací žalované se v průběhu povolování provozu vyskytly rozporné názory např. mezi Krajským úřadem Kraje Vysočina a Českou inspekcí životního prostředí z hlediska zařazení provozu žalobkyně do určité kategorie zdrojů dne zákona o ochraně ovzduší. Dále v průběhu řízení vyšlo najevo, že pro předmětnou technologii z důvodu specifičnosti nejsou stanoveny žádné specifické emisní limity. Z hlediska této technologie provoz nemá na území České republiky obdoby, jedná se o mimořádnou a poměrně složitou a unikátní technologii.

 Uvedenou problematikou vlivu průmyslové zóny na ovzduší v Jihlavě se zabývá rovněž článek [jméno 5] z KHS Jihlava ze dne 9. 6. 2020, který mi o jiné uvádí, že „*ovzduší ve městě se po stránce imisní dostává na hranu, co do výskytu kovů.“* a že „*Umístění Enviropolu do průmyslové zóny nebylo podle mého názoru šťastné.“*

 Pokud jde o hodnotící soud, ten považuje žalovaná za přiměřený, kdy primárním cílem není zneuctění osoby, kdy žalovaná vyjádřila subjektivní názor k určitému faktu na základě zjištěných informací, přičemž formu prezentace považuje za přiměřenou. Tento hodnotící soud je nadto kritikou úředníků, kteří se na vydání příslušných povolení podíleli, a ne žalobkyně. Pokud úředníci nevěděli, jaký dopad bude mít provoz na ovzduší, a nezohlednili, že již v této době bez provozu žalobkyně bylo ovzduší na hraně co do výskytu těžkých kovů, nebyli jednotní, pokud jde o zařazování provozu do kategorie zdrojů podle zákona na ochranu ovzduší, pokud neexistovaly specifické emisní limity pro tento provoz, pak je tento hodnotící soud souladný se zákonem.

 Žalovaná dále uvedla, že problémy při provozu žalobkyně pociťovaly v době zveřejnění článku v Jihlavských listech také ostatní firmy v průmyslové zóně; nejedná se ze strany žalované o cílený útok na žalobkyni s cílem „přimění společníka žalobce k prodeji závodu v Jihlavě“. Např. vyjádření firmy KOSYKA, s.r.o., ve kterém se uvádí, že při šíření zápachu i v současné době není možné větrat, kdy firma byla nucena provést nákladné stavební úpravy, aby ochránila zdraví zaměstnanců. Představitelé firem Swoboda CZ, s.r.o. a Swoboda – Stamping, s.r.o., se taktéž kromě potvrzení šíření zápachu a nutnosti zastavení provozu při požáru shodují s žalovanou v názoru ohledně možných chyb v procesu schvalování povolení a mezer v zákoně, o kterém se žalovaná v článku zmiňuje.

 Pokud jde o výrok: *„Je zde zřejmá snaha vedení Enviropolu neinformovat veřejnost pravdivě o skutečném stavu“*, má žalovaná za to, že ačkoli toto vyjádření bylo učiněno v návaznosti na vyšetřování požárů, je z něho zřejmá obecnost, kdy ve čtenáři vyvolává mylnou představu, že žalobkyně dodržuje „veškeré platné předpisy normy“, nikoli pouze v souvislosti s požáry. Argumentace žalobkyně v tom směru, že v uvedené době nebyla rozhodnutí pravomocná, nemohou obstát, protože již v té době bylo porušování předpisů zřejmé, a to zejm. protiprávní jednání v souvislosti s úpravami hermetických protivýbušných membrán, kdy při kontrolách dne 6. 11. 2018 a 20. 11. 2018 bylo zjištěno, že segmenty klapek byly odsunuty z funkční pozice tak, že výduch z drtiče byl otevřený i při běžném provozu, v důsledku čehož docházelo k úniku prachových částic. Je zjevné, že žalobkyně nezískala náhled a neprojevila hlubší sebereflexi, jak žalovaná již uváděla v předchozích vyjádřeních, a tudíž obavy žalované i okolních firem o snaze obcházet předpisy i na úkor životního prostředí jsou oprávněné. Uvedené je pak důkazem o porušování předpisů. Následné zpochybňování postupů a dokládání „znaleckých posudků o neprůkazném odběru“ apod. opět pouze svědčí o formální snaze žalobkyně se vyvinit bez ohledu na skutečný stav věci. Pokud tedy měla žalovaná tyto informace o postoji žalobkyně, včetně vlastní zkušenosti při osobním jednání, pak je pravdivé a přiměřené její tvrzení o snaze žalobkyně zkreslovat a nepravdivě informovat veřejnost.

 Žalovaná se rovněž vyjádřila k výroku, který je hodnotícím soudem, a to: *“…při udělování povolení úředníci zcela netušili, co přesně Enviropol povolují. Zřejmě existuje mezera v zákonech, která podnikání tohoto typu neumí legislativně regulovat…“* Uvedla, že měla pro uvedený hodnotící soud informace jednatele společnosti KOSYKA, s.r.o., který od počátku proti uvedenému provozu bojoval (informace jsou taktéž uvedeny v rozhovoru [jméno 4]). Uvedená společnost upozorňovala úřady na silný zápach při zkušebním provozu a s tím související potíže zaměstnanců firmy; výsledkem jejího podnětu u Krajské hygienické stanice v Jihlavě vyrozumění, že uvedené problémy budou řešeny formou změny stavby před jejím dokončením. Následně Krajský úřad kraje Vysočina usnesením ze dne 30. 9. 2013 přerušil správní řízení ve věci vydání povolení k provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší a vyzval účastníka k doplnění podání o doklady uvedené v usnesení, mimo jiné doklady o instalaci zařízení pro záchyt pachových látek a podklady pro rozhodnutí (odborný posudek, provozní řád) předložené v rámci žádosti o vydání požadovaného povolení, budou doplněny o konkrétní způsob řešení emise pachových látek. Při řešení výskytu těžkých kovů v areálu, kdy byl za zdroj označen tzv. atmosférický spad, žalovaná vyvíjela snahy o měření zinku v ovzduší, kdy zjistila, že obecně zinek nemá stanoveny žádné limity v ovzduší, protože se jeho výskyt v ovzduší nepředpokládá, popř. výskyt je nízký a konstantní. Pro zinek není stanoven obecný emisní ani imisní limit (společně s antimonem a cínem). Žalovaná se tak dostala do složité situace, kdy do odpadních vod žalované se zinek dostával cestou atmosférického spadu z ovzduší, kdy byl dále splachován z velkých ploch střech a z chladící věže do odpadního potrubí, měřením ovzduší však nebylo možné pro tuto skutečnost doložit původce. Teprve kontrolou provedenou pracovníky ČIŽP v areálu žalobkyně bylo doloženo, že zinek patří mezi kovy, které byly protiprávně vypouštěny do ovzduší otevřenými membránami, které měly být za provozu drtiče uzavřené. Uvedená věc byla diskutována mimo jiné zaměstnancem žalované na příslušném odboru Ministerstva životního prostředí, kde po seznámení se se stavem věci bylo žalované sděleno, že neexistuje kategorie, do které by byl podnik zařazen a podle této kategorie by pak byly sledovány příslušné ukazatele. V uvedené době byla žalobkyně zařazena do kategorie podniků, která neodrážela specifičnost zpracování odpadu s tím, že pracovníci Ministerstva životního prostředí přislíbili, že budou pracovat na zřízení kategorie, která bude odpovídat podniku pro zpracování elektroodpadu. V uvedené skutečnosti žalovaná spatřuje „mezeru v zákoně“. Pokud tedy úředníci nebyli jednotní v zařazení technologie předmětného zdroje, pokud teprve až na podněty společnosti KOSYKA, s.r.o. dodatečně docházelo k ukládání povinností ve vztahu ke snížení zápachu ve výrobě snížením teploty při drcení a zvyšování výšky komínu, aby docházelo k širšímu rozptylu a pokud se jedná o unikátní složitou technologii jedinou v ČR, pro kterou neměli úředníci Ministerstva životního prostřední vytvořenou kategorii, která by správně reagovala na podnikání v oboru elektroodpadu, pak žalovaná svůj hodnotící soud považuje za oprávněný a formu prezentace považuje za přiměřenou a odpovídající realitě.

3. Soud provedl ke zjištění skutkového stavu dokazování listinami, z nichž zjistil:

 Z výpisu z obchodního rejstříku žalobkyně ke dni 3. 7. 2020 soud zjistil její právní osobnost, společnost byla zapsána ke dni 21. 9. 2009. Předmětem její činnosti je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, silniční motorová doprava, nákladní vnitrostátní a mezinárodní doprava, podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady.

 Z výpisu z obchodního rejstříku žalované ke dni 3. 7. 2020 soud rovněž zjistil její právní osobnost. Předsedou představenstva žalované je od 25. 6. 2018 [jméno 4]. Předmětem podnikání žalované je zámečnictví, nástrojářství, obráběčství a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

Z odpovědi ČIŽP ze dne 9. 10. 2019 - Odpověď na žádost o informaci bylo zjištěno, že tato reagovala na dotaz zástupce žalované o poskytnutí výsledků kontroly včetně navržených opatření k nápravě u společnosti ENVIROPOL, s.r.o. provedené dne 6. 11. 2018. Uvedla, že kontrola byla provedena oddělením ochrany ovzduší, přičemž probíhalo další došetřování ve dnech 20. 11. 2018, 1. 3. 2019 a 4. 4. 2019, ukončena byla v září 2019. Závěrem bylo, že byla shledána možnost pochybení v oblasti zákona o ochraně ovzduší a bylo zjištěno podezření ze spáchání přestupku a podezřelou osobou bude zahájeno přestupkové řízení. Pokud kde o oddělení ochrany vod, to ukončilo kontrolu s tím, že bylo shledáno možné porušení zákona o vodách a již bylo vydáno rozhodnutí o spáchání přestupku. Odvolací řízení dosud probíhá. Pokud kde o oddělení odpadového hospodářství, to ukončilo kontrolu s tím, že bylo shledáno možné porušení zákona o odpadech a již bylo vydáno rozhodnutí o spáchání přestupku. Odvolací řízení již bylo skončeno a odvolací orgán vydané rozhodnutí potvrdil.

Z prvního listu periodika Jihlavské listy, vydání ze dne 29. 5. 2020, str. 1, článek „V Enviropolu budou požáry pokračovat“ bylo zjištěno, že v uvedeném periodiku byl zveřejněn článek informující o následcích požárů v jihlavské společnosti ENVIROPOL v podobě vzniku extrémně toxických bromovaných dioxinů. Článek informuje o tom, že občas je možné nad jihlavskou průmyslovou vidět oblaka hustého černého kouře. Důvodem jsou požáry u žalobkyně, která se zabývá likvidací nebezpečného odpadu. Konkrétně článek míří na požár v areálu firmy z konce března 2020, kvůli němuž museli mít obyvatelé Jihlavy celou noc zavřená okna. Článek informuje o možných zdravotních komplikacích, a to vyjádřením [jméno 5] z KHS, který vyjádřil svůj názor, že kouř z požáru u žalobkyně může přispět k chronickým onemocněním. Obsahuje totiž karcinogenní látky a nabalují se na něj prachové částice a těžké kovy, jako například kadmium. Následně se vyjadřuje manažerka žalobkyně [jméno 3] s tím, žalobkyně provedla některá protipožární opatření týkající se například skladování odpadů a zakoupení nové technologické linky na tzv. předtřídění elektroodpadu. Manažerka dále uvedla, že požáry způsobeny samovznícením lithium-iontových akumulátorů, tudíž nebude možné požárům v areálu žalobkyně zabránit zcela, ale mělo by jich být méně. Věc komentoval rovněž náměstek primátorky města Jihlavy [jméno 6], který vnímá závod žalobkyně potřebný kvůli zásadních likvidaci nebezpečného elektroodpadu s tím, že jde o přínos pro město a firma žalobkyně je ze strany města monitorována. Článek následně pokračuje na straně 2, kdy na spodní pravé části listu jsou zaznamenány vyjádření například mluvčího ekologické neziskovky Arnika, který uvedl, že „se úniky toxických látek a během havárií a požárů do Integrovaného registru znečišťování vůbec nepromítají a není způsob, jakým je zjistit.“ S ohledem na to, že žalobkyně je zpracovatelem elektroodpadu, je velmi pravděpodobné, že mohou unikat extrémně toxické bromované dioxiny. Požáry v areálu závodu žalobkyně se pak má zabývat rovněž Česká inspekce životního prostředí, mluvčí inspekce pak měla autorovi článku sdělit, že žalobkyni byly vyměřeny celkem tři pokuty, a to za odpady, vodu a ovzduší, žalobkyně se však proti nim odvolala. Pokud jde o velký požár u žalobkyně z roku 2020, nenaměřili hasiči žádné alarmující zdraví ohrožující hodnoty škodlivin v ovzduší. Článek je zakončen vyjádřením manažerky žalované [jméno 1] jakožto zástupce firem, které mají v jihlavské průmyslové zóně s žalobkyní problémy: „Problémy spojené s Enviropolem jsou pro nás velmi diskutované téma. V průmyslové zóně jsme z tohoto důvodu ve spojení s více firmami. V podstatě od zahájení provozu je vždy při směru větru k příslušnému areálu cítit specifický zápach z drceného elektroodpadu.“ Manažerka měla doplnit, že do areálu okolních firem vlétají kousky drceného odpadu z elektrosoučástek. Největším problémem jsou z jejího pohledu opakované požáry u žalobkyně s tím, že při březnovém požáru došlo u jedné z firem v průmyslové zóně k přerušení provozu. Došlo totiž k zadýmení výrobní haly, kterou museli zaměstnanci vyklidit. Uvedla dále: „v ostatních areálech muselo být prováděno monitorování, preventivní vypínání vzduchotechniky, aby bylo sníženo riziko vniknutí dýmu do provozu.“

 Z článků „Manažerka Enviropolu: Vyšetřování příčiny požárů neprokázalo žádné naše pochybení“ a „xxx: Havárie jsou pro zdraví vždycky nebezpečné“ publikovaných v Jihlavských listech dne 9. 6. 2020 bylo zjištěno, že se manažerka žalobkyně [jméno 3] vyjadřuje ve formě rozhovoru k okolnosti, že se Enviropol zabývá zpracováním a likvidací baterií založených na lithiu, který je nestabilní a dochází k samovznícení, k požárům, které nelze zcela eliminovat a k přijatým opatřením ze strany Enviropolu. Dotazovaná se výslovně vyjadřuje k tomu, zda dostal Enviropol za požáry nějaké pokuty. Uvedla, že: „Ráda bych na úvod zmínila, že společnost Enviropol dodržuje veškeré platné předpisy a normy. Dále jsme každý rok auditováni včetně norem ISO. Nezávislé vyšetřování příčiny požárů neprokázalo žádné zavinění ani pochybení z naší strany. Nebyl tedy důvod k uložení pokut.“ V pravém horním roku je pak oddělené okénko označené jako Vyjádření k článku publikovanému v Jihlavských listech: „V článku z úterý 26. 5. 2020, který psal o požáru, byl mylně označen místem požáru závod Enviropol. Tato událost se stala b některé ze sousedních firem.“ [jméno 5] z Krajské hygienické stanice se ve formě rozhovoru vyjádřil mimo jiné tak, že „umístění Enviropolu do průmyslové zóny nebylo podle mého názoru šťastné“.

 Z předžalobní výzvy žalobkyně ze dne 12. 6. 2020 bylo zjištěno, že žalobkyně se žalovanou obrátila ve věci uplatnění nároku na ukončení protiprávního jednání a odstranění protiprávního stavu způsobeného poškozováním dobré pověsti žalobkyně. Skutkové okolnosti popisované žalobkyní jsou totožné jako v žalobě v této právní věci. S odkazem na § 135 odst. 2 občanského zákoníku žalobkyně vyzvala žalovanou ke zveřejnění omluvy v Jihlavských listech, a to do 14 dnů od doručení výzvy. Rovněž žalobkyně požadovala, aby se zaměstnanci žalované do budoucna zdrželi sdělování tvrzení způsobilých poškodit dobrou pověst žalobkyně. Doplnila, že v jednání žalované lze spatřovat znaky nekalosoutěžního jednání ve smyslu § 2976 občanského zákoníku. Doplnila, že nebude-li zveřejněna v uvedené lhůtě omluva a nezdrží-li se žalovaná do budoucna jednání poškozujících dobrou pověst žalobkyně, je zástupce žalobkyně zmocněn domáhat se ochrany práv žalobkyně včetně nároku na náhradu škody a přiměřeného zadostiučinění, a to i soudní cestou.

Ze strany 14 periodika Jihlavské listy, vydání ze dne 19. 6. 2020, článek „Z Enviropolu zazněly při setkání výhrůžky“ bylo zjištěno, že předseda představenstva žalované [jméno 4] poskytl reportérovi [jméno 2] rozhovor k vlivům fungování firmy Enviropol na firmy v průmyslové zóně v Hruškových Dvorech. Článek je doplněn třemi fotografiemi, a to závodu žalobkyně a dále fotografiemi se zpracovávaným elektroodpadem. Rozhovor je vizuálně rozdělen do šesti sloupců, ve čtvrtém z nich je modře zvýrazněný text „Je zde zřejmá snaha Enviropolu neinformovat pravdivě o skutečném stavu.“ Dotazovaný byl redaktorem dotazován na podrobnosti k prvotnímu vyjádření žalované pro Jihlavské listy, kde byla kritická k Enviropolu. Dotazovaný uvedl, že nepříjemností je více, že ve svém výrobním procesu žalovaná nepoužívá těžké kovy jako je kadmium a zinek; přesto byl při kontrole v roce 2017 zjištěn výskyt těchto kovů v odpadních vodách. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že za překročení limitů žalovaná nemůže, bylo ze strany Vodárenské akciové společnosti upuštěno od vymáhání původně uložených pokut. Redaktor sdělil, že se dotazovaný tedy domnívá, že výskyt zmíněných kovů je z Enviropolu, na což dotazovaný reagoval sdělením, že: „Negativními dopady činnosti Enviropolu je zatížena celá průmyslová zóna.“ Dále dodal, že s ostatními formami v areálu spolupracují a informují se vzájemně o aktuálních problémech s tím, že každá ze zúčastněných firem má připomínky k činnosti Enviropolu, především pak v oblasti znečištění ovzduší prachem a typickým zápachem. V areálu poletují malé částice umělé hmoty, a to nejen v areálu žalované, ale u všech firem v okolí areálu Enviropolu, zejm. Kosyka, Scania Czech Republic, Swoboda CZ nebo Swoboda Stamping. Důvodem spojení je rovněž případný společný postup při podávání stížností nebo podnětů k šetření odpovědným orgánům. Dotazovaný dále uvedl, že požáry jsou jen špičkou ledovce v „soužití“ Enviropolu a ostatních firem v průmyslové zóně; požáry jsou nebezpečné pro zdraví i ochranu životního prostředí, a to paradoxně přestože se Enviropol zabývá ekologickou likvidací výrobků a ochranou životního prostředí. Žalovaná podala již několik stížností u ČIŽP, neboť přestože nebyly oficiálně překročeny hranice, musí k úniku docházet jinými cestami, protože provoz bývá často otevřený a dochází k „větrání“. „V podstatě od zahájení provozu je vždy k příslušnému areálu cítit specifický zápach z drceného elektroodpadu.“ V případě společnosti Kosyka bylo od spuštění zkušebního provozu upozorňováno na nepravidelný silný zápach způsobující podráždění očí a sliznic zaměstnanců. Toto bylo potvrzeno KHS s tím, že mělo dojít k úpravě technologie, avšak dosud k žádnému zásadnímu zlepšení nedošlo. Posléze KHS vyrozumělo firmu Kosyka, že má přemístit své administrativní místnosti do jiné části objektu nebo zřídí klimatizaci; dotazovaný vyjádřil pobouření nad uvedeným přístupem. Redaktor dále konstatuje, že „čištění“ po Enviropolu musí stát žalovanou peníze. Dotazovaný k tomu uvedl, že už vynaložili nemalé prostředky za účelem zjištění příčiny výskytu těžkých kovů v odpadních vodách. Popsal podrobnosti šetření s tím, že učinili závěr, že se těžké kovy do odpadních vod dostávají z ovzduší, kdy jsou při chlazení vody vzduchem zachycovány v chladící vodě a při dešti jsou z velkých ploch střech areálu odváděny do kanalizace. Přístup Enviropolu a ochota domluvit se nebo to nějak vykompenzovat je podle dotazovaného negativní s tím, že jednou uskutečnilo jednání, vyvolal je Enviropol, ale ukázalo se, že důvodem schůzek bylo odradit žalovanou od dalších kroků. „Ze strany Enviropolu zazněly při tomto setkání výhrůžky, že pokud své iniciativy nezanecháme, bude Enviropol také dávat podněty proti žalované.“ Což se posléze stalo. Redaktor poté stočil téma rozhovoru zpět k požárům a navázal v tomto směru k vyjádření manažerky Enviropol [jméno 3] ve vydání Jihlavských listů z 9. 6. 2020 s tím, že toto vyjádření považuje žalovaná za účelové s cílem uklidnit veřejnost bez toho, aniž by byla provedena potřebná opatření. Dotazovaný dále vyjádřil nesouhlas s postojem Enviropolu, že činnost probíhá v průmyslové zóně města, která slouží těmto účelům; v areálu průmyslové zóny jsou firmy v velkým počtem zaměstnanců, avšak tato průmyslová zóna neslouží k tomu, aby byli zaměstnanci firem vystaveni nepříznivým vlivům fungování této firmy. Pokud jde o vyjádření [jméno 3], dotazovaný označil za nepravdivé a zkreslené tvrzení, že: „..společnost Enviropol dodržuje veškeré platné předpisy a normy. Dále jsme každý rok auditováni včetně ISO norem. Nezávislé vyšetřování příčiny požárů neprokázala žádné zavinění ani pochybení z naší strany. Nebyl tedy důvod k uložení pokut.“ Dotazovaný uvedl, že je mu známo, že při kontrole areálu dne 6. 11. 2018 byla shledána možná porušení v oblasti zákona o ochraně ovzduší, o vodách i odpadech. Byla zahájena přestupková řízení a uloženy pokuty, Enviropol to nicméně neuznává a v řízeních se brání. „Je zde zřejmá snaha Enviropolu neinformovat pravdivě o skutečném stavu, pokud manažerka uvádí, že nebyl důvod k uložení pokut.“ Dotazovaný dále uvedl, že byť je činnost Enviropolu nepochybně užitečná a prospěšná, vzhledem k tomu, že tam nelze zamezit požárům, není tento typ provozu vhodný k umístění v průmyslové zóně, kde jsou umístěny i další firmy a je ohroženo životní prostředí i jejich zdraví. Od předpokládaného měření ČIŽP nelze slibovat nějaké objektivní výsledky. „Pakliže Enviropol ví, že bude k měření v následujících měsících docházet, vzhledem k jeho snahám zkreslovat skutečnost nepochybně vyvine veškeré úsilí, aby v tomto období k úniku škodlivin jinými cestami nedocházelo.“ Dotazovaný dále uvedl, že: „Při jednom z jednání se zástupci krajského úřadu nám bylo sděleno, že při udělování povolení úředníci zcela netušili, co přesně firmě Enviropol povolují. Zřejmě existuje mezera v zákonech, která podnikání tohoto typu neumí legislativně regulovat.“ Za rozhovorem je poznámka redakce, že před uzávěrkou obdržela redakce od [jméno 4] informaci, že právní zástupce firmy Enviropol zaslal výzvu k uveřejnění omluvy za vyjádření žalované v Jihlavských listech dne 29. 5. 2020 v článku nazvaném „V Enviropolu budou požáry pokračovat“. Zástupce Enviropolu se domnívá, že uvedením informací ve vyjádření došlo k zásahu do práva na ochranu pověsti. [jméno 4] potvrdil, že „s ohledem na skutečnost, že se jednalo o informace pravdivé, je postoj Enviropolu k řešení této otázky zřejmý a Moravské kovárny nemají žádný důvod se omlouvat.“

Ze smlouvy o podpoře v oblasti public relations a marketingu uzavřené dne 26. 6. 2020 mezi Marcus and Art spol. s r.o. jakožto agenturou a žalobkyní jakožto klientem bylo zjištěno, že jejím předmětem je úprava práv a povinností smluvních stran při obstarávání určitých záležitostí Klienta Agenturou, přičemž tyto záležitosti budou spočívat zejména v poskytování digitálních služeb spojených s public relations, marketingovou komunikací, zajištěním eventů a digitální komunikace na území České republiky. Za poskytnuté služby agentury se pak Klient zavázal zaplatit odměnu. Obsahem služeb pak je zejména zajištění uzavření sponzorské smlouvy s FC Jihlava (domluvení rozsahu a podmínek spolupráce), medializace sponzorství FC Jihlava s důrazem na společenskou odpovědnost Enviropol (tiskové zprávy v regionálním tisku a na regionálních webech), grafické návrhy bannerů, plachet ke sponzorství FC Jihlava, série článků v regionálním tisku a na regionálních webech o realizovaných opatření ke zvýšení bezpečnosti v areálu Enviropol Jihlava (protipožární systém, smasher, čistírna odpadních vod), zorganizování setkání hlavních skeakeholderů a prezentace realizovaných opatření ke zvýšení bezpečnosti v areálu Enviropol Jihlava, zorganizování Dne otevřených dveří v závodě Enviropol Jihlava pro širokou veřejnost, Za uvedené činnost náleží Agentuře odměna ve výši 1 800 000 Kč bez DPH. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou 26. 6. 2020 do 31. 12. 2020.

Z faktury za právní služby č. 458/2020 vystavené dne 8. 7. 2020 Advokátní kanceláří KF Legal, s.r.o. včetně podrobného rozpisu fakturovaných úkonů souvisejících s předmětem tohoto řízení bylo zjištěno, že na základě smlouvy o poskytování o poskytování právních služeb v souladu s vyhláškou Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif byla žalobkyni vyúčtována paušální odměna za poskytnuté právní služby za období 1. 6. 2020 - 30. 6. 2020 + náklady v celkové výši 166 528 Kč. Z přílohy pak plyne, že jde v rozsahu 165 528 Kč o vyúčtování práce Mgr. J. K. v délce 50:40 hodin po 2 700 Kč s konkrétním výpisem úkolů ve vztahu k negativní mediální kampani MOKOV.

Z odpovědi ČIŽP ze dne 14. 8. 2020 - Odpověď na žádost o informaci bylo zjištěno, že tato reagovala na dotaz zástupce žalované o poskytnutí informace, a to, zda již byla pravomocně ukončena řízení o přestupcích vedená podle zákona o vodách, o odpadech, o ochraně ovzduší, a pokud ano, aby byla tato rozhodnutí zaslána. ČIŽP uvedla, že všechna řízení ve věci uložení pokuty již byla ukončena, společnost ENVIROPOL s.r.o. proti nim podala odvolání k Ministerstvu životního prostředí. Pokud jde o pokuty podle zákona o odpadech a o ochraně ovzduší byly pokuty potvrzeny v plné výši. V případě pokuty podle zákona o vodách bylo rozhodnutí ČIŽP potvrzeno, nicméně byla snížena uložená pokuta. K uvedenému sdělené byla připojena odkazovaná rozhodnutí ČIŽP, a to rozhodnutí ČIŽP ze dne 7. 6. 2019, č. j. ČIŽP/46/2019/5143, Spis: ZN/ČIŽP/46/1197/2019, rozhodnutí ČIŽP ze dne 10. 6. 2019, č. j. ČIŽP/46/2019/5194, Spis: ZN/ČIŽP/46/78/2019 a rozhodnutí ČIŽP ze dne 19. 2. 2020, č. j. ČIŽP/46/2020/1249, Spis: ZN/ČIŽP/46/2794/2019. Ze všech třech těchto rozhodnutí bylo zjištěno, že žalobkyně ENVIROPOL s.r.o. byla shledána vinnou z porušení povinností podle uvedených zákonů s tím, že za uvedená porušení byly orgánem ČIŽP uložena pokuta tak, jak je uvedeno v průvodním sdělení. Soudu je dále z úřední činnosti známo, že rozhodnutí České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Havlíčkův Brod ze dne 19. 2. 2020, č. j. ČIŽP/46/2020/1249, spis: ZN/ČIŽP/46/2794/2019, kterým byla žalobkyni uložena pokuta ve výši 350 000 Kč za přestupky podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, bylo potvrzeno rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ze dne 3. 7. 2020 pod j.: MZP/2020/560/774; sp. zn.: ZN/MZP/2020/560/171. Řízení o správní žalobě je u Městského soudu v Praze vedeno pod sp. zn. 18 A 45/2020. Rozhodnutí České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Havlíčkův Brod ze dne 10. 6. 2019, č. j.: ČIŽP/46/2019/5194, spis: ZN/ČIŽP/46/78/2019, kterým byla žalobkyni uložena pokuta ve výši 250 000 Kč za přestupky podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů bylo změněno tak, že výše uložené pokuty ve výroku č. I. činí 100 000 Kč, a to rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 30. 6. 2020, vydanému pod č. j. MZP/2019/560/1302, sp. zn. ZN/MZP/2019/560/106. Řízení o správní žalobě je u Městského soudu v Praze vedeno pod sp. zn. 15 A 80/2020.

Z článků dostupných na: <https://vysocina-news.cz/fc-vysocina-jihlava-ziskal-noveho-generalniho-partnera-spolecnost-enviropol/#:~:text=Z%C3%A1stupci%20klubu%20FC%20Vyso%C4%8Dina%20Jihlava,dres%C5%AF%20prvn%C3%ADho%20t%C3%BDmu%20FC%20Vyso%C4%8Dina> a <https://jihlavska.drbna.cz/sport/fotbal/12321-fotbalova-vysocina-ziskal-noveho-generalniho-partnera-spolecnost-enviropol.html>

<https://jihlavska.drbna.cz/sport/fotbal/12321-fotbalova-vysocina-ziskal-noveho-generalniho-partnera-spolecnost-enviropol.html>

<https://ctsa.cz/2020/08/29/fc-vysocina-ziskal-noveho-generalniho-partnera-spolecnost-enviropol/>

<https://www.idnes.cz/fotbal/domaci-souteze/jihlava-novy-generalni-sponzor.A200829_144931_fot_dsouteze_par>

bylo zjištěno, že dne 28. 8. 2020 byl na uvedených serverech zveřejněn článek informující veřejnost o podpisu smlouvy mezi zástupci FC Vysočina se společností ENVIROPOL, která se na jejím základě stala generálním partnerem klubu. Logo předního středoevropského zpracovatele elektroodpadu obsadí místo na hrudi dresů prvního týmu FC Vysočina. Dále byly uvedeny podrobnosti o navázání spolupráce.

Z faktury ze dne 10. 10. 2020 č. 201088 vystavené žalobkyni ze strany Marcus and Art spol. s r.o. bylo zjištěno, že žalobkyni byla uvedenou fakturou vyúčtována částka 1 347 940 Kč na základě smlouvy ze dne 26. 6. 2020 za marketingovou a PR podporu za září 2020.

Ze sdělení ČIŽP ze dne 4. 12. 2020, č. j. ČIŽP/46/2020/7395, Spis: ZN/ČIŽP/46/879/2020 bylo zjištěno, ČIŽP shledala důvodným podnět žalované ze dne 4. 3. 2020 k prošetření možného protiprávního jednání společnosti ENVIROPOL s.r.o. spočívajícím v údajném znečištění některých ploch výrobního areálu Moravské kovárny a.s. malými částmi kovových fólií a kousků izolačního materiálu doprovázeného typickým zápachem ze spálené elektroniky a pocházející z provozovny společnosti ENVIROPOL. Kontrola za tímto účelem byla provedena v červnu 2020 podle zákona o odpadech a byla zaměřena na zabezpečení zpracovávaných odpadů proti úniku do okolí. Za toto spáchání přestupku byla uložena pokuta, která je již pravomocná. V období červen až listopad byla rovněž prováděna kontrola plnění povinností při provozu uvedené provozovny z hlediska zákona na ochranu ovzduší zaměřenou na možné úniky látek obtěžujících zápachem, na opatření k zabránění sekundární prašnosti a případné úlety drobných lehkých částí původem z materiálů uskladněných na venkovních plochách provozovny a dále na dodržování povinností vyplývajících ze zákona na ochranu ovzduší a z platného rozhodnutí o povolení k provozu; v tomto směru žádná pochybení zjištěna nebyla. Byla nicméně zjištěna jiná pochybení kontrolované osoby podle zákona na ochranu ovzduší a bude tudíž zahájeno se společností ENVIROPOL přestupkové řízení z tohoto důvodu.

Z článku ze dne 9. 12. 2020 dostupného na: <https://jihlava.city.cz/zpravodajstvi/jihlavsky-zavod-dokaze-planete-usporit-obrovske-mnozstvi-vody-i-ropy/21305> nazvaného „Místo skládky recyklace. Jihlavský závod dokáže planetě uspořit obrovské množství vody i ropy“ dostupného od 6. 12. 2020 rovněž na <https://jihlava.city.cz/zpravodajstvi/jihlavsky-zavod-dokaze-planete-usporit-obrovske-mnozstvi-vody-i-ropy/21305> bylo zjištěno, že veřejnost byla informována o pozitivních efektech předmětu podnikání žalobkyně s vlivem na životní prostředí.

Z článku Jihlavské listy ze dne 11. 12. 2020 s názvem „I pod střechou dokáže pršet. Enviropol má nové sprinklery proti požárům“ bylo zjištěno, že veřejnost byla informován o novém poloautomatickém hasícím systému, na který se mohou připojit hasiči a který ochrání konstrukci před požárem, jak informovala manažerka Enviropolu [jméno 3]. Firma tak přišla s dalším opatřením, jak zabránit rozšíření ohně v závodu. Firma tím reaguje na březnový požár s tím, že to Enviropol mrzí a velmi intenzivně hledá cestu, aby se podobná událost neopakovala. Bylo doplněno, že za uvedený požár mohl akumulátor s tím, že podle zprávy hasičů k žádnému pochybení ze stran závodu nedošlo.

Ze Zprávy o úkolu – Posouzení původu zvýšených obsahů těžkých kovů v kanalizaci Moravských kováren, a.s. vypracovaný společností GEOMIN s.r.o. v únoru 2017 bylo zjištěno, že tato byla zadána žalovanou a byla vypracována Ing. M. Ž., Ph.D., držitelem osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oborech geochemie, environmentální geologie a ložisková geologie. Jejím předmětem je posouzení obsahu těžkých kovů v kanalizačním systému firmy Moravské kovárny, a.s. Podnětem pak byly opakovaně zjištěné stanovené limity přesahující obsahy Cd a Zn v kalu hlavní kanalizační přípojky, odkud byly odpadní vody vedeny do ČOV Helenín a které byly podkladem VAS, a.s. k udělení pokuty. Ve stručné charakteristice je uvedeno, že žádná „stará zátěž“, tj. žádný průmyslový podnik zde nebyl, stavba byla postavena tzv. na zelené louce. Zpracovatel zprávy uvádí, že Moravské kovárny, a.s. žádné zvlášť nebezpečné ani nebezpečné látky odpadními vodami do kanalizační sítě VAS a.s. v nadlimitních koncentracích nevypouští. Přesto byly opakovaně zjištěny vyšší obsahy Cd a Zn v sedimentu usazeném na dně potrubí vstupujícího do šachty; zdroj však není zřejmý. Z dalších kontrolních měření pak vyplynulo, že žádné kovy v nadlimitním množství do kanalizace neodchází. Vysoké hodnoty koeficientu korelace mezi Cd a Zn však indikují společný zdroj. Nejpravděpodobnějším zdrojem zdrojů kovů byl identifikován atmosférický spad - průmyslové imise z okolí. K případnému uvolňování kovů z kalů do odpadní vody může vzhledem k fyzikálně - chemickým podmínkám docházet jen ve velmi omezené míře.

Ze znaleckého posudku ze dne 12. 2. 2022 soudního znalce Ing. V. Č. č. 83/2022 bylo zjištěno, že jeho zadavatelem je Advokátní kancelář KF Legal, s.r.o. Znalec mimo jiné uvedl, že vzorky odebrané z různých míst (střecha haly, okap, nádvoří) areálu ENVIROPOL, které byly následně podrobeny chemickému rozboru, vypovídají pouze o obsahu těžkých kovů (rtuť, kadmium, nikl, olovo, antimon, zinek) v posbíraném či smeteném prachu. Vzorky přitom mohly být ovlivněny. Určení původce takto posbíraného prachu je pouze nepodloženou spekulací z důvodu, že není známa doba ukládání tohoto prachu, atmosférické jevy v tomto časově neurčeném období, nejedná se o depozici určenou spadem na definovanou plochu za určitý čas. Rovněž nebyly zohledněny vlivy jiných emitentů v průmyslové zóně Jihlava - Hruškové Dvory či hodnota pozadí uváděných látek v lokalitě.

Z vyjádření Swoboda - Stamping s.r.o. ze dne 18. 5. 2022 bylo zjištěno, že uvedená společnost je přesvědčena o tom, že firma ENVIROPOL s.r.o. zhoršuje kvalitu ovzduší v lokalitě Hruškových Dvorů, což se projevuje častým silným zápachem, který pochází z areálu firmy a který musí dýchat zaměstnanci. Při požáru dne 27. 3. 2020 došlo k zamoření výrobních prostor dýmem a nesnesitelným zápachem z hořících látek; do druhého dne proto musela být zastavena výroba. S firmou ENVIROPOL s.r.o. se dohodli na finanční kompenzaci části způsobených škod. Bylo doplněno, že je zřejmé, že při povolovacím procesu zřízení firmy ENVIROPOL s.r.o. mohlo dojít k nějaké chybě, jinak by kompetentní úřady podnikatelskou činnost tohoto typu v této lokalitě nemohly povolit.

Z vyjádření KOSYKA, s.r.o. ze dne 25. 5. 2022 bylo zjištěno, že je seznámena s obsahem článku, který vyšel v Jihlavských listech dne 29. 6. 2020 a potvrzuje pravdivost informací v něm uvedených v tom směru, že v tomto období docházelo k zatěžování ovzduší z areálu ENVIROPOL s.r.o. specifickým zápachem z drceného odpadu včetně poletování umělohmotných částic v ovzduší a včetně jednání popisovaných v uvedeném článku, kdy společnost KOSYKA, s.r.o. již od samého spuštění zkušebního provozu podávala podněty na příslušné orgány z důvodu opakovaného a silného zápachu, který způsobuje podráždění očí sliznic zaměstnanců. Vzhledem k tomu, že problém nebyl odstraněn ani po přijatých opatření ze strany ENVIROPOL, provedla KOSYKA nákladné stavební úpravy v tom směru, že celý areál vybavila klimatizací. K šíření zápachu a poletování umělohmotných částic dochází teď v nepravidelných intervalech. Pokud se zápach šíří směrem k areálu KOSYKA, je prakticky nemožné větrat okny.

Z vyjádření Global, spol. s r.o. ze dne 18. 5. 2022 bylo zjištěno, že je seznámena s obsahem článku, který vyšel v Jihlavských listech dne 29. 6. 2020 a potvrzuje pravdivost informací v něm uvedených v tom směru, že v tomto období docházelo k zatěžování ovzduší z areálu ENVIROPOL s.r.o. specifickým zápachem, ten obtěžuje zaměstnance, zákazníky i obchodní partnery při návštěvách či jednáních v areálu firmy. V nepravidelných intervalech, při směru větru k areálu firmy, je cítit zápach i v současné době.

Z vyjádření SCANIA Czech Republic s.r.o. ze dne 19. 5. 2022 bylo zjištěno, že je seznámena s obsahem článku, který vyšel v Jihlavských listech dne 29. 6. 2020 a potvrzuje pravdivost informací v něm uvedených v tom směru, že v tomto období docházelo k zatěžování ovzduší z areálu ENVIROPOL s.r.o. specifickým zápachem z drceného odpadu, včetně poletování umělohmotných částic v ovzduší.

Z vyjádření MG-REAL, s.r.o. ze dne 24. 5. 2022 bylo zjištěno, že je seznámena s obsahem článku, který vyšel v Jihlavských listech dne 29. 6. 2020 a potvrzuje pravdivost informací v něm uvedených v tom směru, že v tomto období docházelo k zatěžování ovzduší, kdy při větru od areálu ENVIROPOL s.r.o. byl v provozovně cítit specifický zápach, na což jednatele upozornili zaměstnanci této provozovny.

4. Účastníci navrhli v průběhu řízení doplnit dokazování dalšími listinami ze správních spisů České inspekce životního prostředí o kontrolách u žalované, spisů Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina, stavebního úřadu, dále rovněž výslechy svědků, a to jednatelů společností sídlících v průmyslové zóně, jejich provozy byly při porušování předpisů ze strany žalobkyně dotčeny, svědka ohledně průběhu schůzky žalobkyně a žalované, včetně prokázání zastavení provozu v době požáru v areálu žalobkyně, který byl impulzem pro medializaci pochybení žalobkyně. Tyto důkazní prostředky má nicméně soud za nadbytečné, neboť skutkový stav, který jimi měl být prokázán, byl osvědčen jiným, již provedeným důkazem. Pokud jde o listiny založené v jednotlivých správních spisech, tyto byly soudu předloženy samotnými účastníky. Stanoviska statutárních orgánů, popř. jiných oprávněných vystupovat za společnosti majícími provozoven v průmyslovém areálu Hruškové Dvory pak soud zjistil z předkládaných potvrzení. Navrhovala-li zástupkyně žalobkyně doplnit dokazování žalobami, popř. rozhodnutími o nich, a to v řízení vedených u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 18 A 45/2020 a sp. zn. 15 A 80/2020, pak soud výsledky řízení o těchto žalobách pro rozhodnutí v této právní věci znát nepotřebuje. Podstatou tohoto sporu totiž není (a to soud v této souvislosti zdůrazňuje) vyřešení otázky, zda žalobkyně porušuje normy veřejného práva v oblasti ochrany vod, ovzduší či odpadového hospodářství.

5. Pokud jde o zjištěný skutkový stav věci, ten byl mezi žalobkyní a žalovanou víceméně v základních bodech nesporný; provedené důkazy tento nesporný skutkový stav de facto pouze podpořily. Spor mezi oběma stranami sporu panoval, pokud jde o právní posouzení věci, když se zejména neshodly, zda oba označené články představovaly legitimní a zákonný způsob vyjádření postoje žalované k otázce přijetí odpovědnosti za ovlivňování sousedících provozoven kolem areálu ENVIROPOL s.r.o. v Hruškových Dvorech u Jihlavy či nikoli. V tomto směru si proto soud pro stručnost dovolí na skutková tvrzení žalobkyně, s nimiž byla žalovaná v tomto řízení v souladu, odkázat a dále je již neshrnovat.

6. Podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod (dále též jen „Listina“) má každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno. Podle čl. 17 odst. 1, 2, 3 a 4 Listiny svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny; každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat, rozšiřovat údaje a informace bez ohledu na hranice státu. Cenzura je nepřípustná. Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.

Podle § 135 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále též jen „o.z.“), právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek. Podle odst. 2 stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby.

Podle § 2976 odst. 1 o.z., kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje. Podle odst. 2 nekalou soutěží podle odstavce 1 je zejména

a) klamavá reklama,

b) klamavé označování zboží a služeb,

c) vyvolání nebezpečí záměny,

d) parazitování na pověsti závodu, výrobku či služeb jiného soutěžitele,

e) podplácení,

f) zlehčování,

g) srovnávací reklama, pokud není dovolena jako přípustná,

h) porušení obchodního tajemství,

i) dotěrné obtěžování a

j) ohrožení zdraví a životního prostředí.

Podle § 2984 odst. 1 o.z., zlehčováním je jednání, jímž soutěžitel uvede nebo rozšiřuje o poměrech, výkonech nebo výrobku jiného soutěžitele nepravdivý údaj způsobilý tomuto soutěžiteli přivodit újmu. Podle odst. 2 zlehčováním je i uvedení a rozšiřování pravdivého údaje o poměrech, výkonech nebo výrobku jiného soutěžitele, pokud jsou způsobilé tomuto soutěžiteli přivodit újmu. Nekalou soutěží však není, byl-li soutěžitel k takovému jednání okolnostmi donucen (oprávněná obrana).

7. Podřazením nesporného zjištěného skutkového stavu věci pod shora uvedená zákonná ustanovení dospěl soud k závěru o nedůvodnosti podané žaloby, a to s ohledem na závěr, že kritika žalované představovala oprávněnou kritiku a vyřkla-li žalovaná skutková tvrzení, pak tato byla pravdivá a současně nebyla prezentována difamačně.

8. Předmětem posouzení soudu je tedy okolnost, zda výroky žalované obsažené v obou článcích publikovaných v periodiku Jihlavské listy ve dnech 29. 5. 2020 a 12. 6. 2020, byly způsobilé poškodit pověst žalobkyně.

9. Právnická osoba má právo na ochranu nikoliv jen před zásahem do její pověsti ale též před zásahem do jejího soukromí. Právnické osobě coby uměle vytvořené entitě občanský zákoník přiznává právní osobnost, případně ji zákon právnické osobě uzná, a současně může nabývat práv a povinností, jež se slučují s její právní povahou (k tomu srovnej § 20 o.z.). Pověst obsahuje nejen morální ale i kvalitativní rysy charakterizující právnickou osobu, a to z ekonomického hlediska, jež přispívá k upevňování své pozice na trhu, avšak toto právo ze své povahy není možno jednoznačně ocenit penězi, je tedy nezcizitelné a nepřevoditelné. Na základě těchto vlastností je právnická osoba hodnocena a přijímána společností, přičemž se uplatní presumpce poctivosti, tzn. že právnická osoba má pověst do té doby, dokud není proveden úspěšně důkaz opaku. Podle tohoto hlediska se hodnotí i neoprávněnost zásahu do pověsti právnické osoby. Počátek ochrany pověsti právnické osoby je spojen s okamžikem vzniku právnické osoby a trvá po celou dobu její existence. Současně je třeba přihlížet k tomu, že dobrou pověst právnické osoby je nezbytné v konkrétním případě hodnotit podle jejího chování v obchodních vztazích, přičemž dobrá pověst je vytvářena na základě zkušeností, které s tímto subjektem mají její obchodní partneři, zákazníci, kteří s ní přicházejí do kontaktu (srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 18. 3. 2008, sp. zn. 30 Cdo 1385/2006).

10. Za účelem naplnění podmínky (ne)přípustnosti zásahu do pověsti právnických osob je zapotřebí naplnit následující tři premisy: postižená právnická osoba musí mít pověst, zásah musí být s to poškodit pověst a tento zásah musí být neoprávněný; jedná o odpovědnost objektivní bez zavinění.

11. V současném pojetí občanského zákoníku se práva na ochranu pověsti může dovolávat každá právnická osoba, jež nevykonává žádnou nezákonnou činnost, neboť za takových podmínek právnická osoba nepožívá žádné právní ochrany, z čehož vyplývá, že nelze hovořit o její dobré pověsti (k tomu srovnej § 6 a § 145 o.z.), přesto i zde platí vyvratitelná domněnka poctivosti a dobré víry, jež zákon přiznává každému právnímu jednání, není-li proveden důkaz opaku; jinými slovy postačí zásah do pověsti právnické osoby.

12. Pokud jde o břemeno důkazní v řízeních týkajících se pověsti právnických osob, uplatní se obrácené důkazní břemeno, tzn. žalovaný, jakožto původce tvrzení, bude zatížen povinností pravdivost svých tvrzení prokazovat (k tomu srovnej usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 5. 2015, sp. zn. 23 Cdo 4788/2014, dále rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 18. 3. 2008, sp. zn. 30 Cdo 1385/2006).

13. Zásahem je myšleno jednání směřující k určité změně ve stávajícím stavu, čímž se má na mysli změna stávajícího stavu k horšímu, v důsledku čehož dochází ke zhoršení pověsti právnické osoby. Neoprávněným zásahem je takový, jenž je v rozporu s objektivním právem, tj. s právním řádem. Neoprávněným (protiprávním) zásahem do práva na ochranu pověsti právnické osoby je zásadně každé nepravdivé tvrzení nebo obvinění, které zasahuje její dobrou pověst (k tomu srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 3. 9. 2002, sp. zn. 28 Cdo 1375/2002), přičemž takový zásah je třeba považovat za neoprávněný tehdy, jestliže přesáhl určitou přípustnou intenzitu takovou měrou, kterou již v demokratické společnosti nelze tolerovat (k tomuto srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 2. 2. 2006, sp. zn. 32 Odo 1159/2004).

14. Hovoříme-li v rovině právní o zásahu do pověsti právnické osoby, je tím myšlena intervence objektivně způsobilá zasáhnout do této pověsti, tzn. že ne každý takový zásah je neoprávněný (protiprávní) a případně způsobilý vzniku škodlivého následku (vzniku újmy); k tomu postačí, hrozí-li škodlivý následek, vznik újmy jako takový nezbytně vyžadován není. Zákonem jsou aprobované tzv. zákonné licence, jež nemají za následek zásah do pověsti, soukromí právnické osoby. Záměrem těchto výjimek je garantování základních práv jako jsou svoboda projevu, tisku, vědeckého bádání, které hrají též důležitou roli v demokratické společnosti, avšak za předpokladu, že takovým způsobem nedochází k ohrožení oprávněných zájmů právnické osoby.

15. Podle ustálené judikatury Nejvyššího soudu při zkoumání otázky, zda sporné výroky žalované dosahují takové intenzity, že zasahují do práva na ochranu pověsti žalobkyně, je třeba v prvé řadě odlišit, zda se jedná o skutkové tvrzení, nebo hodnotící soud, neboť podmínky kladené na přípustnost každé z těchto kategorií se liší. Hodnotící soud ( ) vyjadřuje subjektivní názor svého autora, který k danému faktu zaujímá určitý postoj tak, že jej hodnotí z hlediska správnosti a přijatelnosti, a to na základě vlastních (subjektivních) kritérií. Hodnotící soud proto nelze jakkoli dokazovat, je však nutné zkoumat, zda se zakládá na pravdivé informaci, zda forma jeho veřejné prezentace je přiměřená a zda zásah do práv právnické osoby je nevyhnutelným průvodním jevem výkonu kritiky, tzn. zda primárním cílem kritiky není hanobení dané osoby (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 4. 2007, sp. zn. 30 Cdo 996/2007, či rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 6. 9. 2011, sp. zn. 30 Cdo 149/2010, ale též nález Ústavního soudu ze dne 4. 4. 2005, sp. zn. IV. ÚS 146/04). Právo vyjadřovat názory mohou zbavit právní ochrany nejen obsahová omezení, ale i forma, jíž se názory navenek vyjadřují. Vybočí-li tak publikovaný názor z mezí obecně uznávaných pravidel slušnosti v demokratické společnosti, ztrácí tím charakter korektního úsudku (zprávy, komentáře) a jako takový se zpravidla ocitá již mimo meze právní ochrany (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 9. 2006, sp. zn. 30 Cdo 1490/2006, či rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 6. 9. 2011, sp. zn. 30 Cdo 14/2010).

16. Soud v projednávané věci zohledňuje, že žalobkyně se domáhá s ohledem na předestřený skutkový stav ochrany nejen své pověsti, ale rovněž pro porušení pravidel soutěže, a to konkrétně naplnění jednak tzv. generální klauzule nekalé soutěže, ale rovněž skutkové podstaty zlehčování s poukazem, že se žalovaná vyjadřovala se soutěžním záměrem k poměrům žalobkyně. Soud proto považuje za zásadní zabývat se naplněním předpokladů generální klauzu nekalé soutěže ve smyslu § 2976 o.z.

17. Žalovaná totiž v tomto směru namítala, že mezi žalobkyní a žalovanou neexistuje soutěžní vztah. Z provedeného dokazování jasně vyplývá, že se žalobkyně i žalovaná zabývají každá zcela jiným předmětem činnosti, když žalobkyně se zabývá zpracováním elektroodpadu a službami s tím souvisejícími, a žalovaná se orientuje se na výrobu zápustkových výkovků z oceli tvářených za tepla pro automobilový průmysl, stavební průmysl, drážní techniku, zemědělské a stavební stroje. Nejsou vůči sobě v postavení odběratel - dodavatel, nejsou si konkurenty v očích zákazníků. Jediné, co žalobkyni a žalovanou spojuje a kde se jejich aktivity protínají, jsou okolnosti stojící v popředí tohoto sporu, tj. oba provozy spolu sousedí v průmyslovém areálu v Hruškových Dvorech u Jihlavy. Důvod, pro který se obě společnosti dostaly do souvislosti v periodiku Jihlavské listy, jsou negativní vlivy provozu žalobkyně na sousedící provozy, na jejich zaměstnance, zákazníky apod. a potažmo na celé město Jihlavu; tyto negativní projevy (kouř, zápach, imise v podobě kousků plastů aj.) jsou trnem v očích „sousedů“, které žalovaná mediálně zastoupila a jejich názory ústy předsedy představenstva žalované odprezentovala.

18. Z právní teorie vyplývá, že soutěžní vztah je třeba vykládat v návaznosti na pojem soutěžitele z hlediska účelu ochrany proti nekalé soutěži velmi široce, kdy ve vztahu soutěžitelů nejsou jen přímí soutěžitelé, ale vůbec všechny subjekty, které působí v podobných, nebo navzájem substituovatelných oborech nebo hospodářských činnostech (srov. např. Obchodní zákoník, Komentář, Štenglová, I., Plíva, S., Tomsa, M. a kol., C. H. Beck, 9. vydání 2004, str. 125-126). Mimoto jako přímí soutěžitelé nevystupují vůči sobě navzájem jen ti, kteří působí ve shodném nebo příbuzném odvětví, ale také ti, kteří nabízejí výrobky či služby navzájem zaměnitelné. To znamená, že hospodářskými soutěžiteli jsou všichni, mezi nimiž na základě objektivní povahy jejich výrobků či služeb nebo na základě vlastní aktivity dojde na trhu k hospodářskému zájmovému střetu, přičemž jako soutěžitele lze chápat i ty subjekty, mezi nimiž pro nekalost počínání jednoho z nich vlastně nikdy nedojde k přímému konkurenčnímu střetu (srov.: Petr Hajn, Právo nekalé soutěže, 1. vydání, Masarykova univerzita, Brno 1994, str. 18, 19).

19. Jak žalobkyně správně poukázala, nekalosoutěžně jednajícím nemusí být pouze ten, kdo se sám hospodářské soutěže v daném oboru bezprostředně účastní, ale může jím být i třetí osoba, která svým jednáním do této soutěže nekalosoutěžně zasáhne. Je třeba nicméně doplnit, a to s odkazem na žalobkyní zmiňované usnesení Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 32 Odo 1464/2006, že je přitom třeba dovodit konkrétní zájem nekalosoutěžně jednajícího na úspěchu jednoho soutěžitele na úkor druhého, tj. na výsledku soutěže dvou soutěžitelů. Soud nicméně v tomto konkrétním případě dospěl k závěru, že vyjádřením nespokojenosti s fungováním a mediální prezentací žalobkyně v místním periodiku, že se žalovaná nekalosoutěžního jednání nedopustila. Žalobkyně a žalovaná se obchodně nijak nestřetávají, ovlivňují se imisemi. Zveřejnění negativního názoru ohledně vlivu provozu žalobkyně na okolí a případně nevhodnost typu provozu co do jejího umístění v průmyslové zóně města ještě neznamená, že do soutěže, tj. do boje o zákazníka, dodavatele, odběratele, zasáhl. Absentuje tedy podmínka zájmu na výsledku soutěže; okolnost, zda v důsledku seznámení se s obsahem článků ztratí žalobkyně např. zákazníka, je pro žalovanou nepodstatná. Z popsaných důvodů má soud za to, že jednáním žalované nemohla být naplněna obecná skutková podstata nekalé soutěže, neboť nebyly současně splněny její tři základní podmínky (§ 2976 odst. 1 obch. zák.): /1/ jednání v hospodářském styku, které je /2/ v rozporu s dobrými mravy soutěže a je /3/ způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům. S ohledem na uvedený závěr se již soud dále nezabýval ani případným naplněním znaků skutkové podstaty zlehčování, když bez naplnění znaků tzv. generální klauzule nekalé soutěže nelze naplnit ani podmínky některé ze skutkových podstat.

20. Pokud bylo nicméně dovozeno, že o nekalosoutěžní spor se v řešeném případě nejedná, považuje soud za podstatné poukázat na právní závěry, které přijal Nejvyšší soud v rozsudku sp. zn. 23 Cdo 327/2021, a to v kontextu požadavku žalobkyně na přiznání přiměřeného zadostiučinění (výroky I. b. a I. c. tohoto rozsudku). V důvodech svého rozhodnutí vyšel z premisy, že fyzická a právnická osoba si principiálně, a to především v oblasti osobnostních práv, nemohou být a nejsou rovny. Člověk má ze své podstaty nezadatelná přirozená práva. Zákon nelimituje základní práva člověka, nýbrž naopak základní práva člověka představují limit pro zákon, což vyjadřuje jak Listina základních práv a svobod, tak /i celý český ústavní pořádek. Naproti tomu právnická osoba je umělý organizační útvar vytvořený člověkem a sloužící jeho zájmům. Na rozdíl od člověka, jehož právní osobnost pozitivní právo uznává, právnické osobě její právní osobnost pozitivní právo poskytuje. Odtud se odvozuje naprosto odlišné právní postavení obou skupin právních subjektů, o jejichž právní rovnosti nelze mluvit ani ve sféře osobních práv, ani v celé sféře práv majetkových. Nový občanský zákoník účinný ode dne 1. 1. 2014 vypustil pravidlo, podle kterého by i právnická osoba mohla žádat přiměřené zadostiučinění za nemajetkovou újmu. Občanský zákoník tedy bere na vědomí, že člověk je subjekt přirozených práv, jež zákon může jen respektovat a uznat a případně, v zájmu celku a racionálního uspořádání a fungování demokratické společnosti, omezit, kdežto právnickou osobu, aby se subjektem práva stala, musí zákon za takovou prohlásit a konstituovat. Občanský zákoník bere za své hledisko, že právnické osoby jsou umělé lidské útvary, které jsou vytvořeny proto, aby sloužily zájmům člověka, nikoli proto, aby mu byly ve všem postaveny na roveň. Ze samotné skutečnosti, že fyzickým osobám je dle § 2956 a násl. obč. zák. zákonem přiznáno právo na odčinění nemajetkové újmy způsobené zásahem do jejich přirozených práv, není důvod dovozovat, že by zákonodárcem zároveň bylo přiznáno právo na náhradu nemajetkové újmy rovněž osobám právnickým v souvislosti se zásahem do jejich práva na ochranu pověsti. Za situace, kdy zákonodárce nezahrnul neoprávněný zásah do pověsti právnické osoby do okruhu zvlášť stanovených případů, s nimiž zákon spojuje právo na odčinění nemajetkové újmy dle § 2894 odst. 2 obč. zák., není zde takové zákonné ustanovení, dle něhož by právnická osoba mohla žádat odčinění nemajetkové újmy, která vznikla v důsledku neoprávněného zásahu do její pověsti. V tomto případě se o žádný případ dle § 2894 odst. 2 obč. zák. nejedná, tudíž žalobkyni nevzniklo právo na odčinění nemajetkové újmy. Existence odlišného rozsahu odškodňování nemajetkové újmy pro fyzické a právnické osoby nepředstavuje ani diskriminační postup vůči jedné z těchto skupin subjektů práv, neboť žalobkyni zcela nepochybně svědčí právo uplatnit jiné nároky např. nárok na náhradu škody či ušlý zisk.

21. Jak již bylo nicméně uvedeno výše, skutek popsaný žalobkyní je možné právně podřadit pod ochranu pověsti právnické osoby ve smyslu § 135 odst. 2 o.z. Z tohoto pohledu je tedy významné, zda došlo k porušení tohoto práva žalobkyně a zda má tato tudíž právo na uložení povinnosti zdržet se (viz. výrok I. a) tohoto rozsudku) a na náhradu vzniklé škody (viz. výrok I. d) tohoto rozsudku).

22. Pokud jde o naplnění předpokladu odpovědnosti za zásah do pověsti žalobkyně ze strany žalované, je na místě zabývat se primárně obsahem obou článků. Z obsahu článku uveřejněného dne 29. 5. 2020 přitom nepochybně vyplývá, že jde o článek na titulní straně Jihlavských listů vydávaných v nákladu 22 000 ks s názvem „V Enviropolu budou požáry pokračovat“ a tento je zpracován formou reportáže o události, která obyvatele Jihlavy může zajímat, jelikož provoz žalobkyně na Jihlavsku znám občasnými požáry, jimž není možné se s ohledem na charakter tohoto provozu vyhnout (samovznícení materiálu není ze své podstaty možné zcela zabránit) a reaguje na konkrétní požár z konce března 2020, který výrazněji než jindy omezil lidi ve volném pohybu či možnosti větrat, a zároveň v důsledku zadýmení donutil krátkodobě přerušit provoz v sousedících firmách. Nejprve se vyjadřuje zástupce krajské hygienické stanice, který vysvětluje rizika, následně situaci popisuje manažerka žalobkyně ohledně přijatých opatření a důvodů, proč k dané situaci došlo. Tato vyjádření jsou na titulní straně tiskoviny. Až na druhé straně zcela vpravo dole je jako poslední vyjádření manažerky žalované, a to po dalších pro žalobkyni spíše pozitivně vyznívajících vyjádřeních mluvčí ČIŽP a mluvčího neziskové organizace Arnika. Tato vyslovila z pohledu soudu skutkové tvrzení „Problémy spojené s Enviropolem jsou pro nás velmi diskutované téma. V průmyslové zóně jsme z tohoto důvodu ve spojení s více firmami. V podstatě od zahájení provozu je vždy při směru větru k příslušnému areálu cítit specifický zápach z drceného elektroodpadu.“ Soud principiálně nemá žádné výhrady ke způsobu, formě či použitým slovům na adresu žalobkyně. V kontextu celého uvedeného článku jde o sdělení vlastní zkušenosti s provozem žalobkyně, a to nejen ze strany žalované, ale i dalších sousedících firem. Text přičitatelný žalované je zcela na konci článku, není nijak barevně zvýrazněn, je umístěn na konci části textu označeného „Žádné alarmující hodnoty nenaměřili“.

23. V případě skutkových tvrzení obsažených v prvním článku má soud za to, že žalovaná unáší břemeno tvrzení a důkazní o tom, že v průmyslové zóně Hruškové Dvory je provoz žalobkyně vnímán ze strany žalované a dalších sousedících firem negativně, a to přestože ze své podstaty je předmět činnosti žalobkyně bohulibý a společensky přínosný; provoz charakteru žalobkyně, při němž občas zahoří nebezpečný materiál a šíří se černý dým, při drcení elektroodpadu vzniká specifický zápach, který je štiplavý a tudíž u zaměstnanců okolních firem působí zdravotní potíže a šíří se při otevřeném provozu nadrcené drobné kousíčky umělé hmoty není z jejich pohledu typově vhodný do průmyslové zóny města. Toto stanovisko je zcela zřejmé z vyjádření zástupců firem sídlících v Hruškových Dvorech. Soud dodává, že předkládaný počet vyjádření z celkových cca 30 sídlících firem považuje za dostačující za účelem zjištění, že se nejedná o subjektivní pohled žalované, ale o skupinové stanovisko většího počtu provozů. Současně okolnost, že v jednotlivých vyjádřeních je uvedeno nesprávné datum vydání prvního článku nic nemění na obsahu jejich sdělení. Jen pro úplnost soud dodává, že sousloví „od zahájení provozu“ vnímá s ohledem na obsah věty jako „od spuštění strojů na začátku pracovní doby“, a nikoli od roku 2009, kdy byla zapsána do obchodního rejstříku. Je na místě doplnit, že je zcela nepodstatné, zda žalobkyně v tomto směru učinila jakákoli opatření, zda obdržela pokutu v rámci přestupkového řízení a za co; šíří-li se areálem i přes učiněná opatření zápach, který vnímá žalovaná i podstatná část okolních provozů negativně, pak je na místě uvedený výrok žalované vyhodnotit jako tvrzení pravdivé. Avšak i toto tvrzení je třeba posuzovat v kontextu celého článku a současně zvážit, zda byly tyto informace podány takovou formou a v takových souvislostech, že by zkreslovaly skutečnost, čímž by působily difamačně. V kontextu celého článku je vyjádření názoru „souseda“ v areálu dotčeného požárem v březnu 2020, resp. zápachem i mimo mimořádnou událost, kterou požár je, zcela na místě. Forma sdělení i souvislosti žádným způsobem nevykreslují žalobkyni negativně v tom smyslu, že by ji zamýšlela účelově pošpinit. Ze všech popsaných důvodů je soud přesvědčen, že tento výrok žalované do pověsti žalobkyně negativně nezasáhl.

24. Další tři žalobkyní označené škodlivé výroky, a to „Negativními dopady činnosti Enviropolu je zatížena celá průmyslová zóna“, „Je zde zřejmá snaha vedení Enviropolu neinformovat pravdivě o skutečném stavu“ a „…při udělování povolení úředníci zcela netušili, co přesně firmě Enviropol povolují. Zřejmě existuje mezera v zákonech, která podnikání tohoto typu neumí legislativně regulovat.“, jsou obsaženy v druhém článku nazvaném „Z Enviropolu zazněly při setkání výhrůžky“, který byl v Jihlavských listech publikován 19. 6. 2020 a představoval přímou reakci předsedy představenstva žalované na předžalobní výzvu žalobkyně, která ji zaslala v reakci na první článek. Druhý článek má charakter rozhovoru (o osobní vazbě redaktora [jméno 2] na manažerku žalované [jméno 1] soud odmítá spekulovat) a již nadpis je zřetelně ostřejší než v prvním článku; v této souvislosti je však na místě zdůraznit, že nadpis či vizuální stránka textu není jakkoli přičitatelná žalované, když plně spadá do gesce Jihlavských listů. Takovýto nadpis nicméně upoutá pozornost čtenáře ve vyšší míře. Podstatou rozhovoru je objasnění nespokojenosti žalované prezentované v prvním článku, tj. nespokojenost s ovlivňováním sousedních firem v průmyslové zóně Hruškové Dvory a nepravdivé informování o haváriích a přijatých opatřeních ze strany žalobkyně.

25. Soud má za to, že se v případě výroků „Negativními dopady činnosti Enviropolu je zatížena celá průmyslová zóna“, „Je zde zřejmá snaha vedení Enviropolu neinformovat pravdivě o skutečném stavu“ jedná rovněž o skutková tvrzení a je tudíž na místě vyhodnotit totožné předpoklady jako v případě výroku v prvním článku, tj. zabývat se jejich pravdivostí, popř. způsobem jejich zveřejnění.

26. Výrok „Negativními dopady činnosti Enviropolu je zatížena celá průmyslová zóna“ je obsahově zasazen do kontextu, v němž se předseda představenstva žalované vyjadřuje k tomu, jakým způsobem ovlivňuje činnost žalobkyně své „sousedy“ v průmyslové zóně s tím, že cíleně navazuje na událost z toku 2017, kdy u ní byl v odpadních vodách zjištěn výskyt těžkých kovů (kadmia a zinku), ačkoli sama ve své výrobě tyto těžké kovy nepoužívá, pročež jí byla uložena pokuta. Soud v této souvislosti zdůrazňuje, že to nebyl dotazovaný, ale redaktor druhého článku, kdo konstatoval, že výskyt těžkých kovů je z Enviropolu. Dotazovaný pak pokračoval popisem negativních dopadů činnosti, které vnímá, a to znečištění ovzduší prachem a typickým zápachem, poletujícími malými kousky umělé hmoty. I v tomto případě má soud za to, že žalovaná unesla břemeno tvrzení a důkazní ohledně tohoto svého výroku, když je zcela zřejmé, že popisované negativní efekty provoz žalobkyně vyvolává. V této souvislosti rovněž soud považuje za podstatné zdůraznit, že je z jeho pohledu zcela irelevantní, zda žalobkyně dodržuje normy veřejného práva, tj. zda v rámci měření splňuje požadavky na provoz či nikoli; zde se nejedná o spor veřejnoprávní (ten je řešen v řízeních u Městského soudu v Praze), ale spor svým charakterem sousedský, tj. zda jsou potíže s provozem žalobkyně skutečné či nikoli. V tom směru z provedeného dokazování plyne, že vzhledem k charakteru imisí (požáry, poletující kousky plastů, zápach, zadýmení) a potřebě přijetí opatření ze strany okolních firem (uvolnění zaměstnanců z práce, stavební úpravy a instalace klimatizací apod.) jsou negativa pro okolní firmy zásadního charakteru a mají potřebu to řešit.

27. Popuzení žalované soud ostatně rozumí, jelikož z vyjádření manažerky žalobkyně [jméno 3] v článku „Manažerka Enviropolu: Vyšetřování příčiny požárů neprokázalo žádné naše pochybení“, které bylo v Jihlavských listech publikováno 10 dní před zmíněným druhým článkem, jsou popřena veškerá pochybení. Vyjádření manažerky žalobkyně se podle názoru soudu týká pouze požárů a nikoli „veškerých platných předpisů a norem“, byť soud nepochybuje o tom, že je v zájmu žalobkyně tvrdit, že tento výrok má plošnou platnost. Nadpis článku je nicméně vztažen k požárům a manažerka reagovala na přímý dotaz ohledně pokut za požáry. Pokud nicméně již dne 6. 11. 2018 začala u žalobkyně kontrola trvající až do září 2019 a žalovaná měla podle odpovědi ČIŽP ze dne 9. 10. 2019 informaci o tom, že u žalobkyně byla zjištěna pochybení na úseku ochrany vod, ovzduší i odpadového hospodářství, tato byla řešena v přestupkovém řízení (z nichž pouze řízení v případě porušení pravidel odpadového hospodářství bylo pravomocně ukončeno uložením pokuty), lze považovat vyjádření manažerky žalobkyně pozdějšího data za nepravdivé. Ostatně manažerka žalobkyně zcela jasně odmítla odpovědět na položenou otázku, zda dostal Enviropol za požáry nějaké pokuty, a odpověděla na něco jiného. Až ke konci uvedla, že k jejich uložení nebyl důvod, že nezávislé vyšetřování příčiny požárů neprokázalo žádné zavinění ani pochybení žalobkyně.

28. Obdobně výrok „Je zde zřejmá snaha vedení Enviropolu neinformovat pravdivě o skutečném stavu“ navazuje na předchozí odstavec, když soud souhlasí s tím, že žalobkyně věděla, že ČIŽP zjistila v jejím provozu pochybení na více úsecích ochrany životního prostředí, tyto řešila a byť v době vyjádření manažerky žalobkyně nebyla všechna rozhodnutí o vině správním deliktem vydána, probíhaly kontroly, resp. správní řízení. Za této situace je vyjádření žalované, které zahrnuje jasné odůvodnění postoje žalované, zcela adekvátní. Ostatně uvedený výrok se týká cíleně neinformování o skutečném stavu, tj. že ukládání pokut. Současně je vyjádření vyjádřeno nikoli dehonestujícím způsobem, věcně, přiměřeně. Rovněž toto tvrzení žalované je z pohledu soudu pravdivé.

29. V neposlední řadě je to výrok „…při udělování povolení úředníci zcela netušili, co přesně firmě Enviropol povolují. Zřejmě existuje mezera v zákonech, která podnikání tohoto typu neumí legislativně regulovat.“. Podle názoru soudu jde v tomto případě o hodnotící soud, jelikož je vyjadřováno přesvědčení žalované o tom, že podnik žalobkyně vzhledem k tomu, že šlo o první závod tohoto druhu, „nebylo možné zařadit do tabulek“. V případě větší informovanosti úředníků povolujících provoz žalobkyně o vlivu a důsledcích činnosti žalobkyně na okolí by neměl být povolen.

30. Oprávněná, právem přípustná kritika předpokládá, že při ní nejsou překročeny meze věcné a konkrétní kritiky a dále, že je odpovídající co do obsahu i formy, nevybočující z mezí nutných k dosažení sledovaného a zároveň společensky uznávaného účelu (cíle). O věcnou kritiku jde tehdy, jestliže vychází z pravdivých výchozích podkladů a zároveň z nich logicky dovozuje odpovídající hodnotící úsudky. Konkrétní kritika je ta, při které potřebné výchozí podklady tvoří konkrétně uvedené skutečnosti.

31. Z pohledu soudu se skutečně tato kritika primárně netýká žalobkyně, a tudíž ze své podstaty do její pověsti zasáhnout nemůže. V kontextu celého odstavce, v němž byl výrok předsedy představenstva žalované použit, směřuje kritika k zákonodárci, který s ohledem na specifičnost provozu žalobkyně, která je jediným provozem na území České republiky a podle samotných informací žalobkyně je tato je předním zpracovatelem elektroodpadu v Evropě s unikátní technologií, nemusel mít úplnou a jasnou představu, jaké parametry je na místě u povolování takového provozu sledovat. Pokud jsou objektivně potíže v průmyslové zóně a žalobkyně působí na okolní firmy negativně v důsledku své činnosti a současně jde o provoz povolený ze strany orgánů státní správy, pak je možné vnímat takový stav subjektivně jako neuspokojivý s tím, že normy pro povolení takového provozu jsou nastaveny nesprávně popř. vůbec. Uvedené koresponduje s tvrzením žalované, která uvedla, že pro předmětnou technologii z důvodu specifičnosti nejsou stanoveny žádné specifické emisní limity. Soud má nicméně za to, že uvedeným výrokem ze své podstaty nemohlo být do pověsti žalobkyně zasaženo, jelikož se kritika netýká jí samotné (minimálně v tomto konkrétním výroku).

32. Celkově poskytnutý rozhovor z pohledu soudu vyznívá velmi kriticky, nicméně názory předsedy představenstva jsou slušně vyjádřeny, jde o vlastní zkušenosti, důvody, pro které je rozhovor poskytnut, jsou jasně vymezeny. Kritika je však věcná, nejedná se o osobní útok, ale spíš o vyjádření celkové nespokojenosti a marnosti. Současně nelze pominout, že ochrana životního prostředí i zdraví lidí jsou témata která se týkají všech, a poukázání na poškozování životního prostředí či ohrožování lidí je ve veřejném zájmu.

33. Soud se rovněž domnívá, že škodlivěji než vyjádření předsedy představenstva žalované, vyznívá způsob, jakým byl rozhovor s ním veden, když pokládané otázky jsou tendenční, a i vizuální stránka druhého článku se zdůrazněním nadpisu druhého článku „Z Enviropolu zazněly při setkání výhrůžky“ cílí na vyjádření senzace a působí dramaticky.

34. Žalobkyně se žalobou domáhala, aby soud uložil žalované mimo jiné zdržení se uveřejňování a rozšiřování výroků poškozujících pověst žalobkyně v žalobě specifikovaných. Soud pečlivě zvážil okolnosti daného případu, zejména pak postavení obou subjektů, intenzitu zásahu, pravdivost tvrzení žalovaní a okolnosti vyslovení hodnotícího soudu, a dospěl přitom k závěru, že žalobě není možné z vše popsaných důvodů vyhovět. Pověst žalobkyně nebyla zveřejněním obou článků ohrožena ani narušena. Pokud soud učinil tento závěr, není na místě ani přistoupit k úvaze o důvodnosti žaloby v rozsahu požadavku na náhradu škody. Vynaložení peněžních prostředků na marketingovou a PR prezenci žalobkyně nemohlo být objektivně v příčinné souvislosti s jakýmkoli tvrzeným protiprávním jednáním žalované. O důvodnosti uvedeného nároku by soud nicméně pochyboval, i pokud by pověst žalobkyně v důsledku jednání žalované narušena byla; z předkládaných důkazů žádná souvislost (vyjma časové) s jednáním žalované seznatelná není.

35. Soud žalobu z uvedených důvodů zamítl jako celek.

36. Současně rozhodl o nákladech tohoto řízení. O těch bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalovaná jakožto procesně úspěšná strana sporu má právo na náhradu nákladů, které účelně vynaložila v souvislosti s její obranou v tomto soudním řízení, a to proti žalobkyni, která úspěch neměla.

 Soud v prvé řadě uvádí, že tarifní hodnota sporu je v projednávané věci počítána jako celek, nikoli z jakého požadovaného žalobního petitu, a odvozena je od typu sporu. V projednávané věci je podle § 9 odst. 4 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve spojení s § 7 též vyhlášky, tarifní hodnota celého sporu 50 000 Kč.

 Soud proto k rukám jejího zástupce přiznal na náhradě nákladů řízení celkem částku 44 981,56 Kč. Do ní zahrnul odměnu za zastoupení žalobkyně za 9 úkonů právní služby po 3 100 Kč, tj. 27 900 Kč, spočívajících v převzetí věci, sepisu vyjádření ze dne 26. 5. 2021, účasti u soudního jednání dne 11. 11. 2021 nepřesahující dvě započaté hodiny, sepisu vyjádření ze dne 8. 2. 2022, účasti u soudního jednání dne 24. 2. 2022 nepřesahující čtyři započaté hodiny (tj. jde o dva úkony právní služby), porada s klientem přesahující jedno hodinu konaná dne 28. 2. 2022, sepisu vyjádření ze dne 26. 5. 2022, účasti u soudního jednání dne 23. 6. 2022 nepřesahující dvě započaté hodiny a účasti u soudního jednání dne 3. 11. 2022 nepřesahující dvě započaté hodiny. Spolu s náhradou hotových výdajů podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu ve výši 300 Kč za 1 úkon právní služby (2 700 Kč), jde o částku 30 600 Kč. Zástupce žalované dále vyúčtoval cestovné osobním automobilem AUDI A6, reg. zn. 4J62202 na trase ze sídla kanceláře advokáta k budově soudu prvního stupně a zpět ve dnech soudních jednání, tj. na trase 89,5 km jednosměrně při délce cesty 57 minut jednosměrně. Současně předložil kopii velkého technického průkazu, z nějž vyplývá průměrná spotřeba nafty 5,9l/100 km. Z vyhlášky MPSV č. 375/2021 Sb., pak vyplývá cena 1l nafty v roce 2021 ve výši 27,20 Kč a amortizace 4,4, z vyhlášky MPSV č. 511/2021 Sb., pak vyplývá cena 1l nafty v roce 2022 platná k 24. 2. 2022 ve výši 36,10 Kč a amortizace 4,7, z vyhlášky MPSV č. 116/2022 Sb., pak vyplývá cena 1l nafty v roce 2022 platná k 23. 6. 2022 ve výši 47,10 Kč a amortizace 4,7 a z vyhlášky MPSV č. 237/2022 Sb., pak vyplývá cena 1l nafty v roce 2022 platná k 3. 11. 2022 ve výši 47,10 Kč a amortizace 4,7. Soud proto dospěl k částce cestovného ke všem jednáním obousměrně ve výši 4 974,84 Kč. Náhradu za promeškaný čas na cestě pak soud vypočetl s ohledem na zjištěnou délku cesty v délce 16 půlhodin, tj. 1 600 Kč podle § 14 odst. 3 advokátního tarifu. Zástupce žalované je plátcem DPH a náleží mi z tohoto důvodu 21 % DPH ve výši 7 806,72 Kč. Celkem dospěl soud k částce náhrady nákladů řízení ve výši 44 981,56 Kč. Tuto částku považuje soud za účelně vynaloženou žalovanou na obranu jejího práva v soudním řízení.

37. Jen pro úplnost soud dodává, že žalovaná vyúčtovala vedle náklady, které účelně vynaložila v tomto soudním řízení, rovněž její účelně vynaložené náklady v soudním řízení sp. zn. 73 Nc 11/2020, v němž se žalující ENVIROPOL s.r.o. domáhala nařízení předběžného opatření proti Moravským kovárnám, a.s. Soud prvního stupně předběžné opatření nařídil, nicméně k odvolání odpůrkyně odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně změnil tak, že návrh navrhovatelky dne 20. 10. 2020 zamítl. O nákladech řízení o předběžném opatření rozhodováno nebylo. Tato skutečnost nicméně není ničím, co by bylo nahraditelné v řízení ve věci samé, které bylo zahájeno 9. 7. 2020. O nákladech řízení o předběžném opatření je podle názoru soudu třeba rozhodnout ve formě doplňujícího usnesení v řízení sp. zn. 73 Nc 11/2020.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, a to ve dvou vyhotoveních.

Brno 3. listopadu 2022

Mgr. Klára Vašáková v. r.

samosoudkyně