ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. května 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivety Šperlichové a přísedících Ing. Jiřího Konečného, Ph.D. a Mileny Vyroubalové

takto:

**Obžalovaný**

[jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], formálně bytem [adresa], okres [okres], fakticky bytem [adresa],

**uznává se vinným, že**

dne 21. 4. 2019 v době kolem 1:30 hodin v obci [obec] na ul. [ulice] [anonymizováno] v domě číslo popisné [anonymizováno], při návštěvě své sestry [jméno] [příjmení], v podnapilém stavu v přízemí domu v kuchyni si nejprve přisedl na gauč k nezletilé [jméno] [příjmení], [datum narození], vnučce [jméno] [příjmení], která zde u ní přespávala, a přesto, že nezletilou od malička znal a byl srozuměn s jejím věkem, si k ní přilehl a se slovy, že ji chce pouze pohladit, přes její odpor, který projevila jednak verbálně tím, že jej žádala, aby toho nechal, a jednak fyzicky, kdy se mu snažila oddělávat ruce, kopat a bouchat do břicha, kdy tento odpor překonal svou fyzickou převahou a tím, že nezletilou jednou rukou pevně stiskl kolem pasu, kdy v důsledku tohoto sevření nezletilá nemohla ani volat o pomoc, o což se pokoušela, ji osahával nejprve přes oblečení a poté na nahém těle na prsou a na přirození, kam jí nejméně jednou zasunul prsty, což nezletilou bolelo, snažil se jí svléknout kalhoty, čemuž se poškozená nezletilá bránila tím způsobem, že si kalhoty opakovaně oblékala zpět, chtěl po ní, aby mu dala pusu a aby na něj byla hodná, kdy následně asi po dvaceti minutách svého jednání zanechal, a z místa odešel, přičemž s ohledem na svůj příbuzenský vztah k poškozené nezletilé, kterou znal od jejího narození, věděl, že se jedná o dítě mladší patnácti let,

**tedy**

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

**čímž spáchal**

zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a

**odsuzuje se**

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn z níže citovaných důkazů skutkový děj ve výroku uvedený.

2. Obžalovaný [jméno] [příjmení] (dále jen obžalovaný) uvedl, že bydlí ve [obec] a pracuje u firmy [právnická osoba] Kritického dne přijel do [obec] za známým, pak se stavil v restauraci, kde si dal jedno pivo a pak chtěl jet domů, ale protože bylo pozdě, tak se rozhodl, že přespí v domě, který dříve patřil jeho rodičům, tj. v obci [obec] na ulici [ulice] [anonymizováno]. V domě šel do obýváku, kde si pustil televizi a začal pít víno. Chtěl si vzít tričko na spaní, které má ve skříni v kuchyni, která je vedle obývacího pokoje. Když vešel do kuchyně, viděl zde nezletilou [jméno] [příjmení], která seděla na posteli a hrála si s mobilem. Vzájemně se pozdravili, ona mu řekla, že přišla za babičkou. Přivítali se tak, že se objali, obžalovaný jí dal pusu na čelo, pak se začali bavit. Obžalovaný přitom seděl na kraji postele opřený o loket levé ruky. Vypověděl, že poté následovalo jednání, které považoval za srandičky, kdy nezletilou začal lechtat, ta se tomu smála. Lechtal ji pod pažemi, na žebrech, v horní části těla, nepovažoval to za nic špatného. Má za to, že se to dělá běžně. Nicméně nikdy předtím takové jednání s nezletilou neprováděl. Celé jednání mohlo trvat 10 až 15 minut, pak chvíli ještě seděli a on pak odešel nahoru do pokoje, kde spal. Ráno se probudil. Když vycházel z WC, nezletilá [jméno] vyšla z obýváku, prohodili pár vět, pak si šel ještě lehnout a nezletilou už neviděl. Po jedné hodině odpoledne se obžalovaný oblékl a odjel domů do [obec]. K domu ve [obec] uvedl, že v něm bydleli jeho rodiče, nyní je napsaný na jeho bratra [jméno] [příjmení]. V domě bydlí [jméno] [příjmení], která se zde nacházela i kritického dne 21. 4. 2019. Obžalovaný uvedl, že [jméno] [příjmení] je jeho sestra, jejich vztahy jsou poměrně dobré. Po smrti rodičů dům užívá jeho sestra [jméno] [příjmení] a bratr [jméno] [příjmení], který však pracuje často mimo.

3. K požitému množství alkoholu uvedeného večera obžalovaný uvedl, že citované pivo nevypil celé, snad jen čtvrtinu, a když dříve jezdil za otcem, když ještě žil, dávali si na přivítanou štamrpli slivovice, takže když 21. 4. 2019 přijel do domu rodičů, nalil si na jeho památku malou štamprlku o obsahu 2 cl slivovice. Pokud následně večer pil víno, jednalo se o PET láhev, ve které mohlo být půl litru vína. Podnapilý se necítil.

4. K nezletilé [jméno] upřesnil, že si pamatuje, že tehdy měla oblečené pyžamo. Pod pyžamo ji určitě nesahal. Poškozená na něj nechytala. Má za to, že pokud by jí činil něco, co by se jí nelíbilo, určitě by se bránila, mohla ho kousat, škrábat, kopat, ale nic takového nečinila, neměla k tomu důvod. Stejně tak i druhý den se ho na věc mohla zeptat, ale nic takového neudělala, takto nechápe. Má za to, že když se svěřila kamarádkám, tak se před nimi chtěla zviditelnit, chtěla se stát zajímavou. Nesvěřila se ani svým nejbližším, ale pouze kamarádům, kamarádkám, což není pro obžalovaného pochopitelné. Pokud se o věci následně dozvěděla třídní učitelka, tak s tou komunikovaly její kamarádky, které byly hrozně aktivní.

5. Obžalovaný k dotazům doplnil, že naposled byl před tímto jednáním v domě na [obec] dne [datum], když zemřel jeho otec. S nezletilou [jméno] [příjmení] se vídal sporadicky, spíše málo, 1x až 2x do roka, předtím viděl [jméno] na pohřbu otce. Vztah mezi nimi byl dobrý, pohodový, kamarádský, ona mu říkala„ strýcu“, tykala mu. Obžalovaný závěrem uvedl, že není žádný násilník, není pedofil a ve své rodině by nikomu neublížil.

6. Se souhlasem stran soud v hlavním líčení četl výpovědi svědků.

7. Nezletilá [jméno] [příjmení] do protokolu o výslechu svědka ze dne 26. 6. 2019, který byl doslovně přepsán do protokolu a jako takový byl soudem v hlavním líčení čten. K návrhu obhajoby byla požadovaná část obrazového a zvukového záznamu z výslechu nezletilé rovněž v hlavním líčení provedena jako důkaz. Nezletilá svědkyně po úvodních dotazech na rodinu, kde bydlí, se vyjádřila k obžalovanému s tím, že je to příbuzný, bratr babičky. K obžalovanému svědkyně uvedla, že neví, jestli obžalovaný ví, kolik jí je roků. Poslední dobou se nestýkali tak často, jako když byla menší, maximálně 1x až 2x do roka. Stalo se to v dubnu ze soboty na neděli, když šla, jak chodívá, spát o víkendu na jeden den k babičce, aby tam nebyla babička sama. Chvíli se s babičkou dívaly na televizi, svědkyně si pak šla lehnout, ale nemohla usnout, tak šla do obýváku dívat se na televizi. [jméno] byla asi do půlnoci. Potom šla do vedlejšího pokoje a tam si z mobilu psala s kamarádkami, potom usnula. Stalo se to v 01.30 hodin, kdy strýc [jméno] došel, asi trochu pil, nechal zapnutou televizi a šel za ní. Ona si myslela, že bude spát v druhém pokoji svého bratra [jméno], ale došel za ní, chvíli si povídali, pak si lehl a začal ji osahávat. Sahal jí na prsa a mezi nohy (z obsahu protokolu je patrné, že svědkyně vypovídala nesměle, během následného líčení událostí i plakala a utírala si slzy). Svědkyně uvedla, že na ni sahal všude, pak začal mluvit, ať mu dá pusu, ale to ona neudělala. Snažila se zavolat babičku, ale nešlo to, nemohla dýchat. Snažila se, aby jí pustil, povolil, on jí vždy jakoby zvedl a pak zase položil. Říkala mu, ať jde nahoru, že ho tam nechce, že ho už nechce vidět, ať jde pryč, ale pokračoval v jednání, dal jí prsty mezi nohy, snažila se pořád kopat, bouchat rukou do hlavy a pořád mu opakovala, ať jde pryč, ale on nešel. To se odehrálo v kuchyni, kde je rozkládací gauč. Měla na sobě pyžamo růžové barvy, dlouhé kalhoty a tričko s dlouhým rukávem a pod tím ještě kalhotky a podprsenku. Obžalovaný měl na sobě nějaké tričko a neví, jestli krátké nebo dlouhé kalhoty. Nejdříve si vykládali asi 5 minut a pak si lehl jakoby na bok, byl otočený k ní, ona ležela u zdi. [příjmení] jí řekl, že si jen chvilku lehne a že půjde a pak ji začal osahávat, jak uvedla. Nejdříve ji osahával na oblečení, pak pod oblečením na prsou a mezi nohami, zajel jí pod pyžamo. Říkal při tom, že ji chce jenom pohladit. Svědkyně znovu zopakovala, že mu uváděla, ať toho nechá, ať to nedělá, snažila se mu ruky oddělávat, jenomže on měl větší sílu. Snažila se ho i kopat. [příjmení] na to nijak nereagoval. Osahával ji i na přirození, nejdřív přes oblečení, pak pod oblečením, strkal jí prsty do přirození. To mohlo trvat jen pár sekund. Snažil se jí stáhnout kalhoty od pyžama, ale ona si je dávala zpátky pořád nahoru. Nemohla se dovolat, protože ji obžalovaný hodně pevně tiskl, nemohla dýchat, tiskl ji rukama kolem pasu, byl natlačený na ní. Snažil se jí dát pusu. Tvrdil, že má být hodná a podobně. Ona mu odpovídala, že se jí to nelíbí, ať toho nechá, znovu zopakovala, že se ho snažila kopat, bouchnout loktem do břicha, snažila se ucukávat. Když pak odcházel, tak snad řekl jenom„ dobrou“.

8. Svědkyně popsala, že poté nemohla usnout a napsala svému dřívějšímu příteli, což je hodně dobrý kluk, se kterým si rozuměla, kterému sdělila to podstatné, a on jí poradil, ať zavolá své kamarádce [jméno], tak jí všechno napsala. Pak má ještě nejlepší kamarádku [jméno], s tou si napsaly. Chtěly kontaktovat třídní učitelku [jméno] [příjmení], ale ta byla ve Švýcarsku a nevěděly, jestli jim bude brát mobil. [příjmení] [jméno] se domluvily, že se sejdou a vyřeší to. Sešly se odpoledne, byly i u [jméno], zkoušely volat paní učitelce, ta to však nebrala. Svědkyně pak volala i na [příjmení] bezpečí, oni jí řekli, že se má svěřit mamce nebo někomu z dospělých, komu věří. [příjmení] [jméno] odepsala a [jméno] svědkyni všechno přeposílala. Svědkyně uvedla, že se ten den nesvěřila babičce, neboť se bála. Ze stejných důvodů se nesvěřila ani mamince a sestře. Po tom, co se jí to stalo, se hodně bála třeba někam chodit sama, pak už se to zlepšilo. Hodně jí pomáhala kamarádka [jméno]. Trošku se zhoršila ve škole, ale spíše proto, že nechápala třeba rovnice v matice apod. Z obžalovaného má stále strach, že kdyby se na ni podíval, že by se jí to mohlo spojit. V té době jí bylo 14 roků a chodila na Základní školu v [anonymizována dvě slova]. Ke kamarádovi uvedla, že se jmenuje [jméno] [příjmení] a je z [příjmení], je mu 14 let, byli kamarádi, 3 měsíce spolu chodili a teď jsou zase kamarádi, sex spolu nikdy neměli, maximálně se líbali.

9. K výpovědi nezletilé [jméno] [příjmení] obžalovaný v hlavním líčení uvedl, že pokud by ji držel za ruku, pak by jí nemohl nic dělat. Znovu zopakoval, že byl opřený o levou ruku, pravou rukou ji lechtat, proto ji nemohl držet oběma rukama. Zopakoval, že druhého dne se nezletilá chovala vesele, s úsměvem mu odpověděla, že se vyspala dobře, že se má fajn. Pokud svědkyně ve své výpovědi uvádí něco jiného, obžalovaný tvrdí, že to není pravda.

10. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že je dcerou sestry obžalovaného. Obžalovaného zná vlastně od narození, nikdy s ním neměla problémy. Vídala ho, pokud přijel k babičce, když ještě žila, to bylo tak 1x za měsíc, pak už to bylo méně, třeba 1x za půl roku. Má dceru [jméno] [příjmení]. S otcem [jméno] [příjmení] jsou rozvedeni, nežijí spolu od roku 2009. Dále má dceru [jméno], narozenou [datum]. Otec bere dcery na Vánoce a během školního roku 1x za 2 měsíce na víkend a na letní prázdniny. Matkou svědkyně je [jméno] [příjmení], která bydlí v rodinném domě ve [obec], ulice [ulice] [anonymizováno], jde o rodinný dům po prarodičích. Babička zemřela před 8 lety, děda před Vánocemi 2018. V domě bydlí [jméno] [příjmení] a její bratr strýc [jméno], který dělá v [obec], kde má přítelkyni, a proto tam jezdí jen občas. Pokud jde o Velikonoce 2019, svědkyně uvedla, že dcera [jméno] šla v sobotu k babičce přespat. Svědkyně uvedla, že je to běžná záležitost, že její dcery o víkendu chodí k babičce, aby tam nebyla sama. Dcery se střídají, aby se druhá starala o psa. V neděli se [jméno] vrátila domů, nic jí neřekla. Svědkyně v úterý jela na odpolední směnu. Volala jí Policie ČR, jestli by se mohla dostavit a až tam se dozvěděla, že [příjmení] to řekla své nejlepší kamarádce a ta to řekla paní učitelce a ta zavolala na policii. Svědkyně se ptala dcery [příjmení], proč jí to neřekla a ona jí odpověděla, že se jí to bála, že by jí to nevěřila, protože je to strýc svědkyně. Dále se o tom nechtěla bavit. Svědkyně na ni nechtěla tlačit, byla ráda, že se dcera z toho jakž takž dostala. Když dceři říkala, že bude muset jít k výslechu, málem se rozbrečela, ale odpověděla, že s tím počítala a že doufá, že už to bude naposledy, co o tom bude mluvit. [příjmení] [jméno] se jí svěřila, že jí obžalovaný sahal na prsa a do kalhotek. Pokud dcery spí u babičky, tak spí ve spodní kuchyni, kde je rozkládací postel. [příjmení] [jméno] [příjmení] má svědkyně dobrý vztah nebo resp. měla do doby, než se to stalo. Naposled ho viděla na pohřbu dědy o Vánocích 2018. Svědkyně uvedla, že o vážných věcech jí [jméno] nikdy nelhala, jen pokud šlo o nějaké maličkosti, např. jestli byla vyvenčit psa apod. V této věci dceři [jméno] věří. [příjmení] [jméno] měla přítele [jméno], chodili spolu 3 měsíce. [příjmení] jí řekla, že sex spolu neměli a v tom by jí určitě nelhala. Po tomto incidentu byla [jméno] chvíli zaražená, moc nemluvila, což trvalo asi měsíc. Pak se postupně její chování vrátilo do normálu. Pomáhala jim paní [příjmení] z OSPOD. [příjmení] už pak nechtěla jít vyhledat pomoc psychologa nebo psychiatra. Říkala, že už se nechce bavit o tom, co se stalo. Ten měsíc po události [příjmení] nekomunikovala, byla zaražená, nemluvila ani se svědkyní, ani se sestrou, byla jako tělo bez duše. To se předtím nikdy nestalo. Když se [příjmení] tehdy o Velikonoční neděli vrátila od babičky, svědkyně dělala pomazánku a žádala ji, ať ji jde zkusit, ale [příjmení] odešla do pokoje a nic neřekla. Svědkyně zná kamarády dcery [jméno]. [jméno] nechce být středem pozornosti. Pokud se [jméno] svěřila kamarádkám a nikoli jí, svědkyně si to vysvětluje tím, že se bála, že by jí jako matka nevěřila, obžalovaný je jejím strýcem. To jí pak stejně vysvětlila sama [jméno].

11. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že je trvale hlášena na adrese [adresa], ale zdržuje se na adrese [adresa], což je původně dům jejích rodičů, je psaný na jejího bratra [jméno] [příjmení], který jezdí pracovně po ČR. Pokud přijede domů, tak přespává ve svém pokoji v patře domu. Obžalovaný je bratr svědkyně, bydlí ve [obec] se svou manželkou a se synem, pracuje v restauraci ve [obec] a moc se nestýkají. Když žil otec, tak obžalovaný přijížděl 3x až 4x do roka a většinou přespal. Jezdíval k nim sám, bez manželky, bez syna. Od smrti otce v prosinci 2018 přijel poprvé před Velikonocemi 2019. [jméno] [příjmení] je vnučka svědkyně. Její matka [jméno] [příjmení] je dcerou svědkyně. Vídaly se často, někdy přes týden, o víkendu u ní vnučka někdy přespávala. S vnučkou svědkyně neměla nikdy žádné problémy.

12. Svědkyně uvedla, že vůbec nevěděla, že se obžalovaný před Velikonocemi 2019 u nich staví. Až v sobotu dopoledne jí volal, že si ve [obec] potřebuje něco vyřídit ohledně auta a že se zastaví a že by přespal. Obžalovaný nemá klíče od domu. Říkal, že přijde pozdě, ať mu svědkyně nechá odemčeno, že přespí. Většinou přespával v pokoji u bráchy v patře domu, takže se konkrétně ani nedomlouvali. Pro svědkyni to bylo jasné.

13. [příjmení] [jméno] k ní přišla odpoledne, což bývá obvyklé. [příjmení] po zahradě, pomáhala jí s úklidem, dívaly se na televizi. Svědkyni pak začala bolet hlava, takže kolem 21. hodiny šla spát do svého pokoje v patře domu. [příjmení] odešla do přízemí domu, přespává v kuchyni, kde je postel. Svědkyně si na noc vzala prášek od bolesti, usnula a nic neslyšela. V noci šla na záchod, neví, kolik bylo hodin. Vnímala, že v obýváku se svítí, takže si řekla, že bratr už došel.

14. Druhý den v neděli obžalovaný spal celé dopoledne nahoře v bratrově pokoji. Probudil se mezi 11 až 11.30 hodin. Udělal si kafe a jel domů. Svědkyně uvedla, že vstávala v 7.30, [jméno] byla dole, spala na gauči. Svědkyně jí udělala snídani, [jméno] vzbudila, posnídaly. [jméno] říkala, že se osprchuje a pojede domů, že si potřebuje něco zařídit a odešla ještě před obědem. Svědkyně si na ní nevšimla ničeho zvláštního. Pak už se nic nedělo. Až když přišla v úterý z práce, tak u ní zvonili policisté, a že jdou zjišťovat, zda došlo k pokusu o znásilnění vnučky [jméno] [příjmení]. Ptali se jí, co se stalo. Svědkyně uvedla, že za dva dny pak přišla [příjmení]. Ptala se jí, proč se jí nesvěřila, a ona jí říkala, že se bála, nebo se spíše styděla, nechtěla se o tom bavit. Svědkyně dodala, že to bere jako největší potupu, co bratr mohl udělat, dopustil se toho ani ne na 15leté holce a od té doby s ním nemluví, ani telefonicky a on se ani neozval.

15. K doplňujícím dotazům svědkyně uvedla, že obžalovaný znal věk jejích vnuček [jméno] a [jméno]. [příjmení] neví, zda přesně, ale přibližně určitě. Vnučky se u ní střídají. V uvedenou noc [jméno] spala v pyžamu, které má dlouhé kalhoty, pyžamo mívá u nich. [příjmení] [jméno] má trička uložena ve svém pokoji. Svědkyně uvedla, že v obýváku našla prázdnou flašku od bílého vína o obsahu 0,7 litru. Svědkyně uvedla, že vnučce [jméno] věří, nikdy předtím jí nelhala a nevěří tomu, že by si to vymyslela, že by sama sobě dělala ostudu. O intimních věcech se s vnučkami nebaví, ony se stydí, baví se spíš s matkou nebo s kamarádkami. Svědkyně uvedla, že [příjmení] je hodná holka, kamarádská, nepotřebuje být středem pozornosti.

16. Svědkyně nezletilá [jméno] [příjmení] uvedla, že tehdy byly velikonoční prázdniny. Čekala jinou kamarádku, ale přišly za ní [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Říkaly jí, že jí musí něco říct. [příjmení] jí podala telefon a v něm měla zprávu, kterou poslala jednomu klukovi [jméno] [příjmení], se kterým předtím chodila. Popisovala mu, co se jí stalo, že spala u babičky a že pozdě v noci za ní přišel její strýc, že si povídali a že ji pak začal osahávat. Svědkyně se nejdříve začala smát, neboť si myslela, že si z ní dělaly srandu, ale ony jí říkaly, že si legraci nedělají. Pak šly společně k nim domů do pokoje, kde svědkyni [příjmení] popsala všechno, co se jí stalo, že byla u babičky, že tam spala, bylo pozdě v noci, přišel za ní strýc, měla z něho špatný pocit, byl takový opilý, chvíli si povídali, pak ji začal různě osahávat, sahal jí na prsa a snažil se ji prostě vyprstit. Ona že ho pořád odstrkávala a že možná párkrát se jí to povedlo, že jí to bolelo, chtěla křičet, ale že ji snad chytil nějak pod krkem nebo tak, přesně už si to nepamatuje. [příjmení] toho pak zanechal a odešel. Snažily se pak kontaktovat třídní učitelku [jméno] [příjmení] přes [příjmení], ale ona neodepisovala, byla ve Švýcarsku. Proto volaly na Linku bezpečí, kde jim [příjmení] ve zkratce řekla, co se jí stalo a paní jí poradila, že je to dobře, že zavolaly, že má hodně lidí a ať zavolají za chvilku. Pak to zkoušely ještě 3x, ale už se jim to nepodařilo. Svědkyně uvedla, že pak od kamarádky [jméno] dostala zprávu na Instagram, co jí odpověděla paní učitelka, že to budou řešit ve škole. Ve škole si je pak zavolala zástupkyně ředitele a paní učitelka [příjmení], a to [příjmení] a [anonymizováno]. Řekla jim, aby si to nechaly pro sebe, aby byly s [příjmení], aby jí pomohly, aby se netrápila. Pak do školy přijeli policisté, začali to řešit, zavolali si [příjmení] a ta s nimi odjela. [příjmení] z toho byla taková vystresovaná. Normálně je usměvavá, tehdy byla skleslá a smutná, pak už to bylo lepší. Svědkyně uvedla, že na 100 % věří [anonymizováno], že se jí stalo to, co říkala, neboť není člověk, který by si něco takového vymýšlel. Svědkyně pozná, když jí [příjmení] lže. Podle toho, co říkala, tak se jí to určitě stalo. Svědkyně uvedla, že pokud se první [příjmení] svěřila [jméno] [příjmení], tak asi z důvodu, že byli kamarádi a ona mu věřila, že by to neřekl nikomu jinému.

17. Nezletilá [jméno] [příjmení] uvedla, že tehdy byly velikonoční prázdniny. [příjmení], její kamarádka, se kterou se zná od první třídy, jí ráno napsala, že jí potřebuje říct něco důležitého, jestli by odpoledne nešly ven. Ještě než se sešly, jí [příjmení] ve zkratce napsala, co se jí stalo, že byla přes noc u babičky, že za ní došel její strýc, sedl si na postel, začal si s ní vykládat, ona mu říkala, že chce jít spát, ať ji nechá, že je unavená, ale on pořád neodcházel, říkal, že si chce povídat, napsala, že ji vyprstil. Napsala jí, že se to skutečně stalo a svědkyně jí odpověděla, že půjdou ven a že to vyřeší. Když se setkaly, začaly to probírat. [jméno] sama od sebe o tom nezačala mluvit. Svědkyně se jí ptala, co se jí stalo a ona jí to řekla všechno znovu. Svědkyně ví, že [jméno] chodí k babičce [jméno], že spí dole, někdy výjimečně s babičkou nahoře. Ten den spala dole. Přišel za ní strýc, který normálně u babičky nebývá, chtěl si povídat, sedl si na kraj postele, ona mu říkala, že chce jít spát a ať jde pryč. [příjmení] nešel, začal ji osahávat na prsa i dole, myšleno na vagíně. [příjmení] ji nějak pevně držel, ona se bránila, že mu oddělávala hlavu rukou, že do něho bouchala, ale on má svaly, nebyla dost silná, nemohla se ubránit a že se mu podařilo 1x nebo 2x jí strčit prsty do vagíny. Říkala, že byl asi trochu ožralý. [příjmení] jí říkala, že to neřekla své mamce, protože si myslela, že by jí nevěřila. Možná předtím to řekla bývalému klukovi, to je [jméno] [příjmení] a pak to řekla jí jako kamarádce. Společně pak šly za kamarádkou [jméno] [příjmení], ukazovaly jí zprávu, co [jméno] napsala [jméno] [příjmení]. Ona tomu prvně nechtěla věřit. Ony ji řekly, že si nedělají legraci. Pak to řešily. Napadlo je, že by to mohly napsat třídní učitelce [jméno] [příjmení], že jí hodně věří. Svědkyně jí psala ze svého mobilu na [příjmení], že by potřebovaly její pomoc, ale ona neodpovídala, byla někde ve Švýcarsku. Napadlo je proto, že by zavolaly na [příjmení] bezpečí, kam volala [příjmení]. Zkoušely to opakovaně, neboť to nikdo nezvedal, byl tam automat. Pak to [příjmení] zkoušela ještě jednou a ve zkratce řekla, co se jí stalo. [příjmení] [příjmení] bezpečí jí řekly, že to má říct mamce nebo taťkovi, nebo někomu, komu věří. [příjmení] [příjmení] se rozloučily a šly domů. Za chvíli svědkyni odepsala paní učitelka a svědkyně [jméno] [příjmení] jí napsala, co se [anonymizováno] stalo, předtím se zeptala [příjmení], jestli to může paní učitelce napsat a [příjmení] jí to odsouhlasila. Paní učitelka odpověděla, že se to musí řešit, že by se mohly stát ještě horší věci a že alkohol nikoho neomlouvá, že to budou řešit ve škole. V pondělí byl velikonoční svátek, v úterý to začala paní učitelka řešit. [příjmení] jí všechno řekla a paní učitelka zavolala policii. Svědkyně si vybavila, že [příjmení] jí říkala, že v noci křičela, ale že ji nikdo neslyšel. Ona byla dole a babička nahoře, nebylo ji slyšet. Druhý den jí bolelo břicho. Strýc jí řekl, že to bude jenom mezi nimi a ať to nikomu neříká. Svědkyně uvedla, že ona [anonymizováno] říkala, že se věc musí řešit, že je to vážné, [příjmení] by to asi nechala, ale svědkyně jí řekla, že to nemůžou, že to není sranda.

18. Svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] vypověděla, že je třídní učitelkou [jméno] [příjmení], která ukončila nyní 8. ročník. Už na prvním stupni učila angličtinu. [jméno] je normální holka, je spíše tišší povahy, s chováním nemá problémy, v prospěchu má lepší průměr, se vychází se spolužáky i s učiteli. Svědkyně uvedla, že si váží důvěry, když se jí [příjmení] přes své kamarádky [jméno] a [jméno] svěřila. [jméno] jí pak všechno potvrdila, co se jí stalo, a to i před vedením školy. Svědkyně uvedla, že si myslí, že jedním z důvodů, proč se svěřila [jméno] jí a nikoli matce, bylo to, že asi měla strach, že jí nebudou věřit. Svědkyně uvedla, že [jméno] babičku navštěvuje pravidelně. S babičkou má pěkný vztah. [jméno] se mohla bát, že blízké zraní, přece jen se to mělo stát v rodině. Svědkyně uvedla, že na Velikonoce 2019 byla ve Švýcarsku na návštěvě u sestry, nebere hovory, neboť je to drahé. Až při zpáteční cestě v SRN si zapnula data a zjistila, že jí [jméno] volala, odepsala jí přes [příjmení], co se děje a ony jí napsaly, co se stalo. Psala jí to [jméno]. Svědkyně se dozvěděla, že když jí [jméno] volala, tak u toho byly všechny tři dívky. Pak už jí psala pouze [jméno], bylo to s vědomím [jméno]. Volaly i na Linku bezpečí. (Svědkyně orgánům policie poskytla komunikaci na Messengeru, která byla zfotodokumentována a touto byl v hlavním líčení proveden důkaz). Svědkyně uvedla, že přemýšlela, co se v takových situacích dělá, navštívila policistu, vedoucího obvodního oddělení Policie ČR v Uherském Brodě pana [příjmení] a ten jí k problému řekl, že jako učitelka by měla jít za vedením školy a pak že se mají ozvat. Svědkyně uvedla, že ještě na Velikonoční pondělí, když přijela do ČR, volala preventistce patologických jevů, která pracuje u nich na škole Mgr. [příjmení], pak zajela do bydliště ředitelky Mgr. [jméno] [příjmení] a ta jí řekla, že druhý den nebude ve škole, že si mají zavolat [příjmení], promluvit s ní, a pokud to potvrdí i před dospělými, tak věc ohlásit na policii. Svědkyně tedy jednala podle jejich pokynů a v úterý ve škole ráno potkala [jméno] na chodbě a zavolala si ji do kabinetu, jestli to zopakuje před vedením školy. Jednaly před zástupkyní ředitele Mgr. [příjmení] a preventistkou Mgr. [příjmení] a [příjmení] před nimi i před svědkyní znovu zopakovala, co se stalo, že spala u babičky, v noci za ní přišel babiččin bratr, že jí osahával, že křičela, babička to neslyšela, že si na ni lehal. Řekla, že to zopakuje i na policii. Svědkyně potom věc oznámila na Policii ČR v Uherském Brodě společně s vedením školy.

19. Svědkyně uvedla, že z jejího pohledu si to [jméno] určitě nevymyslela. Má za to, že nemá žádný důvod si vymýšlet takové věci, i když doma to asi nemá lehké, neboť maminka požívala alkoholické nápoje a byla na protialkoholním léčení a kvůli tomu se [anonymizováno] spolužáci posmívali, ale [jméno] i přesto vychází se spolužáky dobře. [jméno] je lepší průměr, letos se zhoršila, což však svědkyně nedává do souvislosti s vyšetřovanou věcí, neboť se zhoršila celá třída, myslí si, že to souvisí s pubertou. [jméno] nemá sklony ke lhaní, je svědomitá, vždy řádně připravená. [příjmení] je tišší, její sestra [anonymizováno] je spíš více ukecaná. [příjmení] mluvila o události normálně, i když se bála mluvit, nakonec to řekla, že strýc za ní přišel kolem druhé hodiny nebo o půl druhé, že jí sahal na prsa, mezi nohy, že se bránila a křičela. Svědkyně uvedla, že si nemyslí, že by se u [jméno] projevovala snaha být středobodem kamarádského kolektivu. Neřekla by, že se snaží nějakým způsobem zaujmout, je normální holka. Před vedením školy neměla strach, ale spíše respekt.

20. Se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně soud četl znalecký posudek, který na nezletilou [jméno] [příjmení] zpracoval doc. PhDr. Radko Obereignerů, Ph.D., soudní znalec z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace psychologie dětí, mládeže, rodiny, výchovy a vzdělávání. Pokud obhajoba namítá, že se znalecký posudek netýká nezletilé [jméno] [příjmení], neboť na straně 11 znaleckého posudku u časového harmonogramu je uvedeno, že se jedná o psychologické vyšetření [jméno] [příjmení] z 6. 11. 2019 a 13. 11. 2019, pak soud konstatuje, že muselo dojít k dílčí písařské chybě, neboť ve všech zbývajících částech znaleckého posudku se objevuje jméno vyšetřované [jméno] [příjmení], narozené [datum], a pokud jde o samotné závěry znaleckého posudku, pak se každý dotaz a odpověď týká konkrétně uvedené nezletilé [jméno] [příjmení]. Také v jednací síni přítomný otec nezletilé [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] uvedl, že jeho dcera [jméno] [příjmení] byla vyšetřena znalcem ve dnech, které znalec uvádí na straně 11 znaleckého posudku, kdy poprvé byl na vyšetření s [jméno] on a podruhé tam byla manželka a časy vyšetření, které uvádí znalec, odpovídají. Z uvedeného je tedy nepochybné, že v uvedený čas vyšetřoval znalec skutečně nezletilou poškozenou [jméno] [příjmení] a nikoli [jméno] [příjmení]. Zmíněná písařská chyba rozhodně nemá vliv na závěry znaleckého posudku a soud nemá pochybnosti o tom, že objektem vyšetření soudního znalce byla skutečně nezletilá [jméno] [příjmení].

21. Znalec k nezletilé [jméno] [příjmení] uvedl, že aktuální intelektový výkon se nachází prokazatelně v pásmu průměru, bez významných rozdílů v jednotlivých schopnostech. Psychosociální znalost nezletilé je adekvátní věku a vývojovému období adolescence. Na celkově nižším sebepojetí se s vysokou měrou pravděpodobnosti podílí proběhlý incident. Dle znalce je nezletilá schopna navazovat, udržovat a strukturovat věku přiměřené sociální vztahy. Má dostatečný vhled a rozvité sociální kompetence, orientace ve vztazích je opět vzhledem k věku adekvátní, je schopna se emočně angažovat, umí řešit interpersonální konflikty, respektuje autority. V rodině má těsnou vazbu s mladší sestrou. Ke všem členům rodiny převažují emočně kladné vazby. Případné drobné konflikty s matkou jsou charakteristické pro vývojové období adolescence a odpovídají zdravé snaze po autonomii.

22. Dle znalce má nezletilá dostatečně zachovalou schopnost podat věrohodnou výpověď. Kognitivní schopnosti jsou na průměrné úrovni, verbální pojmový aparát je rozvinut dle normativních očekávání, paměťové schopnosti jsou intaktní. Nejsou u ní přítomny známky závažné psychopatologie, nezletilá je schopna správně vnímat prožívané události a prožitý děj si zapamatovat. Znalec považuje výpověď nezletilé za specificky věrohodnou. Dynamika sexuální interakce je dívkou popisována souhlasně i v opakovaných výpovědích a dotazem na detaily činu, opakovaný popis je tudíž stabilní, nechybí logická struktura, časové zařazení události koresponduje, není doplňován konfabulacemi. Dívka koherentně popisuje dotykovou formu sexuálního zneužití. Emoční doprovod při popisu událostí byl adekvátní, objevuje se rozrušení, stažení se, projevy úzkostného prožívání. Nezletilá o sobě a své roli v událostech nepochybuje, nejsou přítomny známky ovlivňování či navádění vyšetřované k účelovému získání výhod, stejně jako tendence k sebeprezentaci či snaze zapůsobit na své okolí a referenční vrstevnickou skupinu.

23. Znalec shledal, že na úrovni prožívání došlo u nezletilé ke snížení jejího sebepojetí. V oblasti chování a na úrovni emocionální nejsou aktuálně ani anamnesticky přímo prokazatelné změny mající příčinnou souvislost s incidentem.

24. Nezletilá znalci uvedla v rozhodné době drobné konflikty v rámci vztahu s matkou a adekvátně je vysvětlila. Lze je bez pochyby hodnotit jako přiměřené vztahové jevy typické pro vývojové období adolescence. Skutečnost, že nezletilá prvotně neoznámila incident matce, nelze považovat za neobvyklou, neboť činy sexuálního charakteru oznamuje rodičům dle odborných studií jen 14 % dívek. Ve vztahu k obžalovanému se nezletilá [jméno] [příjmení] verbalizuje zdrženlivě, její skutečný vztah je ambivalentní, jak je to typické pro oběti sexuálně motivovaných trestných činů. Před incidentem měla vztah k obžalovanému kladný, přijímala jej, přistupovala k němu s běžnou mírou důvěry. Znalec uvedl, že u nezletilé jsou patrné známky viktimizace, které se odrážejí v oblasti sníženého sebepojetí. Celkově však nejsou aktuálně naplněna kritéria pro posttraumatickou stresovou poruchu. Z proběhlého pedopsychologického šetření nyní nelze předjímat psychosociální vývoj dívky v období mladší dospělosti především v oblastech navazování a udržování partnerských vztahů, intimity, sexuality apod. Znalec doporučil, aby se nezletilá již neúčastnila dalších potencionálně retraumatizujících či procesně viktimizačních úkonů v rámci probíhajícího šetření. Přítomné stenické psychické obranné mechanismy nezletilé lze prognosticky vnímat jako protektivní faktory zdárného psychosociálního rozvoje dívky a je nanejvýš vhodné daný stav respektovat.

25. Soud dále v hlavním líčení provedl důkazy listinné.

26. Při domovní prohlídce provedené na místě činu 23. 4. 2019 byly zajištěné věcné stopy, a to jednak prostěradlo z gauče, kde nezletilá měla spát a kde se u ní měl pohybovat obžalovaný, stejně jako povlečení z polštáře a z přikrývky, bylo zajištěno růžové pyžamo nezletilé poškozené [jméno] [příjmení]. Vše dokládá přehledná barevná fotodokumentace. Z této, jakož i z protokolu o provedení domovní prohlídky, vyplývá, že kuchyň je velmi prostorná a rozkládací gauč je v podstatě široký jako postel pro dvě osoby. Obžalovaný byl zadržen dne 24. 4. 2019 v 12.45 hod. a následujícího dne byl ze zadržení propuštěn, mezitím proběhla prohlídka jeho těla, kdy bylo zjištěno, že měří 180 cm, váží 95 kg, na hlavě, obličeji, břichu, zádech, rukou ani nohou u něj nebyla zjištěna žádná poranění.

27. Soud provedl důkaz protokolem o ohledání věci a to mobilního telefonu Mgr. [jméno] [příjmení], ve které byla zajištěna komunikace přes [příjmení] mezi touto svědkyní a nezletilou [jméno] [příjmení], tak jak o ní vypovídaly svědkyně nezletilá [jméno] [příjmení] a Mgr. [příjmení]. Obsah koresponduje s výpověďmi těchto citovaných svědkyň. V místě bydliště nezletilé bylo vydáno její spodní prádlo, a to dámská sportovní podprsenka a kalhotky šedé barvy, které byly zdokumentovány na fotodokumentaci.

28. Nezletilá [jméno] [příjmení] byla dne 23. 4. 2019 vyšetřena na gynekologicko-porodnickém oddělení Uherskohradišťské nemocnice, speciální poradna MUDr. Posseltové, která ve zprávě uvedla, že zevně na těle neshledala ani oděrky, ani hematomy, na zevním genitále neshledala poranění. Závěr: Virgo intacta.

29. Ze zprávy, kterou podala sociální pracovnice [příjmení] bezpečí, se podává, že dne 21. 4. 2019 ve 21.37 hod. zaznamenali obsah 6minutového hovoru s 14letou dívkou, která jim sdělila, že ji včera v noci osahával babičky bratr a pokusil se ji vyprstit. Byla pochválena za zavolání. Sdělila, že není zraněná, že je v bezpečí. Dotazovala se, zda má zavolat policii, což jí poradila kamarádka, což [příjmení] bezpečí bylo potvrzeno.

30. Městský úřad Uherský Brod, odbor sociálních věcí, oddělení sociálně-právní ochrany dětí, k nezletilé [jméno] [příjmení] sdělil, že rodina je u nich vedena od roku 2009, kdy byly řešeny finanční problémy rodiny, kdy otec nehradil výživné na obě nezletilé dcery, a matka se potýkala s problémy s alkoholem, ale na podzim 2017 sama nastoupila do [obec] na tříměsíční protialkoholní léčbu a po tuto doby nezletilé [jméno] a [jméno] byly v péči babičky [jméno] [příjmení] a tety [jméno] [příjmení]. Léčba matky byla úspěšná, začala chodit do zaměstnání a finanční problémy v rodině se podařilo stabilizovat. Nezletilé žijí na adrese [ulice a číslo] ve [obec] se svou matkou [jméno] [příjmení] v nájemním bytě v paneláku, mají malého psa, o kterého pečují. Matka pracuje na dvanáctihodinové směny. Otec žije na Olomoucku s novou přítelkyní, s nezletilými má pěkný vztah. Nezletilá [jméno] [příjmení] se stýká s prarodiči z matčiny i z otcovy strany. Má nejblíže k babičce [jméno] [příjmení], se kterou tráví od mala hodně volného času. O daném incidentu informovala matka otce hned poté, co se to dozvěděla dne 23. 4. 2019 od pracovnice OSPOD a PČR. Vzájemně se domluvili, že na [jméno] nebudou naléhat, aby o věci hovořila. K nezletilé [jméno] bylo sděleno, že je žákyní 8. třídy, v třídním kolektivu je oblíbená, má velmi dobrý prospěch jedničky, dvojky, zhoršila se v matematice, hrozí jí trojka. Do školy bývá řádně připravena. Nenavštěvuje zájmové kroužky. Nejraději chodí ven s kamarádkami [jméno], [jméno] a [jméno]. Třídní učitelka [jméno] [příjmení] sdělila, že jmenovaná má s žáky dobré vztahy, mnohdy si ji přidávají na sociálních sítích do přátel a je jí známo, že [jméno] na těchto sítích bývá aktivní. Na Instagram dává fotografie, avšak ve většině případů se jedná o fotografie zvířátek, smajlíků apod. a tyto po 24 hodinách zmizí. Své obličeje zde téměř nezveřejňuje. Jedná se spíše o vtipné fotografie.

31. K osobě obžalovaného bylo zjištěno od jeho zaměstnavatele [anonymizováno] spol. s r. o, že je v jejich firmě zaměstnán na pracovní smlouvu od 1. 5. 2019, vykonává práci číšníka. Jeho pracovní morálka je dobrá, pracovní povinnosti si plní dle uzavřené pracovní smlouvy. Průměrný měsíční čistý výdělek je v rozmezí 15.000 až 20.000 Kč podle odpracovaných směn. Obžalovaný nemá záznam v evidenci přestupků. V opise z evidence rejstříku trestů fyzických osob má jeden záznam staršího data pro trestný čin ublížení na zdraví, kdy mu byl uložen podmíněný trest a který byl amnestován 8. 5. 1980.

32. Jak již bylo konstatováno shora, k návrhu obhajoby byl v požadované části přehrán obrazový a zvukový záznam zachycený na DVD, který zachycoval výslech nezletilé poškozené před orgány Policie ČR.

33. Strany trestního řízení v hlavním líčení neměly další důkazní návrhy. Soud má za to, že provedl dokazování v intencích ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu, kdy postupoval tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu. Provedené důkazy pak soud hodnotil dle § 2 odst. 6 trestního řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

34. Po provedeném dokazování soud nemá pochybnosti o tom, že obžalovaný se v kritickou noc dne 21. 4. 2019 nacházel na místě činu, tedy v domě [adresa] v obci [obec] na ulici [ulice] [anonymizováno], který patřil jeho zemřelým rodičům a který v současné době obývá zejména jeho sestra svědkyně [jméno] [příjmení], babička nezletilé [jméno] [příjmení], narozené [datum]. To nezpochybňuje ani obžalovaný, ani svědkyně [jméno] [příjmení], ani nezletilá [jméno] [příjmení]. Obžalovaný uvedl, že naposled se v domě nacházel v prosinci 2018, kdy se účastnil pohřbu svého otce. Dne 20. 4. 2019 volal sestře svědkyni [jméno] [příjmení], že přespí ve [obec], že potřebuje něco zařídit s autem. Rovněž tak ze shodných výpovědí obžalovaného a nezletilé [jméno] [příjmení] není pochyb o tom, že v noci 21. 4. 2019 kolem 01.30 hod. obžalovaný z obývacího pokoje přišel do vedlejší místnosti - kuchyně, kde se na rozkládacím gauči nacházela nezletilá [jméno] [příjmení]. K této si přisedl či snad přilehl, kdy sám obžalovaný uvedl, že jednu ruku pokrčil v lokti a touto se opíral o gauč, tedy nacházel se zde v pololeže. Oba se pak shodují na tom, že pak došlo ke kontaktu. Obžalovaný však ve své výpovědi opakovaně popisuje, že s nezletilou, o které věděl, kolik je jí let, neboť jí zná od mala a je jeho praneteří, se chvíli bavil, ptal se jí, jak se má, a poté došlo k fyzickému kontaktu, kdy ji objal, dal jí pusu na čelo a poté ji začal lechtat, bylo to dle něj spontánní bez násilí. Lechtal ji pod pažemi, na žebrech, v horní části těla, kdy mu na tom nepřišlo nic špatného. To celé mohlo trvat 10 až 15 minut. Naproti tomu nezletilá poškozená [jméno] [příjmení] líčí fyzický kontakt s obžalovaným rozdílně, kdy v rámci své výpovědi z přípravného řízení detailně popsala, jakým způsobem si k ní obžalovaný přilehl se slovy, že ji chce pohladit a poté ji osahával jak přes pyžamo, tak pod pyžamem, kdy se mu podařilo strčit ruku pod kalhoty pyžama a pod kalhotky, které měla na sobě, a podle její výpovědi ji tzv. vyprstil, tj. zasunul jí jednou či dvakrát prsty do přirození. Poškozená rovněž popisovala, jakým způsobem se snažila obžalovanému bránit, a to jak slovně, kdy mu sdělovala, že jí je to nepříjemné, ať jednání zanechá, tak i fyzicky, kdy se mu snažila oddělávat ruce, kopat, bouchat do břicha, ovšem bezvýsledně, strýc je silnější. Jak měl soud možnost shlédnout nezletilou na obrazovém záznamu na DVD, konstatuje, že se jedná o subtilní dívku. Naproti tomu obžalovaný dle protokolu o ohledání těla měří 180 cm a váží 95 kg, takže pro něj nebyl problém překonat aktivní odpor nezletilé a dopustit se jednání, jak je popsáno ve výrokové části rozsudku. Pokud jde o hodnověrnost výpovědi obžalovaného, soud má za to, že jeho obhajoba je důkazně osamocená a není potvrzována žádným provedeným důkazem. Naproti tomu výpověď nezletilé [příjmení] důkazně osamocená není. Jako první se svěřila svému kamarádovi, se kterým měla bližší přátelský poměr, ke kterému měla důvěru, a následně svým nejlepším kamarádkám, nezletilým svědkyním [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kterým popsala fyzické jednání ze strany obžalovaného shodně jako následně v rámci své výpovědi. Na své výpovědi nezletilá [jméno] setrvala i kritického dne večer, kdy volala na Linku bezpečí a jak se podává ze zprávy z této instituce, tak i zde líčila situaci naprosto obdobně, kdy používá v rámci svých výpovědí stále stejný termín„ vyprstit“, kdy bylo v průběhu výpovědí všech nezletilých zjištěno, že tento termín používají a že se jedná o zasunutí prstu do pochvy. Se souhlasem nezletilé [jméno] [příjmení] průběh skutkové děje vylíčila nezletilá [jméno] [příjmení] následně třídní učitelce Mgr. [jméno] [příjmení], jak se podává z výpovědi této svědkyně a z fotodokumentace messengerové komunikace. Jak vyplývá i z výpovědi Mgr. [jméno] [příjmení], která s nezletilou [jméno] [příjmení] hovořila první školní den po Velikonočním pondělí, tedy v úterý, nejdřív samostatně a pak i před zástupkyní ředitele a odbornicí na řešení krizových situací, tak i jim nezletilá [jméno] [příjmení] vylíčila okolnosti případu a jednání obžalovaného vůči její osobě v podstatě shodně. Svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] v rámci své výpovědi sdělila, že je třídní učitelkou, příp. učitelkou z předchozí doby, nezletilé poškozené, takže ji zná delší dobu, označila ji za spíše tišší, která nevyhledává, aby byla středem pozornosti u spolužáků a nikdy u ní nezaznamenala, že by jí nezletilá lhala. Obdobně věří nezletilé i její kamarádky nezletilá [jméno] [příjmení] a nezletilá [jméno] [příjmení] a další slyšené svědkyně - matka poškozené svědkyně [jméno] [příjmení], její babička svědkyně [jméno] [příjmení], které popsaly, jak se o celém jednání dozvěděly, a pokud byly dotázány k tomu, aby se vyjádřily z čeho dovozují, že se nezletilá [jméno] nesvěřila jim jako nejbližším příbuzným, tedy jako matce a babičce, pak se shodly na tom, že k nim asi neměla takovou důvěru či mohla mít obavu z toho, že jí nebudou věřit, že se tohoto jednání vůči ní dopustil jim blízký člověk, tedy bratr babičky a strýc maminky poškozené. To jim i nezletilá sama sdělila. Důvěryhodnost tohoto tvrzení nezletilé potvrzuje i soudní znalec z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace psychologie dětí, mládeže, rodinné výchovy a vzdělávání. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku se podává, že intelektový výkon poškozené nezletilé je v rámci průměru. Bylo u ní zjištěno nižší sebepojetí, na kterém s jistou mírou pravděpodobnosti má podíl proběhlý incident. Znalec uvedl, že nezletilá je schopna navazovat, udržovat sociální vztahy, má dostatečně zachovalou schopnost podat věrohodnou výpověď a znalec u ní nezjistil žádné známky závažné psychopatologie a tendenci k sebeprezentaci či snaze zapůsobit na své sociální okolí. Poškozená je schopná správně vnímat prožité události a prožitý děj si zapamatovat a poté je hodnověrně zpracovat a podat. Znalec na základě vyšetření nezletilé dospěl k závěru o její specifické věrohodnosti s tím, že dynamika sexuální interakce je dívkou popisována souhlasně v opakovaných výpovědích i po dotazech na detaily činu. Opakovaný popis je stabilní, nechybí mu logická struktura, kdy nezletilá koherentně popisuje dotykovou formu sexuálního zneužití. Stejně tak emoční doprovod popisu události znalec shledává u nezletilé adekvátní, kdy se u ní objevuje rozrušení, stažení se, projevy úzkostného prožívání. Znalec nezjistil nic závažného a nezvyklého na tom, že se nezletilá s tímto pro ni nepříjemným zážitkem nesvěřila nejbližším, matce, babičce, otci, ale kamarádkám, učitelce, kdy odkazuje na odbornou literaturu, ž ze které se podává, že nejbližším se v takových případech svěřuje pouze 14 % poškozených nezletilých, takže ani v případě nezletilé [příjmení] se nejedná o nic výjimečného. Obdobná zpráva vyznívá od orgánu péče o mládež s tím, že nezletilá bydlí s matkou, se sestrou, udržuje vztah s otcem, s prarodiči, zejména s babičkou [jméno] [příjmení]. K jejímu chování, k prospěchu ve škole nejsou významné připomínky. Skutkový děj dokresluje protokol o ohledání místa činu s náčrtkem a fotodokumentací. Pokud obhajoba namítá, že ve výpovědi nezletilé poškozené a dalších svědků se projevují rozpory zejména v tom směru, že v některých případech se projevuje tvrzení, že nezletilá poškozená měla křičet, což ona ve své výpovědi neuvádí, soud pak konstatuje, že za pojem křičení je možné považovat i zvýšený hlas nezletilé poškozené, kterým žádala obžalovaného, aby svého jednání zanechal. S námitkou obhajoby, že pokud by poškozená nezletilá křičela o pomoc, nepochybně by ji slyšela babička [jméno] [příjmení] nacházející se v domě, není možné za zjištěných okolností souhlasit, neboť svědkyně [jméno] [příjmení] ve své výpovědi uvedla, že předtím než usnula, měla bolesti, vzala si prášek, takže pod vlivem těchto sedativ její spánek mohl být pevnější, svědkyně se nacházela v místnosti, která se nachází v 1. patře rodinného domku, který je poměrně rozsáhlý, naproti tomu obývací pokoj, kde se zprvu nacházel obžalovaný a vedle něj se nacházející kuchyň s rozkládacím gaučem, kde došlo k násilnému jednání ze strany obžalovaného vůči nezletilé poškozené [jméno] [příjmení], se nachází v přízemí domu. Takže není vyloučeno, že i pokud by poškozená křičela či zvýšila hlas, nemusela to její babička v 1. poschodí slyšet. Stejně tak má soud za to, že není zcela jednoznačně důkazně podloženo tvrzení obhajoby, že druhého dne se nezletilá poškozená vůči obžalovanému chovala standardně, pozdravili se a bavili se o tom, jak se mají, když s touto obhajobou přišel pouze obžalovaný. Naproti tomu nezletilá poškozená uvedla, že ráno potkala obžalovaného pouze krátce, když šel na záchod a jen ji pozdravil, uvedla, že ona se mu snažila vyhýbat a další rozhovor s ním nevedla, byla u babičky, takže toto tvrzení obžalovaného soud nepovažuje za hodnověrné. Námitka obhajoby, že pokud se nezletilá poškozená aktivně bránila jednání obžalovaného, pak by se to muselo projevit na jeho těle, kde by se nacházela určitá zranění a z protokolu o prohlídce těla obžalovaného se podává, že žádná zranění neměl, se soud neztotožňuje. Je třeba poukázat opětovně na velmi rozdílnou tělesnou konstituci subtilní nezletilé poškozené a poměrně mohutnou postavu obžalovaného, který byl navíc také oblečen, takže odstrkávání, snaha ho kopat, udeřit ze strany nezletilé poškozené na jeho těle nemusela zanechat žádná viditelná zranění. [jméno] poškozená neuvedla, že by např. obžalovaného udeřila do obličeje nějak mohutně, nebo že by ho poškrábala, což by na těle obžalovaného mohlo být zřetelnější, takže ani v této části obhajoby obžalovaného soud nepřiznal důvodnost. Pokud je ze strany obhajoby zmiňováno, že na videozáznamu zachycujícím výpověď nezletilé poškozené v jisté části, pokud je dotazována na znásilnění, tak se má jakoby usmívat, pak zhlédnutím nejen této části, ale větší části videozáznamu pořízeného při výslechu nezletilé poškozené [jméno] [příjmení], bylo zjištěno, že se chová tak, jak popisuje ve znaleckém posudku soudní znalec, který tento důkaz měl k dispozici, kdy poškozená je spíše ostýchavá a projevují se u ní dílem i sklony k pláči a jistá mimika v obličeji je mylně vykládána jako snaha se usmívat.

35. Po provedeném dokazování tak soud uzavírá, že měl k dispozici množství hodnověrných důkazů, které podporují výpověď nezletilé poškozené, a naproti tomu zcela jednoznačně vyvrací obhajobu obžalovaného, kdy i příbuzné obžalovaného, jeho matka svědkyně [jméno] [příjmení] a neteř [jméno] [příjmení] se vyjádřily v tom směru, že věří výpovědi nezletilé, že se tohoto jednání obžalovaný vůči ní mohl dopustit.

36. Jednáním popsaným ve výrokové části rozsudku obžalovaný naplnil znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, kdy nezletilou [jméno] [příjmení], narozenou [datum], dne [datum], tj. v době, kdy jí bylo 14 let, o čemž obžalovaný věděl a tuto skutečnost nijak nezpochybňuje, se k ní zachoval způsobem popsaným ve výrokové části rozsudku, kdy za užití fyzické převahy, kdy nezletilou i pevně tiskl kolem pasu a nezletilá se z tohoto sevření ani s maximální snahu užití své fyzické síly nedovedla vyprostit, kdy podle svého tvrzení hůř i dýchala, takže nemohla hlasitěji volat o pomoc, čehož obžalovaný využil a osahával ji na nahém těle, na prsou a na přirození a nejméně jednu se mu podařilo zasunout své prsty do přirození nezletilé poškozené, což poškozenou bolelo. Za pohlavní styk trestní zákoník považuje jakýkoliv způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, ať stejného či odlišného pohlaví. Jedná se přitom o široký pojem, který zahrnuje jednání vyvolaná pohlavním pudem, jejichž podstatou je fyzický kontakt s druhou osobou, tj. dotyk, který směřuje k ukojení sexuálního nutkání. Pohlavní styk při tomto základním vymezení zahrnuje širokou škálu činností jako např. soulož a jiné pohlavní styky provedené způsobem srovnatelným se souloží tj. zejména orální pohlavní styk, anální pohlavní styk, zasouvání prstů nebo jiných předmětů do ženského pohlavního ústrojí, zejména pokud napodobují pohyby pohlavního údu ve vagině ženy, ale patří zde rovněž vsunování pohlavního údu muže mezi prsa ženy, osahávání genitálií ženy nebo muže, prsou ženy, sání prsních bradavek, erotické masáže apod. Takto vymezené jednání směřuje k pohlavnímu uspokojení pachatele, kdy nezáleží na tom, zda k němu v konkrétním případě skutečně dojde. Pokud však došlo k pohlavnímu styku ve formě soulože, nebo jiného pohlavního styku provedeného srovnatelným způsobem se souloží, je takové jednání nutné posoudit dle § 185 odst. 1, ale i odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť v případě soulože nebo jiného pohlavního styku provedeného způsobem srovnatelným se souloží, jde o zvlášť přitěžující okolnost dle § 185 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, která je naplněná, pokud byl čin spáchán činem uvedeným v odstavci 1. Při pohlavním styku je pachatel sám v osobním kontaktu s obětí a koná na jejím těle uvedené sexuální praktiky, anebo jde o vzájemné pachatelem vynucené jednání s poškozeným v sexuální sféře. Trestní zákoník pod pojmem násilí ve smyslu § 185 odst. 1 alinea prvá na podkladě soudní praxe považuje použití fyzické síly ze strany pachatele za účelem překonání nebo zamezení vážně míněného odporu znásilňované osoby a dosažení pohlavního styku proti její vůli (viz. Trestní zákoník II. Šámal a kol., 1. vydání, 2010, nakladatelství C. H. Beck 2010, str. 185, 185 verte). Není pochyb o tom, že osahávání nezletilé poškozené na prsou i přirození a zasunutí prstů obžalovaného do vaginy nezletilé poškozené a užití násilí k překonávání fyzického odporu nezletilé poškozené obžalovaným je zločinem znásilnění ve smyslu § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se tohoto jednání dopustil na dítěti mladším 15 let, soud jeho jednání kvalifikoval dle § 185 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Pokud jde o subjektivní stránku jednání obžalovaného, na základě provedeného dokazování bylo zjištěno, že obžalovaný se uvedeného jednání dopouštěl po dobu nejméně 10 až 15 minut, kdy si musel být vědom, že překonává odpor nezletilé poškozené, přesto intenzitu násilí ze své strany stupňoval, aby mohlo dojít k osahávání nezletilé poškozené, kterého se obžalovaný dopustil v úmyslu vlastního sexuálního uspokojení, kdy pro právní kvalifikaci jednání obžalovaného je nepodstatné, zda k tomu ve skutečnosti došlo či nikoliv, postačí, že mu toto jednání bylo příjemné. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, chtěl svým jednáním porušit zákonem chráněný zájem, chtěl porušit zájem společnosti na ochraně práva každého člověka, a to muže i ženy, na svobodném rozhodování o svém pohlavním životě. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaný byl ovlivněn alkoholem, který u něj mohl snížit zábrany, nebylo však zjištěno přesné množství požitého alkoholu a stupeň ovlivnění alkoholem. Nicméně vzhledem k tomu, že obžalovaný měl požít minimálně jedno pivo, jednu 2cl odlivku slivovice a vypít několik decilitrů vína, rozhodně s ohledem na jeho tělesnou konstituci nebyl ovlivněn alkoholem do takové míry, aby nevěděl, co činí, což sám obžalovaný potvrzuje. Sama skutečnost, že se jednání dopustil pod vlivem alkoholu, nic nemění na právní kvalifikaci jeho jednání, soud uvedené zmiňuje z důvodu, že má za to, že alkohol mohl odbrzdit jeho zábrany.

37. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl ve smyslu § 39 odst. 1 trestního zákoníku k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Soud přihlédl rovněž k chování obžalovaného po činu, zejména snaze nahradit škodu nebo odstranit škodlivé následky činu. Soud přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného.

38. Podle § 39 odst. 2 trestního zákoníku jsou povaha a závažnost trestného činu určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění, jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Podle § 39 odst. 3 trestního zákoníku soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédne k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem dle § 41, § 42 trestního zákoníku a k době, která uplynula od spáchání trestného činu.

39. Obžalovaný byl uznán vinným zvlášť závažným zločinem dle ustanovení § 185 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, přičemž dle § 185 odst. 3 trestního zákoníku je ohrožen trestní sazbou od 5 do 12 let odnětí svobody. Ve prospěch obžalovaného soud zohlednil jeho dosavadní bezúhonnost a kladné hodnocení od zaměstnavatele, jakož i ke skutečnosti, že k obdobnému jednání se uchýlil poprvé, nedošlo k vzniku zvlášť závažného následku či jakéhokoliv následku na duševním či fyzickém životě poškozené a jednalo se tak o vybočení z jinak řádného způsobu života obžalovaného. Soud má za to, že k odbrzdění jistých sexuálních zábran u obžalovaného došlo v důsledku požitého alkoholu, nicméně nejedná se o polehčující okolnost ve smyslu trestního zákoníku. Soud zohlednil rovněž věk nezletilé, kdy ustanovení § 185 odst. 3 trestního zákoníku poskytuje ochranu dítěti mladšímu patnácti let, přičemž poškozená se svým věkem spíše už blížila hranici dosažení patnácti let v uvedeném roce, tj. nejednalo se o menší dítě apod., nicméně zmíněné ustanovení trestního zákoníku poskytuje ochranu právě dětem, tedy osobám, u kterých se předpokládá, že nejsou schopny bránit se takovým způsobem jako dospělí lidé a je jim poskytována zvýšená ochrana. Je třeba zohlednit, že obžalovaný neprojevil nad svým jednáním jakoukoliv lítost, neprojevil lítost nad nezletilou poškozenou, rodinou, které svým jednáním poškodil. Soud zvažoval užití ustanovení § 58 trestního zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody, které umožňuje za splnění striktně vymezených okolností vyměření trestu pod spodní hranicí trestní sazby. Na základě provedeného dokazování a zvážení všech okolností případu a rozhodných zákonných skutečností soud shledal, že v případě obžalovaného nejsou splněny zákonné podmínky pro tento postup, který je již dle svého názvu mimořádným. Soud nemá vzhledem k okolnostem případu a ani vzhledem k poměrům obžalovaného za to, že by použití trestí sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené v ustanovení § 185 odst. 3 trestního zákoníku bylo pro obžalovaného nepřiměřeně přísné a že by šlo dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání, neboť všechny tři zákonem stanovené podmínky jsou stanoveny kumulativně a musí být tedy splněny zároveň. Pokud jde o okolnosti případu, jednalo se v podstatě o klasickou násilnou trestnou činnost na nezletilé, na dítěti, nejednalo se tedy o nic mimořádného, co by bylo třeba zohlednit ve prospěch obžalovaného. Stejně tak pokud jde o poměry obžalovaného, soud neshledal jejich význam takový, aby odpovídal zákonnému ustanovení pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody, když byť obžalovaný žil řádným životem, a to samo o sobě bylo přičteno jako okolnost obecně polehčující, zneužil svého postavení blízké osoby ve vztahu k nezletilé poškozené, zneužil toho, že pobývali v domě, kde se při různých rodinných příležitostech scházeli, a soudu není z provedeného dokazování známa žádná okolnost, kterou by mohl v případě poměrů obžalovaného považovat za mimořádnou. Snad v případě třetí ze zákonných podmínek, že by trestu, který by byl vyměřen pod spodní hranicí zákonné trestní sazby, mohlo být dosaženo účely trestu, má soud za to, že v případě obžalovaného, na kterého se hledí jako na osobu netrestanou, by mohla být tato odůvodněna, nicméně další dvě zákonné podmínky ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku u obžalovaného soud neshledal. S přihlédnutím k převažujícím polehčujícím okolnostem soud obžalovanému vyměřil trest odnětí svobody v trvání 5 let, tj. na samé spodní hranici zákonné trestní sazby a pro výkon trestu jej dle zákona dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařadil pro výkon trestu do věznice s ostrahou.

Poučení:

Proti rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyrozumění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Brno 5. května 2020

JUDr. Iveta Šperlichová
předsedkyně senátu