**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně - pobočka v Jihlavě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu   
JUDr. Evy Fučíkové a soudců JUDr. Lenky Prokšové a Mgr. Miroslava Pecha v exekuční věci

oprávněné: **UNILEASING a.s.**, IČO 252 05 552

sídlem Randova 214, 339 01 Klatovy

zastoupená advokátem Mgr. Jakubem Steidlem

sídlem Kpt. Jaroše 94, 339 01 Klatovy

proti

povinnému: **M.J.**, narozený dne XXXXX

k trvalému pobytu hlášen na adrese: XXXXX

**pro 228 186 Kč s příslušenstvím**

**o zastavení exekuce**

o odvolání oprávněné proti usnesení JUDr. Miloslava Zwiefelhofera, soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 3, ze dne 1. května 2023, č. j. 144 EX 2612/10-110

takto:

1. Usnesení soudního exekutora **se potvrzuje.**
2. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. JUDr. Miloslav Zwiefelhofer, soudní exekutor Exekutorského úřadu Praha 3 (dále jen „soudní exekutor“), který byl k provádění přítomné exekuce pověřen usnesením Okresního soudu v Jihlavě ze dne 18. 10. 2010, č. j. 2 EXE 4168/2010-16, shora označeným usnesením rozhodl o zastavení exekuce (výrok I.), uložil povinnému, aby oprávněné na náhradě nákladů zaplatil částku ve výši 12 172,60 Kč (výrok II.) a určil náklady exekuce ve výši 7 685 Kč s tím, že jeho nárok na tyto náklady právní mocí usnesení zaniká (výrok III.).
2. Rozhodnutí o zastavení exekuce soudní exekutor zdůvodnil naplněním podmínek vymezených v   
   § 55 odst. 11 větě čtvrté zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění předpisů pozdějších (dále jen „e. ř.“). Tento závěr podpořil citací závěrů komentářové literatury. V důvodech výroku o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi účastníky vysvětlil, že oprávněná zastavení exekuce nezavinila, pročež má vůči povinnému nárok na náhradu nákladů řízení. Co se nákladů exekuce týče, uvedl, že vzhledem k tomu, že v průběhu exekuce nebyla složena žádná záloha, jeho právo na náhradu nákladů zaniklo dle § 55 odst. 13 věty čtvrté e. ř.
3. Usnesení soudního exekutora napadla odvoláním oprávněná. Poukázala v něm na to, že z textu zákona není zřejmý vztah dvanáctileté doby podle § 55 odst. 11 věty čtvrté e. ř. k době šestileté podle odst. 7 a jejím tříletým prodloužením podle odst. 11 téhož paragrafu. Měla však za to, že po 1. 1. 2023 není možno bezvýslednou exekuci v řízení zahájeném před 1. 1. 2022 bez dalšího (tj. bez toho, aby exekutor postupoval podle § 55 odst. 7 a 8 e. ř.) zastavit z důvodu uplynutí dvanáctileté celkové doby podle § 55 odst. 11 věty čtvrté e. ř. Navrhla, aby odvolací soud změnil napadené usnesení exekutora tak, že se exekuce nezastavuje, popř. aby napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a vrátil věc exekutorovi se závazným pokynem, aby oprávněné zaslal výzvu podle ustanovení § 55 odst. 7 e. ř.
4. Povinný se k odvolání oprávněné nevyjádřil.
5. Odvolací soud po zjištění, že odvolání směřuje proti usnesení soudního exekutora, proti kterému je jako řádný opravný prostředek přípustné (§ 55c odst. 1, § 55c odst. 3 *á contrario* e. ř.), že ho oprávněná z pozice účastnice exekučního řízení (§ 36 odst. 1 e. ř.) podala jako osoba k tomu oprávněná (§ 55c odst. 1 e. ř.) a že tak učinila včas (§ 55c odst. 4 e. ř.), usnesení soudního exekutora bez nařízení jednání (§ 52 odst. 1 e. ř., § 254 odst. 8 o. s. ř.), toliko na základě obsahu exekučního spisu, přezkoumal a přezkoumal také řízení, které jeho vydání předcházelo, přičemž dospěl k dále popsaným závěrům.
6. Z obsahu spisu soudního exekutora (resp. jeho elektronické kopie na nosiči dat – CD) bylo zjištěno, že exekuční řízení bylo zahájeno dne 8. 10. 2010 doručením návrhu na nařízení exekuce soudnímu exekutorovi. Exekuce byla nařízena usnesením Okresního soudu v Jihlavě ze dne 18. 10. 2010, č. j. 2 EXE 4168/2010-16, které nabylo právní moci dne 23. 2. 2011, a to na podkladě směnečného platebního rozkazu Krajského soudu v Plzni ze dne 7. 4. 2010, č. j. 45 Cm 50/2010-11, k vymožení peněžitého plnění ve výši 228 186 Kč s příslušenstvím. Dle přehledu obsaženého v exekučním spise nebylo exekucí vymoženo ničeho.
7. Podle insolvenčního rejstříku (veřejně dostupného na isir.justice.cz) ve věci povinného jako dlužníka neprobíhá a neprobíhalo insolvenční řízení.
8. Předeslat je třeba, že právní úprava aplikovaná soudním exekutorem měla mj. zajistit, aby bezúspěšná exekuční řízení byla zastavována v odpovídající době, která by bránila hromadění takových exekucí (k tomu viz projev tehdejší ministryně spravedlnosti JUDr. Marie Benešové na 98. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR pro období 2017-2021 dne 14. 4. 2021 – dostupný v rámci stenozáznamu uloženého na <https://www.psp.cz/eknih/2017ps/stenprot/098schuz/s098047.htm>). Uvedený účel právní úpravy je třeba mít na zřeteli při jejím výkladu.
9. Podle § 55 odst. 11 e. ř. složením zálohy podle odstavce 8 nebo jde-li o oprávněného, který byl zproštěn od složení zálohy na další vedení exekuce, se lhůta podle odstavce 7 prodlužuje o další 3 roky. Prodloužit lhůtu podle věty první je možné nejvýše dvakrát. Po uplynutí lhůty podle odstavce 7 prodloužené o dobu podle věty první a druhé exekutor exekuci zastaví. Celková doba po vyznačení doložky provedení exekuce, po kterou nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti, nesmí v nepřerušeném trvání překročit po sobě následujících 12 let od vyznačení doložky provedení exekuce nebo posledního vymoženého plnění, nastalo-li později; do této lhůty se nezapočítávají doby uvedené v odstavci 12. Dojde-li v rozhodné době k částečnému vymožení povinnosti, běží lhůta uvedená v odstavci 7 větě první znovu od počátku ode dne následujícího po dni, v němž naposledy došlo k částečnému vymožení povinnosti. Po dobu, po kterou trvá prodloužení exekuce, soud nerozhodne o zastavení exekuce pro nemajetnost a návrh na zastavení exekuce pro nemajetnost zamítne. Jde-li o oprávněného podle odstavce 9, věty druhá až čtvrtá se nepoužijí.
10. Podle § 55 odst. 12 e. ř. lhůta podle odstavců 7 a 11 neběží a) je-li předmětem exekuce nepeněžité plnění, b) po dobu, po kterou probíhalo řízení o návrhu na zastavení exekuce, námitce podjatosti, návrhu na odklad, odvolání nebo jiném podání účastníka řízení či trval odklad exekuce části majetku, během něhož nelze exekuci provést, c) po dobu, po kterou byla jako celek exekuce odložena, nebo ji není možné podle zvláštního právního předpisu provést (§ 109 odst. 1 písm. c/ zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení [insolvenční zákon]).
11. Citovaná zákonná ustanovení nepodmiňují zastavení exekuce po uplynutí maximální doby 12 let jejího nepřerušeného trvání předchozí výzvou, souhlasem oprávněného či nesložením zálohy. Rozsáhlý výklad prezentovaný oprávněnou v odvolání, jehož výsledkem by mohlo být trvání této exekuce i více než 18 let, aniž by přitom přinesla jakýkoliv výtěžek, odporuje jejich dikci i účelu (zejména se nijak nevypořádává s kategorickým zákazem pokračování bezvýsledné exekuce nepřerušeně trvající déle než 12 let obsaženým ve větě čtvrté ustanovení § 55 odst. 11 e. ř.) a nemá oporu ani v komentářové literatuře. JUDr. Karel Svoboda, předseda exekučního senátu Nejvyššího soudu, ustanovení § 55 odst. 11 e. ř. vyložil tak, že po uplynutí 12 let neúspěšného vedení exekuce je namístě exekuci zastavit (Svoboda, K. Zastavení exekuce. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 137) a že jakmile tato doba uplyne, exekutor přistoupí bez dalšího k zastavení exekuce, přičemž se omezí pouze na zjištění, že marně uplynula dvanáctiletá doba pro vedení exekuce (viz Svoboda, K., Jícha, L., Krejsta, J., Hozman, D., Úšelová, V., Kocinec, J. a kol. Exekuční řád. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 464, marg. č. 155 a 156). K obdobnému závěru dospěl i komentář dostupný v aplikaci ASPI, dle kterého uplyne-li podle všech pravidel (stanovených pro začátek jejího běhu, stavení či přerušení) nejdelší přípustná délka rozhodné doby, soudní exekutor exekuci zastaví, aniž by oprávněného vyzýval ke sdělení, zda se zastavením exekuce souhlasí (viz Molák, S., Krejsta J., Jaroš, V., Kocinec, J., Kühn, Z., Štika, M., Toman, A., Vaculík, L., Wolfová, J. Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti [exekuční řád] a o změně dalších zákonů. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2023, in ASPI k § 55 odst. 11 e. ř.). Odvolací soud se s citovanými názory plně ztotožňuje.
12. Na řečeném nemění nic ani fakt, že oproti původnímu vládnímu návrhu (viz sněmovní tisk č. 545/0 pro volební období 8. volební období, 2017-2021, dostupný na www.psp.cz) přijaté znění již neobsahuje výslovné ustanovení, dle kterého exekutor dlouhodobě (v návrhu byla uvažována doba posledních 9 let) bezvýslednou exekuci zastaví i bez návrhu a souhlasu oprávněného o zastavení exekuce a bez možnosti trvání exekuce prodloužit zaplacením zálohy (viz 95. bod citovaného sněmovního tisku). Ač v důsledku velkého množství pozměňovacích návrhů bylo toto výslovné ustanovení nakonec opuštěno, nezměnilo se nic na smyslu a podstatě úpravy maximální doby bezvýsledného trvání exekuce.
13. Z obsahu exekučního spisu ani z odvolání oprávněné nevyplývá, že by v rámci exekuce bylo vymoženo nějaké plnění. Dvanáctiletá doba dle § 55 odst. 11 věty čtvrté e. ř. proto v souzené věci počala běžet od právní moci usnesení o nařízení exekuce (viz čl. IV., poslední věta jeho bodu 11 přechodných ustanovení zákona č. 286/2021 Sb., dle kterého se pro účely postupu podle § 55 odst. 7 až 13 e. ř. ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, vyznačením doložky provedení exekuce rozumí též nabytí právní moci usnesení o nařízení exekuce) a uplynula dnem 23. 2. 2023. Oprávněná netvrdila, tím méně prokázala, že patří mezi tzv. privilegované oprávněné, tj. oprávněné zproštěné od placení zálohy na další vedení exekuce podle § 55 odst. 9 e. ř. (což by vylučovalo užití ustanovení věty druhé až čtvrté § 55 odst. 11 e. ř.). K posouzení tak zbývala pouze otázka, zda během dosavadního průběhu exekučního řízení došlo k přerušení rozhodné doby ve smyslu § 55 odst. 12 e. ř. Jelikož bylo exekucí vymáháno peněžité plnění, proti povinnému nebylo zahájeno insolvenční řízení a najevo nevyšlo, že by v průběhu exekuce probíhalo řízení o návrhu na její zastavení či na odklad jejího provedení, o námitce podjatosti, o odvolání nebo jiném podání účastníka řízení, a netrval ani „odklad exekuce části majetku“, během něhož by exekuci nebylo možno provést, nelze než konstatovat, že k přerušení rozhodné doby v tomto případě nedošlo. Oprávněná ostatně opak ani nenamítla. Závěr soudního exekutora o naplnění podmínek pro zastavení exekuce i bez návrhu (*ex offo*) tedy za zjištěného skutkového stavu obstojí.
14. Jak je z uvedeného patrné, soudní exekutor postupoval správně, pokud exekuci zastavil, aniž předtím oprávněnou vyzval k vyjádření, zda s tímto postupem souhlasí. Odvolací soud proto napadené rozhodnutí o zastavení exekuce jako věcně správné potvrdil (§ 219 o. s. ř.), a to včetně nákladových výroků II. a III., na jejichž odůvodnění lze pro stručnost odkázat. V této spojitosti je pro úplnost možno dodat, že odvolací soud shledal správným jak implicitní závěr soudního exekutora o zavinění zastavení exekuce na straně povinného (viz nálezy Ústavního soudu ze dne   
    29. 9. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 16/08, a ze dne 28. 5. 2019, sp. zn. IV. ÚS 191/18), tak i závěr o určení odměny právního zástupce oprávněné z tarifní hodnoty zahrnující (vzhledem k datu poskytnutí právních služeb a přechodným ustanovením vyhlášky č. 486/2012 Sb.) i příslušenství vymáhané pohledávky (k tomu viz nález Ústavního soudu ze dne 28. 1. 2015, sp. zn. I. ÚS 196/14). Část výroku III. napadeného usnesení deklarující zánik nároku soudního exekutora na náklady exekuce se jeví jako nadbytečná, jelikož tento důsledek zastavení bezvýsledné exekuce, v níž nebyla složena žádná záloha, vyplývá přímo ze zákona (§ 55 odst. 13 poslední věty e. ř.). Nejedná se však o nesprávnost, která by se mohla dotknout práv účastníků. Odvolací soud proto nepovažoval za potřebné zmíněný (jinak věcně správný) výrok modifikovat.
15. O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodoval odvolací soud dle ustanovení § 52 odst. 1 e. ř.,   
    § 254 odst. 1, § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. Oprávněná nebyla se svým odvoláním úspěšná, jelikož však povinnému v odvolacím řízení žádné náklady nevznikly, bylo rozhodnuto tak, že právo na náhradu nákladů odvolacího řízení nemá žádný z účastníků řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **je** přípustné dovolání za předpokladu, že rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodováno rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. V takovém případě lze dovolání podat do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím   
JUDr. Miloslava Zwiefelhofera, soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 3, sídlem Ringhofferova 115/1, 155 21 Praha 5 - Zličín.

Dovolání jen proti nákladovému výroku II. není přípustné (§ 238 odst. 1 písm. h/ o. s. ř.).

Jihlava 14. června 2023

JUDr. Eva Fučíková v.r.

předsedkyně senátu