ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení dne 8. srpna 2023 senátem složeným z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Dagmar Bordovské a přísedících soudců Václava Obhlídala a Radka Hudce

**takto:**

**Obžalovaná**

**L.T.,** nar. XXXXX, bytem XXXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici XXXXX,

**je vinna, že**

v přesně nezjištěné době od cca 18.00 hod. dne 24. 10. 2022 do cca 05.30 hod. dne 25. 10. 2022 v Brně na ulici XXXXX v prvním nadzemním patře v bytě poškozeného F.W., nar. XXXXX,

poté, co ji poškozený požádal, aby ho orálně uspokojila, a následně si před obžalovanou, která stála opřená zády o kuchyňskou linku, klekl, osahával ji na nohou a sahal jí do rozkroku,

uchopila kuchyňský nůž na chleba se zoubkovým ostřím o délce ostří asi 25 cm a opakovaně mírnou intenzitou bodala poškozeného do zadní části krku a horní části zad, poté nůž otočila a rukojetí opakovaně udeřila poškozeného do oblasti hlavy,

čímž mu způsobila tržnězhmožděnou ranku či hlubokou oděrku v temenní krajině vpravo délky 1 cm, řeznou či bodněřeznou ránu zevně od pravého oka, řeznou či bodněřeznou ranku na čele vpravo délky cca 1 cm, na kterou navazuje povrchový škrábanec o délce cca 3,5 cm, řeznou či bodněřeznou ranku na levé ploše krku délky 4 cm zasahující do podkoží, cca 6 ranek v oblasti zad vlevo, 5 drobných povrchových ranek na zadní ploše krku o velikostech cca od 0,5 cm do 1 cm, 4 drobné povrchové rány v týle hlavy o velikostech cca 1cm a oděrku horní plochy levého předloktí o rozměru 1x1 cm,

kdy se jednalo o drobná povrchová poranění, která poškozeného omezila v obvyklém způsobu života po dobu 10 dní bolestivostí a ztížením provádění hygieny,

přičemž s ohledem na typ zbraně a způsob, jakým ji použila, přestože vědomě vyvinula násilí nízké intenzity, si byla vědoma, že takto může zejména v oblasti zadní části krku a zad způsobit citelné zranění, jež si vyžádá omezení v obvyklém způsobu života po delší dobu přinejmenším bolestivostí,

**tedy**

* jinému úmyslně ublížila na zdraví.

**Tím spáchala**

* přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku

**a za to se odsuzuje**

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná povinna zaplatit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IČ: 41197518, se sídlem Praha 3, Orlická 4/2020, škodu ve výši 4.619 Kč.

**Odůvodnění:**

1. Dokazováním provedeným u hlavního líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je specifikován ve výroku tohoto rozsudku.
2. Pokud jde o provedené důkazy, soud vyslechl obžalovanou, dále byl jako svědek vyslechnut poškozený F. W., za použití § 211 odst. 1 trestního řádu, tedy se souhlasem stran trestního řízení, byly čteny svědecké výpovědi J.C., M.P. a N.K. z přípravného řízení. Ve věci byla vyslechnuta znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, Mgr. Andrea Brzobohatá, která se zabývala analýzou vzorků odebraných obžalované, dále soud vyslechl znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, MUDr. Bc. Milana Votavu, kdy předmětem jeho znaleckého zkoumání bylo zranění poškozeného. U hlavního líčení vypovídala také znalkyně MUDr. Barbora Talová z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, kdy předmětem jejího posudku byl zdravotní stav obžalované, psychologickou stránkou se pak zabývala znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví zdravotnická odvětví různá, specializace klinická psychologie, PhDr. Simona Svozilová, jejíž posudek byl čten se souhlasem stran dle § 211 odst. 5 trestního řádu. Soud k důkazu četl také znalecký posudek znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, PhDr. Marcely Langové Šindelářové, která se z pohledu svého zaměření zabývala poškozeným. Dokazování bylo doplněno listinami, konkrétně protokolem o zadržení obžalované, úředními záznamy, dokumentujícími policejní úkony v souvislosti s oznámením události a prvotními šetřeními, úředními záznamy o provedení testů na přítomnost návykových látek u obžalované i poškozeného, úředními záznamy obsahujícími informace o vyhodnocení zajištěných kamerových záznamů, fotografiemi z mobilního telefonu užívaného obžalovanou, lékařskými zprávami poškozeného, souhlasy obžalované i poškozeného k poskytnutí údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu a na to navazujícími úředními záznamy, obsahujícími analýzy zjištěných informací, včetně příslušných přehledů, zprávou společnosti Booking.com o případném ubytování v blízkosti místa bydliště poškozeného, úředním záznamem, souhlasem a lékařskou zprávou, které se vztahovaly k předchozímu poranění obžalované, protokoly o prohlídce těla poškozeného i obžalované včetně fotografií, dále protokoly o ohledání místa činu a ohledání věci včetně příslušného náčrtku, fotodokumentace, příp. seznamu stop, kdy, pokud jde o vydanou věc, šlo o mobilní telefon obžalované. Dále byl proveden protokol o vydání oblečení poškozeného. Dokazování bylo doplněno odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie a genetika, předběžnou zprávou ke zranění poškozeného, rovněž zprávami o pověsti, opisy z evidence přestupků a aktuálními opisy z rejstříku trestů ve vztahu k poškozenému i obžalované, rovněž soud k důkazu provedl rozsudek Okresního soudu Brno-venkov, sp. zn. 2T 181/2007, který se týká poškozeného, stejně tak spis Okresního soudu v Třebíči, sp. zn. 2T 126/2007, který se naopak vztahuje k obžalované.
3. Pokud jde o výpověď obžalované, předeslala, že se cítí nevinna, spíše se bránila. Podotkla, že si nepamatuje časové sledy, neví, jak to bylo. Vysvětlila, že byla na ošetření v nemocnici u sv. Anny poté, co ji pořezala J.C. sklenicí na břiše, po ošetření, zřejmě k večeru, kdy si nebyla jistá, nedokázala upřesnit časový rámec, přišla a zazvonila u poškozeného na ulici XXXXX, poprosila ho o kafe.
4. Uvedla, že má za to, že přišla k poškozenému večer, první večer se nic nestalo, má za to, že tam přespala, ale nebyla si jistá. Druhý den ráno jeli autem poškozeného do Vodafonu do Tesca, protože se jí zablokoval telefon, potřebovala PUK. Ve Vodafonu byla fronta, poškozený si mezitím odskočil do Tesca, koupil něco pro kočku, pro ptáky a nějaká piva. Obžalovaná nedokázala upřesnit, kolik bylo hodin. Následně přijeli k poškozenému zpět, kdy doplnila, že vedle se pronajímá byt přes booking, zrovna se přišla ubytovat rodina, v souvislosti s jejich neustálým přesunem tam a zpět došlo k incidentu, poškozený se s nimi pohádal, incident souvisel s pootevřenými dveřmi. Následně poškozený dveře zavřel a problém byl vyřešen. Doplnila, že do bytu vedou dvoje dveře, jedny dřevěné a jedny skleněné, zavřel ty dřevěné. Následně spolu popíjeli, obžalovaná usnula v kuchyni, pak se vzbudila, kdy jí poškozený vykládal, že si jel do Monitu pro výplatu a ještě někde byl, přesně obžalovaná neví. Pili slivovici, kávu, pivo, celkem vypila 5 – 6 panáků, nic nejedli.
5. Obžalovaná byla při popíjení opřená zády o kuchyňskou linku, ruce měla za zády, poškozený ji začal osahávat, chytal ji za nohy, sahal mezi nohy, rozepl si kalhoty a vyndal ven přirození. Obžalovaná ho prosila, aby toho nechal, doplnila, že je homosexuálně zaměřená, nestála o žádný sexuální kontakt. Poškozený před ní klečel, ona vzala vroubkovaný chlebový nůž z kuchyňské linky a řízla ho do zad, kolikrát, nedokázala upřesnit. Chtěla, aby ji nechal na pokoji. Nůž následně otočila a rukojetí ho bouchla jednou nebo dvakrát do hlavy, do levého spánku. Doplnila, že se strašně bála. Následně si všimla, že poškozenému teče zezadu z hlavy krev, chtěla, aby se nechal ošetřit, což poškozený odmítl s tím, že se v klidu vyspí a ráno si to nechá vyčistit.
6. Doplnila, že dveře byly zavřené, nevěděla, kde jsou klíče, kdy poškozený tvrdil, že ho zamykají děcka od sousedky, následně uvedl, že klíč je někde zapadlý. Obžalovaná měla za to, že klíče má poškozený v riflích. Říkala, že chce jít pryč, poškozený ale trval na tom, že se ale napřed vyspí. Následně vzala obžalovaná hasák z bílé skříňky, na které má poškozený mikrovlnku, kdy z dřívějška, z doby, kdy u něj bydlela, věděla, kde má nářadí, mlátila hasákem do FABky. Doplnila, že poškozený ji nijak nenapadal. Klíče mu následně vypadly z kalhot, když se vysvlékal, že jde spát. Dále uvedla, že neví, jak se z bytu dostala, měla za to, že šla k Tescu mezi druhou a třetí, vybavila si, že si na nádraží kupovala placku vodky, pivo a cigarety a seděla u Tesca. Měla za to, že z bytu šla sama, kdy poškozený v bytě zůstal s tím, že půjde spát, a pak si nechá ránu vyčistit.
7. K dotazu uvedla, že měla u sebe mobil, ten nicméně nebyl v provozu. Poškozený mobil měl, jeho mobil ještě před incidentem obžalovaná použila, volala J. a ještě jedné kamarádce, protože se stále snažily se jí dovolat. Ženy jí volaly zpátky na mobil poškozeného. Dále uvedla, že sanitku nevolala, nevolal ji ani poškozený.
8. Dále doplnila, že ten den měla s sebou léky, které má brát každý den, nicméně si je nebrala, naopak si vzala dvě nebo tři tablety Rivotrilu, který měla u sebe, nicméně ho vůbec neužívá, měla ho od přítelkyně, vzala ho proto, že byla úplně v šoku.
9. Doplnila, že s F.W. se znají strašně dlouho, byli přátelé, jezdili na výlety, něco přes týden u něj s tehdejší přítelkyní M.P. bydlela. Holdovali spolu alkoholu, někdy spolu pili i v práci, většinou ale u něj, chodil do hospody U komína, pili i tam. Doplnila, že občas mezi nimi byly pře, ale nikdy nedošlo k fyzickému napadení.
10. Obžalovaná vypovídala také podrobně v přípravném řízení, kde rovněž popsala události, které předcházely návštěvě u poškozeného, kdy mluvila o konfliktu s přítelkyní J.C. v zásadě shodně jako následně u hlavního líčení, i zde uváděla, že po ošetření odešla z nemocnice, kdy viděla, že se u W. svítí, uváděla, že se tak stalo 24. 10. 2022, byla už tma, nedokázala to časově zařadit, zazvonila, poškozený ji přes bzučák pustil dál. Uváděla, že kouřili a pili slivovici, skleněné dveře zůstaly pootevřené, stejně tak byly otevřené dřevěné dveře. Zhruba za 20 minut po jejím příchodu došlo ke konfliktu se sousedy v souvislosti s ubytováním přes booking ve vedlejším bytě. V důsledku toho poškozený dveře zavřel. Klíče nechal u sebe, strčil je do přední kapsy riflí. Obžalovaná následně usnula, kdy jí poškozený řekl, že zatím zajede autem pro peníze do agentury Monit, kde pracuje u bezpečnostní služby.
11. Následně nicméně obžalovaná změnila časové údaje, kdy uvedla, že k W. mu přišla po ošetření u sv. Anny už 23. 10. 2022, zazvonila, přes noc byla u W., přičemž v průběhu noci se mezi nimi nic nestalo. Druhý den ráno ji W. odvezl autem do Vodafonu do Vaňkovky kolem 11. hodiny, kdy potřebovala zjistit PUK od operátora, W. šel nakoupit do Tesca žrádlo kočkám a plechovky piva. Vrátili se kolem 15. - 16. hodiny. Teprve nyní vznikl incident s rodinou na pavlači, po němž W. přivřel nebo zavřel venkovní dveře. Pak popíjeli slivovici a pivo, následně si šla obžalovaná lehnout s tím, že poškozený zatím dojde pro peníze na firmu. Když se obžalovaná probudila, byla tma, znovu pili, a to slivovici a pivo. Poškozený vytáhl z kalhot přirození, masturboval, žádal ji, aby mu to udělala orálně, s tím obžalovaná nesouhlasila, neboť je na ženy.
12. Na to si k ní klekl a začal ji osahávat mezi nohama, stahovat jí tepláky, obžalovaná ho prosila, aby mohla odejít. Obžalovaná věděla, kde má poškozený nářadí, vzala si hasák a chytla s ním FABku, přelomila ale jen plastovou krytku. Poškozený ji uklidňoval, znovu spolu pili slivovici a pivo. Tvrdil, že klíče jsou z druhé strany a že děti ho občas zamknou. Poškozený ale poté znovu masturboval, klekl si k ní, v té chvíli stála opřená zády o kuchyňskou linku, poškozený ji osahával po nohách a mezi nohama na přirození, kdy ho žádala, aby toho nechal. Nato popadla vroubkovaný nůž, který ležel na lince, chtěla ho postrašit, bodla ho někam do oblasti levého ramene či krku, bála se ho. W. ale nepřestával, stále na ni sahal, ne velkou silou ho tedy opakovaně někam bodla, aby ho od sebe odstrčila, stále u ní klečel. Poté chtěla zavolat sanitku, ale její telefon byl zablokovaný, poškozený nechtěl, chtěl jít do nemocnice později, že mu ránu stejně jen vyčistí. Doplnila, že jí poškozený řekl, že ji má rád, přitahovala ho už od doby, kdy spolu dělali na dolním nádraží.
13. Poškozený si pak šel lehnout, z kalhot mu vypadly klíče, když se vysvlékal. Obžalovaná tedy odemkla, z bytu odešla, mohlo být kolem 2. - 3. hodiny, šla nakoupit do nonstopu vedle pošty na hlavním nádraží, koupila si cigarety, placku vodky a pivo.
14. Později upřesnila, že pokud jde o nůž, který použila vůči poškozenému, šlo o nůž na chleba s vroubkovanou čepelí a černou rukojetí. Doplnila, že po škrábnutí poškozeného „vzala po hlavě“ rukojetí, která byla pevná, nůž se strašně ohýbal. Nechtěla ho určitě zabít, jen se bála, pořád ji osahával, ukazoval jí přirození.
15. Pokud měla vysvětlit, že dle kamerových záznamů odešla z domu spolu s poškozeným 25. 10. v 5.34 hodin, uvedla, že s ním nikam nešla, byla u Tesca. Popřela, že by brala nějaké drogy, pokud byla v jejím těle zjištěna přítomnost drog, uvedla, že její přítelkyně J.C. kouřila drogy a ona byla s ní v místnosti. Přiznala, že v minulosti napadla nožem přítelkyni K.O.v hádce. Pokud se měla vyjádřit k tomu, že byla na kamerách viděna s kufrem, uvedla, že to tedy zřejmě je ona, ale nedokázala se ke kufru nijak vyjádřit.
16. U hlavního líčení pak doplňovala, že pokud je na fotce s kufrem, nedokáže si to nijak vysvětlit, kdy pouze doplnila, že u poškozeného měla schované nějaké věci paní P.. Dále doplnila, že s poškozeným se zná určitě pět let, kdy uvedla, že když se léčila na psychiatrii, navštěvoval ji tam poškozený skoro každý den.
17. Poškozený F. W. jako svědek u hlavního líčení uvedl, že se znal s obžalovanou z dolního nádraží, kde pracoval jako strážný, ona naproti pracovala ve stánku, v práci si vykládali, jinak se ale nestýkali, ozvala se jen tehdy, když něco potřebovala. Uvedeného rána mu došly cigarety, šel pro ně do Tabáku naproti bytu, otevírají tam brzy, byla ještě tma. Když se vrátil domů, zvonila L. na domácí zvonek, že je unavená, zda by nemohla jít k němu. Poškozený pospíchal, chtěl jet k bratrovi a sestře do Kyjova, nicméně obžalované otevřel. Měl doma nějaké zbytky alkoholu, pivo, slivovici, nabídl jí a obžalovaná popíjela, on sám nepil. Zdála se mu nějaká divná. Řekla mu, že ji někdo zranil, vykládali si vlastně o ničem. Neměl krmení pro zvířata, ona měla něco s telefonem, jeli tedy do Vaňkovky, kdy poškozený šel do Alberta koupit zvířatům žrádlo, ona šla do Vodafonu. Následně se vrátili do bytu a znovu se popíjelo, povídali si. Poškozený seděl v otočném křesle zády ke kuchyni, obžalovaná šla do kuchyně pro cukr, otočil se a ona stála s nožem na krájení chleba proti němu, začala bodat. Poškozený ji levou rukou chytil za zápěstí pravé ruky, v níž držela nůž. Pak se uklidnila, sedla si v obýváku na gauč a jeden druhého hlídali, ani se nepohnuli, seděli, byly to snad hodiny, dívali se jeden na druhého. Poté obžalovaná řekla, aby si lehl na postel, on jí nevěřil, jen si sedl. Na moment si ale zdříml, probral se a ona už zase jako by čekala s nožem nad ním, vrhla se na něj a zase ho začala píchat. Pak zničehonic přestala s tím, že si má poškozený lehnout. Obžalovaná řekla, že zavolá záchranku, vzala si jeho telefon, předstírala, že volá. Poškozený se nesměl ani pohnout, když se pohnul, sáhla po noži, což si poškozený neuměl vysvětlit. Po druhém napadení, kdy přestala rovněž zničehonic, se na sebe zase dívali až do rána, nic dalšího už nebylo. Dále uvedl, že klíče „samozřejmě nebyly“, nemohl se dostat z bytu ven. O půl páté ráno, kdy došly cigarety a pití, se najednou klíče objevily na posteli, kdy poškozený viděl, že je obžalovaná vytahuje z kapsy, hází je na postel. Z bytu odešli spolu, bylo mu hrozně, obžalovaná řekla, že s ním půjde ke sv. Anně na ošetření, ale šel nakonec sám. Po ošetření šel na základě doporučení z nemocnice rovnou na policii.
18. K dotazům poškozený upřesnil, že obžalovaná u něj nikdy nebydlela, měl za to, že jednou u něj přespala. Věděl, že měla přítelkyni, která pracovala také na dolním nádraží. Pořád se přemísťovaly, nechaly tedy u něj kufr, který byl původně v garáži, již dříve kufr přesunul do svého bytu, kufr jí hned na začátku návštěvy dal. K dotazu uvedl, že když byla obžalovaná v psychiatrické léčebně, jednou ji tam navštívil, když něco potřebovala. Vídali se málo, jednou za tři měsíce, za půl roku, většinou ho v bytě nenavštěvovala, vídal ji spíše opilou. On sám nemá potíže s alkoholem, zajde si na pivo, dá si dvě a jde domů. Pokud jde o alkohol, který byl v bytě, uvedl, že měl litr pro bratra, dále nějaký zbyteček v láhvi, který vypila ona sama, on sám si vůbec nedal, piva si možná trochu dal.
19. Pokud měl doplnit informace o cestě do Vaňkovky, nedokázal uvést, kolik bylo hodin ani v kolik se vrátili. Dále byl tázán na ubytování přes booking ve vedlejším bytě, kdy potvrdil, že s nájemníky měl sem tam konflikt. Vysvětlil, že má v bytě dvoje dveře - vnitřní prosklené a venkovní plné, když někdo projde kolem, je problém s tím, že venkovní dveře jsou na provázek. Ten den se nicméně nic takového neřešilo, nikdo tam nebyl.
20. K dotazu uvedl, že o sexu se s obžalovanou nebavili, ona po něm nic se sexuálním podtextem nechtěla a ani on po ní nic takového nevyžadoval, nijak na ni nesahal.
21. K noži, který používá na chleba, uvedl, že nebyl na kuchyňské lince, ale uložen v příborníku v otevíracím šuplíku. Dále doplnil, že obžalovaná s nožem nic neříkala, on sám byl překvapený, nijak nereagoval. Bodala ho do levé zadní části krku. Do hlavy ho zřejmě nebodala, ale nůž otočila a bouchala ho rukojetí do hlavy, do zad, všude. Bodala ho víckrát, nikam jinam ho nebodala, nic u toho asi neříkala. Po útoku tekla poškozenému z hlavy a všude krev, nijak si to neošetřil, ani obžalovaná mu rány nijak neošetřila. Jen tam seděli, nůž měla vedle sebe. Poškozený se nesnažil z bytu nijak odejít, vyhodnotil to tak, že nemá šanci, když se pohnul, obžalovaná brala nůž. Pokud jde o mobil, měl ho na stole, mohl se sice k němu dostat, ale měl strach.
22. Obžalovaná ho napadla celkem dvakrát, pokud jde o druhý útok, uvedl, že ho obžalovaná píchala na stejná místa jako v předchozím případě.
23. Ke dveřím ještě upřesnil, že po návratu z Vaňkovky dal plné dřevěné dveře na šňůrku, aby v kuchyni bylo světlo, klíče dal do vnitřních prosklených dveří, nicméně klíče se zničehonic ztratily, toho si všiml před prvním útokem. Ptal se obžalované na klíče, ale nevěděla o nich. K dotazu, kdy se plné dveře zavřely, uvedl, že zavřené nebyly, po celou dobu byly plné venkovní dveře otevřené, nicméně v noci byly zavřené, nedovedl upřesnit, kdy došlo k jejich zavření. Upřesnil, že při prvním útoku byly venkovní plné dveře otevřené, při druhém napadení již byly zavřené, což nedokázal nijak vysvětlit, nevěděl, zda je zavíral sám, poté uvedl, že je nezavřel.
24. Dále poškozený uvedl, že odcházeli společně, k žádosti obžalované jí dal dvě stovky, protože neměla cigarety.
25. Pokud jde o zranění, která utrpěl, po ošetření šel na kontrolu na vytažení stehů, kdy mu osm ran šili, jinak měl další drobné rány. Žádné další zdravotní potíže neuváděl, některá místa po vytažení stehů ještě bolela. Doplnil, že v souvislosti se zachycením ruky, ve které měla obžalovaná nůž, nedošlo k žádnému jeho zranění.
26. K dotazu doplnil, že z jeho bytu se obžalovaná snažila volat kamarádkám, kdy měl za to, že její telefon asi chvíli šel, telefonovat pořád zkoušela.
27. Také uvedl, že když obžalovaná přišla „na chvíli k rozumu“, mohl jít do kuchyně, kdy vedle dveří má nářadí, hasákem se snažil zlomit FABku a dveře otevřít, to bylo po druhém napadení, na to, že vstal, obžalovaná nijak nereagovala. Nakonec otevřel dveře klíčem, tomu obžalovaná nijak nebránila.
28. Pokud jde o výpověď svědka z přípravného řízení, shodně vypověděl, že v brzkých ranních hodinách šel do prodejny tabáku, kdy při návratu, kdy odemykal vchodové dveře do domu, se za ním objevila L.T.s tím, že je unavená a šla by k němu na kafe. Doplnil, že ji zná asi 2 až 3 roky ze zaměstnání, kdy oba pracovali jako ochranka, sem tam se u něj na XXXXX ukázala nebo ho odchytila venku u domu, pořád něco potřebovala, peníze, alkohol. Poškozený doplnil, že na něj působil divně, jako by byla opilá, ptala se na alkohol. Dal jí pivo, popíjela, poškozený si s ní dal dvě deci piva. Kořalku nepili, jen nějaký zbytek, který také vypila. Následně měla problém s telefonem, šel s ní do Vaňkovky do Vodafonu, kde jí ho zprovoznili, jeli tam jeho autem v dopoledních hodinách. V mezidobí šel svědek nakoupit pro zvířata do obchodu, nic jiného nekupoval. Doma už žádný alkohol neměli, L. z něj vymámila peníze, dal jí 200 Kč a šla nakoupit, vrátila se s pivem a cigaretami. Dále pila pivo, poškozený už nepil, protože normálně nepije, dá si třeba jen jedno pivo.
29. Obžalovaná mu ukazovala sešité rány na ruce, mluvila o drogách, o tom, že ji někdo řízl rozbitou sklenkou. Den uběhl, řešili její telefon, šli se podívat do auta, zda tam nevypadl nějaký papír nutný k zprovoznění telefonu, bylo to kolem 17. - 18. hodiny, L. později začala být slovně agresivní. Později si chtěla přisladit kafe, odešla do kuchyně, poškozený seděl zády ke kuchyni, viděl L. s nožem, máchla proti němu směrem na levou část krku, on jí levou rukou chytil ruku s nožem za zápěstí, podařilo se jí nicméně ho bodnout do krku, přitom nadávala, byla sprostá, tvářila se jako šílenec. Přetlačovali se, následně vzala nůž obráceně a rukojetí ho bouchala do vrchní části hlavy, úderů bylo moc, stále nadávala. Všude tekla krev, L. přestala útočit, pořád ho ale sledovala, sedla si na gauč a nůž položila vedle sebe, chtěla, aby si sedl na postel, až zavolá záchranku. Volala z telefonu poškozeného, nicméně poškozený měl za to, byť slyšel zřejmě odpovídat mužský hlas, že telefonování předstírá. Mohlo být kolem 21. hodiny. Čekali na záchranku, ona seděla či ležela na gauči, on seděl na posteli, od sebe byli asi 1,5 m. Vzájemně se sledovali, když se poškozený pohnul, hned sáhla po noži, poškozený únavou zavřel na chvíli oči, když je otevřel, L. stála nad ním s nožem v ruce, zase máchla proti němu, směřovala na hrudník a říkala, že ještě kousek a propíchne mu srdce. Opět jí chytil ruku s nožem a ztlumil ránu. Utíkal do kuchyně, běžela za ním a bila ho rukama do zad a po celém těle.
30. Poškozený chtěl z bytu ven, ten byl ale zamčený, klíče nikde neviděl, neuvědomuje si, jak došlo k zamčení dveří, on sám nezamykal. Chtěl hasákem dveře otevřít, ale nešlo to, chtěl vložku odvrtat, L. mu řekla, aby to nedělal, vyndala si klíče z kapsy a hodila je na postel, to bylo až někdy nad ránem. L. řekla, že potřebuje ošetřit, půjde s ním do nemocnice, spolu odešli, L. si vzala ještě kufr, který si u něj kdysi dávno nechala. Cestou se pro kufr stavil do sklepa, kdy ale nechtěl, aby šla s ním. Na její žádost jí znovu dal 200 Kč, měla zájem o pití a tabák, čekal na ni venku s kufrem, cítil, že je oslabený, neměl šanci utéct. Do nemocnice s ním nicméně L. nešla.
31. Doplnil, že T. u něj v bytě předchozí noc netrávila, také popřel, že by byl uvedeného dne či v noci pro peníze ve firmě Monit či jinde. Popřel, že by obžalované ukazoval přirození, že by před ní onanoval. Nepožadoval po ní orální sex ani ji nijak neosahával. Připustil, že kdysi dávno chtěl mít s T. sex, nicméně nikdy mezi nimi k ničemu nedošlo. Popřel, že by věděl, jak je obžalovaná sexuálně orientovaná. Uvedl, že za celou dobu od seznámení se viděli asi 3x – 4x.
32. Dále uvedl, že osobám jménem N. K. ani B. K. netelefonoval, nezná je, pokud si L. vzala jeho telefon, on o tom nevěděl. Uvědomuje si, že na telefon po napadení volala nějaká opilá žena, která si myslela, že hovor vezme obžalovaná, poškozený ale řekl, ať neotravuje, hovor vypnul.
33. U hlavního líčení upřesňoval, že peníze dal za předmětné období obžalované pouze v jednom případě, a to v závěru při odchodu. Nedokázal ujasnit, zda při útoku obžalovaná nadávala či nikoli. Už si nevzpomněl na situaci, kdy by ho chtěla bodnout obžalovaná do hrudníku, nicméně uvedl, že do hrudníku ho nepíchla, následně ale uvedl, že se o to snažila. Doplnil, že ráno šel do Tabáku zřejmě ve vršku od pyžama, na to si dal bundu, doma, když tam byla obžalovaná, se nepřevlékal. Nepřevlékal se ke spaní, ani si nevysvlékl kalhoty. Upřesnil, že plné dveře nebyly zavřené.
34. Pokud jde o svědkyni J.C., ta v přípravném řízení uvedla, že se seznámila s obžalovanou v létě 2022, postupně spolu začaly žít jako partnerky, k předmětné události uvedla, že ani neví, kdy k ní mělo dojít, ona u toho nebyla. L. naposledy viděla den před jejím zatčením, byly spolu na squotě, ona byla opilá, svědkyně nafetovaná, kolem 16., 17. hodiny se začaly hádat, L. se začala řezat rozbitou lahví od piva, pak odešla. Kolem půlnoci se L. vrátila, byla stále opilá. Druhý den ráno ji ve squotu zatkli policisté, nicméně obžalovaná jí k tomu nic neřekla.
35. Pokud jde o F.W., toho svědkyně neznala, nicméně obžalovaná jí dala jeho číslo, že je to její známý, že u něj asi 2x bydlela, chodili spolu do práce. Ten den, kdy se L. opila a pořezala, kolem 21. hodiny svědkyně volala W.mu, kdy ji napadlo, že by obžalovaná mohla být u něj, neboť od ní měla informaci, že by u něj mohly nějaký čas bydlet. W. vzal telefon, svědkyně se ptala, zda je u něj L., on odpověděl, ať nechá L. být, že chce být sama. S L. nemluvila.
36. Doplnila, že po požití alkoholu navíc v kombinaci s léky je obžalovaná agresivní, chce se prát, je drzá a neumí se chovat. Popřela, že by T. požívala drogy. Nevěděla nic o tom, že by obžalovaná někoho v minulosti napadla. U obžalované bylo normální, že lhala, hlavně v opilosti, byla opilá skoro každý den.
37. Pokud jde o telefon s W., přišlo svědkyni, že je opilý, rozčiloval se, že mu volá, jiné hlasy v telefonu neslyšela. K W. mu doplnila, že jí obžalovaná řekla, že pije, v tom si rozuměli, svědkyně měla pocit, že v minulosti s ní chtěl spát, obžalovaná nechtěla, k ničemu mezi nimi zřejmě nedošlo.
38. Svědkyně N.K., sestra obžalované, uvedla, že v jednom případě byla s obžalovanou u F.W. asi před třemi lety, dostaly u něj jídlo, měl v sobě alkohol a byl trochu sprostý. Nedokázala upřesnit, kde W. bydlel. Připustila, že obžalovaná občas pije, pod vlivem alkoholu je srandovní, nevěděla nic o tom, že by obžalovaná užívala drogy, ani o tom, že by někoho v minulosti napadla nožem. Pokud jde o K.O., podle svědkyně je to bývalá přítelkyně sestry. Se sestrou následně o události u W. mluvila, kdy obžalovaná jí řekla, že prý ho měla údajně bodat a ukrást mu peníze a zlato, ale řekla, že to není pravda, prý se F. přiznal, že ji chtěl znásilnit. Detaily neuváděla.
39. Svědkyně M. P. v přípravném řízení uvedla, že je bývalou partnerkou obžalované, zná ji asi 13 let, šestiletý vztah ukončily před dvěma lety, a to kvůli alkoholu na straně obžalované, po něm ale nebyla agresivní, spíše plačtivá. Nevěděla nic o tom, že by někdy měla obžalovaná někoho napadnout. Pokud jde o F.W., uvedla, že u něj spolu s obžalovanou bydlely na Václavské v Brně ve druhém patře pavlačového domu asi před třemi lety, svědkyně tam byla týden a L. možná o pár dní déle. Pracovaly v té době s L. obě ve stánku s občerstvením na dolním nádraží a W. pracoval jako ochranka, tam se s ním seznámily. Uvedla, že W. je prase, chtěl, aby s ním svědkyně spala, proto se svědkyně sbalila a po týdnu se odstěhovala. Doplnila, že jí obžalovaná řekla, že W. to na ni také zkoušel. U W. v garáži zůstaly nějaké věci svědkyně, kufr. Po 14 dnech si pro něj přišla. W. potkala v psychiatrické nemocnici v Černovicích, kde byla L. hospitalizovaná, byl za ní na návštěvě, chodil za ní často, byl tam pokaždé, když ji svědkyně navštívila, psal obžalované SMS zprávy, které svědkyně četla. Připustila, že jí obžalovaná v minulosti lhala, měla za to, že v současnosti drogy nebere.
40. Uvedla, že ví o tom, že W. pil, když u něj bydlela, pil vždy, pil alkohol i v práci na dolním nádraží, když ho potkala, byl vždy pod vlivem alkoholu, tehdy byl nepříjemný, agresivní a vyžadoval sex. Doplnila, že má informaci o tom, že obžalovaná bydlela u W. ho pár dní i s J..
41. Pokud jde o závěry znalce MUDr. Bc. Milana Votavy z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, zabýval se zraněními poškozeného F.W.. Dovodil, jaká konkrétní zranění poškozenému vznikla, vyjádřil se k mechanismu vzniku poranění, k jeho závažnosti, vypovídal také ke způsobu násilí vedeného vůči tělu poškozeného a k jeho intenzitě, rovněž se vyjadřoval k možnostem případných závažnějších zranění za uvedených okolností. Vypovídal rovněž ke způsobu ošetření vzniklých zranění a k případnému omezení poškozeného v obvyklém způsobu života.
42. Znalkyně Mgr. Andrea Brzobohatá z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, u hlavního líčení vypovídala k závěrům znaleckého posudku, jehož předmětem bylo případné zjištění medikamentů či psychotropních látek ve vzorcích krve a moči obžalované, vyjadřovala se ke konkrétním hladinám zjištěného metamfetaminu a také léčiv, rovněž k případným zjištěním ohledně alkoholu. Uvedla také informace k možným způsobům intoxikace metamfetaminem.
43. U hlavního líčení byla vyslechnuta také znalkyně MUDr. Barbora Talová, která se zabývala stavem obžalované z hlediska psychiatrie, měla objasnit, zda v době spáchání jednání, které bylo obžalované kladeno za vinu, byly její ovládací a rozpoznávací schopnosti zachovalé, příp. snížené či vymizelé, a to i po zohlednění záchytu psychotropních látek či medikamentů. Pokud jde o osobnost obžalované, tou se zabývala psycholožka znalkyně PhDr. Simona Svozilová, jejíž znalecký posudek v písemné podobě předložený v přípravném řízení byl čten, kdy kromě osobnosti obžalované také hodnotila její schopnosti správně si zapamatovat a správně vnímat prožité události a tyto reprodukovat, její zralost v rozhodování, příp. sklony k trestnému jednání, resp. k agresivnímu jednání, zabývala se možností resocializace.
44. Znalkyně PhDr. Marcela Langová Šindelářová, psycholožka, obdobným způsobem řešila osobnost, příp. hodnověrnost poškozeného F.W., kdy se dále také vyjadřovala ke schopnostem poškozeného správně si zapamatovat a správně vnímat prožité události a tyto reprodukovat, řešila jeho možné sklony k agresivnímu jednání, sklony ke konfabulaci, zabývala se případnou závislostí poškozeného na alkoholu či jiných psychotropních látkách.
45. Po provedení všech shora rozvedených důkazů a jejich zhodnocení jednotlivě a zejména ve vzájemných souvislostech soud dospěl ke zcela jednoznačným skutkovým zjištěním.
46. Předně je třeba uvést, že pokud jde o jednání, k němuž mělo dojít v bytě poškozeného F.W. na adrese XXXXX, byli ho účastni pouze obžalovaná a poškozený, kdy každý z nich přeložil jinou verzi události. Bylo tedy potřebné tyto verze důkladně analyzovat, zhodnotit, srovnat je vzájemně a zejména s ostatními provedenými důkazy, a to i v drobných detailech, zabývat se mimo jiné také osobností poškozeného i obžalované, jejich sklony, motivacemi, zohlednit reálnost a logičnost jejich tvrzení, vyhodnotit komplexně verzi událostí, kterou předkládají.
47. Na úvod je třeba uvést, že bylo jednoznačně prokázáno, že poškozený F. W. utrpěl zranění, která jednoznačně objektivizoval znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, MUDr. Bc. Milan Votava. Soud předesílá, že závěry znalce MUDr. Votavy hodnotí jako hodnověrné, jeví se komplexní, erudované, v souladu s informacemi vyplývajícími z dalších důkazů, zejména z lékařských zpráv, částečně také z výpovědí obžalované i poškozeného, jak o tom ještě bude podrobněji pojednáno. Odpovídají také obsahu protokolu o prohlídce těla poškozeného včetně fotodokumentace. Znalec hodnověrně dovodil, že poškozený utrpěl tržně zhmožděnou ranku či hlubokou oděrku v temenní krajině vpravo délky 1 cm, řeznou či bodněřeznou ránu zevně od pravého oka, řeznou či bodněřeznou ránu na čele vpravo, na kterou navazoval povrchový škrábanec, řeznou či bodněřeznou ranku na levé ploše krku, zhruba šest ranek v oblasti zad vlevo, pět drobných povrchových nejspíše bodněřezných ranek na zadní ploše krku, čtyři drobné povrchové nejspíše bodněřezné rány v týle hlavy a oděrku horní plochy levého předloktí. Znalec dále doplnil, že všechny rány byly drobné, nepříliš hluboké, pouze některé vyžadovaly ošetření sešitím, nicméně rány nikam nepronikaly, byly povrchové, pravděpodobně by se zhojily i samy. V důsledku poranění byl poškozený omezen asi deset dní bolestivostí poranění a ztíženou hygienou v obvyklém způsobu života.
48. Pokud jde o mechanismus vzniku poranění, dle znalce tržně zhmožděná ranka či hluboká oděrka vznikla působením tupého násilí střední intenzity, kdy podle znalce je úder rukojetí nože způsobilý k vzniku takového zranění. Pokud jde o řezné rány (resp. nebylo možné rozhodnout, zda jde o poranění řezné či bodněřezné), vznikly buďto tahem ostrého předmětu po povrchu kůže či působením bodněřezného nástroje ve směru jeho dlouhé osy. Oděrka horní plochy levého předloktí je zraněním nespecifickým, kdy není možné se vyjádřit přesně k mechanismu jeho vzniku, mohla vzniknout působením jakéhokoli předmětu s nerovným povrchem po povrchu kůže. Znalec tedy shrnul, že zranění odpovídají jednomu úderu rukojeti nože do temene hlavy vpravo, bodnutí či říznutí zevního pravého oka, do čela vpravo a do krku vlevo (kdy v těchto případech mohlo být postavení čelně čelní), bodně řezné rány zad a zadní plochy krku pak odpovídají opakovanému útoku nožem, a to zhruba v 15 případech, kdy útočník stál za zády poškozeného, příp. mohl poškozený klečet směrem k útočníkovi a stojící útočník by jej bodal do zadní části zad, krku a hlavy.
49. Znalec se vyjadřoval také k možnosti vzniku závažnějšího poranění, kdy obecně uváděl, že při útoku nožem na obličej mohlo dojít k zasažení oka se závažnými následky, při útoku na krk pak mohlo dojít k poranění hrdelní žíly se vznikem život ohrožující vzduchové embolie či k poranění krkavice s život ohrožujícím krvácením, rovněž při útoku nožem na záda mohlo dojít k proniknutí vzduchu do dutiny hrudní. Znalec také zmínil možné poranění plic, srdce, velkých cév. V tomto konkrétním případě nicméně znalec zdůraznil, že ze způsobu poranění a zejména z jejich charakteru vyplývá malá intenzita vedeného útoku, kdy čepel nože pronikla pouze do velmi malé hloubky kůže. Tuto úvahu pak znalec doplnil také tím, že na končetinách poškozeného nebyla zjištěna žádná zranění, vyloučil tedy možný vznik tzv. obranných zranění, kdy doplnil, že většinou v případech útoku nožem mají poškození řezné či bodněřezné rány v oblasti ruky nebo předloktí. Zde nicméně nic takového zjištěno nebylo. Dle znalce souvisí tedy skutečnost, že rány dosahovaly pouze malé hloubky, nikoli s případnou obranou poškozeného, ale odkazují právě na velmi nízkou intenzitu vedeného útoku. V případě, že by útočník použil vroubkovaný nůž na chleba, vznikla by zranění pouze špičkou uvedeného nože. Znalec každopádně doplnil, že i vroubkovaným nožem mohou být způsobena velmi závažná zranění.
50. Jak již bylo uvedeno, závěry znalce korespondují s protokolem o prohlídce těla poškozeného i s lékařskými zprávami, které byly pořízeny v souvislosti s ošetřením zranění poškozeného, kdy na tomto místě soud podotýká, že podle příslušné zprávy Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně byl poškozený ošetřen 25. 10. 2022 v 6.47 hod., kdy lékaři uvedl, že v noci byl napaden ženou nožem, inkasoval rány tupou stranou čepele a rukojeti nože, zřejmě i ostrou stranou nože do hlavy, zátylku a zad.
51. O tom, že poškozený utrpěl shora rozvedená zranění, která byla 25. 10. 2022 v časných ranních hodinách ošetřena, pochybnosti tady nejsou, soud plně vychází z rozvedených závěrů znaleckého posudku. Je nicméně otázkou, za jakých okolností zranění vznikla. Na tomto místě je třeba uvést, jak již bylo naznačeno, že výpovědi poškozeného a obžalované se značně rozcházejí, nicméně pokud jde o to, kdo měl být útočníkem a jaký nástroj použil, zde jsou ve shodě, kdy jak poškozený, tak obžalovaná připouštějí, že obžalovaná zranila opakovaně poškozeného vroubkovaným nožem na chleba v prostorách bytu poškozeného na ulici XXXXX, kromě toho, že do těla poškozeného bodala, bila jej také do hlavy rukojetí nože.
52. Pokud jde o situaci, při níž mělo dojít k zranění poškozeného ze strany obžalované, oba aktéři konfliktu, který vedl jednoznačně ke zranění poškozeného, popisují rozdílně samotné setkání, průběh vlastní návštěvy, chování hostitele i návštěvy. Odlišují se také v tom, jakým způsobem hodnotí vzájemný vztah a jeho vývoj v čase. Poškozený v zásadě tvrdí, že byli víceméně náhodnými známými, seznámili se v práci, oproti tomu obžalovaná uvádí, že jejich vztah byl kamarádský, dokonce u něj opakovaně bydlela i svou přítelkyní, často spolu popíjeli, a to v práci, u něj doma i mimo bydliště, navštěvoval ji v zásadě denně v době, kdy byla v psychiatrické nemocnici. Poškozený takový v zásadě hluboký kamarádský vztah popírá, mimo jiné popírá také, že by ve zvýšeném množství užíval alkohol, mluvil pouze o tom, že občas si zajde do hospody na jedno, dvě piva. Obdobně se jeví také popis chování, k němuž se vyjadřují poškozený i obžalovaná, pokud jde o pobyt v bytě poškozeného, kdy obžalovaná uvádí, že spolu popíjeli, a to pivo i slivovici, oproti tomu poškozený tvrdí, že pila v zásadě pouze obžalovaná, měla o alkohol zájem od samého počátku. Její návštěvu hodnotí jako spíše obtěžující, neměl v plánu s ní trávit více času, nechtěl, aby se zdržela. Přesto obžalovanou do bytu vpouští ve velmi časných ranních hodinách, navzdory tomu, že měl dle svých slov v plánu odjet navštívit příbuzné, s obžalovanou tráví celý den, kdy až do večerních hodin neuvádí nic, z čehož by bylo možné dovodit, že jej obžalovaná jakkoli ohrožovala, napadala, že by se chovala agresivně či jiným obtěžujícím způsobem, naopak sám připouští, že vezl obžalovanou do Tesca, protože měla problém s telefonem, této návštěvy sám využil k nákupu. Dle poškozeného došlo k potížím až po návratu z takového nákupu, kdy bez jakéhokoli důvodu, bez předchozí rozepře či konfliktu jej začala obžalovaná napadat nožem na chleba, který vytáhla ze šuplíku v kuchyňské lince, v přípravném řízení uvedl, že mu přitom nadávala, stejně jako při pozdějším napadení, u hlavního líčení nicméně tvrdil, že útoky nebyly doprovázeny žádným slovním komentářem. Poškozený připouští, že z bytu se dostal až v časných ranních hodinách následujícího dne po noci, kterou trávili v jakési pozici hlídání, kdy se bál pohnout, cokoli udělat, byl obžalovanou neustále hlídán s tím, že pokud udělal nějaký pohyb, sáhla po noži, přičemž v průběhu noci došlo ještě k druhému útoku, opět bez jakéhokoli důvodu, konfliktu, slovního projevu či vysvětlení, kdy byl bodán do stejných částí těla jako v prvním případě. Kromě toho poškozený uváděl, že vedle toho, že se bál pohnout a jakkoli řešit tuto situaci, nemohl opustit byt ani z toho důvodu, že zmizely klíče od dveří, nedokázal nicméně ujasnit, zda a které dveře byly v jakém okamžiku zavřené či zamčené, uvedl, že klíče se zčistajasna objevily, obžalovaná je hodila na postel, a to poté, co se snažil za použití nářadí FABku rozlomit, což se mu ale nepodařilo. Neměl žádné konkrétní vysvětlení pro to, že tyto úkony činit mohl, nedovedl to nijak odůvodnit, nepopisoval žádné změny v chování obžalované. Doplnil, že obžalované dal v závěru 200 Kč, neboť takovou částku požadovala, chtěla si koupit cigarety a alkohol.
53. Pokud jde o výpověď obžalované, ta připouští, že není schopna události, které se odehrály v předmětné době, blíže časově zařadit, nebyla schopna si uvědomit, zda přišla k bytu poškozeného v ranních či večerních hodinách, dělalo jí problém vymezit, kolik dní či nocí ve skutečnosti u poškozeného trávila, kdy uváděla, že v bytě také usnula. Stejně jako poškozený, i ona uvedla, že v průběhu její návštěvy byt společně opustili, poškozený ji odvezl do Tesca, aby si ve Vodafonu nechala zprovoznit telefon, mezidobí využil poškozený k nákupu krmiva pro zvířata a piv. Pokud jde o vlastní napadení, připustila, že použila vůči poškozenému nůž, nicméně uváděla, že se tak stalo na základě jeho nevhodného chování se sexuálním podtextem, kdy po ní žádal orální sex, sahal na ni, osahával ji na nohách, sahal jí do rozkroku, měl snahu sundat jí tepláky, také tvrdila, že vytáhl přirození a masturboval. Uvedla, že za této situace zvolila útok nožem, byť tvrdila, že mu nechtěla nijak ublížit, vyloučila, že by ho chtěla usmrtit, doplnila, že jej bodala do zad, na hlavu, krk a záda, poté nůž otočila a bila ho do hlavy rukojetí nože. Další útok již vyloučila. Pokud jde o možný odchod z bytu, uvedla, že to byla naopak ona, kdo nemohl byt opustit, kdy dveře byly zamčené, klíče chyběly, ona nicméně měla za to, že je má u sebe poškozený, což se následně potvrdilo, kdy poté, co chtěla nářadím rozbít FABku u dveří, poškozenému při vysvlékání kalhot, kdy uléhal ke spánku, klíče vypadly. Okolnosti odchodu z bytu nebyla schopna popsat.
54. Poškozený zcela vylučuje, že by obžalované činil jakékoli sexuální návrhy, nicméně připustil, že v minulosti se mu líbila. Na tomto místě je třeba uvést, že z výpovědi svědkyně J.C., partnerky obžalované, vyplývá, že od obžalované věděla, že W. s ní chtěl v minulosti spát, nicméně obžalovaná nechtěla, k ničemu mezi nimi zřejmě nedošlo. Zde soud doplňuje, že C. o existenci W. věděla, měla na něj dokonce telefonní číslo od obžalované, která ho označila jako známého, u kterého 2x bydlela, dokonce měla od obžalované informaci, že by u W. mohly nějakou dobu bydlet. W. znala také sestra obžalované, která uvedla, že v jednom případě společně s obžalovanou W. navštívila, také zmínila, že W. byl sprostý. Bývalá partnerka obžalované M. P. vypověděla, že po dobu několika dnů u W. s obžalovanou skutečně bydlely, vznášel vůči ní sexuální nároky, proto se odstěhovala, rovněž od obžalované věděla, že W. se choval takto i k ní. Také tato svědkyně potvrdila, že W. býval s obžalovanou v relativně častém kontaktu. Věděla o tom, že W. pil, a to v době, kdy u něj bydlela, pil alkohol i v práci, býval často pod vlivem alkoholu.
55. Na tomto místě je třeba říci, že uvedené svědkyně, byť jsou osobami známými či příbuznými obžalované a mohly by tak mít důvod vypovídat v její prospěch, aby jí ze svého pohledu pomohly, se nicméně žádným způsobem neúčastnily konfliktu, k němuž mělo dojít mezi obžalovanou a poškozeným, z jejich výpovědi nebylo patrné, že by skutečnost nějakým způsobem měnily, mlžily, vykreslovaly tak, aby byla pro obžalovanou výhodnější, kdy všechny svědkyně uváděly současně informace o problematickém chování obžalované, nijak nezastíraly, že obžalovaná žila celkem neuspořádaným životem, pila alkohol, popisovaly, jakým způsobem se pod vlivem alkoholu chovala. Vznášení sexuálních nároků ze strany poškozeného vůči ženám však zmínily všechny svědkyně, kdy neuváděly žádné informace, které by se jevily nad rámec toho, jakým způsobem se měl podle obžalované chovat poškozený u něj v bytě při její návštěvě. Skutečnost, že všechny tři svědkyně z blízkého okolí obžalované v průběhu času věděly o W. či ho přímo znaly, je víceméně v rozporu s tím, jak vzájemný vztah hodnotí samotný poškozený W., který hovoří pouze o jakési náhodné známosti, výjimečných kontaktech. Proti tomu stojí nejen tvrzení okolí obžalované, ale i skutečnost, že v předmětné době, kdy byla obžalovaná na návštěvě u poškozeného, jí telefonovala na mobil W. její tehdejší přítelkyně, jak uvedla ve své výpovědi, kdy upřesnila, že se ale nic zásadního nedozvěděla, W. jí řekl, že s ní obžalovaná nechce mluvit, byl zjevně opilý. Sám poškozený přitom připustil, že na jeho mobilní telefon v době, kdy již mělo proběhnout první napadení ze strany obžalované, telefonovala jakási žena, telefon vzal, aniž vysvětlil, z jakého důvodu na to nebylo nijak obžalovanou reagováno, s ženou hovořil, měl ji za opilou, nechtěl se s ní bavit. Z jeho výpovědi nevyplývalo nic, z čehož by bylo možné dovodit, že by kupříkladu této situace využil jako možnosti říci si o pomoc, osvětlit situaci, kupříkladu využít následně okamžitě telefon k přivolání pomoci apod. Nic takového poškozený ani netvrdí.
56. Poměrně nejasným se jeví tvrzení poškozeného, které se vztahuje k pobytu poškozené v jeho bytě od časných ranních hodin dne 24. 10. 2022 až do údajného prvního útoku ze strany obžalované, kdy přestože poškozený tvrdí, že její návštěva mu nebyla vhod, moc ji neznal, chystal se odjet k příbuzným, v průběhu dne setrvává s poškozenou v bytě, aniž by tvrdil, že k tomu byl jakkoli přinucen či z jiných důvodů veden, dokonce z bytu v průběhu dne s poškozenou odchází jako doprovod do Tesca, kdy návštěvu využije ke svým vlastním nákupům, neuvádí nic, z čehož by se dalo dovodit, že chtěl její návštěvu ukončit, že by ji žádal, aby odešla či den trávila jiným způsobem.
57. Je třeba také zmínit ještě další okolnost, to je obžalovanou popisovaná situace, k níž mělo dojít posléze v bytě poškozeného, který měl dle obžalované konflikt s rodinou snažící se ubytovat ve vedlejším bytě, kdy její členové neustále procházeli kolem pootevřených dveří do bytu poškozeného, což mu vadilo. Poškozený připouští, že k takovým situacím v souvislosti s pronajímáním vedlejšího bytu skutečně docházelo, nicméně vyloučil, že by se to stalo uvedeného dne za přítomnosti obžalované. Bylo by s podivem, pokud by si obžalovaná takovou situaci vymyslela, když je zřejmé, že k takovým potížím dle poškozeného v souvislosti s pronajímáním bytu skutečně docházelo. Nedošlo tedy ke konfliktu mezi poškozeným a návštěvníky vedlejšího bytu v době návštěvy obžalované, je namístě se domnívat, že byla obžalovaná svědkyní takovýchto potíží v jiném případě, neboť obžalovaná připustila, že má potíže s časovým zařazením jednotlivých událostí, pak je tedy ale zřejmé, že s návštěvou bytu poškozeného skutečně musela mít zkušenosti z dřívějška. Není totiž příliš jasné, z jakého důvodu by poškozený popíral průběh uvedeného konfliktu, neboť se situace mezi obžalovanou a poškozeným nijak netýkal, nemá sebemenší vliv na vyhodnocení situace či hodnověrnosti kteréhokoli z účastníků. Z příslušných zpráv, jejichž předmětem by měla být možnost ubytování ve vedlejším bytě na adrese XXXXX, Brno, nicméně nebyly zjištěny žádné konkrétní skutečnosti k tomu, zda uvedeného dne byt byl či nebyl pronajímán, neboť takové informace již nebyly žádným způsobem archivovány.
58. Současně bylo nutné zabývat se tvrzeními obžalované i poškozeného ve vztahu k událostem, které měly navázat na napadení poškozeného ze strany obžalované, příp. posoudit pravděpodobnost, že se události odehrály tak, jak účastníci tvrdí. Při srovnání jednotlivých tvrzení má soud za to, že logičtější se jeví popis událostí, jak jej poskytla obžalovaná. Oproti tomu pokud poškozený tvrdí, že byl dvakrát zcela bezdůvodně napaden, dále doplňuje, že až do rána naproti sobě jakýmsi způsobem stáli či seděli, obžalovaná ho držela v šachu, následně ho bez jakéhokoli zdůvodnění či jakékoli změně situace nechala přijmout hovor, vstát a pokusit se rozbít FABku zámku, náhle ho posílá na ošetření, nejeví se takový popis událostí příliš logickým. Pokud jde o tvrzení obžalované, na druhé straně je třeba připustit, že obsahuje celou řadu prázdných míst, kdy obžalovaná nebyla schopna dovysvětlit, co se v kterém konkrétním časovém úseku stalo, neuměla s jistotou jednotlivé události časově seřadit, byla ale schopna uvést konkrétní důvod, pro který sáhla po zbrani, popsala následné chování poškozeného, uvedla, jakým způsobem řešila uzamčené dveře, uvedla, že chtěla, aby se poškozený nechal ošetřit, když viděla, že mu teče krev, toto on odmítal, také uvedla, za jakých okolností došlo k nálezu klíče, rovněž vysvětlila, jak se snažila z bytu dostat, kdy rozhodně netvrdila, že by po útoku byla nějakým způsobem ze strany poškozeného ohrožována, zadržována, že by jí, kromě uzamčených dveří, bylo jakkoli bráněno v tom, aby byt opustila, nebyla k ničemu nucena.
59. Aby bylo možné co nejpřesněji a nejrealističtěji posoudit výpovědi obžalované a poškozeného, resp. vyhodnotit jejich věrohodnost, je nezbytně nutné zabývat se závěry znaleckých posudků, jejichž předmětem bylo hodnocení osobností obžalované i poškozeného, příp. psychického stavu, a to včetně možného ovlivnění návykovými látkami či medikamenty v případech, kde k takovému zjištění došlo.
60. Ze znaleckého posudku vypracovaného znalkyní Mgr. Brzobohatou (obor zdravotnictví, odvětví toxikologie) bylo zjištěno, že v moči obžalované byl prokázán metamfetamin v množství 0,161 mg/l, amfetamin v množství 0,081 mg/l, oproti tomu metamfetamin ani amfetamin v krvi obžalované nebyl prokázán. V krvi bylo stanoveno 1,9 mg/l ibuprofenu a 0,07 mg/l clonazepamu, kdy se jedná o účinnou složku léku Rivotril. Znalkyně osvětlila, že pokud jde o ovlivnění metamfetaminem, resp. amfetaminem, s odkazem na konkrétní nález nebyla obžalovaná v době odběru aktuálně ovlivněná, šlo o abuzus v předchozí době, kdy metamfetamin je v moči prokazatelný až tři dny po posledním užití, v krvi je prokazatelný podstatně kratší dobu. Pokud jde o hladiny ibuprofenu a clonazepamu, znalkyně vyhodnotila, že se jedná o nízké terapeutické hladiny, nenasvědčující užití extrémních, nepřiměřených dávek. Znalecký posudek je doplněn úředním záznamem, z něhož vyplývá, že odběry biologického materiálu byly provedeny 26. 10. 2022 ve 13.20 hodin. S odkazem na dobu odběru znalkyně dovodila, že nebylo smysluplné zabývat se hladinou alkoholu v krvi či v moči, a to s odkazem na značný časový odstup od doby, kdy mělo dojít k jednání, jímž se soud zabývá.
61. Znalkyně se k dotazům zabývala také otázkou aplikace metamfetaminu, kdy připustila, že se setkala ve své praxi s tím, že uživatelé popisovali možnost kouření metamfetaminu, kdy znalkyně uvedla, že v případě, že by se obžalovaná nacházela těsně vedle osoby, která si takto metamfetamin aplikuje, byla by intoxikována.
62. Pokud jde o znalecký posudek znalkyně Mgr. Brzobohaté, ani zde soud nemá žádné pochybnosti o jeho úplnosti a správnosti, plně ze závěrů znalkyně vychází a považuje je za zcela hodnověrné. Považuje tedy za jednoznačně prokázáno, že v době, kdy měla být obžalovaná v bytě poškozeného, nebyla již aktuálně pod vlivem metamfetaminu, resp. amfetaminu, tj. ať už jej užila jakýmkoli způsobem, kdy nelze zcela vyvrátit ani možnost, že se tak stalo pasivně v přítomnosti kouřící osoby, nebyla již touto psychotropní látkou významně ovlivněna. Stejně tak je třeba hodnotit případný vliv užitých medikamentů.
63. Rovněž závěry znalkyně MUDr. Barbory Talové z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, která byla taktéž u hlavního líčení vyslechnuta, kdy předmětem jejího posudku bylo zkoumání zdravotního stavu obžalované z hlediska psychiatrie, soud hodnotí jako spolehlivé, úplné a správné, když nebylo zjištěno nic, co by snad mělo vést soud k pochybnostem. Znalkyně dovodila, že u obžalované je dlouhodobě přítomna porucha osobnosti, konkrétně smíšená porucha osobnosti s rysy emoční nestability, impulzivity a disociality, tedy nejedná se o duševní poruchu v pravém slova smyslu, ale o akcentaci osobností struktury. Znalkyně uváděla, že obžalovaná je dlouhodobě vedena v psychiatrické ambulanci v Brně, užívala lehčí medikaci na stabilizaci emoční stránky. Rovněž dovodila, že obžalovaná je závislá na nikotinu, škodlivě užívá alkohol, kdy znalkyně má za to, že s ohledem na výsledky vyšetření z oboru toxikologie je pravděpodobné škodlivé užívání pervitinu, nicméně obžalovaná užívání jakýchkoli návykových látek v době vyšetření odmítala. V době, kdy se podle obžaloby měla obžalovaná dopustit jednání, kterým se soud v této trestní věci zabývá, i po zohlednění případné intoxikace byly dle znalkyně schopnosti ovládací a rozpoznávací zachovalé, kdy vlivem osobnostní struktury, příp. vlivem intoxikace alkoholem či pervitinem mohly být sníženy, nicméně forenzně nevýznamnou měrou. Pokud jde o ovlivnění alkoholem, znalkyně vyloučila patickou opilost. Zcela tak vyloučila možnost, že by ovládací či rozpoznávací schopnosti obžalované byly zcela vymizelé.
64. Konkrétní skutková zjištění učiněná na podkladě závěrů MUDr. Talové doplňují informace ze znaleckého posudku znalkyně PhDr. Simony Svozilové, psycholožky, jehož předmětem bylo posouzení osobnosti obžalované, kdy ta v zásadě shodně s MUDr. Talovou uvádí, že osobnostní profil obžalované se blíží k diagnostikování smíšené poruchy osobnosti, kdy obžalovaná vykazuje rysy emoční nestability, impulzivity v myšlení i jednání, hyperemocionality a celkové nezralosti, kdy má sklony k disociálnímu chování, včetně chování agresivně zabarveného. Doplnila, že obžalovaná je schopná správně si zapamatovat prožité události a tyto reprodukovat, kdy vnímání událostí může být ovlivněno impulzivitou a emoční labilitou, v souvislosti s tím v situacích s emočním nábojem může dojít ze strany obžalované k neadekvátnímu, někdy i disociálnímu chování. Obžalovaná tak činí často unáhlená, nepromyšlená a pro danou situaci neefektivní rozhodnutí. Takové reakce lze očekávat i v situacích, kdy je obžalovaná pod vlivem alkoholu nebo jiných návykových látek. Znalkyně doplnila, že obžalovaná vykazuje sklony k agresivnímu jednání, což souvisí s její osobnostní strukturou. Unáhlené uvažování poznamenané chybnými úsudky a zjednodušujícími logickými závěry se objevuje v emočně sycených situacích, kdy takové impulzivní chování může mít podobu verbální a brachiální agrese.
65. Pokud jde o závěry znalkyně Svozilové, ani zde nevznikly žádné pochybnosti o jejich správnosti a úplnosti. Závěry znaleckých posudků spolu navzájem korespondují, nevykazují žádné vnitřní ani vnější rozpory. Především je tak třeba říci, že popsaná osobnostní struktura obžalované v zásadě odpovídá tomu, jakým způsobem obžalovaná sama popsala události, k nimž došlo v bytě poškozeného. Ona sama v podstatě připustila, že způsob řešení nastalé situace nezvolila vhodně a přiměřeně. Útok na poškozeného za použití nože provedla v době, kdy byla vystavena sexuálním návrhům, které ale neměly s odkazem na popis, který podala, násilný charakter, když obžalovaná nepopisovala nic, z čehož by snad mohl soud dovodit, že byla vystavena násilí či konkrétním výhrůžkám násilným jednáním, že byla v situaci, kdy nebyla schopna se bránit mírnějšími prostředky, dokonce z jejího popisu nevyplývá ani to, že by snad nedokázala verbálně zajistit, aby poškozený svého jednání se sexuálním podtextem zanechal, nicméně zjevně se cítila nekomfortně, nepříjemně, pod vlivem emocí. Pokud zvolila takový způsob obrany, který ona sama nazvala jako snahu poškozeného vystrašit, nepochybně zvolila způsob v popsané situaci zcela neadekvátní. Situaci dokresluje také obsah rozsudku Okresního soudu v Třebíči ze dne 12. 9. 2007, sp. zn. 2T 126/2007, kdy příslušný spis byl k důkazu proveden, podle něhož v roce 2007 po předchozí slovní rozepři obžalovaná napadla K.O. kuchyňským nožem, jíž takto úmyslně způsobila těžkou újmu na zdraví, byla uznána vinnou ze spáchání trestného činu ublížení na zdraví dle § 222 odst. 1 trestního zákona v tehdejším znění, za což jí byl uložen trest odnětí svobody v trvání dvou let s podmíněným odkladem na dvouletou zkušební dobu. Rozsudek nabyl právní moci dne 12. 9. 2007, obžalovaná se následně osvědčila ve zkušební době podmíněného odsouzení. Existence uvedeného odsouzení, zejména okolnosti spáchání jednání, kterým byla tehdy uznána vinnou, rovněž zapadá do osobností struktury obžalované tak, jak tato byla vykreslena znalkyněmi.
66. Pokud jde o poškozeného, zde měl soud k dispozici znalecký posudek vypracovaný znalkyní PhDr. Marcelou Langovou-Šindelářovou, která poškozeného vyšetřila a následně dovodila, že se jedná o osobnost primitivní, emočně velmi chudou a málo diferencovanou, na čemž se dle znalkyně s největší pravděpodobností podílí zjištěné organické narušení mozku. Poškozený je nicméně schopen zastávat běžné sociální role. Testově byla přítomna i agresivita, jejíž náboj se ale nezdá být vysoký. Dle znalkyně je poškozený schopen v jednodušší míře vnímat a hodnotit realitu, tuto si zapamatovat a reprodukovat, tato schopnost však může být situačně snížena případnými odklony jeho pozornosti, kdy znalkyně zmínila možnost značného poklesu paměťového výkonu, ev. jeho výpadek. Při ovlivnění alkoholem pak může být výkon paměti silně negativně ovlivněn. Znalkyně upozornila, že během znaleckého vyšetření se poškozený dopustil záměrné, účelové nepravdy, když zapřel předchozí odsouzení, na které byl tázán. Prokázaná ochota uchýlit se vědomě ke lži, pokud to poškozený považuje pro sebe z nějakých důvodů za výhodné, globálně snižuje jeho obecnou věrohodnost. Poškozený nicméně nemá sklony ke konfabulaci. Znalkyně se vyjadřovala také ke specifické věrohodnosti, kdy dovodila, že ve výpovědích poškozeného, které měla při vyšetření k dispozici, převažovaly znaky jejich věrohodnosti.
67. Ani zde soud nepochybuje o správnosti a úplnosti závěru znaleckého posudku, kdy soud neshledává ničeho, co by snad mělo vést k pochybnostem, znalecký posudek se jeví být úplným, erudovaným a v souladu s ostatními zjištěními. I zde je doplňován obsahem rozsudku, zde Okresního soudu Brno-venkov ze dne 21. 1. 2008, sp. zn. 2T 181/2007, podle něhož poškozený v době od června 2004 do října 2006 týral svou bývalou manželku a v souvislosti s tím jí také úmyslně ublížil na zdraví, byl tedy shledán vinným ze spáchání trestného činu týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě podle § 215a odst. 1 trestního zákona v tehdejším znění a trestného činu ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 trestního zákona v tehdejším znění, za to mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v délce dvou let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v délce čtyř let. I poškozený se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil. Zjištění vyplývající z existence uvedeného rozsudku korespondují se závěry psycholožky, která se zabývala osobností poškozeného, kdy se zmínila o sklonech k agresivnímu jednání, současně existence uvedeného rozsudku, kterou poškozený zapřel, vedla znalkyni jednoznačně k závěrům o schopnosti uvádět vědomě lež, pakliže se to jeví poškozenému výhodné. Samotné ojedinělé uvedení nepravdivé skutečnosti v rámci komunikace s psycholožkou by bez dalšího zřejmě nevedlo k závěru o nedostatečné hodnověrnosti poškozeného jakožto svědka, nicméně nelze přehlédnout také informace vyplývající ze znaleckého posudku, které se vztahují jednak k intelektuální nedostatečnosti poškozeného, jednak k omezeným paměťovým schopnostem, kdy znalkyně dokonce připustila, že pod vlivem alkoholu tyto mohou být až vymizelé. Uvedené závěry mohou korespondovat s tím, jakým způsobem poškozený popisoval události, jichž měl být přítomen, kdy nedokázal podchytit určité souvislosti, v jeho výpovědi chyběly logické návaznosti, některé časové úseky postrádaly v rámci jeho popisu pevnější kontury. Faktem je, že i ve výpovědi obžalované se nacházela místa, které neuměla či nechtěla obžalovaná podrobněji popsat, časově seřadit či vůbec časově zařadit, nicméně obžalovaná v úvodu uvedla jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení, že si některé věci nevybavuje, kdy bylo objektivizováno, že byla pod vlivem alkoholu, byť zde soud vychází v zásadě jen z jejího tvrzení, nicméně časové úseky, v nichž mělo dojít k událostem, které se jevily obžalované zásadní, logicky a smysluplně popsala, jak jednala a jak jednal poškozený. Obžalovanou předestřené chování poškozeného v zásadě nevykazuje úseky, které by se jevily nelogické či nesmyslné, jeho přístup popisuje jako vstřícný, ochotný, vpustil ji v časných ranních hodinách do bytu, pohostil ji, odvezl ji do Vodafonu, pokud potřebovala řešit potíže s mobilním telefonem, následně jí činil sexuální návrhy, které obžalovaná odmítala, po poměrně masivním útoku z její strany za použití nože takového jednání zanechal, nadále s ní ale v bytě setrvával, nabízel alkohol, neměl zájem ani potřebu situaci nijak zásadně řešit. Poškozený oproti tomu nedokáže vysvětlit, z jakého důvodu obžalovanou, o níž tvrdí, že byli pouze náhodnými známými a že ho spíše obtěžovala, v časných ranních hodinách pouští do bytu, věnuje se jí, přestože má naprosto jiné plány, veze ji do Vodafonu, do bytu se vrací, nabízí jí alkohol i jídlo, které nicméně podle jeho slov obžalovaná odmítá. Po z jeho strany nevysvětlitelném napadení obžalovanou hovoří s cizí ženou v telefonu, nežádá nicméně o žádnou pomoc, nevyužije telefonního hovoru k čemukoli, co by mu pomohlo vymanit se z údajného omezování ze strany obžalované. Dává najevo, že byl zklamán tím, že obžalovaná s ním následně nešla do nemocnice, přestože podle jeho slov mu to slíbila, v závěru jí dává 200 Kč, aniž by takový svůj postup jakýmkoli způsobem vysvětlil či nějak ospravedlnil, kdy kupříkladu netvrdí, že by k tomu byl nějak nucen či k tomu neodbytně vyzýván.
68. Ve světle uvedených úvah je pak zcela jednoznačné, že je namístě přiklonit se verzi, kterou předkládá soudu obžalovaná, resp. dovodit, že verze obžalované nebyla zcela jednoznačně a bez pochybností vyvrácena, je tedy namístě uplatnit zásadu in dubio pro reo, tedy v pochybnostech ve prospěch obžalované. Verze předložená obžalovanou je, jak bylo rozvedeno shora, zcela v souladu s její osobnostní strukturou, se způsobem jejího života, způsobem řešení situací, které jsou silně emočně podbarveny, což odpovídá situaci, kterou popisuje právě obžalovaná. Oproti tomu pokud jde o její chování tak, jak ho předkládá poškozený, toto se jeví naprosto nelogickým a nelze ho žádným způsobem propojit s jakoukoli situací, která by s ohledem na její osobnostní strukturu vyvolala neadekvátní reakci, jak o ní hovoří znalkyně. Byť je samozřejmě zřejmé, že obžalovaná v rámci trestního řízení není povinna vypovídat pravdivě, nelze přehlédnout závěry znalkyně o tom, že nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by měly vést ke snížené hodnověrnosti obžalované, její paměťové a reprodukční schopnosti jsou zachovány, a tento závěr ovšem nelze učinit ve vztahu k poškozenému. Jeho výpověď je nejasná, nesouvislá, chování obžalované i chování své popisuje nelogicky, bez zjevných příčin a následků. Způsob, jakým popisuje svou údajnou obranu proti útoku, se jeví nereálným, poškozený nevykazuje žádná obranná zranění. Hovoří o dvou útocích, kdy měl být bodán do stejných míst, nicméně s odkazem na závěry znaleckého posudku MUDr. Votavy je zřejmé, že pozice, v níž se měl vůči obžalované nacházet v případě jím tvrzeného druhého útoku, neodpovídala vzniklým zraněním. Znalec naopak dovozoval, že jeho zranění vznikla za použití nože působením velice nízké intenzity, byl bodán pouze špičkou nože, což odpovídá v zásadě přesně tomu, jak událost popisovala obžalovaná, nikoli poškozený.
69. Nevysvětlitelné se jeví také tvrzení poškozeného, že po prvním útoku, kdy byl údajně následně hlídán tak, že nemohl učinit jakýkoli pohyb, mohl oproti tomu bez potíží přijmout hovor na svůj telefon, kdy měl dle svědkyně pouze sdělit, že s ní obžalovaná nechce hovořit, on sám k tomu uvedl, že se s volající ženou nechtěl bavit. Takové chování se naprosto vymyká popisu situace, v níž se měl v uvedené chvíli podle vlastních slov nacházet, tedy měl být omezován v pohybu pod pohrůžkou použití nože.
70. Soud doplňuje, že některé listiny, které byly k důkazu provedeny, neobsahovaly zásadní skutečnosti s vlivem na konkrétní skutková zjištění, okrajově se dotýkaly událostí, kterou se soud zabývá, kupříkladu řešily otázku vydání kufru z bytu poškozeného obžalované, která se nejeví významná, řešily pohyb obžalované a poškozeného v souvislosti s vyhodnocením kamerových záznamů, který v podstatě doplňoval skutková zjištění, která se týkají společně tráveného času v období od 24. 10. do 25. 10. 2022. Odborná vyjádření z oboru kriminalistika rovněž nepřinesla žádné zásadní data, odborné vyjádření z odvětví daktyloskopie potvrdilo, že na krabičce od cigaret, která byla zajištěna v bytě poškozeného, byly nalezeny daktyloskopické stopy odpovídající otiskům ruky L.T., což je v souladu s ostatními zjištěními. Rovněž závěry odborného vyjádření z odvětví biologie a genetiky odpovídaly tomu, že v bytě poškozeného došlo k útoku, v důsledku kterého byl zraněn poškozený, neboť na zajištěném oblečení poškozeného byla zjištěna přítomnost lidské krve, z ní stanovený profil DNA byl individuálně shodný s profilem DNA poškozeného, pokud jde o analýzu stop na cigaretových nedopalcích, byly zajištěny stopy s profily DNA individuálně shodnými s profily poškozeného a obžalované.
71. Po zhodnocení shora rozvedených důkazů jednotlivě a zejména ve vzájemných souvislostech pak tedy soud dovozuje, že nebyla vyvrácena obhajoba obžalované, je tedy namístě vyjít ze skutkového stavu tak, jak jej popisuje obžalovaná. Verze poškozeného se jeví nehodnověrná, nelogická, nestrukturovaná, bez smysluplných časových souvislostí, bez objasnění příčin a následků, což současně odpovídá osobnostní struktuře poškozeného a jeho schopnostem ve vztahu k možnosti vnímat, zapamatovat si a reprodukovat prožité události. Je tedy potřebné vyhodnotit jednání obžalované v rozsahu, v jakém bylo takto vymezeno, vůči osobě poškozeného, které vyústilo v útok za použití nože a vedlo k shora popsanému zranění poškozeného a následnému omezení v obvyklém způsobu života po dobu zhruba deseti dnů, jak dovodil hodnověrně znalec.
72. Soud považuje za ustálený skutkový stav v takové podobě, že v bytě poškozeného, kam přišla dobrovolně a vědomě, byla obžalovaná vystavená nevhodnému chování poškozeného, které vykazovalo sexuální kontext, sexuální narážky a požadavky, kterým obžalovaná nechtěla vyhovět, nechtěla být vystavena ani sexuálním žádostem poškozeného, které měl doprovázet tím, že se jí nevhodně dotýkal. Samotná obžalovaná nicméně neuvádí žádné informace, které by měly vést k závěru, že byla vystavena násilí či že jí bylo v tomto smyslu vyhrožováno, v okamžiku, kdy po ní poškozený požadoval sexuální aktivity, nebyla nijak ani omezována, pokud vycházíme z pozice, kterou obžalovaná v době útoku popisuje. Oproti tomu lze samozřejmě akceptovat rozpoložení obžalované, která vnímala jednání poškozeného jako nevhodné, překračující meze běžného sociálního kontaktu i v rámci přátelského vztahu, kdy z líčení obžalované je patrno, že hodlala naznačené jednání poškozeného zastavit. Vzhledem k jejich vzájemnému postavení, absenci násilného chování ze strany poškozeného, absenci pohrůžky násilím či jinou těžkou újmou, kdy je rovněž vzhledem k okolnostem události vyloučena možná bezbrannost obžalované, dále po zohlednění věku obžalované a poškozeného, jejich fyzické konstituce, které jednoznačně zvýhodňují obžalovanou, je zřejmé, že bylo možné bez jakéhokoli zásadního úsilí pro obžalovanou nepříjemné chování poškozeného odvrátit, zastavit. Nelze vyloučit, a to zejména s ohledem na akcentovanou osobnost obžalované, že situaci mohla vnímat tíživěji, pokud nicméně tvrdila, že se za této situace poškozeného bála, nejeví se s ohledem na okolnosti jednání toto její tvrzení příliš pravděpodobné. Opět s odkazem na závěry psychologického znaleckého posudku má soud za to, a to v souladu s tvrzením obžalované, že chtěla poškozeného postrašit, použití nože je tak nutno vyhodnotit jako jednání zbrklé, neadekvátní, zcela nepřiměřené situaci, zejména zcela nepřiměřené chování poškozeného, které sice vykazovalo znaky sexuálního obtěžování, nicméně za úplné absence násilí či pohrůžky násilím či jinou těžkou újmou, resp. jakoukoli újmou obecně.
73. Není tak možné dle názoru soudu případně aplikovat ustanovení § 29 odst. 1 trestního zákoníku, podle něhož čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný trestním zákonem, není trestným činem. Jak již bylo naznačeno, především je sporné, zda byla obžalovaná v pozici, kdy odvracela již hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný trestním zákonem, kdy se nabízí zájem na ochraně svobodného rozhodování osob v sexuální oblasti, když nelze přesvědčivě dovodit, že by chování poškozeného, jak je obžalovaná popisuje, bylo trvajícím či hrozícím útokem v intencích trestněprávních předpisů. Je třeba nicméně zdůraznit, že i za situace, kdy by takový výklad soud připustil, je nutná obrana vyloučena s odkazem na ust. § 29 odst. 2 trestního zákoníku, neboť obrana obžalované byla v tomto případě zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku, resp. způsobu, jakým ji měl poškozený podle obžalované, kdy jiné důkazy k dispozici nejsou, obtěžovat.
74. Soud má tedy za to, že je postaveno najisto, že obžalovaná zranila nožem poškozeného v situaci, kterou nelze považovat za nutnou obranu pro nesplnění zákonem stanovených podmínek, byť připouští, že se tak stalo zřejmě v reakci na nevhodné a obžalovanou neakceptovatelné chování poškozeného. Pokud poškozený popírá sexuální obtěžování obžalované, soud obecně jeho verzi události neuvěřil s odkazem na jeho oslabenou hodnověrnost a nepřesvědčivost jeho výpovědi. I ve vztahu k otázce možného sexuálně podbarveného chování, které poškozený popírá (přestože všechny slyšené svědkyně z okolí obžalované se o obdobném nevhodném chování poškozeného zmiňují či je naznačují), nelze přehlédnout že sám připustil, že se mu obžalovaná líbila, měl dříve o ni zájem, současně bagatelizoval otázku jejího sexuálního zaměření, přestože prokazatelně věděl, že má, resp. měla přítelkyni.
75. Současně soud uzavírá, že obžalovaná poškozenému způsobila úmyslné ublížení na zdraví ve smyslu § 122 odst. 1 trestního zákoníku, podle něhož se ublížením na zdraví rozumí stav záležící v poruše zdraví nebo jiném onemocnění, který porušením normálních tělesných nebo duševních funkcí znesnadňuje, nikoli jen po krátkou dobu (s odkazem na konstantní judikaturu minimálně 10 dnů), obvyklý způsob života poškozeného, a který vyžaduje lékařské ošetření. V tomto konkrétním případě bylo s ohledem na lékařské zprávy, výpověď poškozeného, zejména pak na závěry znaleckého posudku postaveno najisto, že poškozený vyhledal lékařské ošetření, které mu bylo poskytnuto, rány byly vyčištěny, některé byly šity, po dobu cca 10 dnů byl poškozený omezen v obvyklém způsobu života přinejmenším bolestivostí, částečně také ztížením provádění osobní hygieny. Faktem je, že znalec připustil, že by se rány zhojily i v případě, že by nebyly šity, nicméně s ohledem na v tomto směru souhlasnou výpověď poškozeného i obžalované a rovněž s odkazem na protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace je zřejmé, že rány, či přinejmenším některé, krvácely, byť se jednalo dle znalce o zranění povrchní, nebylo až tak banální, lékařské ošetření bylo zcela na místě.
76. Soud se zabýval možností přísnější právní kvalifikace, a to zejména s ohledem na použitý nástroj, kdy i znalec dovodil, že přestože byl použit vroubkovaný nůž na chleba, s ohledem na to, že rány mířily do blízkosti obličejové části, mohlo dojít k závažnému poranění, kdy i vroubkovaný nůž může způsobit těžké zranění. Soud však uzavírá, že v tomto konkrétním případě vědomí a chtění obžalované, příp. srozumění obžalované není spojeno se vznikem závažného zranění či dokonce s usmrcením poškozeného. Obžalovaná takový úmysl zcela vylučuje, odporoval by zároveň konkrétním skutkovým zjištěním týkajícím se okolností, za nichž byl poškozený obžalovanou poraněn. Zejména je pak v rozporu s prokázanou skutečností, že rány byly vedeny velmi nízkou intenzitou. Soud považuje za prokázáno, že rány nebyly nijak tlumeny případnou obranou poškozeného s ohledem na absenci obranných zranění, příp. s ohledem na lokalizaci ran (záda, zadní strana krku a hlavy), přestože obžalovaná v době útoku byla v pozici, která jí bez dalšího umožňovala vést útok vyšší intenzitou, k takovému chování se neuchýlila, po způsobení drobných bodných či bodněřezných ran na zádech, krku a zadní straně hlavy poškozeného nůž otočila a bila ho do hlavy rukojetí, což připouští poškozený, tento způsob útoku nevyvrací ani znalecké zkoumání. Prokázaný způsob vedení útoku je zcela v rozporu s případným závěrem, že úmyslem obžalované bylo poškozeného usmrtit, příp. ho vážně zranit, kdy je zřejmé, že s takovým případným následkem nebyla ani srozuměna, nijak s ním nepočítala a chovala se i v tomto určitém afektu, který vyplývá z její osobnostní struktury, tak, aby minimalizovala případný devastující účinek použití konkrétní zbraně.
77. Je tak současně zřejmé, že způsob útoku, použití konkrétní zbraně, nízká intenzita útoku, v části útoku použití pouze rukojeti nože činí útok jednoznačně nezpůsobilým vést k usmrcení či těžkému zranění poškozeného.
78. Obžalovaná tedy shora rozvedeným jednáním jinému úmyslně ublížila na zdraví, dopustila se takto po stránce objektivní i subjektivní přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku. Ve vztahu k tomuto trestnému činu jednala úmyslně, a to přinejmenším v úmyslu nepřímém, kdy oproti závěrům, které se vztahují k způsobení těžké újmy či dokonce k usmrcení, ve vztahu k vzniku méně rozsáhlých zranění si musela být vědoma toho, že použitý nástroj, zde vroubkovaný nůž se špičkou, může vést k vzniku poranění, která mohou způsobit krátkodobý diskomfort poškozené osoby, obžalovaná navíc použila nůž opakovaně.
79. Pokud jde o úvahu o druhu a délce trestu, soud zohlednil všechna kritéria specifikovaná v § 38 a 39 trestního zákoníku. K osobě, osobním poměrům a k dosavadnímu životu obžalované bylo zjištěno, že uzavřela registrované partnerství, které bylo rozloučeno, je bezdětná. Dosáhla středního odborného vzdělání na učilišti v oboru kuchař - číšník. S odkazem na opis rejstříku trestů byla 3x soudně trestána, poprvé za spáchání trestného činu ublížení na zdraví, jak bylo rozvedeno shora, kdy se osvědčila ve zkušební době podmíněného odsouzení. V roce 2012 byla odsouzena za spáchání trestného činu zpronevěry, na odsouzení se vztahovala amnestie prezidenta republika ze dne 1. 1. 2013. V roce 2016 pak byla uznána vinnou Městským soudem v Brně ze spáchání trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, byl jí uložen původně podmíněně odložený trest, kdy následně došlo k prodloužení zkušební doby, a dne 22. 10. 2021 byl nařízen výkon trestu v příslušném typu věznice, kdy dne 3. 5. 2022 byla obžalovaná podmíněně propuštěna. Bylo zjištěno, že dne 28. 2. 2023 rozhodl Okresní soud v Havlíčkově Brodě o tom, že se zbytek trestu odnětí svobody vykoná. Dle opisu z evidence přestupků byla od roku 2018 v deseti případech uznána vinnou přestupkem proti majetku, za což jí byly ukládány pokuty. Rovněž jí byla v roce 2021 uložena Policií ČR pokuta za přestupek na úseku zajištění plnění oprávnění orgánu ochrany veřejného zdraví, jehož se měla dopustit z nedbalosti.
80. Podle ust. § 146 odst. 1 trestního zákoníku byla obžalovaná ohrožená trestem odnětí svobody v rozpětí od 6 měsíců do 3 let. Obžalované přitěžuje, že se trestného činu dopustila ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, v minulosti byla opakovaně soudně trestána, byť je třeba uvést, že k odsouzení za spáchání trestného činu proti zdraví nelze přihlížet s ohledem na osvědčení ve zkušební době podmíněného odsouzení, stejně tak soud nemůže přihlížet k odsouzení, které bylo amnestováno. V rejstříku trestů tak zůstává v podstatě poslední odsouzení, k němuž se váže právě zkušební doba podmíněného propuštění z výkonu trestu. Soud zohlednil také fakt, že obžalovaná se opakovaně dopouštěla přestupku, nelze tedy říci, že by žila řádným životem.
81. Proti tomu obžalované polehčuje skutečnost, že se uvedeného jednání dopustila v situaci, kdy se mohla domnívat, že využívá nutnou obranu, nicméně podmínky nutné obrany splněny zcela nebyly, jak soud rozvedl shora. Soud vzal v úvahu také situaci, v níž se obžalovaná nacházela v době, kdy se rozhodla zaútočit, kdy zohlednil její osobnostní strukturu, která jí obecně ztěžuje přiléhavé, efektivní a okolnostem odpovídající rozhodování a reakce v situacích s emočním nábojem. Nelze opomenout, že obžalovaná byla s pravděpodobností hraničící s jistotou sexuálně obtěžována poškozeným. V neposlední řadě soud přihlédl také k postoji obžalované v rámci trestního řízení, kdy ve věci podrobně vypovídala. Při ukládání trestu soud vzal v úvahu také velice nízkou závažnost zranění, které obžalovaná poškozenému způsobila.
82. Soud má za to, že přiměřeným se jeví trest odnětí svobody v první čtvrtině zákonného rozpětí, tedy v trvání 12 měsíců. Trest nicméně musí být přímo vykonán v příslušném typu věznice, zde ve věznici s ostrahou ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť v minulosti byly využívány možnosti pohrůžky přímým výkonem trestu ve formě podmíněného odsouzení, obžalovaná jich nedokázala využít, stejně jako nedokázala využít ani možnosti, která jí byla dána v souvislosti s podmíněným propuštěním z výkonu trestu odnětí svobody.
83. Obžaloba kladla obžalované za vinu vedle násilného jednání, které kvalifikovala jako zločin vraždy podle § 140 odst. 2 trestního zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, také spáchání přečinu omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měla obžalovaná dopustit tím, že poškozenému bez oprávnění bránila užívat osobní svobody. S odkazem na popis skutku tak, jak byl rozveden v podané obžalobě, je zřejmé, že takové jednání mělo spočívat v tom, že měla po útocích bránit poškozenému, aby se pohyboval po bytě, kdy při jakémkoli jeho pohnutí ihned sahala po noži, následně, kdy chtěl poškozený utéci z bytu, měl být byt uzamčený a obžalovaná měla mít klíče v kapse. Soud na tomto místě uvádí, že takové jednání nebylo prokázáno, kdy vznikly výrazné pochybnosti o hodnověrnosti tvrzení, která uváděl poškozený. Poškozený tvrdil, že dveře do bytu byly zamčené, nevěděl, kde jsou klíče, nicméně následně zjistil, že je má u sebe obžalovaná, která je v určitém okamžiku hodila na postel, poté, co se snažil FABku rozbít. Současně ale poškozený uváděl rozporné skutečnosti o tom, jak a v jakém okamžiku byl byt uzavřen či dokonce uzamčen, kdy z jeho výpovědi vyplývá, že v době, kdy na něj měla podle jeho slov zaútočit obžalovaná poprvé, byly vnější dřevěné dveře pootevřené, posléze měly být dle jedné z jeho verzí zavřené, kdy ale nedokázal říci, kdo je zavřel a kdy, v jiné verzi tvrdil, že s dveřmi nebylo nijak manipulováno, zůstaly tudíž pootevřené a zamčené byly pouze dveře skleněné, kdy taková verze příliš neodpovídá z logických důvodů jeho údajné snaze rozbít FABku, neboť skleněné dveře je možné vcelku jednoduchým způsobem otevřít po rozbití skleněné výplně. Pokud soud neuvěřil verzi poškozeného ve vztahu k průběhu útoku ze strany obžalované, resp. dvěma útokům, jak tvrdil poškozený (kdy nelze přehlédnout ani tvrzení poškozeného, že ho měla obžalovaná chtít bodnout do hrudníku, jak uváděl v přípravném řízení, oproti tomu u hlavního líčení si na to nevzpomněl, nic k tomu neuváděl, pouze takový průběh události potvrdil na základě přečtení předchozí výpovědi), nelze bez dalších indicií a případných dalších podpůrných důkazů označit za hodnověrné další části jeho výpovědi. Soud na tomto místě opakuje, že přisvědčil obhajobě obžalované, kterou považuje za nevyvrácenou. Nebylo tak jednoznačně prokázáno, že by obžalovaná jakýmkoli způsobem bránila poškozenému v pohybu uvnitř bytu či opuštění bytu, kdy se soud přiklání k verzi, že to byla spíše obžalovaná, kdo měl zájem z bytu odejít, byť je třeba připustit, že poté, co se přestala cítit ohrožována či obtěžována sexuálními narážkami a požadavky ze strany poškozeného, ani ona zjevně nevykazovala zásadní aktivitu vedoucí k tomu, aby byt opustila a s poškozeným přerušila kontakt (odnášela kufr, vzala si od poškozeného peníze). Soud má tedy za to, že jak spáchání přečinu omezování osobní svobody ze strany obžalované nedošlo, resp. nic takového nebylo zcela jednoznačně a bez pochybností prokázáno.
84. V závěru trestního řízení státní zástupce navrhoval doplnit dokazování výslechem znalkyně PhDr. Marcely Langové-Šindelářové, která vypracovávala psychologický znalecký posudek, jehož předmětem bylo posouzení osobnosti a hodnověrnosti poškozeného, a to přesto, že se souhlasem obžalované i státního zástupce byl znalecký posudek podle § 211 odst. 5 trestního řádu přečten. Soud je toho názoru, že nebylo namístě znalkyni osobně vyslechnout, kdy důkaz znaleckým posudkem byl proveden, znalkyně byla před podáním posudku řádně poučena podle § 106 trestního řádu a současně nevznikly žádné pochybnosti o správnosti a úplnosti posudku, což je zřejmé také z faktu, že státní zástupce i obžalovaná s přečtením posudku souhlasili. Soud má za to, že ani po provedení tohoto důkazu nevyvstaly žádné otázky či okruhy, které by snad měla či mohla znalkyně zodpovědět či vysvětlit. Souhlas ze strany státního zástupce se čtením znaleckého posudku byl udělen až poté, co poškozený u hlavního líčení vypovídal, současně byla čtena jeho výpověď podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu, aby mohl osvětlit rozpory, které byly zjištěny mezi jeho tvrzeními u hlavního líčení a obsahem výpovědi z přípravného řízení. Za této procesní situace tedy soud rozhodl podle § 216 odst. 1 trestního řádu o tom, že takový důkaz se provádět nebude, neboť se jeví nadbytečným a dozajista nemůže vést k odlišným skutkovým zjištěním.
85. V průběhu trestního řízení se s nárokem na náhradu škody připojila zdravotní pojišťovna, u níž je poškozený pojištěn, konkrétně Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, která požadovala nahradit škodu ve výši 4 619 Kč, což doplnila příslušným vyúčtováním, obsahujícím podrobné informace o zdravotní péči a spotřebovaném zdravotnickém materiálu, které byly poškozenému v souvislosti s ošetřením jeho zranění poskytnuty. Vzhledem k tomu, že v průběhu trestního řízení bylo jednoznačně zjištěno, že obžalovaná je odpovědná za způsobení těchto zranění, k čemuž z její strany došlo úmyslně, rozhodl soud podle § 228 odst. 1 trestního řádu o její povinnosti vzniklou škodu poškozené zdravotní pojišťovně v požadovaném rozsahu nahradit. Nárok poškozeného na náhradu újmy na jmění, tedy škody, se odvíjí od ust. § 2910 občanského zákoníku, kdy je odkazováno na deliktní odpovědnost škůdce, tedy zde pachatele, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem, a zasáhne takto do absolutního práva poškozeného. Takový pachatel je pak povinen nahradit poškozenému, co tím způsobil, kdy s odkazem na ust. § 2951 odst. 1 občanského zákoníku je na pachateli, tedy na obžalované, aby nahradil škodu v penězích.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 2 odst. 1 zák. č. 59/2017 Sb.).

Brno 8. srpna 2023

Mgr. Ing. Dagmar Bordovská v. r.

předsedkyně senátu