ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Věry Skalické a soudců Mgr. Dagmar Bastlové a JUDr. Martina Hynka v právní věci

|  |  |
| --- | --- |
| žalobce: | **B. V.**, narozený XXXXXbytem XXXXXzastoupený Mgr. J. M., advokátemse sídlem XXXXX |

proti

|  |  |
| --- | --- |
| žalovanému: | **Česká republika -** **Ministerstvo spravedlnosti ČR**, IČ XXXXXse sídlem XXXXX |

**o 303.051 Kč s příslušenstvím - nemajetková újma**

o odvolání žalobce i žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 3. 7. 2018, č. j. 20 C 274/2017-46

takto:

1. Rozsudek soudu I. stupně se v napadených výrocích I. a II. **potvrzuje.**
2. Rozsudek soudu I. stupně se v napadeném výroku III. **mění** tak, že
3. žalobce je povinen zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 1.500 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku;
4. žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 5.200 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce Mgr. J. M., advokáta.
5. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 3.146 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce Mgr. J. M., advokáta.
6. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 600 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 3. 7. 2018, č. j. 20 C 274/2017-46 bylo rozhodnuto o povinnosti žalovaného zaplatit žalobci částku 3.051 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 16. 11. 2017 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok I.), žaloba byla zamítnuta ohledně částky 300.000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 16. 11. 2017 do zaplacení (výrok II.), žalobci byla uložena povinnost zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 1.500 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok III.).
2. Proti rozsudku soudu I. stupně, a to pouze proti výrokům I., III., podal včasné a přípustné odvolání žalovaný, navrhl, aby odvolací soud změnil napadený výrok I. rozsudku soudu I. stupně tak, že žalobu i v tomto rozsahu zamítne, přizná žalovanému právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů. Napadeným výrokem bylo rozhodnuto o povinnosti žalovaného nahradit žalobci škodu spočívající v cestovních nákladech, které žalobce měl vynaložit v souvislosti s trestním řízením, ve kterém byl nakonec zproštěn obžaloby. Podle názoru žalovaného, aby bylo možno přiznat náhradu škody, musely by být splněny tyto podmínky: a) požadovaná částka musí být „nákladem řízení“, b) požadovaná částka byla prokazatelně vynaložena, c) požadovaná částka byla účelně vynaložena na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí nebo na nápravu nesprávného úředního postupu. Žalovaný uvedl, že žalobce ve vztahu k žádné z cest, za které požaduje náhradu, nesplnil kumulativně shora uvedená kritéria; snad jen cesty k hlavnímu líčení splňují kritéria a), c), tj. může jít o účelné náklady řízení, ovšem ani tyto nesplňují kritérium b), tj. prokázání jejich vynaložení.
3. Proti rozsudku soudu I. stupně, a to pouze proti výrokům II., III., podal včasné a přípustné odvolání žalobce, navrhl, aby odvolací soud změnil zamítavý rozsudek soudu I. stupně tak, že žalobě ohledně částky 300.000 Kč s příslušenstvím vyhoví, žalobci přizná náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů. Žalobce má za to, že soud I. stupně v dané věci vůbec nepochopil princip zásahu do osobnostních práv. Pokud je žalobci kladeno k tíži, že neprokázal, že by v době projednání údajného trestného činu sponzoroval sport, jde takový požadavek zjevně mimo rámec předmětného řízení. Žalobce řádně prokázal, že je osobou v oblasti XXXXX známou a vnímanou veskrze pozitivně. Nesprávný je také závěr soudu I. stupně v tom směru, že žalobce neprokázal, že jeho profesní pověst byla poškozena. K tomuto žalobce předložil k důkazu úplný výpis živnostenského rejstříku, z něhož se podává právě ukončení živnosti žalobce. Soud I. stupně také nesprávně zhodnotil důkaz prohlášením matky, žalobce v tomto směru poukazuje na účelové opomíjení charakteru tvrzené trestné činnosti, opakovaně poukazoval na rozdíl mezi trestním stíháním za drobnou trestnou činnost, spočívající v pořízení padělaných dokladů a za úmyslné uvádění nepravdivých údajů, kterým má být způsobena značná škoda. Pokud je někdo souzen a odsouzen za to, že si nechal vyrobit falešné doklady a tyto se pokusil užít ke své potřebě (tedy nikoliv k trestné činnosti), zajisté to má vliv na rodinné vztahy. Nicméně pokud ho obvinění a následná obžaloba viní ze spáchání podvodu, při kterém mělo dojít ke vzniku škody třetích osob, a to škody přesahující 500.000 Kč, je dopad na vztahy v rodině (v případě žalobce na vztahy s matkou) diametrálně odlišný a zásadním způsobem vyšší. Žalobce také považuje za nepřípustné, aby mu bylo přičítáno k tíži jednání F. P., stejně tak jako otázka zadržených věcí třetím osobám, aby mu byla kladena k tíži trestná činnost, které se nedopustil, o to více, že soud první instance tuto trestnou činnost osob odlišných od žalobce řeší ve vztahu k nemajetkové újmě způsobené žalobci zcela odlišným trestním stíháním. Žalobce odkázal na judikaturu Ústavního soudu (nález ze dne 27. 9. 2016, sp. zn. IV. ÚS 3183/15), zdůraznil, že jeho trestní řízení trvalo téměř celý rok, bylo intenzivním zásahem do jeho osobnostních práv, do profesní sféry, do soukromé sféry, hrozila mu trestní sazba 2-8 let, tyto okolnosti v dané věci odůvodňují přiznání náhrady nemajetkové újmy v penězích, nemůže se uplatnit závěr, že přiznání odškodnění v penězích by bylo v rozporu s obecně vnímanou zásadou spravedlnosti.
4. Odvolací soud poté, co zjistil, že odvolání byla podána včas (§ 204 odst. 1 o. s. ř.), k tomu oprávněnými osobami (§ 201 o. s. ř.), jsou uplatněny zákonné odvolací důvody (§ 205 odst. 2 písm. b/, d/, e/, g/ o. s. ř.), přezkoumal rozsudek soudu I. stupně, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání obou účastníků nejsou důvodná.
5. Podle čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (dále též „Listina“) platí, že každý má právo, aby jeho věc byla projednána veřejně, bez zbytečných průtahů a v jeho přítomnosti a aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům. Veřejnost může být vyloučena jen v případech stanovených zákonem.
6. Podle čl. 36 odst. 3 Listiny každý má právo na náhradu škody způsobené mu nezákonným rozhodnutím soudu, jiného státního orgánu či orgánu veřejné správy nebo nesprávným úředním postupem.
7. Je ustálenou soudní praxí, že podle zákona č. 82/1998 Sb. odpovídá stát i za škodu způsobenou zahájením (vedením) trestního stíhání, které neskončilo pravomocným odsuzujícím rozhodnutím trestního soudu; jelikož tento nárok zákon výslovně neupravuje, vychází se z analogického výkladu úpravy nejbližší, a to z úpravy odpovědnosti za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím, za něž je považováno rozhodnutí, jímž se trestní stíhání zahajuje. Neposuzuje se tedy správnost postupu orgánů činných v trestním řízení při zahájení trestního stíhání (nejde o nesprávný úřední postup), rozhodující je výsledek trestního stíhání (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 23. 2. 1990, sp. zn. 1 Cz 6/90, publikovaný ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek č. 35/1991; rozsudek ze dne 31. 3. 2003, sp. zn. 25 Cdo 1487/2001, publikovaný v Souboru rozhodnutí Nejvyššího soudu pod C 1813; rozsudek NS ČR ze dne 27. 6. 2012, sp. zn. 30 Cdo 2813/2011).
8. Stát za škodu ani nemajetkovou újmu způsobenou v takovém případě trestním stíháním neodpovídá pouze tehdy, jestliže si poškozený trestní stíhání zavinil (způsobil) sám, nebo tehdy, kdy byl poškozený zproštěn obžaloby nebo bylo proti němu trestní stíhání zastaveno jen proto, že není za spáchaný trestný čin trestně odpovědný nebo že mu byla udělena milost anebo že trestný čin byl amnestován (§ 12 odst. l písm. a/, b/ zákona č. 82/1998 per analogiam).
9. Podle ustanovení § 8 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím lze, není-li dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud rozhodující o náhradě škody vázán.
10. Podle ustanovení § 31a odst. 1 citovaného zákona bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu.
11. Zadostiučinění se poskytuje v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se přihlédne k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo (§ 31a odst. 2).
12. V posuzovaném případě soud I. stupně správně dospěl k závěru, že žalobci náleží odškodnění za majetkovou újmu z titulu trestního stíhání, které skončilo zproštěním obžaloby (rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 20. 3. 2017, č. j. 3 T 236/2016-718; rozhodnutí ve vztahu k žalobci nabylo právní moci dne 14. 4. 2017), spočívající v cestovních výdajích žalobce z místa bydliště do místa sídla ustanoveného obhájce a soudu, a to v paušální výši odpovídající ceně jízdenky hromadnou dopravou; počet jízd dle zjištění soudu I. stupně pak odpovídá záznamu advokáta o poradách s klientem a obsahu trestního spisu. Ohledně tohoto nároku proto bylo rozhodnutí soudu I. stupně jako věcně správné odvolacím soudem potvrzeno (§ 219 o. s. ř.).
13. Pokud jde o náhradu nemajetkové újmy, odvolací soud dospěl k závěru, že i toto zamítavé rozhodnutí soudu I. stupně je věcně správné, soud dostatečně vyložil, které skutečnosti má prokázány a které nikoliv, o které důkazy opřel svá skutková tvrzení a jakými úvahami se při hodnocení důkazů řídil, jaký učinil závěr o skutkovém stavu. Při stanovení formy a výše zadostiučinění podle zákona č. 82/1998 Sb. (obecně) musí soud zjistit a vyhodnotit specifické okolnosti konkrétního případu, obecná paušalizace není namístě. *Kritéria*, která pravidelně mohou indikovat rozsah nemajetkové újmy, jsou v případech zahájení trestního stíhání (řízení), které neskončilo pravomocným odsuzujícím rozsudkem, jednak: 1/ *povaha trestní věci*; pod tímto kritériem se má na mysli zejména závažnost trestného činu kladeného osobě poškozené za vinu, neboť ta přímo úměrně zvyšuje intenzitu, s jakou osoba poškozená konkrétní trestní řízení proti ní vedené negativně vnímá (souvisí s hrozbou trestního postihu – druhem a výší trestu); 2/ *délka trestního řízení*; toto kritérium zohledňuje zejména to, po jak dlouhou dobu zásah do osobnostních složek poškozené osoby v důsledku proti němu vedenému trestnímu řízení trval (zda trvání trestního řízení žalobci způsobilo kontinuální nárůst újmy, příp. zda postupný pokles zájmu společenského prostředí o daný případ vedl k poklesu intenzity újmy v průběhu plynutí času); 3/ *následky způsobené trestním řízením v osobnostní sféře poškozené osoby;*  toto kritérium umožňuje zohlednění individuálních následků trestního stíhání v osobnostní sféře poškozené osoby, jež mohou mít zintenzivněny či zmírněny v důsledku objektivních skutečností daného případu; je úkolem soudu, aby v každém jednotlivém řízení k tvrzení účastníků (a k jejich důkazním návrhům) toto zjišťoval. Vedle výše uvedeného soud při stanovení formy a výše zadostiučinění neopomene přihlédnout také k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo, např. že trestní stíhání bylo proti poškozenému zahájeno zjevně bezdůvodně nebo dokonce s cílem jej poškodit, příp. že tyto okolnosti zahájení trestního stíhání vedou k závěru o podílu poškozeného na tom, že proti němu bylo trestní stíhání zahájení. V této souvislosti je třeba rovněž zohlednit důvody, pro které ke zproštění obžaloby došlo, přičemž je nutno vycházet z toho, že forma a případná výše zadostiučinění nesmí být v rozporu s obecně sdílenou představou spravedlnosti, tj. její přiznání je nad rámec konstatování porušení práva namístě pouze tehdy, jestliže by se z hlediska obecné slušnosti poškozenému satisfakce skutečně mělo dostat (viz již shora citovaný rozsudek NS ČR ze dne 27. 6. 2012).
14. V projednávané věci soud I. stupně v souladu s judikaturou k této problematice vycházel z toho, že žalobce byl rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 20. 3. 2017, č. j. 3 T 236/2016-718 zproštěn obžaloby pro zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, 5 písm. e/ trestního zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku; toto trestní stíhání bylo zahájeno usnesením ze dne 23. 5. 2016, zprošťující rozsudek nabyl právní moci dne 14. 4. 2017 (tj. trvalo cca 10 měsíců), žalobce zde byl ohrožen trestní sazbou odnětí svobody na dvě léta až osm let; pod kritériem následků způsobených trestním řízením v osobnostní sféře žalobce soud I. stupně současně správně reflektoval na skutečnost, že žalobce již byl v trestní věci vedené u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 12 T 79/2016 rozsudkem ze dne 15. 8. 2016, který nabyl právní moci dne 15. 8. 2016, odsouzen za úmyslný trestný čin dle § 348 odst. 1 trestního zákoníku (Padělání a pozměnění veřejné listiny). Další vliv konkrétního trestního stíhání na život žalobce (ztížení vztahu s matkou), příp. na jeho profesní sféru soud I. stupně zjistil dostatečně a z těchto zjištění vyvodil i správné závěry, se kterými se odvolací soud ztotožnil. Soud I. stupně ve svém rozhodnutí také správně zohlednil důvody, pro které ke zproštění obžaloby došlo (str. 14 – 15 citovaného rozsudku ze dne 20. 3. 2017), to návazně na charakter předchozího pravomocného odsouzení.
15. Vzhledem k výše uvedenému odvolací soud souhlasí se závěrem soudu I. stupně, že přiznání zadostiučinění v penězích nad rámec konstatování porušení práva (§ 31a odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb.) v daném případě není namístě, bylo by to v rozporu s hlediskem obecné slušnosti, aby se žalobci takovéto formy satisfakce dostalo.
16. Rozhodnutí soudu I. stupně proto bylo i v napadeném výroku II. jako věcně správné potvrzeno (§ 219 o. s. ř.).
17. V řízení byl žalobce úspěšný ohledně nároku na náhradu škody (3.051 Kč s příslušenstvím), jednotlivě proto za řízení před soudy obou stupňů odvolací soud žalobci proti žalovanému přiznal náhradu těchto účelně vynaložených nákladů (výrok II. b/, výrok III.), tyto sestávaly z nákladů právního zastoupení – odměna dle § 7 bod 3., § 11 odst. 1 písm. a/, d/, g/ za 4 úkony po 1.000 Kč, 4 x režijní paušál po 300 Kč, bez DPH; před soudem I. stupně 5.200 Kč; v odvolacím řízení odměna za 2 úkony právní služby po 1.000 Kč, 2 x režijní paušál po 300 Kč, DPH 546 Kč; tj. 3.146 Kč.
18. Žalovaný byl úspěšný ohledně nároku žalobce na zadostiučinění za nemajetkovou újmu (§ 142 odst. 1, § 151 odst. 3 o. s. ř.), rovněž jednotlivě proto odvolací soud za řízení před soudy obou stupňů žalovanému proti žalobci přiznal náhradu nákladů (výrok II. a/, výrok IV.); žalovanému přísluší právo na náhradu hotových výdajů dle vyhlášky č. 254/2015 Sb., a to za 5 úkonů po 300 Kč před soudem I. stupně, za 2 úkony (příprava na jednání a účast u jednání odvolacího soudu) po 300 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné. Dovolání se podává Nejvyššímu soudu ČR ve lhůtě do dvou měsíců od doručení rozhodnutí u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Brno 20. listopadu 2019

JUDr. Věra Skalická, v. r.

předsedkyně senátu