ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Věry Skalické
a soudců JUDr. Marka Cigánka a JUDr. Martina Hynka, v právní věci

|  |  |
| --- | --- |
| žalobce: | **M.U.**, narozený dne XXXXX bytem XXXXX zastoupený advokátem Mgr. Michalem Vávrousídlem Tř. kpt. Jaroše 13, 602 00  Brno |

proti

|  |  |
| --- | --- |
| žalovanému: | **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO: 00025429sídlem Vyšehradská 427/16, 128 10 Praha 2za účasti Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkovýchsídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00  Praha 2 |

**o zaplacení 105.899,40 Kč s příslušenstvím**

o odvolání žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 14. 11. 2017, č. j. 35 C 99/2016-106

takto:

1. Rozsudek soudu I. stupně se napadeném výroku I. **mění** tak, že žaloba se i v části v níž se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 20.000 Kč s příslušenstvím, **zamítá**.
2. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náklady řízení před soudy obou stupňů v částce 2.400 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Podanou žalobou domáhal se žalobce zaplacení částky 144.982,40 Kč s příslušenstvím jako náhrady skutečné škody dle ust. § 31 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. a nemajetkové újmy dle ust. § 31a téhož zákona v souvislosti se svým trestním stíháním, ukončeným zprošťujícím rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 14. 4. 2015 č.j. 11 T 174/2014-501, který nabyl právní moci dne 1. 5. 2015, v podobě nákladů právního zastoupení v částce 54.982,40 Kč a náhrady nemajetkové újmy spočívajících povaze věci v částce 40.000 Kč, náhrady nemajetkové újmy spočívající v délce trestního řízení v částce 20.000 Kč a náhrady nemajetkové újmy spočívající v následcích způsobených trestním řízením v osobnostní sféře v částce 30.000 Kč.
2. Shora označeným rozsudkem soud žalobě vyhověl co do částky celkem 20.000 Kč (2 x 10.000 Kč) jako náhrady nemajetkové újmy, když v průběhu řízení žalovaný žalobci zaplatil částku 39.083 Kč jako náhradu nákladů právního zastoupení a o tuto částku po částečném zpětvzetí žaloby bylo řízení zastaveno, ve zbývající částce 85.899,40 Kč s příslušenstvím byla žaloba zamítnuta.
3. Přísudek soudu pak vycházel z hodnocení kritérií v podobě:
4. povahy věci
5. následků způsobených trestním řízením v osobnostní sféře poškozeného.

K bodu ad 1 soud jako významnou skutečnost zohlednil to, že žalobce byl stíhán pro závažný trestní čin, kdy byl ohrožen vysokým trestem odnětí svobody v délce původně až osm let, následně pět let, dále že byl ohrožen značně vysokou výší uplatněné škody v řádech stovek tisíců, trestní stíhání mělo vliv i na pracovní kariéru žalobce, kdy byl ohrožen trestem zákazu činnosti v daném oboru se související obavou ze ztráty nového zaměstnání, rovněž tak v zaměstnání byl žalobce vystaven hrozbě značného společenského odsouzení. V bodě ad 2 soud přihlédl zejména k výrazným zásahům do majetkové sféry žalobce, který po dobu několika měsíců neměl možnost disponovat se svými finančními prostředky, a z výpovědi svědka bylo prokázáno, že si peníze na základní živobytí musel půjčovat a nemohl disponovat se svými nemovitostmi a byť se jednalo o období před vydáním nezákonného rozhodnutí, soud dovodil, že je možné tyto skutečností v rámci daného kritéria zohlednit. Rovněž byla zohledněna obava žalobce ze ztráty nového zaměstnání.

1. O nákladech řízení bylo rozhodnuto ve prospěch žalobce z tarifní hodnoty 59.083 Kč (39.083 Kč + 20.000 Kč), po zpětvzetí z tarifní hodnoty 20.000 Kč a počtu úkonů právní služby, režijních paušálů a DPH.
2. Proti tomuto rozsudku a to přísudečnému výroku I. a výroku a náhradě nákladů řízení III. podal žalovaný včasné a přípustné odvolání a namítal nesprávné právní posouzení věci a nesprávná skutková zjištění.
3. Nezpochybnil skutečnost, že stát usnesením o zahájení trestního stíhání ze dne 4. 3. 2014, které bylo následně odklizeno tím, že žalobce byl zproštěn obžaloby, zasáhl do osobnostní sféry žalobce, čímž mu způsobil nemajetkovou újmu, kterou uznal, konstatoval porušení práva, vyslovil mu omluvu, ale námitky směřoval nikoli do základu nároku, ale proti závěrům soudu
o přiměřenosti zvolené formy, resp. výše přiměřeného zadostiučinění.
4. Poukázal na ustálenou judikaturu Nejvyššího soudu ČR, dle které je základní formou satisfakce konstatování porušení práva a žádá-li to poškozený, je vedle této formy satisfakce dalším odškodněním omluva jakožto osobní projev uznání chyby odpovědným subjektem. Uplatni-li poškozený nárok na poskytnutí zadostiučinění v penězích, je na individuálním posouzení jeho důvodnost.
5. Domnívá se proto, že posouzení otázky přiměřeného zadostiučinění by mělo být ze strany soudu dvoustupňové:
* nazná-li soud, že jsou splněny předpoklady pro přiznání zadostiučinění podle § 31a zák. č. 82/1998 Sb., musí se zabývat otázkou, zda se v dané věci jeví konstatování porušení práva, případně již vyslovena omluva, jako dostačující,
* teprve tehdy dojde-li k závěru, že konstatování porušení práva či omluva se nejeví dostačující, může se zabývat otázkou výše zadostiučinění v penězích.
1. Vytýká soudu I. stupně, že takto nepostupoval, že se výslovně nezabýval otázkou, zda se konstatování porušení práva jeví jako dostačující, byť z rozsudku je zřejmé, že mlčky dospěl k závěru, že nikoli, ale tento svůj názor neodůvodnil a v tom je jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné, tudíž nesprávné. Přitom se soud dle žalovaného dopustil dalších pochybení:
* pokud v bodě 33 rozsudku zvažuje výši zadostiučinění z pohledu kritéria povahy trestní věci, pak sice v okamžiku zahájení trestního stíhání byl žalobce stíhán za trestný čin dle § 206 odst. 1, 4 trestního zákona s trestem odnětí svobody na dva až osm let, ovšem záhy došlo k překvalifikaci na trestný čin dle § 206 odst. 1, 3 trestního zákona s nižší sazbou
a v okamžiku obžaloby a vydání trestního příkazu bylo zřejmé, že bude-li uložen trest odnětí svobody, pak v podmíněné formě.
* orgány státu při trestním stíhání žalobce nejednaly nijak svévolně, ale měly pro svá podezření reálný základ, vzešlý z trestního oznámení zaměstnavatele žalobce
* úvahy soudu, že újmu žalobce zvyšuje fakt, že byl ohrožen značně vysokou škodou, nepovažuje žalovaný za relevantní, když náhradu škody po něm požadoval zaměstnavatel, nikoli stát.
* nelze souhlasit s tím, že by trestní stíhání mělo vliv na pracovní kariéru žalobce, tato sice byla narušena, ale nikoli státem, nýbrž zaměstnavatelem, který ho nařkl z trestného činu
a propustil – k tomu však došlo před zahájením trestního stíhání a nelze shledávat příčinnou souvislost s trestním stíháním.
* nebylo tvrzeno, že by trestní stíhání mělo konkrétní dopad na nový pracovní poměr, pokud žalobce trpěl obavami, že se zaměstnavatel o jeho trestním stíhání dozví, pak k tomu nedošlo a vzhledem k omezeným výpovědním důvodům v zákoníku práce by zaměstnavatel neměl důvod žalobce propustit, obava, že přijde o zaměstnání, nebyla prokázána
* co se týká závěrů, že žalobce byl vystaven hrozbě společenského odsouzení, tak předmětem odškodňování je skutečná, vzniklá a existující újma v podobě skutečného následku škodní události, předmětem odškodňování nemůže být potencionální újma, která pouze hrozí.
* k bodu 35 rozsudku namítá, že soud nemajetkový dopad do osobnostní sféry žalobce shledává ve výrazném zásahu do majetkové sféry žalobce a žalovaný tak má za to, že takto popsanou škodu nelze kvalifikovat jako škodu nemajetkovou, když možnost disponovat majetkem je právo majetkové a škoda, která z bránění v této dispozici může vzniknout, má charakter škody majetkové
* rozsudek trpí nekonzistentností, když tvrdí, že žalobce v důsledku trestního stíhání neměl možnost disponovat se svými finančními prostředky, následně však uvádí, že k tomu došlo před vydáním nezákonného rozhodnutí, když rozhodnutí o zajištění majetku byla zrušena více než půl roku předtím, než bylo trestní stíhání zahájeno a chybí tak příčinná souvislost mezi trestním stíháním a tvrzenou újmou
* pokud by však obě rozhodnutí o zrušení zajištění majetku soud považoval za nezákonná, neboť byla zrušena a zvažoval, zda újma nevznikla v důsledku těchto nezákonných rozhodnutí, pak žalovaný vznáší námitku promlčení, když tato rozhodnutí byla odklizená dne 29. 7. 2013, avšak nárok na zadostiučinění za nemajetkovou újmu by bylo nutno uplatnit v půlroční promlčecí době, to je do 29. 1. 2014, což žalobce neučinil
* dále soud v bodu 35 rozsudku zohlednil obavu žalobce ze ztráty zaměstnání, což však již jednou hodnotil v bodě 33 rozsudku a obavu ze ztráty zaměstnání tak odškodnil dvakrát
1. v části rozhodnutí o nákladech řízení poukázal žalovaný na to, že žalobce rozdělil svou žalobu do čtyř různých nároků a to na náhradu materiální újmy u které o nákladech řízení by mělo být rozhodnuto podle poměrů úspěchu ve věci samé a na náhradu nemajetkové újmy, kterou žalobce rozdělil na tři nároky, částečně úspěšný byl pouze ve dvou, navíc podle § 31 odst. 4 zák. č. 82/1998 Sb. poškozený nemá právo na náhradu nákladů zastoupení, které vznikly v souvislosti s projednáním uplatněného nároku u příslušného úřadu a žalobci tak nelze přiznat náhradu nákladů řízení za výzvu k plnění, která je uplatněním nároku u příslušného úřadu.
2. Navrhl, aby odvolací soud změnil výrok I. rozsudku soudu I. stupně tak, že se žaloba i v tomto rozsahu zamítá a rozhodl o nákladech řízení podle zásady poměrů úspěchu účastníků ve věci samé.
3. Odvolací soud poté, co přezkoumal napadenou část rozsudku soudu I. stupně z pohledu uplatněných odvolacích důvodů, učinil závěr, že odvolání žalovaného je důvodné.
4. Jak je možno dovodit z četné judikatury Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu ČR týkající se dané problematiky, v případě odškodnění nemajetkové újmy způsobené trestním stíháním, které skončilo zproštěním žaloby, se na prvním místě považuje za vhodnou a účinnou formu zadostiučinění konstatování porušení práva, případně poskytnutí omluvy. Pokud pak tyto formy morální satisfakce stěžovateli nepostačují a požaduje i zadostiučinění v penězích, je na zvážení individuálních okolností každého případu, zda je taková forma odškodnění na místě. V kladném případě pak musí výše přiznaného zadostiučinění v penězích odpovídat výši zadostiučinění přiznaného v případech, které se s projednávanou věci v podstatných rysech shodují, není-li takových případů, pak musí odpovídat ekonomické realitě ČR a tomu, co by obecně bylo vnímáno jako spravedlivé (viz např. 30 Cdo 2486/13, 30 Cdo 3850/2014, 30 Cdo 1747/2014, II. ÚS 1138/16).
5. Nelze přitom zcela přisvědčit odvolateli, že pokud v daném případě soud nevyjádřil své konkrétní úvahy v tom směru, proč nepovažuje již poskytnuté zadostiučinění za nemajetkovou újmu v podobě konstatování porušení práva a omluvy za postačující, že je rozhodnutí nepřezkoumatelné, neboť tato úvaha soudu je implicitně skryta právě v tom, že přiznal zadostiučinění v penězích. Je totiž nutno vycházet z ust. § 31a odst. 2 zák. č. 82/1998 Sb., které je právní normou s relativně neurčitou hypotézou, která není stanovená přímo právním předpisem
a jež tak ponechává soudu, aby podle svého uvážení v každém jednotlivém případě vymezil sám hypotézu právní normy ze širokého, předem neomezeného okruhu okolností (viz např. 30 Cdo 2357/2010, 30 Cdo 2813/2011, 30 Cdo 611/2016). Forma a případná výše zadostiučinění je tak závislá na úvaze soudu, vycházející z konkrétních okolností daného případu a již z obsahu rozhodnutí je tak možno vysledovat jakými úvahami se soud při volbě přiměřené formy zadostiučinění řídil.
6. Co se pak týká rozhodnutí soudu v daném případě, soud evidentně vyhodnotil závažnost tvrzených dopadů trestního stíhání do života žalobce jako nikoli běžnou, ale přesahující obecnou míru nejistoty a psychické zátěže, které jsou obvykle s existencí trestního stíhání spojeny, zasluhující výraznější způsob satisfakce než pouhé konstatování porušení práva a omluvu.
7. Okolnosti, které v tomto směru vyhodnotil, jsou obsaženy v bodech 33 a 35 rozsudku a na jejich základě bylo žalobci přiznáno zadostiučinění v penězích v částce 20.000 Kč. Soud I. stupně při stanovení této částky hodnotil jednak povahu trestní věci (skutečnost, že žalobce byl ohrožen vysokým trestem odnětí svobody v délce původně osm let, následně pět let, že byl ohrožen značně vysokou výší uplatněné škody v řádech stovek tisíců, trestní stíhání mělo vliv i na jeho pracovní kariéru, kdy byl ohrožen trestem zákazu činnosti v daném oboru a byl vystaven hrozbě značného společenského odsouzení) a dále hodnotil zásahy do osobnostní sféry žalobce (žalobce neměl možnost disponovat svými finančními prostředky a nemovitostmi, musel si půjčovat peníze, měl obavu ze ztráty zaměstnání).
8. S těmito úvahami soudu I. stupně vedoucími k přiznání peněžní formy zadostiučinění, se však odvolací soud neztotožnil. V souladu s ust. § 213b a § 118a odst. 1 o.s.ř. vyzval žalobce prostřednictvím jeho právního zástupce k možnosti doplnění tvrzených zásahů do chráněných práv žalobce s tím výsledkem, že ničeho nového nad rámec tvrzení, uplatněných před soudem
I. stupně, vneseno nebylo.
9. Za této situace se odvolací soud ztotožnil s odvolacími námitkami žalovaného, že na základě uplatněných tvrzení a provedeného dokazování nelze v daném případě shledávat tak závažné zásahy do sféry žalobce, které by zasluhovaly vyšší formu satisfakce v podobě poskytnutí peněžitého plnění.
10. Pokud žalobce udával, že byl ohrožen vysokým trestem odnětí svobody, pak se tak stalo po dobu nejdéle půl roku od zahájení trestního stíhání do podání obžaloby, kdy došlo k překvalifikaci trestné činností na trestní čin s nižší trestní sazbou. Pokud udával obavu ze ztráty zaměstnání pro případ, že by byl uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu zaměstnání spojeného s hmotnou odpovědností za svěření zboží či finanční prostředky, pak v souvislosti s tím netvrdil, že v novém zaměstnání bylo podmínkou jeho výkonu uzavření dohody o hmotné odpovědnosti, žádnou takovou dohodu ani soudu nepředložil. Pokud udával ohrožení značně vysokou výší škody, pak tuto po něm požadoval jeho bývalý zaměstnavatel, nikoli stát a pokud uváděl hrozbu společenského odsouzení, pak pouhá hrozba nemůže zakládat důvod pro odškodnění, pokud k jejímu naplnění nedošlo.
11. Co se pak týká hodnocení zásahu do majetkové sféry žalobce v podobě omezení dispozice s penězi na účtu u banky a s nemovitostmi, pak zde je situace poněkud komplikovaná tím, že zásahy do majetkové sféry nemohou být odškodněny v rámci odškodnění nemajetkové újmy, navíc k nim došlo ještě před zahájením trestního stíhání a je otázkou, zda případné nároky z nich neměly být uplatněny samostatně v šestiměsíční promlčecí lhůtě po zrušení zajišťovacích rozhodnutí, tak jak uvádí žalovaný.
12. Bez ohledu na to však odvolací soud učinil závěr, že ze zajištění majetku žalobci žádná újma nevznikla, půjčka od kamaráda (aniž žalobce tvrdil, zda takovou půjčku a za jakým účelem nutně potřeboval) je záležitostí běžného života a nepřináší sama o sobě ve svém důsledku snížení důstojnosti či vážnosti člověka (z výpovědi svědka vyplynulo, že žalobci půjčku sám nabízel), takže ani zde nebyl shledán důvod pro poskytnutí zadostiučinění v penězích.
13. Obecně lze vyjít předpokladu, že každé trestní stíhání vnáší do života obviněného nejistotu
a psychickou zátěž (viz I. ÚS 2551/13), ovšem na druhé straně omezení souhrnu osobnostních práv ve smyslu čl. 10 Listiny základních práv a svobod je legitimováno veřejným zájmem na ochraně společnosti před pachateli trestné činnosti a lze tak po každém požadovat, aby takový zásah v přiměřené míře snášel, jinak by byla činnost orgánu činných v trestním řízení zcela paralyzována (viz IV. ÚS 428/05).
14. V daném případě dospěl odvolací soud k závěru, že tvrzená nemajetková újma žalobce, způsobena trestním stíháním, se omezila pouze na obecnou nejistotu a psychický stres, vyplývající ze samotného faktu vedení trestního stíhání, ve zbytku tvrzené zásahy se omezily pouze na obavy, k jejichž naplnění nedošlo a že tak daný případ není natolik závažný ve svých následcích dopadu trestního stíhání do sféry žalobce, který by si kromě již poskytnutého zadostiučinění ve formě konstatování porušení práva a omluvy, zasluhoval další satisfakci v podobě peněžitého plnění.
15. Z těchto důvodů odvolací soud za použití ust. § 220 o.s.ř. změnil napadený výrok I. rozsudku soudu I. stupně tak, že se žaloba i v této části zamítá, když soud I. stupně sice dostatečně zjistil skutkový stav, ale nevyvodil z něj stran přiměřené formy satisfakce správné právní závěry.
16. V řízení úspěšnému žalovanému byla dle ust. § 224 odst. 2 a § 142 odst. 1 o.s.ř. přiznána náhrada nákladů řízení v podobě paušální náhrady za osm úkonů po 300 Kč, celkem 2.400 Kč dle vyhl. č. 254/2015 Sb. (k částečnému plnění po podání žaloby odvolací soud nepřihlédl, když žalobce neposkytl pro dřívější plnění požadované podklady a k částečnému zastavení řízení tak došlo jeho zaviněním).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustné dovolání.

Brno 25. května 2018

JUDr. Věra Skalická, v. r.

předsedkyně senátu