ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. března 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Vrbíka a přísedících Jitka Bartákové a Ing. Aleše Váni,

takto:

Obžalovaný

**[jméno] [příjmení],**

narozen [datum] v [obec], bez pracovního poměru, trvale bytem [adresa], t. č. ve VTOS ve Věznici Plzeň,

**je vinen, že**

1)

dne 25. 1. 2017 v přesně nezjištěné době kolem 13:30 hodin, v osobním motorovém vozidle tov. zn. Ford Focus Combi, RZ [anonymizována dvě slova] [číslo], na lesní cestě vedoucí k chatové oblasti v k. ú. obce Nebovidy, okr. Brno, poté, co předtím nastoupila do uvedeného vozidla v Brně poškozená [jméno] [příjmení], [datum narození], a to po předchozí domluvě týkající se údajného nafocení kolekce zimní módy v přírodě, odvezl tuto poškozenou na uvedené místo, po zastavení a vystoupení z vozidla ji nejprve částečně omámil chloroformem, kdy ji levou rukou chytil pod krkem a přiložil jí k obličeji kus látky nasáklé touto chemikálií, částečně omámenou ji odtáhl zpět k vozidlu a hodil na zadní sedadla, kde se ji snažil násilím přes její odpor vysvléct donaha, čemuž se poškozená zprvu úspěšně bránila údery pěstmi do hlavy, kopáním a voláním o pomoc, po vyrušení náhodnou chodkyní od svého jednání na chvíli upustil, aby poškozené následně nejprve vysvlékl bundu a poté k překonání odporu poškozené této přiložil ke spánku pistoli černé barvy s varováním, že pokud bude řvát, zabije ji, poté z poškozené svlékl všechno oblečení, kromě kalhotek, které si musela svléknout sama, mezitím jí opět přiložil na ústa kus látky s chloroformem, neboť se stále snažila otevřít dveře, jehož se nadechla mnohem více, než v prvém případě a zamotala se jí hlava, následně se celý svlékl a ponechal si jenom rolák a poté se mu podařilo penisem proniknout do pochvy poškozené, kdy pohlavní styk ukončil vyvrcholením na její břicho, přičemž ejakulát následně setřel z poškozené navlhčenými kapesníky, které vyhodil z okna auta, poté od dalšího jednání upustil, poškozená se oblékla a společně z místa odjeli do Brna, kdy v důsledku tohoto jednání je poškozená [jméno] [příjmení] výrazně omezena v obvyklém způsobu života v důsledku utrpěné posttraumatické stresové poruchy, která přetrvává do současnosti

2)

dne 25. 1. 2017 řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Ford Focus Combi, RZ [anonymizována dvě slova] [číslo], r.v. 2005, šedé barvy, [anonymizováno], tím způsobem, že v době kolem 13:00 hod. přijel sám jako řidič tímto vozidlem v Brně k autobusovému nádraží u hotelu Grand na ul. Benešové, kde vyzvedl [jméno] [příjmení], [datum narození], která k němu do vozidla nastoupila a tuto jako řidič odvezl do chatové oblasti v k.ú. obce Nebovidy, okr. Brno, kde ji v době kolem 13:30 hod. znásilnil (viz ad 1) a poté ji odtud jako řidič odvezl do Brna na ul. [ulice a číslo], odkud již sám kolem 16:00 hod. tímto vozidlem jako řidič odjel do městské části Brno [část obce] na ul. [ulice], a to i přesto, že mu byl rozsudkem Městského soudu v Brně, č.j. 5T 6/2016, ze dne 8. 6. 2016, který nabyl právní moci dne 27. 10. 2016, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2,5 (dvou a půl) roku,

**tedy**

ad 1)

jiného násilím a pohrůžkou násilí donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží a se zbraní a uvedeným činem způsobil těžkou újmu na zdraví,

ad 2)

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

**čímž spáchal**

ad 1)

zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

ad 2)

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

**odsuzuje se**

za tyto trestné činy a sbíhající se přečiny úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku a krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným pod body 2) a 3) výroku rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 25. 8. 2017, č. j. 4 T 88/2017-460, a sbíhající se přečiny poškození cizí věci podle § 228 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku, maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku, a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 20. 12. 2018, č. j. 7 T 133/2018-379, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 3. 4. 2019, sp. zn. 5 To 35/2019, kterým byl ve výroku o trestu zrušen rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 25. 8. 2017, č. j. 4 T 88/2017-460,

Podle § 185 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trest odnětí svobody v trvání 12,5 (dvanácti a půl) roku.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 3. 4. 2019, sp. zn. 5 To 35/2019, kterým byl ve výroku o trestu zrušen rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 20. 12. 2018, č. j. 7 T 133/2018-379 a kterým byl v bodech 2) a 3) zrušen výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 25. 8. 2017, č. j. 4 T 88/2017-460, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se ukládá obžalovanému trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 4 (čtyř) let.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], nemajetkovou újmu v podobě bolestného ve výši 57 109, 23 Kč, a ve ztížení společenského uplatnění ve výši 1 825 660 Kč.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů shromážděných v přípravném řízení a v řízení před soudem, výslechu obžalovaného, svědků, znalců, znaleckých posudků a listinných důkazů, dospěl soud ke skutkovým zjištěním, jež jsou patrna z výroku tohoto rozsudku.

2. Obžalovaný [jméno] [příjmení] (č. l. 64 - 70) k trestné činnosti nejprve uvedl, že předmětného dne jel do Brna k Vaňkovce, kde měl vrátit [jméno] [příjmení] jeho airsoftovou pistoli a elektrickou cigaretu, které si zapomněl v jeho autě. Z důvodu ohlášeného zpoždění [jméno] si zašel ke Grandhotelu do internetové kavárny. Poté jej na autobusovém nádraží naproti Grandhotelu oslovila slečna se žádostí o připálení cigarety. Z následujícího hovoru vyplynulo, že se potřebuje nutně dostat do Prahy a požádala jej, zda by ji tam nemohl odvézt nebo jí půjčit nějaké peníze na cestu. Měla u sebe pouze malou kabelku. Obžalovaný se nabídl, že jí pomůže. Peníze si chtěl půjčit v Nebovidech od své matky, která bydlí v chatové kolonii v celoročně obyvatelné chatě. Když přijeli k chatě, matka mu půjčila 700 Kč, slečna zatím čekala v autě. Cestou od chaty stále žádala, zda by nebylo možno odvézt ji do Prahy. Kvůli dopravní situaci zastavili asi v polovině cesty a venku z auta si oba zapálili. Obžalovaný telefonicky žádal svého bratra, zdali by slečnu do Prahy neodvezl. Pak dokouřili a obžalovaný jel za bratrem přes Střelice do [část obce]. Cestou nikde nezastavoval. Společně se slečnou šli do bratrova bytu vrátit pistoli a elektronickou cigaretu svědku [příjmení], který tam byl na návštěvě. V bytě bratr uvařil obžalovanému kávu a slečně čaj. Neví o tom, že by slečna někomu volala. Od bratra pak odcházel společně se slečnou s úmyslem jet za přítelkyní obžalovaného do [část obce]. Slečna si to ale najednou rozmyslela, protože jí někdo volal. Vrátila se po schodech nahoru a on mezitím odjel. Později se dozvěděl, že ho hledá policie. Slečnu neznásilnil, stejně tak jí nenabízel žádné focení. Taktéž jí nikdy předtím neposílal žádné textové zprávy. Obžalovaný doznal, že má na těle jizvu. Když jeli za bratrem do [část obce], slečna se zmínila o tom, že by za ní mohl obžalovaný přijet do Prahy na Černý Most. Za 3-4 hodinovou schůzku by si vzala 4-5 tis. Kč. Obžalovaný řekl, že si to rozmyslí. Dotyčná se také zmínila o tom, že je těhotná. Na balkóně u bratra v rámci kouření ukazovala pikantnější fotky v mobilu, bylo jich asi deset, vypadaly profesionálně. Jizvu na obžalovaném mohla vidět v situaci, kdy se obžalovaný u bratra převlékal, anebo ji mohla vidět v autě, neboť bylo vedro, obžalovaný měl rozepnutou mikinu a pod ní pouze tílko. U hlavního líčení oproti tomu uvedl (č. l. 456), že si nejprve od své matky na chatě půjčil částku 700 Kč, kterou věnoval poškozené, aby měla na veřejnou dopravu. Na to mu ona sama nabídla orální sex. Ten proběhl na místě, na kterém byly posléze zajištěny biologické stopy. Odehrál se na zadních sedadlech, obžalovaný seděl zřejmě vlevo vzadu, poškozená seděla vedle něj. Poškozená mu sála přirození, toto trvalo asi 3 minuty. Poté ejakuloval na žádost poškozené na její břicho. Když byl dne 21. 2. 2017 zatčen, policista [anonymizováno] jej zbil a vynutil si jeho výpovědi i výpovědi jeho družky svědkyně [příjmení]. Ta může dosvědčit, že auto bylo otevřeno ještě dřív, než ji policista [anonymizováno] vyzvedl k prohlídce vozu. Pokud byl nalezen v autě nějaký chloroform, myslí si, že jej dal do auta policista [anonymizováno]. Policisté jej zbili tak, že mu všude tekla krev. Později byl za to ještě odsouzen. Svoji výpověď doplnil až před soudem proto, že měl stále strach z nátlaku policie. Poškozená o žádné pistoli nevěděla, ta byla zapadená za zadním sedadlem. Viděla ji až u bratra v bytě. Když probíhal orální sex, projela kolem dvě terénní auta, která patřila lesákům. Obžalovaný dále uvedl, že paní se psem, která měla projít kolem jeho vozidla na místě činu, si vymyslel. Nemohla tam tedy jít, pokud to tvrdí poškozená. Po uspokojení obžalovaného vykouřila poškozená na místě ještě 1-2 cigarety. Zatímco on volal bratrovi, že už jede, poškozená posílala někomu SMS. S poškozenou si nikdy předtím e-maily nepsal, ani s ní netelefonoval. Připouští, že obvolával nějaké priváty, bylo to ale proto, že hledal svoji tehdejší přítelkyni, která měla někde poskytovat sex.

3. Poškozená – svědkyně [jméno] [příjmení] (č. l. 71-74) uvedla, že byla obžalovaným kontaktována přes internetovou stránku, kde nabízela focení jako modelka. Nejprve nabídku odmítla, ale když jí nabídl, že by se s focením mohla dostat na lepší úroveň, souhlasila. Dali si sraz 25. 1. 2017 ve 13:00 hodin v Brně na autobusové nádraží u hotelu Grand. Obžalovanému se představila, on jí sdělil, že budou fotit v chatce, kam pojedou autem. Protože se jí zdál divný, napsala textovou zprávu svému příteli [jméno] [příjmení]. Obžalovaný byl divně oblečený a byl cítit zatuchlinou. Nasedli do vozidla stříbrné barvy, jednalo se o Ford Combi, starší model. Cesta trvala 20-30 minut. Obžalovaný tvrdil, že na chatce budou další dvě slečny. Protože na lesní silnici, po které jeli k chatce, ležel sníh, měli problém vyjet do kopce. Když vystoupili z auta, obžalovaný někomu telefonoval, ona zůstala v autě. Obžalovaný následně řekl, že musí jít dolů pěšky, že tam čeká jeho kamarádka. Poškozená si vzala kabelku a igelitovou tašku se svými věcmi, obžalovaný byl v té době u auta, hledal něco v kufru. Poté k ní zezadu přistoupil, levou rukou ji chytil pod krkem a přitiskl ji k sobě, druhou ruku jí přiložil na ústa, držel v ní nějaký hadr politý tekutinou. Smrděla jako ředidlo. Nejprve se trochu nadechla, pak ale zadržela dech. V důsledku nadechnutí upadla na zem a ztratila kabelku a tašku s věcmi. Uchopil ji pod pažemi a odtáhl zpět k autu. Otevřel zadní dveře a hodil ji na zadní sedadlo, poškozená ale z vozidla vypadla na zem, tak ji tam hodil podruhé a přitom jí přivřel ve dveřích levou nohu, když chtěl zabouchnout. Poškozená dělala, že spí. Když otevřel zadní dveře a začal se na ni sápat a chtěl ji vysvléknout, začala se s ním prát. Pravou rukou ho držela za tvář, odstrkávala jej, také jej levou nohou odstrkávala v oblasti krku. Začal křičet, že je svině a kurva a má být zticha. Poškozená opakovaně křičela o pomoc. Šla kolem nějaká paní se psem, obžalovaný ji zdravil a poškozené říkal, ať je potichu. Protože se ho bála, poslechla. Když paní odešla, muž jí vysvlékl bundu, přitom se stále bránila a kopala kolem sebe nohama. Stále přitom ležela na zadním sedadle. [příjmení] se naštval, vytáhl z přihrádky u spolujezdce pistoli černé barvy. Vypadala jako ta, co nosí policisté. Pistoli jí přiložil ke spánku a řekl, že jestli bude řvát, tak ji zabije. Na to se poškozená rozbrečela. Vymyslela si, že má osmiletou sestru a nedávno jí umřela máma a prosila, ať ji nechá jít. Poté se muž trochu uklidnil, ale řekl, že se mu hrozně líbí a prostě musí - jakoby se omlouval. Svlékl z ní všechno oblečení krom kalhotek, které si musela sundat sama. Když ji vysvlékal, odložil pistoli vedle sebe a znovu jí říkal, že jestli bude řvát, že tak jí přiloží opět na ústa ten hadr. Protože se stále snažila otevřít dveře, tak jí ten hadr přiložil na ústa znovu. Viděla, že jej poléval nějakou kapalinou, kterou měl v PET láhvi vedle sebe. Při druhém přiložení hadru se nadýchala mnohem víc a pořádně se jí zamotala hlava. Připadalo jí, jakoby se toho napila. Pak se přestala aktivně bránit, jen ho prosila, aby ji nechal žít, a tak se mu podařilo do ní proniknout. Ona stále ležela na zádech. Neví, jak dlouho trval pohlavní styk, ale připadalo jí to strašně dlouhé. Styk ukončil tím, že vyvrcholil na její břicho, poté to z ní stíral nějakými navlhčenými kapesníky, které následně vyhodil z okna. Pohlavní styk byl několikrát přerušený, poškozená na něj stále mluvila, aby toho nechal a brečela. Pohlavní styk poškozenou hodně bolel. Když se mu nedařilo do ní vniknout, chtěl po ní, aby mu úd vzala do ruky, což odmítla, tak ji chytil za pravou ruku a sám jí úd do ruky vložil. Rukou jej uspokojovala jen chvíli, než se vzrušil a pak do ní znovu pronikl. Do poškozené pronikl i ejakuloval bez její aktivní pomoci. Poté, co poškozené ejakuloval na břicho, jí říkal, aby to nikomu neřekla. Pokud by to někomu řekla, tak si ji najde a zabije ji. Také jí navrhl, že by se mohla se sestrou přestěhovat do Brna, že může pronajmout byt a finančně jim pomoci. Poškozená mu řekla, že aby mohla bydlet v Brně, musí si zajet pro svoje věci do Mimoně. Tvrdila mu, že se rozešla s přítelem a že by potřebovala, aby jí muž pomohl s převozem věcí. Říkal, že jí pomůže, ona se pak oblékla a on řekl, ať si sedne zpět na sedadlo spolujezdce. Pak jeli zpět do Brna. Na místě, kde došlo k pohlavnímu styku, obžalovaný kouřil cigarety. Kouřil černé Bensonky a vykouřil jich více než ona. Podruhé pak kouřili, když se jí omlouval za to, co se stalo. To vykouřila jednu cigaretu, kterou jí nabídl. Poté odjeli do Brna na nějaké sídliště, kde se obžalovaný zastavil u kamaráda na kávě. Chtěl, aby si poškozená nechala svoje věci v autě, ona to však odmítla. Vzala si věci kromě mobilního telefonu, který jí muž vzal, už když stáli na lesní cestě, poté, co ji omámil. Mobil jí potom v bytě, který se nacházel asi ve III. patře, vrátil. Dostala čaj, který se však bála vypít. Bála se, aby v něm nebyl nějaký omamný prostředek. V bytě se nacházeli další dva kluci, jeden silnější postavy, který vypadal na 20 let, druhý byl hubený a vypadal na 17 let. Zbraň, se kterou na poškozenou mířil, předal v bytě tomu hubenému klukovi. Poškozená na gauči napsala textovou zprávu svému příteli, ať volá na policii, že byla znásilněna. Když obžalovaný zjistil, že poškozená informovala policii, nařídil rychle zmizet z bytu. Nadal jí, že je svině, poškozená brečela a řekla, že to neudělala schválně, že to udělal přítel. Pak utíkali z bytu po schodech dolů, muž běžel první a ona se snažila dobouchat na nějaký byt v I. patře. To už slyšela, že za mužem zaklapnuly vstupní dveře v přízemí. U jednoho bytu jí v tu chvíli otevřela nějaká paní a vpustila ji dovnitř. Poškozená jí řekla, co se stalo, paní pak s manželem zavolala policii. V bytě setrvala až do jejího příjezdu. Poškozená popsala pachatele jako muže ve věku 40 let, výšky asi 175 cm, plnoštíhlé postavy, měl již břicho. Měl krátké blond vlasy, bez vousů, ale měl strniště. Divně mluvil, jakoby šišlal, na břiše kolem pupku a na prsou měl velkou jizvu, vypadala jako od popálenin. Jizvu viděla v situaci, kdy si v jednom momentě rolák vyhrnul, protože mu bylo horko a potil se. Obžalovaný poškozené nabízel focení v plavkách, ve spodním prádle a v šatech. Jednalo se o focení v přírodě a chatce. Mezi poškozenou a obžalovaným probíhala předchozí komunikace formou textových zpráv, možná jednou e-mailem. V bytě u kamarádů na ní bylo vidět, že předtím plakala, neboť měla na obličeji rozteklou řasenku a strachy se třásla. Kamarádům neřekla, co se stalo, nikdo se jí na to ani neptal.

V rámci doplňujícího výslechu před soudem poškozená uvedla, že po projednávané události začala navštěvovat Bílý kruh bezpečí, byla jí nabídnuta hospitalizace v psychiatrické léčebně. Tam však odmítla jít, protože nechtěla zůstat sama. Z obavy, že v rámci trestního řízení došlo ke zveřejnění její adresy, se s přítelem přestěhovali do [obec]. Když uvedla, že má problémy kvůli znásilnění, nebyla přijata do zaměstnání. Z další práce musela odejít, protože nejedla. Kvůli tomu se léčila u psychiatričky v [obec]. Navštívit Bílý kruh bezpečí byl její nápad, nabídku hospitalizace učinila paní z Bílého kruhu bezpečí. Od události vystřídala několik zaměstnání, v mezidobí u ní propukla anorexie. Předtím takové potíže neměla. Bere léky na spaní a proti úzkosti. Když zjistila, že bude vypovídat u soudu, psychicky se zhroutila a v práci jí bylo řečeno, že má jít do psychiatrické léčebny, nebo dostane výpověď. Nechtěli, aby pracovala pod vlivem léků. V době projednávané události jí bylo čerstvě 18. Nedokáže jít sama nakoupit, musí ji doprovázet buď přítel, nebo někdo z rodiny. Nemůže v zaměstnání pracovat sama, nikam sama chodit. Když je sama, bojí se, přemýšlela nad sebevraždou. Po projednávané události začala být agresivní, bila svého přítele. Vždycky, když ji chytil za ruce nad zápěstím (z legrace), ho začala mlátit. Psychiatrička příteli poradila, ať to už nedělá. Je agresivní na lidi kolem sebe, na lidi v práci. Když přítele udeří, uvědomí si to až potom, co jí to přítel řekne. Přestala s focením, přestala se stýkat s přáteli. Je upnutá na přítele. S focením skončila mj. proto, že lidem nevěří. Poškozená následně potvrdila, že kopie instagramových stránek založených do spisu obhajobou jsou autentické. Potvrdila, že na fotografiích se nachází ona. Podotkla, že pokud má na instagramu společné fotky s mužem, jedná se výhradně o jejího přítele. Její sexuální život se do normálu nevrátil, s přítelem má styk zhruba jednou za 14 dní. Poškozená dále okomentovala fotografie, které se nacházejí na listinách předložených obhajobou a vysvětlila okolnosti jejich vzniku. V průběhu výslechu před soudem se opakovaně rozplakala.

4. Svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 78, 400) uvedl, že je přítelem poškozené. Ta dostala od neznámého muže nabídku na focení zimního oblečení s honorářem 10 tis. Kč. Poškozené cestu do Brna rozmlouval, ale nedala si říct. Z Brna mu napsala na Facebook, že je jí dotyčný muž nesympatický a smrdí po benzínu. Proto jí odepsal, ať pošle polohu místa, kde se budou nacházet a registrační značku vozidla, které dotyčný používá. Další dvě hodiny se svědkem poškozená nekomunikovala, pak přišla zpráva„ Pomoc“ a dodala, že byla znásilněna. Žádala, ať svědek přivolá pomoc, že má pachatel zbraň. Zaslala mu fotku z Google Map, kde se nacházejí. Když volal na policii do Mimoně a odtud jí telefonoval, byla už v bezpečí u nějaké rodiny. Později svědkovi uvedla, že v autě to smrdělo. Nejprve spolu s mužem kouřili v lese a pak jí dal na obličej hadru s nějakým ředidlem. Dovlekl ji do auta, byla omámená, bránila se. Pak byli u nějakého známého od pachatele, kterému předal pistoli. V bytě jí nabízeli čaj a společně kouřili. V té době jí zrovna volal a slyšel, jak ten muž říkal, že ho poškozená zradila. Vzal ji a utíkali spolu po schodech, poškozené začala zvonit na byty v patře. Když jí otevřeli nějací lidé, schovala se v bytě. Po příjezdu domů trvalo zhruba půl roku, než se mohl poškozené dotknout, probouzela se ze spaní, byla agresivní, museli chodit k psychiatrovi, velmi se změnila. Nejméně půl roku brala prášky na spaní, ze spaní kopala. Čtrnáct dní dojížděli do Bílého kruhu bezpečí v [obec]. Zůstala agresivní, svědek se jí bojí. Dlouho spolu nemohli intimně žít, událost si neustále vybavovala. V době výslechu před soudem (10. 10. 2018) se už sexuální život vrátil do normálu. Svědek má za to, že má poškozená stále psychické problémy, událost se jí vracela ještě v době svědkova výslechu. Také reaguje jinak, než dřív. V důsledku nadýchání těkavé látky se musela léčit na laryngologii. Poškozená je na svědka velmi fixována, musejí spolu například pracovat ve stejném zaměstnání a muselo se jednat o malý kolektiv.

5. Svědkyně [jméno] [příjmení] (č. l. 178, 401), partnerka obžalovaného v době trestné činnosti uvedla, že se s ním seznámila na inzerát, kterým nabízel ženám focení. Poté zjistila, že žádnou agenturu neměl a svědkyni pak ani nefotil. I když jí takto napálil, začala s ním chodit. Dne 25. 1. 2017 se vrátil od kamarádů a tvrdil, že po něm jdou nějací lidé, že na něj někdo hodil nějaký trestný čin. Svědkyni takto zastrašoval po celou dobu jejich vztahu, kdy tvrdil, že po nich jdou nějací lidé, kdy až později zjistila, že neexistují. Toho dne tvrdil, že nějakou ženu odvezl na letiště. Pak spal doma, ale následně začal utíkat a večer ho tam hledala policie. Ta prohlédla i jejich vozidlo Ford Focus - našli tam peněženku obžalovaného, papírové kapesníky, PET láhev s etiketou Clever. Dále byl ve vozidle nalezen mobil, který patřil svědkyni. Jejich sexuální život byl normální, byla překvapená, že se měl dopustit znásilnění. Po jeho zatčení se dozvěděla pravdu o jeho osobě a jejich vztah skončil. Když jej hledala doma policie, vrátil se druhý den a řekl, že nic neudělal, ta holka si to měla vymyslet. Poté ji obžalovaný zmanipuloval a byli na útěku před policií.

6. Svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 186, 403) uvedl, že na jejich byt někdo zazvonil, a když manželka otevřela, stála tam ubrečená slečna, která křičela, že ji někdo zabije. Bála se, proto ji vzali dovnitř a zavolali policii. Slečna uvedla, že už byla událost hlášena a policie ví, o co jde. Uvedla, že přijela z Liberce na focení, někdo ji vyzvedl na nádraží a jeli směrem na Nebovidy či Moravany. Událost se měla odehrát na nějaké boční cestě, pachatel ji něčím omámil a pak znásilnil. Ve stejném domě u bratra v bytě měl útočník zanechat zbraň. Bratra obžalovaného svědek zná. Slečna uvedla, že v tom bytě byla, utíkala seshora a potom se odhodlala zazvonit na dva byty. Pachatele i popsala, policie si ji potom vyzvedla u svědka v bytě. Dívka byla stále vystresovaná, policii říkala asi to stejné, co předtím svědkovi. Byla špinavá, roztřesená, ubrečená. Neví, zda měla nějaká zavazadla. Vozidlo pachatele měl být stříbrný kombík, pachatel měl mít na prsou popáleninu.

7. Svědkyně [jméno] [příjmení] (č. l. 188, 403) uvedla, že kolem 16:00 hodiny někdo zazvonil a za dveřmi byla neznámá slečna, která křičela, že ji chce zabít. Poté uslyšela svědkyně kroky po schodech dolů. Dotyčný, který šel dolů po schodech, křičel na dívku, že ho zradila. Dívku vzali dovnitř bytu, řekla jim, že je z Liberce, že ji někdo u Brna znásilnil a držel jí pistoli u hlavy. Zavolali policii. Slečna dodala, že ji vylákal na focení kalendáře někde za Brnem, kam ji vezl autem. Po činu řekl, že si u bratra schová pistoli, a když to na něj neřekne, nezabije ji. Dále popsala, kam pachatel v bytě pistoli schoval. Byla rozrušená, bála se vyjít z bytu, byla uválená a špinavá, byla na tom psychicky špatně. Měla kabelku a igelitovou tašku. Pachatel měl mít spáleninu na prsou. Pachatelova bratra svědkyně od vidění zná. Také udala popis pachatele, který si svědkyně spojila s mužem, který chodil na návštěvy k jejich sousedovi (svému bratrovi). Slečně uvedla, že svému příteli už volala, takže když volali na policii, všechno už věděli. Pachatel jí měl dát na obličej látku napuštěnou nějakou tekutinou.

8. Svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 181, 416), bratr obžalovaného, uvedl, že dne 25. 1. 2017 volal bratrovi, aby mu přivezl rifle, on přijel k němu s nějakou slečnou, kterou svědek neznal, tak se jí zeptal, zda chce kávu či čaj. Požádala o čaj, ale nic dalšího neříkala, jen se zeptala na heslo na wifi. Poté kouřili všichni na balkóně, ona mlčela a stále koukala do telefonu. Na dotaz svědka řekla, že je z Liberce, nic dalšího k sobě neuvedla. Když dopila čaj, šla s bratrem domů a za půl hodiny přijela policie. Toto se stalo na adrese [adresa]. Bratr slečnu blíže nepředstavil, svědek se blíže neptal. Neví, odkud přijeli, ani kam jedou. V bytě se zdrželi 20-30 minut, byl tu i kamarád [jméno] [příjmení]. Bratr měl údajně slečnu znásilnit. Ta se nijak neprojevovala, na nic si nestěžovala, přitom mohla říct, že byla znásilněná. Měla možnost, když šel bratr kouřit sám na balkon. Asi věděla, že je svědek bratrem obžalovaného, asi jí to bratr řekl. Dotyčná byla v normální náladě, nebyla nervózní, jen byla zaražená. Bylo to asi proto, že byla v cizím prostředí. Neměla na sobě žádné zranění, nebyla ušpiněná, měla bílé rifle. Bratr tehdy přivezl [jméno] [příjmení] airsoftovou pistoli. Ten si ji předtím zapomněl v jeho autě. V době návštěvy chodil bratr s jinou dívkou, svědek to však neřešil. Žádnou další jinou dívku ke svědkovi bratr nepřivedl.

9. Svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 191, 417) uvedl, že hráli v bytě svědka [jméno] [příjmení] poker. Zazvonil zvonek, přišla mladá slečna a s ní obžalovaný. Ta chtěla heslo na wifi, [jméno] [příjmení] jí ho řekl a ona pak ťukala něco do mobilu. Potom si šli zapálit na balkon, dívali se na TV a po 20-30 minutách slečna s bratrem [jméno] [příjmení] odešla. Za 20 minut přijela policie. Svědek se dívce nepředstavil, ani ona jemu. Říkala jen, odkud je a že potřebuje někam jet. Toto řekla sama od sebe. Ptala se, zda by ji tam nemohl někdo odvézt, ale už si nevybavuje, kam chtěla jet, myslí si, že do Olomouce. Svědek však neměl auto. Slečna nevysvětlila, co dělá v Brně, už si nepamatuje ani, odkud byla. V bytě se v tu dobu nacházel svědek, [jméno] [příjmení], obžalovaný a slečna. Obžalovaný svědkovi přivezl airsoftovou zbraň, kterou u něj zapomněl v autě. Slečna měla normální náladu, byla docela milá. Když policie uvedla, že se jedná o znásilnění, svědek to nechápal, chovala by se přece jinak. Když například obžalovaný sám kouřil na balkoně, mohla se jim svěřit. Neměla na sobě žádné zranění, byla čistě oblečená, nebyla ničím omámená.

10. Znalkyně Mgr. Andrea Brzobohatá z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie (č. l. 418) uvedla, že vzorek moči byl poškozené odebrán dne 26. 1. 2017. Na vzorku moči nebyla uvedena žádná hodina. Za předpokladu, že by dne 25. 1. inhalovala chloroform, znalkyně následujícího dne neočekávala nález této látky v moči. Byla by pouze možnost nálezu toluenu, který však neprokázala. Co se týká těkavých látek, optimální je odebrat vzorek krve, kde se těkavé látky stanovují přímo, ale pouze řádově několik hodin po aplikaci. Poté jsou tyto látky vydýchány a metabolizovány. Pokud je doba odběru delší než 10-12 hodin po inhalaci, možnost záchytu se výrazně zmenšuje. Krev v daném případě odebrána nebyla. Pokud dojde k větší prodlevě, krev se už neodebírá, neboť většina takových látek je už mimo krevní vzorec. Analytické metody pro zachycení těkavých látek už nebylo možno použít. V daném případě nešlo ani tak o citlivost metodiky, jako o možnost průkazu biologického materiálu. Od okamžiku, kdy člověk do sebe aplikuje látku, ji začíná okamžitě metabolizovat a tato se začíná eliminovat. Čím je delší časová prodleva od aplikace, tím je menší pravděpodobnost záchytu té látky v biologickém materiálu. Jediný metabolit, který byl zjištěn, byl metabolit toluenu z těkavých látek.

11. Znalec MUDr. Zdeněk Kalvach z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie (č. l. 418) na úvod vysvětlil rozdíl mezi psychiatrickým a psychologickým vyšetřením. Psychiatrické vyšetření spočívá v rozhovoru, a pokud je to nutné, tak i v laboratorních metodách. Psychologické vyšetření spočívá v použití psychologických testovacích metod v rozhovoru, v objektivních údajích. Posudek zpracoval dohromady se znalcem z oboru psychiatrie, neboť je to komplexnější, posudek je podrobnější a má větší váhu. V posudku ze dne 1. 8. 2017 s kolegou psychiatrem uvedli, že u poškozené nastala posttraumatická stresová porucha a tato je v přímé příčinné souvislosti s jednáním pachatele. Zahrnuje oblast psychologickou, ale i neurovegetativní. Tato porucha se projevuje nejenom v prožívání, ale i v reakcích vegetativního systému, což souvisí s oblastí somatickou. Poškozená měla úlekové reakce, poruchy spánku, úzkost. Před vyšetřením nikdy nebyla v péči psychiatra a psychologa. Poškozenou znalec vyšetřil jak rozhovorem, tak tělesným vyšetřením. Zjistil u ní úzkost, hyperreaktivitu, v myšlení převládaly vzpomínky na znásilnění, měla sníženou koncentraci pozornosti a rysy úzkostnosti a senzitivity osobnosti. Poškozenou vyšetřil dne 21. 7. 2017. V rámci doplňujícího posudku ze dne 6. 12. 2017 vyšetřili poškozenou dne 1. 12. 2017. Byla vyšetřena stejným způsobem jako v prvním případě, tedy rozhovorem a tělesným vyšetřením. Zjistil, že je v depresivní náladě, v úzkosti, má schýlené držení těla, vzpomínky na znásilnění a sníženou koncentraci pozornosti. Stupnice deprese ukázala 84 bodů ze 100, stupnice úzkosti, když hodnota přes 35 svědčí pro silnou úzkost, ukázala 60. V této době vyšetření byla stále přítomna posttraumatická stresová porucha. K datu druhého vyšetření (1. 12. 2017) trpěla děsivými pocity při pomyšlení na soudní jednání, bála se setkání s pachatelem, trpěla poruchou spánku, mívala krvavé sny s tématikou, že ji někdo zabije, střelí pistolí, o znásilnění se jí zdálo pouze jednou. Jakékoliv náhlé podněty v ní vzbuzovaly úzkost, třásl se jí hlas, případně nemohla mluvit vůbec. Často se rozplakala bez důvodu, byla podrážděná, na otázky partnera reagovala rozzlobenými výčitkami. Zhubla o 10 kg, ztratila zájem o sexuální styk, přestala se líčit. Radost prožívala pouze ve společnosti nejméně dvou lidí, zejména sourozenců. Uvedené symptomy navázaly bezprostředně na událost znásilnění. Obdobné potíže mohou u poškozených propuknout v době až do šesti měsíců po znásilnění. Poškozená nebyla schopna opouštět byt bez doprovodu, a to ani v době druhého vyšetření, kam ji přivezl partner. U poškozené může dojít k úpravě zdravotního stavu, zejména za předpokladu, že je léčena. Může to však přejít do chronického stádia, stav může také vyústit do kriminálního chování, abusu psychoaktivních látek nebo v tzv. chronickou poruchu osobnosti. Toto jsou obecné úvahy. Znalci u poškozené nezjistili žádnou jinou traumatizující událost. Při druhém vyšetření výslovně uvedla, že ztratila zájem o sexuální styk. Při prvním vyšetření uvedla, že by sexuální styk nesnesla. Ztratila zájem o koníčky, včetně modelingu.

12. Znalec MUDr. Ondřej Trojan, Ph.D. z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie (č. l. 454) uvedl, že zcela stvrzuje znalecký posudek, který vypracoval společně s prof. PhDr. Petrem Weisem, Ph.D. DSC., který se nachází na č. l. 262-272, doplněk na č. l. 273-274. Uvedl, že je oprávněn stvrdit závěry kolegy z oboru klinické psychologie, stejně tak jako je kolega prof. Weiss oprávněn stvrdit jeho závěry z oboru psychiatrie, sexuologie. Podle znalců netrpěl obžalovaný v době kritického jednání žádnou duševní poruchou nebo chorobou. Mohl rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání ovládat. Ovlivnění alkoholem nebylo zjištěno. Duševní onemocnění v podobě úzkostně depresivní poruchy, se kterou se nyní nejspíš léčí i ve výkonu trestu, nepředstavuje z medicínského hlediska nebezpečí a znalci nenavrhují žádné léčebné opatření ve smyslu ochranného léčení apod. Prognóza vývoje zjištěné úzkostně depresivní poruchy je obecně vzato dobrá. Užitím léků lze dosáhnout podstatného snížení až vymizení obtíží. Obžalovaný je plně schopen chápat smysl trestního řízení. V rámci dodatečně opatřené zdravotnické dokumentace ve svém posudku znalec dodal, že dokumentace z roku 2016 diagnosticky hovoří o poruše osobnosti. Toto je v plném souladu s diagnózou, na níž se shodli oba znalci v původním posudku. Tato porucha, byť je obvykle trvalého rázu, nevedla k ovlivnění schopností poznávacích ani rozpoznávacích v době spáchání trestné činnosti. Zajímavá je i reference matky, která potvrzuje synovu až bájnou lhavost, která je pro daný typ poruchy typická. Obžalovaný je jedincem intelektově slabě průměrným (IQ 93). Nebyly zjištěny znaky svědčící o duševní chorobě ve smyslu psychózy, sexuální deviaci v pravém slova smyslu, zvýšené agresivitě, těžším neurotickém onemocnění, hysterických osobnostních rysech, tendencích ke konfabulacím či závažnějším narušení základních psychických funkcí /percepce, paměti, myšlení, pozornosti/. Osobnost obžalovaného je simplexní, strukturována anomálně, s převládajícími rysy citové a sociální maladaptace. Emocionalita nezralá a málo diferencovaná. Afektivita a psychika méně stabilní, subdepresivní naladění, zvýšená úzkostnost. Jeho osobnostní charakteristiky jsou v tomto věku již plně fixovány, neovlivnitelné terapií ani eventuálním trestem. U obžalovaného nebyly zjištěny jakékoliv faktory, které by mu bránily adekvátně vnímat, chápat, zapamatovat si a následně i reprodukovat prožité skutečnosti. Je plně schopen rozhodovat o svém jednání. Je emocionálně a sociálně výrazně maladaptovanou anomální osobností, u které i bohatá kriminální anamnéza svědčí jednoznačně o výrazných sklonech k trestnému jednání nejrůznějšího charakteru. Motivačně toto jeho protispolečenské jednání souvisí především právě s uvedenými osobnostními charakteristikami. Pravděpodobnost manifestně agresivních projevů není u obžalovaného zvýšená. Z psychologického hlediska je v případě prokázání trestné činnosti vzhledem k jeho kriminální anamnéze, trvalosti osobnostní poruchy a vzhledem k jeho postojové uzavřenosti (popírání, absence pocitů viny), možnost jeho resocializace málo nadějná. Jeho přístupnost k psychoterapeutickému působení není vzhledem k jeho kriminální anamnéze a vzhledem k trvalosti osobnostní poruchy velká, znalci nepovažují za nadějné ani žádné jiné resocializační opatření, které by bylo v kompetenci zdravotnictví. Pokud mu bude trestná činnost prokázána, její motivací byla sexuální touha a okamžitý popud. Z vyšetření nevyplynulo, že by měl obžalovaný problémy s navazováním běžným sexuálních kontaktů.

U hlavního líčení znalec dodal, že pokud bude obžalovanému trestný čin prokázán, motivací nebyla osobnostní porucha ve smyslu agresivity, kterou netrpí, ale spíše sexuální touha a okamžitý popud. Ani vyšetření penilním pletysmografem neukázalo přítomnost nějaké anomálie. Z vyšetření nevyplynulo, že by obžalovaný měl problémy s navazováním běžných sexuálních kontaktů. Resocializace obžalovaného je málo nadějná, znalec se ztotožňuje se závěry prof. Weisse. Obžalovanému chybí dostatek náhledu, pocit viny, má bohatou kriminální anamnézu.

13. Znalec PhDr. Ilja Chodura z oboru zdravotnictví, odvětví klinické a pedagogické psychologie uvedl, že ke zpracování znaleckého posudku na poškozenou [jméno] [příjmení] přibral znalce konzultanta z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. Zdeňka Kalvacha. Společně dospěli k závěru, že v době vyšetření v rámci zpracování znaleckého posudku ze dne 1. 8. 2017 byla u [jméno] [příjmení] zjištěna jednodušší, méně zdatná, submisivní osobnost. Vyznačuje se velkou naivitou. To vše zhoršuje její sociální přizpůsobivost. Její intelektová úroveň je poněkud nerovnoměrná, celkově lehce podprůměrná, ale ještě v pásmu širší věkové normy. Mnestické (pamětní) schopnosti odpovídají ostatním složkám intelektu. Je tedy schopna vypovídat věrohodně. Pokud jde o specifickou věrohodnost, své zážitky z inkriminované situace líčila poškozená tak, jak je zachytila (vnímala) a zapamatovala. Při svých opakovaných výpovědích sděluje podstatné údaje zcela shodně. Drobné nepřesnosti (při srovnání jejích jednotlivých výpovědí) jsou důsledkem afektu, které prožívání inkriminované události vyvolalo. Nebyly u ní zjištěny žádné sklony ke konfabulaci či záměrnému účelovému blokování a zkreslování informací. Drobné nepřesnosti ve výpovědi vyvolané afekty, nesnižují věrohodnost její výpovědi o inkriminované situace. Provedené psychologické i psychiatrické vyšetření shodně prokazují u poškozené posttraumatickou stresovou poruchu (F .43.1), což je v příčinné souvislosti s jednáním pachatele. Porucha zasahuje psychickou i neurovegetativní oblast. Doplněk znaleckého posudku dne 6. 12. 2017 byl zpracován proto, že bylo nutno upřesnit trvání a charakter zjištěné posttraumatické stresové poruchy. V rámci psychologického vyšetření poškozená mj. sdělila, že vnímá svoji povahovou změnu. Předtím byla hodná, ústupná, každému chtěla vyhovět. Nyní je výbušná, reaguje zlostí na slovo, které na ni působí špatně. Někdy má chuť sama provokovat i ty, které má ráda. Vracejí se jí myšlenky na událost. V rámci vyšetření Lyscherovým barvovým testem bylo zjištěno, že je ve stavu značného vyčerpání, proti kterému se snaží bránit. Nemá zájem o sexuální styk, přestala se líčit. Znásilnění jí zničilo nejen kariéru fotomodelky, ale i život. Znalci dospěli k závěru, že i k datu zpracování doplňku znaleckého posudku trpěla poškozená těžkou formou posttraumatické stresové poruchy při souběhu jak intenzity stresujícího faktoru (rovná se znásilnění pod pohrůžkou smrti), tak i astenických rysů její osobnosti. Byla omezena jednak v pohybu, odkázána na doprovod druhé osoby, trpěla víceméně stálou nepřiměřenou úzkostí, nechutenstvím, přišla o kariéru fotomodelky, byl jí znemožněn plnohodnotný sexuální život. Potíže od utrpěného násilí přetrvávají po dobu 10 měsíců ve stejné intenzitě. Od doby zpracování doplňku znaleckého posudku poškozenou znalci již nevyšetřovali.

U hlavního líčení znalec dodal (č. l. 455), že v rámci znaleckého doplňku se znalci zaměřili na to, zda újma osobnostní a psychická, kterou konstatovali v prvém posudku, trvá, případně v jaké síle a podobě. Vyšetření poškozené bylo provedeno ověřenými psychodiagnostickými technikami, které jsou v posudku uvedeny. Dále znalci čerpali ze studia spisového materiálu a vzájemných konzultací. Součástí psychologického vyšetření bylo i posouzení osobnosti poškozené po celou dobu, tedy i před projednávanou událostí. Zjistilo se, že její osobnost se utvářela jako taková méně zdatná, senzitivní. I tyto faktory mohly poněkud přispívat k síle posttraumatického stresového syndromu, ale šlo až o jakýsi druhotný faktor, protože pokud by k události nedošlo, osobní predispozice by se neaktivovaly. U poškozené došlo k narušení sexuálního života a se svým partnerem odmítala mít sexuální styk nejméně k datu druhého vyšetření dne 1. 12. 2017. Po incidentu se změnil i přístup poškozené k fotomodelingu s jedinou výjimkou (pokusem), událost narušila i její další profesní plány. Dá se říci, že takový incident by narušil i její schopnost komunikovat s lidmi na sociálních sítích.

14. Znalec prof. MUDr. Petr Weiss, CSc. z oboru klinická psychologie a sexuologie dospělých uvedl, že obžalovaný je jedincem intelektově slabě průměrným (IQ 93), bez forenzně významnějšího poškození centrálního nervového systému. Nebyly u něj zjištěny znaky svědčící o duševní chorobě v pravém slova smyslu, tedy ve smyslu psychózy, sexuální deviace, zvýšené agresivity, těžší neurotické onemocnění, hysterické osobnostní rysy, tendence ke konfabulacím či závažnějším narušení základních psychických funkcí (percepce, paměti, myšlení, pozornosti). Osobnost obžalovaného je simplexní, strukturována anomálně, s převládajícími rysy citové i sociální maladaptace. Emocionalita nezralá a málo diferencovaná. Afektivita a psychika méně stabilní, subdepresivní naladění, zvýšená úzkostnost. Jeho osobnostní charakteristiky jsou v tomto věku již plně fixovány, neovlivnitelné terapií ani eventuálním trestem. Nebyly u něj zjištěny jakékoli faktory, které by mu bránily adekvátně vnímat, chápat, zapamatovat si a následně i reprodukovat prožité skutečnosti. Je plně schopen rozhodovat o svém jednání. Byly u něj zjištěny výrazné sklony k trestnému jednání nejrůznějšího charakteru. Motivačně to souvisí především právě s uvedenými osobnostními charakteristikami. Pravděpodobnost manifestně agresivních projevů není u něj zvýšená. Vzhledem k jeho kriminální anamnéze, trvalosti osobnostní poruchy a vzhledem k jeho postojové uzavřenosti (popírání, absence pocitové viny) je v případě prokázání trestné činnosti možnost jeho resocializace malá. Jeho přístupnost k psychoterapeutickému působení je vzhledem k jeho kriminální anamnéze a vzhledem k trvalosti osobnostní poruchy malá, znalci nepovažují za nadějné ani žádné jiné resocializační opatření, které by bylo v kompetenci zdravotnictví. U hlavního líčení znalec dodal, že pokud obžalovaný netrpí sexuální deviací, která by ho disponovala ke specifické recidivě, závěry o malé šanci resocializace platí obecně pro jeho antisociální chování včetně eventuálního sexuálně delikventního chování v budoucnu.

15. Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví, MUDr. Olga Škodová uvedla, že znalecký posudek vypracovala podle metodiky Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví (bolest a snížení společenského uplatnění podle § 2958 občanského zákoníku). V nálezové části vycházela jednak ze zdravotnické dokumentace, měla k dispozici znalecký posudek MUDr. Zdeňka Kalvacha a PhDr. Ilji Chodury, dále osobně vyšetřila poškozenou. Na základě výpočtů, jež jsou v příloze znaleckého posudku, vypočítala odškodnění ztížení společenského uplatnění na částku 1 825 660 Kč. Při výslechu u hlavního líčení uvedla, že poškozená trpí posttraumatickou stresovou poruchou, kterou potvrdil jak psycholog, tak i psychiatr. Ve svých dvaceti letech není schopna samostatného života, bojí se mezi lidi, na vyšetření se dostavila s přítelem. Není schopna jít ani na kontrolu k lékaři, kterého zná, dojít si do obchodu nakoupit, bojí se cizích lidí, nedůvěřuje jim. Do společnosti chodí výhradně s přítelem. Musela opustit studium kadeřnice, práci, kterou dělala. Trvalé následky na její psychické stabilitě jsou výrazné. Podle metodiky Nejvyššího soudu ČR se již nerozlišují specializace, znalci z oboru zdravotnictví, odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví musí být schopni posoudit trvalé následky u všech zdravotních postižení, a to nejen fyzických, ale i psychických. Velmi důležitým podkladem bylo pro znalkyni psychiatrické a psychologické vyšetření. Dále znalkyně vysvětlila, jakým způsobem byly vypočítány jednotlivé položky ztížení společenského uplatnění. Na stejné dotazy odpovídala i obhájci.

16. S ohledem na důkazní situaci se rozhodl soud zadat vypracování ústavního znaleckého posudku, který byl zpracován Všeobecnou fakultní nemocnicí v Praze. Účelem posudku bylo postavit najisto, zda u poškozené [jméno] [příjmení] vznikl následek v podobě posttraumatické stresové poruchy, jak to tvrdí podaná obžaloba. Znalecký ústav před soudem zastupoval doc. MUDr. Ilja Žukov, CSc., lékař specialista v oboru psychiatrie. V rámci zpracování revizního znaleckého posudku bylo provedeno psychologické vyšetření, jehož zpracovatel uvedl, že z výsledků testů a dotazníků psychologického vyšetření se nepotvrzují známky, které by svědčily pro oslabení kognitivních a exekutivních funkcí u poškozené. Rovněž tak se neprokázalo psychotické prožívání reality či výraznější intenzita depresivního prožívání. Do popředí testové situace a klinického obrazu se dostává osobnostní problematika. Osobnost posuzované je charakteristická sociální naivitou, osobní nezralostí, přecitlivělostí, emoční nestabilitou, negativismem, podezíravostí, nedůvěrou, nejistotou, sníženou frustrační tolerancí na zátěž a s tendencemi k sociální staženosti a vyhýbání se kontaktu s druhými lidmi. Kontakt s realitou je zachovalý. Suicidální myšlenky a tendence neguje. Nález není v rozporu s možností posttraumatické stresové poruchy u posuzované. Podle závěru znaleckého kolektivu posuzovaná nadále trpí posttraumatickou stresovou poruchou, v tomto ohledu je v celku jedno, zda se léčí, případně nikoli. Splňuje kritéria pro posttraumatickou stresovou poruchu ve všech ohledech, tj. především flashbacks, rozlady, sub-deprese, iritabilita, problémy v sexuální oblasti, stažení, stranění se jí neznámých lidí, potvrzují smíšenou poruchu osobnosti, značně simplexní. Zdá se, že zásadním problémem je skutečnost, že po údajném znásilnění nadále komunikovala na sociálních sítích ve stylu„ glamour“. Na toto konto lze z pozice znaleckého týmu sdělit, že posuzovaná je extrémně simplexní osobou, nedomýšlející v tomto ohledu (viktimologická problematika – i po údajném znásilnění se chová nadále, dejme tomu„ vyzývavě“ na sociálních sítích, což sama obhajuje, že si chtěla připomenout, jaké to bylo„ předtím“ a nějak si posílit sebevědomí). Její chování lze označit za„ hloupé“, ale není kontraindikací ke stanovení diagnózy posttraumatická stresová porucha. Jistě toto na první pohled paradoxní chování by se dalo vysvětlit i možnou tendencí ke kompenzaci zažitého a snahou o znovunabytí vlastní sebeúcty, důležitosti, atraktivity, při předchozím (předpokládaném) znásilnění, které bývá spojeno s osobním prožitkem sociální degradace,„ pošpinění“, znehodnocení vlastních lidských kvalit. Ústav diagnostikuje posttraumatickou stresovou poruchu u simplexně strukturované osobnosti a potvrzuje, že syndromologie se u ní může odvíjet od zažitého znásilnění. Chování na sociálních sítích je výsledkem reakce simplexně strukturované osobnosti, ale rozhodně nelze říci, že chovala-li se na sociálních sítích tak, jak se chovala, pak nemůže trpět zchroničtělou formou posttraumatické stresové poruchy. Jistou analogií k sebeprezentaci na sociálních sítích, obecně známou, je, že znásilněné se, i po znásilnění, pokoušejí o různě kvalitní prožitek v sexuálních kontaktech, kdy kontakty následují až po samotném znásilnění. Nikterak to ani u nich (že se pokouší o sexuální kontakt po předchozím znásilnění) neznamená, že by nemohly trpět doživotními poruchami typu posttraumatické stresové poruchy. Znalecký ústav je v souladu se závěry předchozích znalců a od nich se zásadně forenzně neliší. Poškozená je vzhledem k subjektivnímu dyskomfortu, validizovatelným psychickým obtížím nadále limitována v plnohodnotném prožívání. Není tedy schopna tzv. plnohodnotného života, který šetřené události předcházel, až do dnešních dnů (datum vyšetření komisí ústavní).

U hlavního líčení znalec stvrdil závěry znaleckého posudku a dodal, že zásadním podkladem pro jejich závěry bylo vlastní psychologické a psychiatrické vyšetření, které pracovníci ústavu provedli. V rámci vyšetření zjistili u poškozené trauma náležité intenzity, trvalou depresivní náladu, živé sny, vracení se do vzpomínek, úzkostné stavy. K vystupování poškozené na sociálních sítích znalec uvedl, že se jedná o projev její extrémně simplexní osoby. Poškozená se tím snažila revokovat dobu, kdy jí bylo fajn, byla hezká. V současné době si připadá nehezká a nepřitažlivá. Poškozená v rámci diagnostiky možné poruchy příjmu potravy měla obrovský problém svléknout se před lékařkou (členkou znaleckého kolektivu). Po celou dobu znaleckého vyšetření byla bojácná, v tenzi, v napětí, nenáladě, paranoidně stažená vůči znalcům. Znalecké vyšetření probíhalo poměrně dlouhou dobu a ona z tohoto stavu po celou dobu nevybočila. S ohledem na její simplexní osobu znalec vylučuje, že by si skutkový děj o znásilnění vymyslela. Poškozená po celou dobu odmítla znalcům sdělit svoji aktuální adresu v Německu, což podle všeho svědčí o obavě sdělit o sobě něco konkrétního, co by umožnilo ji najít. Posttraumatická stresová porucha se vyvíjí určitým způsobem, nemusí být rozvinutá bezprostředně po činu. Je řada měsíců, kdy se rozvíjí a poté nabude plné síly. Pokud se na instagramovém profilu poškozené nachází fotografie mužské ruky mezi stehny poškozené (č. l. 546), pravděpodobně podle znalce pochází z období, kdy ještě nedošlo k plnému rozvoji posttraumatické stresové poruchy. Otázce zveřejněných fotografií věnovali znalci velký prostor, poškozená uvedla, že si tím evokuje chvíle, kdy byla žádoucí, byla sexy, měla plány. V současné době se cítí zdupaná, špinavá, nepřitažlivá (neadekvátně jejímu zjevu), jako pošpiněný hadr, jak to prostě mají znásilněné ženy, které se samy sebe štítí. Znalec připustil, že v době pořízení fotografií nebyla u poškozené posttraumatická stresová porucha ještě plně rozvinutá. Přirovnal její stav s vojáky, kteří se vracejí z války. Posttraumatická stresová porucha také nevzniká během jednoho až dvou měsíců. Projevuje se různě, záleží na osobnosti a intenzitě stresu. Řada lidí funguje ještě nějaký čas relativně normálně, než se porucha u nich projeví. Pokud se uvedený trestný čin stal, zapadá to do kontextu zjištěné diagnózy. Znalci neví, co se v jejím životě dělo dál, zda uvedenou poruchu nemohla spustit i jiná událost. Poškozená však jiný stres neuvedla. Na tuto skutečnost se jí samozřejmě ptali. Poškozená od té doby tráví čas jenom tak, že s tím bojuje a snaží se začlenit do společnosti, a to ne moc úspěšně. Nikdy nebyla pevnou osobou, vždy byla emočně ne zcela vyrovnaná, astenická osobnost, je křehčí a náchylnější stresu. Astenická osoba je křehčí, poškozená pomoc intenzivně nevyhledává, je úzkostná, bojácná, paranoidní, stažená, depresivní, iritabilní, bije partnera, což dříve nedělala. Pokud znalec použil slovo„ paranoidní“, myslel tím míru její nedůvěřivosti. Nemyslí si, že by se jednalo o stav bludného charakteru, který by měl vliv na kvalitu její výpovědi. Posttraumatická stresová porucha se neprojevuje jen na poli sexuálním, ale celkového žití. Právě snížení společenského uplatnění bývá přítomno, neboť poškozená bohužel směřuje v důsledku své premorbidní osobnosti do stádia chronifikace až petrifikace osobnostních změn. Má tendenci se úplně izolovat od společnosti, není schopna se začlenit do kolektivu, proto se ze společnosti stáhne, až vytratí. Říká se tomu sociální stažení a je u ní již patrné. Jedná se vlastně ještě o vyšší míru poškození, než posttraumatická stresová porucha. Jedná se už o traumatem změněnou osobnost. Jedná se o naprosto trvalou záležitost, člověk se prostě změní.

17. Ve věci byly předloženy listinné důkazy, zejména zpráva o lékařském vyšetření ze dne 25. 1. 2017 v gynekologické ambulanci, situace na místě činu a zajištěné stopy vyplývají z protokolu o ohledání místa činu a fotodokumentace (č. l. 19-24, 25-27). Výsledky ohledání věci – vozidla obžalovaného značky Ford Focus jsou patrné z protokolu o ohledání věci na č. l. 28-39, byla předložena fotodokumentace a protokol o prohlídce těla poškozené (č. l. 40-44), protokol o vydání plynové pistole (č. l. 58), z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika (č. l. 104-107) vyplývá, že z buničitého ubrousku bílé barvy, nedopalku cigaret zajištěných na místě činu a bílých krajkových kalhotek poškozené bylo zjištěno, že na buničitém ubrousku se nachází profil DNA, ze kterého bylo možno stanovit majoritní složku nositele biologického materiálu osoby mužského pohlaví a byla zjištěna shoda s profilem DNA obžalovaného. Minoritní složka byla shodná s profilem DNA poškozené. Na cigaretových nedopalcích označených jako stopa č. 4-5 byl stanoven shodný genetický profil s poškozenou, na stopě č. 13 byl stanoven profil obžalovaného, stejně jako na nedopalcích označených jako stopa č. 14-16. Na kalhotkách poškozené byla zjištěna individuální genetická stopa a profil DNA shodný s jejím individuálním profilem, byl však i stanoven směsný Y – haplotyp nejméně dvou osob, když se nepodařilo dospět k individuální identifikaci. Byl předložen posudek o poškození zdraví [jméno] [příjmení] ze dne 12. 4. 2018 s výpočtem výše bolestného (č. l. 152-172), kopie komunikace poškozené se svědkem [příjmení], jejím přítelem (č. l. 199-201), kopie internetových stránek poškozené (č. l. 204-209), přepis nahrávky na tísňovou linku 112 (č. l. 210-211), fotografie pistole (č. l. 219-221), fotografie oblečení poškozené (č. l. 223-224). Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, odvětví biologie (č. l. 227-228) bylo zjištěno, že na ubrousku z buničiny bílé barvy zajištěného na místě činu byla zjištěna přítomnost lidského spermatu mužského pohlaví, který vykazuje individuální shodu s profilem DNA obžalovaného. Ve stěru z podbřišku poškozené byl zjištěn neúplný profil DNA, který je identický s profilem DNA obžalovaného. Rozšířenou genetickou analýzou byly ve stěru z introitu, z podbřišku a z hrudníku poškozené, stanoveny haplotypy, které jsou identické s Y-haplotypem obžalovaného. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č. l. 258-259) bylo zjištěno, že v PET lahvi s červeným uzávěrem, nalezené ve vozidle obžalovaného, byla zjištěna přítomnost chloroformu. Ten může mj. způsobit omámení člověka. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat (č. l. 230-257) je zřejmé, že došlo k zazálohování a zpřístupnění dat z mobilního telefonu zn. HTC IMEI [číslo] nalezeného při ohledání vozidla Ford Focus, který užíval obžalovaný. Vyhodnocením dat bylo zjištěno, že se jedná o telefon, který užíval obžalovaný. Ve složce záznamů o odchozím volání se nachází záznam o odchozím volání na telefon [číslo] který v rozhodné době užívala poškozená. Odchozí volání je ze dne 10. 1. 2017. Dále byly zajištěny odchozí zprávy, ve kterých autor nabízí finanční pomoc ženám ve finanční tísni a někdy za to žádá sex nebo erotické focení za peníze. Z rozsudku Městského soudu v Brně sp. zn. 5 T 6/2016 na č. l. 322- 338, z vyplývá, že [jméno] [příjmení] byl dne 8. 6. 2016 uznán vinným trestným činem podvodu dle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku, přečinem útisku dle § 177 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, za což mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2,5 roku, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Dále mu byl uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2,5 roku a povinnost k náhradě škody. Ze spisu Městského soudu v Brně sp. zn. 4 T 88/2017 byl předložen rozsudek na č. l. 260-264, z něhož je zřejmé, že dne 25. 8. 2017 byl pod č. j. 4 T 88/2017-260 vynesen rozsudek, kterým byl obžalovaný v bodech 1-2) výroku uznán vinným dvojnásobným přečinem úvěrový podvod dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku, v bodě 3) výroku tohoto rozsudku přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku. Obžalovanému byl ve vztahu k bodům 2-3) citovaného rozsudku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, zatímco ve vztahu k bodu 1) citovaného rozsudku bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu k rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 8. 6. 2016, sp. zn. 5 T 6/2016. Citovaný rozsudek nabyl právní moc dne 25. 8. 2017. Ze spisu Městského soudu v Brně sp. zn. 7 T 133/2018 byl předložen rozsudek na č. l. 379- 384, z něhož bylo zjištěno, že jím byl obžalovaný uznán vinným přečiny poškození cizí věci dle § 228 odst. 1, odst. 3 písmeno d) trestního zákoníku, maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odstavec 1 písmeno f) trestního zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a byl mu uložen souhrnný trest k rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 25. 8. 2017, č. j. 4 T 88/2017-260, kdy došlo ke zrušení výroku o trestu v bodech 2 a 3 tohoto rozsudku. Dále rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 3. 4. 2019, sp. zn. 5 To 35/2019, kterým byl posledně citovaný rozsudek zrušen ve výroku o trestu a obžalovanému byl uložen souhrnný trest (k výroku o trestu v bodech 2 a 3 rozsudku Městského soudu v Brně č. j. 4 T 88/2017) v délce 42 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou (č. l. 622 – 623). Dále bylo předloženo jeho hodnocení z výkonu trestu odnětí svobody, z něhož bylo zjištěno, že program zacházení plnil ve čtyřech hodnoceních částečně a ve dvou neplnil - byl kázeňsky trestán, chování k příslušníkům Vězeňské služby bylo většinou na požadované úrovni, povinnosti si ne vždy plnil. Účel trestu není u odsouzeného plněn. Z aktuálního opisu rejstříků trestů vyplývá, že obžalovaný zde má již 13 záznamů pro různorodou trestnou činnost úmyslné povahy. K nahlédnutí byly taktéž předloženy kopie instagramových stránek poškozené za období říjen 2016 - prosinec 2018 předložené obhajobou (č. l. 504 – 617), včetně vyjádření k nim.

18. Na základě dokazování, jež je popsáno shora a vyhodnocení důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, dospěl soud k závěru, že obhajoba obžalovaného je spolehlivě vyvrácena, a to následujícími důkazy. Úvodem je nutno pozastavit se nad výpovědí obžalovaného. Ten nejprve trestnou činnost zcela kategoricky popřel a v tomto směru vypovídal v podstatě konzistentně po celou dobu přípravného řízení i v řízení před soudem. Téměř dva roky po projednávané události u třetího hlavního líčení náhle svoji výpověď změnil v tom smyslu, že k sexuálnímu kontaktu mezi ním a poškozenou skutečně došlo. Jednalo se však o dobrovolný orální styk, který mu sama poškozená nabídla. Obžalovaný byl při orálním sexu svlečen pouze na spodní polovině těla a pokud poškozená popsala jizvu na jeho horní polovině těla, byla k tomu policií navedena. K původní výpovědi byl údajně donucen policisty, kteří jej zbili. K výpovědi byla donucena i svědkyně [příjmení]. Verze o údajné vynucené výpovědi však postrádá logiku. Soudu není zřejmé, jaký zájem by měla policie mít na tom, že pachatel bude trestnou činnost popírat (jak to činil obžalovaný až do 10. 1. 2019). Není tudíž ani pochopitelné, proč by pachatele policie k popírání trestné činnosti nutila násilím. Patrně, aby vysvětlil původ svého DNA na stopách, které byly nalezeny na místě činu (zejména spermatu na papírovém kapesníčku), přišel nově obžalovaný s verzí o dobrovolném sexu. To, že hovoří pravdu až nyní, vysvětlil údajnou obavou z policejního nátlaku. V té souvislosti je nutno konstatovat, že obžalovaný se nachází téměř rok ve vězeňském zařízení a není zřejmé, v jakém ohledu došlo nyní ke změně jeho situace, a údajný policejní nátlak mu přestal hrozit. Soud v tvrzeném postupu policie nevidí vůbec žádnou logiku. Pokud by byl ochoten vůbec připustit fakt, že policie obžalovaného k nějaké výpovědi donutila, z pohledu objasněnosti trestné činnosti by mělo smysl donutit jej, aby se ke znásilnění doznal. V takovém případě by následná verze o dobrovolném sexu ze strany poškozené uváděná obžalovaným měla do jisté míry smysl (pokud soud odhlédne od otázky věrohodnosti a motivace samotné poškozené). Kromě obsahové nelogičnosti vysvětlení změny výpovědi soud postrádá smyslu i její načasování. Obžalovaný dodatečně uvedl, že paní se psem, která měla projít kolem jeho vozidla, si vymyslel. Pokud by obžalovaný v tomto ohledu mluvil pravdu, znamenalo by to, že si předmětnou paní se psem původně vymyslel nejen on sám, ale i poškozená. Ani toto vysvětlení nedává logický smysl. Ani jeden z nich si neměl důvod existenci ženy se psem vymyslet, navíc výpověď poškozené je v podstatných částech v rozporu s výpovědí obžalovaného, soud tedy nevidí důvodu, proč by se na existenci ženy se psem buď oba domluvili, nebo dokonce došlo k takové náhodě, že si danou osobu na daném místě a v daném čase vymysleli nezávisle na sobě. Naproti tomu je zde verze poškozené, která od samého počátku trestního řízení vypovídá konzistentně a jejíž výpověď je od samého počátku v souladu i s dalšími důkazy, zejména se zajištěnými stopami na místě činu a jejich vyhodnocením. Osobnost poškozené byla znalecky zkoumána, a co se týče schopnosti reprodukovat prožité události, byla shledána naprosto spolehlivou a věrohodnou. Byla u ní navíc objektivně zjištěna posttraumatická stresová porucha, jejíž vznik plně koresponduje s její verzí událostí a soud nemá důvodu se domnívat, že takto objektivně zjištěná újma na zdraví byla zapříčiněna jinou událostí, než trestnou činností obžalovaného. Z pohledu znalců a i z pohledu soudu je událost, kterou poškozená popisovala ke vzniku těžké posttraumatické stresové poruchy zcela způsobilá. Otázkou existence posttraumatické stresové poruchy se dokonce zabýval kolektiv znalců v rámci revizního znaleckého posudku, který potvrdil závěry původních posudků, otázku vzniklého následku podrobně vysvětlil a aktualizoval. Je nutno podtrhnout, že poškozená od prvotního kontaktu s obžalovaným komunikovala se svým přítelem, kterému již na úvod sdělila jisté obavy a určitý odpor, který od samého počátku k obžalovanému pociťovala. Bezprostředně po znásilnění tuto skutečnost tajně oznámila svému příteli, který ji ohlásil na policii. Poškozená poté, co s obžalovaným opustila byt bratra, obžalovanému utekla a podařilo se jí získat azyl v bytě manželů [příjmení]. Těm událost popsala zcela shodně, jako posléze orgánům činným v trestním řízení. Dala zcela jednoznačný popis pachatele, včetně popáleniny, kterou měl na prsou. Tuto popáleninu v rámci skutkového děje, který nově popisuje obžalovaný, přitom neměla šanci vidět, neboť podle svého tvrzení byl obžalovaný svlečen pouze od pasu dolů. V okamžiku, kdy předmětnou jizvu popisovala manželům [příjmení], nemohla být ani v tomto směru instruována policií, jak se obžalovaný snaží soudu namluvit. Poškozená také manželům [příjmení] uvedla, že byla omámena neznámou látkou. Ani v tomto směru nemohla být instruována policií a soud neshledává žádný důvod, proč by policie následně aranžovala důkazní stav tak, aby odpovídal verzi poškozené, kterou uvedla nejen manželům [příjmení], ale i hlídce policie, která k nim vzápětí do bytu přijela. Pro pravdivost výpovědi poškozené a zároveň pro vyvrácení verze obžalovaného ohledně podstrčení lahve s chloroformem ze strany policie svědčí i skutečnost, že poškozená musela po incidentu vyhledat ošetření kvůli poleptání dýchacích cest touto látkou, v její moči byl taktéž nalezen její metabolit. Výpověď obžalovaného tedy soud považuje za zcela smyšlenou a vykonstruovanou v rámci snahy uniknout trestní odpovědnosti, a to jak její první verzi, ve které jakýkoliv sexuální kontakt s poškozenou kategoricky popřel, tak jeho verzi druhou, kterou v závěru dokazování prezentoval před soudem. Je nutno zdůraznit, že verzi poškozené podporuje i objektivní důkaz v podobě stěru z jejího poševního vchodu (introitu), kde se nacházela DNA obžalovaného. Podle jeho verze se tam ale neměla jak dostat. Ohledně popisu skutkového děje bylo tedy možno zcela se spolehnout na spontánní a konzistentní výpověď poškozené. V souladu s její výpovědí soud mírně upravil skutkovou větu oproti podané obžalobě, aby lépe odpovídala událostem tak, jak je opakovaně popisuje sama poškozená. Tato drobná úprava nemohla mít nicméně vliv na použitou právní kvalifikaci. Co se týče způsobeného následku v podobě těžké újmy na zdraví, ten byl prokázán znaleckými posudky vypracovanými na poškozenou včetně posudku revizního. Je bezpečně prokázáno, že poškozená ještě v současnosti, tedy více než tři roky po prožitém traumatu (jak se uvádí v posudku Všeobecné fakultní nemocnice v Praze) trpí těžkou posttraumatickou stresovou poruchou. V jejím důsledku ztratila zájem o sexuální život se svým dlouhodobým partnerem, ztratila zájem o svoje koníčky, byla odkázána na doprovod druhé osoby, trpěla poruchami spánku, celkovou deprivací. Ani v současné době nelze s konečnou platností konstatovat, že došlo k jejímu plnému uzdravení. Posttraumatická stresová porucha je ve smyslu ustanovení § 122 odst. 1, 2 písm. i) tr. zákoníku delší dobu trvající porucha zdraví, v daném případě velmi výrazně překračující limitní dobu šesti týdnů. Podle znalců se na současném stavu poškozené mohly odrazit i její osobnostní predispozice. Nicméně tuto otázku je nutno posoudit podle zásady gradace příčinné souvislosti, neboť pokud by nedošlo k jejímu znásilnění, k rozvoji současných obtíží by jednoznačně nedošlo. Znalci v rámci obou posudků shodně vyloučili, že by současný stav poškozené vyvolala jiná událost. Ohledně bodu 2) je skutkový stav jednoznačný, neboť sám obžalovaný nepopírá použití motorového vozidla daného typu a [registrační značka] dne k odvozu poškozené a k dalším cestám. Toto jeho doznání je v souladu i s dalšími důkazy, zejména výpovědí samotné poškozené a zajištěnými věcnými důkazy.

19. Co se týče právní kvalifikace, jeho jednání je nutno pod bodem 1) posoudit jako zvlášť závažný zločin znásilnění dle § 185 odst. 1,2 písm. a) /spácháno souloží, písm. c) /se zbraní/, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku /způsobení těžké újmy na zdraví/. V bodě 2) obžalovaný naplnil veškeré zákonné znaky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť vykonával činnost, která mu byla zakázána pravomocným rozsudkem Městského soudu v Brně sp. zn. 5 T 6/2016 ze dne 8. 6. 2016 s právní mocí dne 27. 10. 2016. Obžalovaný byl v době spáchání trestné činnosti s ohledem na svůj věk i duševní stav plně trestně odpovědný. Svým jednáním pod bodem 1) hrubým způsobem porušil důležitý zájem společnosti na nedotknutelnosti fyzické integrity a svobodném rozhodování osob v sexuální oblasti, stejně jako zájem na ochraně zdraví občanů. V bodě dva zájem na řádném respektování pravomocných soudních rozhodnutí. Míra společenské škodlivosti jeho jednání je velmi vysoká, tudíž rozhodně nepostačí uplatnění jeho odpovědnosti podle jiného právního předpisu (§ 12 odst. 2 tr. zákoníku). Obžalovaný se trestné činnosti dopustil ve vztahu k naplnění základní skutkové podstaty beze sporu v přímém úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ve vztahu ke způsobení následku v psychické sféře poškozené s ním musel být přinejmenším srozuměn ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, a to s ohledem na způsob spáchání trestné činnosti (pohrůžka bezprostředního použití střelné zbraně, omámení chloroformem). Trestné činnosti pod bodem 2) se dopustil beze sporu ve formě přímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovaný byl vzhledem k věku a duševnímu stavu v době trestné činnosti plně trestně odpovědný (jak vyplývá z jeho znaleckého zkoumání).

20. Při úvahách o druhu a výši trestu vzal soud v úvahu veškerá zákonná kritéria uvedená v § 39 tr. zákoníku. Hodnotil přitěžující a polehčující okolnosti. Soud je nucen konstatovat, že na straně obžalovaného neshledal žádnou polehčující okolnost. Obžalovaný se k trestné činnosti pod bodem 1) výroku tohoto rozsudku nedoznal, doznání pod bodem 2) není nutno přeceňovat, neboť proti obžalovanému svědčí i celá řada dalších důkazů. Na jeho straně však soud shledal celou plejádu okolností přitěžujících. Především je to jeho dosavadní způsob života, kdy má v opisu rejstříku trestů již třináct záznamů (poslední v souvislosti s rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 25. 8. 2017, sp. zn. 4 T 88/2017), nicméně nyní projednávaná trestná činnost je kromě bodů 2) a 3) výroku tohoto rozsudku v souběhu i s trestnou činností, pro kterou mu byl ve věci Městského soudu v Brně sp. zn. 7 T 133/2018 rozsudkem ze dne 20. 12. 2018 ukládán k rozsudku sp. zn. 4 T 88/2017 souhrnný trest. Obžalovanému nyní připadá v úvahu ukládat souhrnný trest za celkem osm trestných činů, z nichž jeden patří do kategorie zvlášť závažných zločinů. Všechny trestné činy jsou přitom úmyslné povahy. Soud bral při ukládání trestu v potaz, že obžalovaný se v minulosti dopouštěl trestné činnosti různorodé povahy, zejména majetkové a taktéž násilné. Část trestné činnosti obžalovaného ve věci Městského soudu v Brně sp. zn. 5 T 6/2016 měla navíc taktéž sexuální kontext, kdy zneužil tísně jedné poškozené k poskytnutí sexuálních služeb. Obžalovanému dále přitěžuje, že trestný čin pod bodem 1) výroku tohoto rozsudku pečlivě naplánoval. Poškozenou nejprve vytipoval, oslovil a pozval do Brna, pro účel jejího znásilnění si obstaral airsoftovou pistoli (vizuálně zcela zaměnitelnou s pravou střelnou zbraní) a chloroform na její omámení. Poškozenou v rámci skutkového děje celkem dvakrát chloroformem omámil, neboť prvotní omámení přestalo v průběhu skutkového děje účinkovat a poškozená kladla čím dál větší odpor. Pohlavní styk se mu podařilo uskutečnit až po delším a vytrvalém odporu poškozené. Průběh skutkového děje soud v tomto ohledu hodnotí jako velmi stresující pro poškozenou. Soud přihlédl i k duševním útrapám poškozené, která nejprve dostala naději v podobě příchodu paní venčící psa, aby se následně po jejím odchodu dostala opět zcela do moci obžalovaného. V neposlední řadě nemůže soud odhlédnout od způsobeného následku, kdy u poškozené došlo v jejím mladém věku v podstatě k rozvrácení osobního života, kdy prokazatelně po dobu nejméně 10 měsíců nebyla schopna vést intimní život se svým partnerem, nebyla schopna sociálně fungovat, byla plačtivá a trpěla obavami. Tento stav přetrvával i v době jejího výslechu před soudem. Poškozená v obavě z obžalovaného opakovaně změnila bydliště a svoji adresu úzkostlivě tají. V současné době dokonce bydlí na německé straně hranice a za prací dojíždí do České republiky Ani znalcům, kteří ji vyšetřovali v rámci revizního znaleckého posudku se adresu nepodařilo zjistit. Obavy z obžalovaného hraničí dle znalců s paranoiou. U poškozené došlo v podstatě již k trvalému stažení ze společnosti. Jedná se přitom o velmi mladou, v současnosti 22 letou ženu, která je v důsledku uspokojení sexuálního pudu obžalovaného v podstatě vyřazena ze života. Obžalovanému bylo nutno ukládat souhrnný trest za veškerou sbíhající se trestnou činnost, které se dopustil před vynesením rozsudku Městského soudu v Brně sp. zn. 4 T 88/2017 ze dne 25. 8. 2017. V současné době je namístě ukládat souhrnný trest k souhrnnému trestu, který byl uložen naposledy rozsudkem Městského soudu v Brně sp. zn. 7 T 133/2018 ze dne 20. 12. 2018, který byl ve výroku o trestu zrušen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 3. 4. 2019, sp. zn. 5 To 35/2019. Zcela na místě bylo s ohledem na okolnosti případu i narušenou osobu obžalovaného postupovat podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku, věty za středníkem. Podle zásad uvedených v § 43 odst. 2 tr. řádu byl obžalovanému v rámci trestní sazby § 185 odst. 3 trestního zákoníku, jejíž horní hranice byla zvýšena o jednu třetinu (5 – 16 let) ukládán trest odnětí svobody v její horní polovině. Jak již bylo konstatováno, obžalovaný je osobou, jejíž možnost resocializace je oproti zbytku populace nižší. Soustavně se dopouští trestné činnosti a k jeho nápravě nepomáhají ani opakovaně ukládané nepodmíněné tresty odnětí svobody, které dosud vykonal. Dá se dokonce dospět k závěru, že závažnost jeho trestné činnosti postupně graduje. Pokud by se jednalo o osobu dosud netrestanou, mohl by soud uvažovat o uložení trestu v první polovině zákonné trestní sazby. Obžalovaný však navzdory tomu, že je poměrně mladým člověkem, páchá trestnou činnost soustavně, v nynějším případě ji dokonce pečlivě naplánoval a poměrně chladnokrevně zrealizoval. Jelikož účelem nyní ukládaného trestu není ani tak převýchova obžalovaného, ale spíše ochrana společnosti před jeho osobou, rozhodl se soud uložit mu trest v konkrétní výměře 12,5 roku. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 20. 12. 2018, sp. zn. 7 T 133/2018, kterým byl v bodech 2) a 3) zrušen výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 25. 8. 2017, sp. zn. 4 T 88/2017, který byl následně ve výroku o trestu zrušen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 3. 4. 2019, sp. zn. 5 To 35/2019. Taktéž i veškerá další dotčená navazující rozhodnutí. Obžalovaný byl v souladu s § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť mu byl uložen trest za zvlášť závažný zločin ve výměře přesahující osm let. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku soud ukládal obžalovanému dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 4 let. Při stanovení konkrétní výměry tohoto trestu soud přihlížel i k době, kterou obžalovaný stráví ve výkonu trestu odnětí svobody. S ohledem na jeho osobu, která má sklony k soustavnému porušování pravidel silničního provozu a nerespektování soudních rozhodnutí soud považuje za nezbytné, aby po výkonu trestu odnětí svobody /případně po podmíněném propuštění/ byl obžalovaný zbaven možnosti řídit motorová vozidla, přičemž respektování tohoto trestu bude současně testem, zdali měl výkon uloženého trestu odnětí svobody dostatečný výchovný dopad do té míry, že se obžalovaný dalšího protiprávního jednání (včetně zakázaného řízení motorových vozidel) zdrží.

21. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená [jméno] [příjmení] s nárokem na náhradu nemateriální újmy na zdraví v podobě bolestného a ztížení společenského uplatnění. Ve spise se na č. l. 152-167 nachází posudek znalkyně MUDr. Evy Matějů, Ph.D., pro stanovení nemateriální újmy na zdraví. Tato znalkyně při stanovení nemajetkové újmy vycházela jednak z bodového ohodnocení způsobené bolesti při újmě na zdraví, na základě příslušných diagnóz v souladu s mezinárodní klasifikací nemocí, které korespondují i s dřívějším bodovým hodnocením dle přílohy již zrušené vyhlášky č. 440/2001 Sb., jakož i s právně nezávaznou metodikou Nejvyššího soudu ČR k náhradě nemajetkové újmy na zdraví, konkrétně části B-přehled bolesti (sazby bodového hodnocení). Ke dni zpracování posudku 12. 4. 2018 dospěla znalkyně k bodovému hodnocení za bolest – škodu na zdraví v celkové výši 207 bodů (bolesti hlavy 5 bodů, bolesti v podbřišku 2 body, těžká forma posttraumatické stresové poruchy 200 bodů). Jelikož bolest vznikla v roce 2017 a hodnota 1 bodu činí 275,89 Kč, vznikl podle znaleckého posudku poškozené nárok na bolestné v přepočtu v částce 57 109,23 Kč. Soud neshledal ničeho, co by bránilo uvedenou částku akceptovat, neboť jednotlivé položky byly řádně vyčísleny. Na řádně vyčísleném bolestném poškozené tedy přiznal nárok na nemajetkovou újmu na zdraví v podobě bolesti ve výši 57 109,23 Kč dle § 228 odst. 1 trestního řádu.

Nárok na ztížení společenského uplatnění podložila znaleckým posudkem znalkyně MUDr. Olgy Škodové, soudní znalkyně v oboru zdravotnictví, stanovení nemateriální újmy na zdraví. Jak vyplývá ze znaleckého posudku, znalkyně je držitelkou licence k aplikaci ztížení společenského uplatnění, která byla taktéž ke zpracování posudku použita. Posuzování uplatněného nároku na náhradu škody se řídí režimem nového občanského zákoníku, tedy zákonem č. 89/2012 Sb. účinného od 1. 1. 2014 (dále jen NOZ). Dle § 2951 odst. 2 NOZ se nemajetková újma odčiní přiměřeným zadostiučiněním, které musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Podle § 2958 NOZ při ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy; vznikla-li poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného, nahradí mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti. Podle § 2956 NOZ vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Soud se při posuzování uplatněného nároku řídil nejen předloženým znaleckým posudkem, ale i metodikou Nejvyššího soudu České republiky k náhradě nemajetkové újmy na zdraví (R 63/2014), která představuje pro obecné soudy jisté vodítko pro jejich rozhodování. Přihlédl i k názoru prezentovanému v rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 6 Tdo 1017/2018. V jeho odůvodnění se mimo jiné uvádí:„ K podání znaleckého posudku podle Metodiky Nejvyššího soudu k nemajetkové újmě na zdraví, který je pro soud základem pro určení náhrady za ztížení společenského uplatnění (§ 2958 o. z). je odborně způsobilý znalec z oboru zdravotnictví, odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví, aniž by byla vyžadována jeho kmenová odbornost pro dané postižení. Tento znalec však musí ve svém posudku vyjádřit učiněné závěry o stupni obtíží poškozeného pro účely využití Metodiky s oporou o diagnózu a závěry příslušného odborníka.

Podle ustanovení § 2958 za středníkem se snížením společenského uplatnění rozumí překážka lepší budoucnosti poškozeného vzniklá poškozením zdraví. Z této definice je zřejmé, že ztížení společenského uplatnění je postižení víceméně trvalejšího charakteru, které v důsledku utrpěné újmy na zdraví omezuje poškozeného v lepší budoucnosti. Výslechem zpracovatelky znaleckého posudku, výslechem samotné poškozené a zejména revizním znaleckým posudkem dospěl soud k závěru, že poškozená je v současnosti v podstatě vyřazena z běžného způsobu života, kdy znalec doc. MUDr. Žukov v zastoupení znaleckého ústavu výslovně uvedl, že osobnost poškozené se nevratně změnila. Znalkyně před soudem podrobně vysvětlila způsob výpočtu uvedené částky a její závěry vycházejí ze závěrů dvou znaleckých posudků (z nichž jeden je zpracován znaleckým ústavem). Soud je přesvědčen, že částka 1 825 660 Kč odpovídá nejen útrapám, které poškozená prožila v rámci znásilnění, ale odpovídá i kompenzaci snížené kvality jejího osobního života, která přetrvává do současnosti. Poškozená má problém najít zaměstnání respektive si je udržet. Není schopna pracovat v kolektivu, je nedůvěřivá, vracejí se jí tematické sny, je depresivní, bojí se chodit sama ven, stáhla se ze společnosti. V obavě z obžalovaného se v podstatě skrývá a stěhuje z místa na místo. Dochází u ní k tzv. petrifikaci (zakonzervování) obtíží. Návrat do normálního života je přinejmenším nejistý. Jelikož je utrpěná posttraumatická stresová porucha (stejně jako bolestné) v přímé příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, byla mu uložena dle § 228 odst. 1 trestního řádu i povinnost k náhradě ztížení společenského uplatnění v plné výši 1 852 660) Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249/1, 2 tr. ř.)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. ř.)

Brno 10. března 2020

Mgr. Martin Vrbík  
předseda senátu