



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 24. května 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jaroslavy Bartošové a přísedících JUDr. Marie Minářové a JUDr. Mgr. Kamila Pospíšila

takto:

I. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje

dohoda o vině a trestu uzavřena dne 19. 4. 2023 ve 14.50 hodin v sídle Krajského státního zastupitelství v Brně ve věci, vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 40 T 3/2021, mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně Mgr. Petrem Mazálkem (dále jen „státní zástupce“)

a

obžalovanými:

I.M., nar. XXXXX, předsedou správní rady společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX, zastoupeným obhájkyň Mgr. Alenou Saydueva Knapovou, advokátkou Advokátní kanceláře se sídlem Brno, Sukova 49/4,

M.Ř., nar. XXXXX, ekonomem společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX, zastoupeným obhájcem Mgr. Tomášem Lonkem, advokátem Advokátní kanceláře se sídlem Praha, Na Příkopě 583/15,

P.S., nar. XXXXX, jednatelem společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX, zastoupeným obhájcem Mgr. Pavlem Kopou, advokátem Advokátní kanceláře se sídlem Brno, Hlinky 57/142,

J.R., nar. XXXXX, jednatelem společnosti XXXXX a XXXXX, trvale bytem XXXXX, zastoupeným obhájcem Mgr. Pavlem Kopou, advokátem Advokátní kanceláře se sídlem Brno, Hlinky 57/142,

D.N., spolupracující obžalovanou, nar. XXXXX, členkou správní rady společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX, zastoupenou obhájcem Mgr. et Mgr. Markem Škrobánkem, advokátem Advokátní kanceláře se sídlem Opava, Dolní náměstí 307/19,

a společností XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, zastoupenou L.M., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, zastoupenou obhájcem Mgr. Ivo Žídkem, advokátem Advokátní kanceláře se sídlem Praha, Na Příkopě 583/15,

a rozhoduje se takto:

obžalovaní:

1. **I.M.**, nar. XXXXX, předseda správní rady společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX,
2. **M.Ř.**, nar. XXXXX, ekonom společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX,
3. **P.S.**, nar. XXXXX, jednatel společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX,
4. **J.R.**, nar. XXXXX, jednatel společnosti XXXXX a XXXXX, trvale bytem XXXXX,
5. **D.N., spolupracující obžalovaná**, nar. XXXXX, členka správní rady společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX,
6. **společnost XXXXX**, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

jsou vinni, že

I. obžalování I.M., M.Ř. a XXXXX:

v Drozdovicích a následně v Alojzově, okr. Prostějov, a na dalších místech České republiky, I.M. a M.Ř. v době od 30. 6. 2009 do 25. 7. 2013 a společnost XXXXX v době od 1. 1. 2012 do 25. 7. 2013,

se společným záměrem opatřit společnosti XXXXX neoprávněný majetkový prospěch z dotací, poskytovaných z Operačního programu Podnikání a inovace, a z uplatněných odpočtů daně z přidané hodnoty, a to tím způsobem, že si společnost XXXXX prostřednictvím svých zaměstnanců pořídí technologie z jiných členských států Evropské unie, avšak obžalovaní vytvoří doklady, na základě nichž budou předstírat, že je pořídila v rámci řádně provedených výběrových řízení, a to od plátců daně z přidané hodnoty se sídlem na území České republiky, přičemž současně bude v těchto dokladech cena technologií úmyslně navýšena tak, že dotační prostředky pokryjí celou jejich reálnou pořizovací cenu, a zároveň společnosti umožní čerpání vyšších nároků na odpočet daně,

I.M. jako jediný společník a jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“) a jako předseda představenstva společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

M.Ř. jako zaměstnanec společnosti XXXXX na pozici hlavního účetního a dále jako účetní společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, později XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“) a současně jako osoba jednající za tuto společnost na základě udělené plné moci,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

a společnost XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jednající ve svém zájmu a v rámci své činnosti, a to prostřednictvím svého statutárního orgánu, předsedy představenstva I.M.,

1. v úmyslu předložením nepravdivých dokladů vylákat od Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1 (dále jen „Ministerstvo průmyslu a obchodu“), finanční prostředky, pocházející jednak ze strukturálních fondů Evropské unie a dále ze státního rozpočtu České republiky, a neoprávněně tak obohatit společnost XXXXX

I.M. dne 30. 6. 2009 jménem společnosti XXXXX podal u Ministerstva průmyslu a obchodu registrační žádost v rámci programu Inovace – Inovační projekt – Výzva III s názvem projektu **Inovace procesu výroby tlakových trubek**, který bude inovovat výrobní program společnosti týkající se výroby velkopřůměrových tlakových trubek pro rozvody pitné a užitkové vody a v rámci něhož budou zakoupeny nové technologie včetně gravimetrie, s uvedenými způsobilými výdaji projektu ve výši 58.000.000,- Kč a s požadovanou výší dotace 34.800.000,- Kč,

a dne 14. 11. 2009 podal jménem společnosti XXXXX plnou žádost s obdobnými údaji, na základě níž Ministerstvo průmyslu a obchodu vydalo dne 11. 8. 2010 rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. 2584-10/4.1IN03-278/10/08200 v rámci Operačního programu Podnikání a inovace, v němž uznalo projekt za přijatelný a způsobilý k poskytnutí dotace ve výši maximálně 60% způsobilých výdajů projektu, a to nejvýše 34.800.000,- Kč, přičemž částka 29.580.000,- Kč (85 %) bude poskytnuta ze strukturálních fondů Evropské unie a částka 5.220.000,- Kč (15 %) ze státního rozpočtu České republiky, a na základě dodatku č. 2 z důvodu změny právní formy akceptovalo změnu příjemce dotace na XXXXX,

přičemž nedílnou součástí tohoto rozhodnutí byly Podmínky poskytnutí dotace, v nichž se společnost XXXXX zavázala postupovat při výběru dodavatelů v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a podle Pravidel při výběru dodavatelů, podle nichž musí být výběr dodavatele transparentní, nediskriminační a dodržovat rovný přístup, zadavatel musí ustanovit hodnotící komisi a každý její člen musí podepsat prohlášení o nepodjatosti, kterým stvrdí, že se nepodílel na zpracování žádné z nabídek a není zde propojení personálního ani ekonomického rázu s žádným ze zpracovatelů nabídek, přičemž komise je usnášéníschopná pouze za přítomnosti všech svých členů,

a následně I.M., M.Ř. a společnost XXXXX vytvořili doklady, podle nichž bylo na dobu od 8. 3. 2012 do 30. 4. 2012 vyhlášeno výběrové řízení s názvem zakázky „Dodávka gravimetrie“, do něhož podala dne 27. 4. 2012 nabídku společnost XXXXX, zastoupená jednatelkou M.P., a to s cenou ve výši 7.020.000,- Kč včetně DPH, o níž rozhodla dne 27. 7. 2012 usnášéníschopná a nepodjatá hodnotící komise ve složení I.M., M.Ř. a M.P. tak, že nabídku společnosti XXXXX určila jako vítěznou a společnosti XXXXX doporučila uzavřít s ní smlouvu, na základě čehož I.M. dne 10. 8. 2012 podepsal se společností XXXXX kupní smlouvu na dodání gravimetrie a dalších komponentů za cenu 5.850.000,- Kč bez DPH, tedy 7.020.000,- Kč včetně DPH,

ačkoliv ve skutečnosti nabídku společnosti XXXXX zpracoval a vytvořil M.Ř., M.P. se jednání a rozhodování komise fakticky vůbec neúčastnil a I.M., M.Ř. a společnost XXXXX současně věděli, že společnost XXXXX nebude vyvíjet žádné kroky směřující k nákupu zařízení uvedeného ve

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

smlouvě a zakoupí si jej přímo společnost XXXXX prostřednictvím svých zaměstnanců, a rovněž věděli, že reálná cena gravimetrie a dalších komponentů je několikanásobně nižší,

a následně I.M. prostřednictvím zaměstnance společnosti XXXXX, M.P., dohodl nákup gravimetrie u společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“), za částku 72.256,- Euro, spolu s dopravou a zprovozněním stroje za částku 76.536,- Euro (v přepočtu 1.947.841,20 Kč), a současně společnost XXXXX požádal, aby fakturu, dodací listy a všechny další dokumenty vystavila na společnost XXXXX, přičemž kupní cena byla uhrazena prostřednictvím společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“), a to na základě příkazů k provedení spotových obchodů, které zadali I.M. a M.Ř.,

I.M. poté dohodl nákup dalších součástí gravimetrie u společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“), za částku 4.737,50 Euro (v přepočtu 119.574,50 Kč), přičemž faktura byla vystavena na společnost XXXXX a kupní cenu uhradil M.Ř. prostřednictvím společnosti XXXXX, a poslední součást gravimetrie zakoupila přímo společnost XXXXX u společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“), za částku 124.630,- Kč, takže veškerá zařízení, uvedená ve smlouvě, byla pořízena za 2.182.045,70 Kč,

a M.Ř. nechal za společnost XXXXX vystavit faktury vůči společnosti XXXXX za dodání technologie v údajné hodnotě 7.020.000,- Kč včetně DPH, a to zálohovou fakturu č. XXXXX, vystavenou dne 25. 9. 2012 na částku 5.265.000,- Kč (základ daně 4.387.324,50 Kč a DPH 877.675,50 Kč) a fakturu č. XXXXX, vystavenou dne 31. 12. 2012 na částku 1.755.000,- Kč (základ daně 1.462.675,50 Kč a DPH 292.535,10 Kč),

a následně společnost XXXXX, zastoupená I.M., podala dne 19. 6. 2013 žádost o platbu, v níž uvedla celkové způsobilé výdaje projektu 58.094.589,- Kč a požadovanou výši dotace 34.800.000,- Kč, když ve vztahu ke gravimetrii nárokovala na základě faktur od společnosti XXXXX částky ve výši 4.387.323,- Kč a 1.462.464,- Kč, celkem tedy 5.849.787,- Kč, a současně prohlásila, že žádost o platbu je založena na výdajích skutečně provedených a průkazně doložených,

přičemž na podkladě žádosti o platbu, na základě předložení nepravdivých dokladů a zamlčení skutečného průběhu výběrového řízení i průběhu nákupu uvedené technologie, Ministerstvo průmyslu a obchodu rozhodlo o poskytnutí dotace ve vztahu ke gravimetrii ve výši 3.509.872,- Kč, z toho ze strukturálních fondů Evropské unie 2.983.391,20 Kč a ze státního rozpočtu 526.480,80 Kč, a tuto částku vyplatilo dne 25. 7. 2013 na účet společnosti XXXXX č. XXXXX,

čímž I.M., M.Ř. a společnost XXXXX způsobili České republice, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, škodu ve výši **3.509.872,- Kč**, přičemž částka ve výši 2.983.391,20 Kč pocházela z prostředků rozpočtu spravovaného Evropskou unií,

tedy

- v žádosti o poskytnutí dotace uvedli nepravdivé údaje a způsobili takovým činem značnou škodu,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

- vyhotovili a předložili nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií, a tím umožnili nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, a způsobili takovým činem značnou škodu,
2. v úmyslu zastříti skutečný subjekt povinný přiznat daň při pořízení zboží z jiného členského státu podle § 25 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, zkrátit tak daň z přidané hodnoty a neoprávněně obohatit společnost XXXXX,

obžalovaní I.M., M.Ř. a společnost XXXXX, jednající prostřednictvím I.M., vytvořili doklady, a to zejména kupní smlouvu a faktury, podle nichž společnost XXXXX pořídila gravimetrii spolu s dalšími komponenty od společnosti XXXXX za částku ve výši 7.020.000,- Kč včetně DPH, ačkoliv věděli, že ji ve skutečnosti pořídila způsobem popsaným v bodě I./1 od německé společnosti XXXXX, od slovenské společnosti XXXXX a od české společnosti XXXXX, a to za celkovou částku 2.182.045,70 Kč,

a na základě těchto dokladů předstírali, že společnosti XXXXX vznikl nárok na odpočet daně z přidané hodnoty z přijatého plnění od plátce daně se sídlem na území České republiky, a současně věděli, že společnost XXXXX daň z přidané hodnoty z vystavených dokladů neodvede, neboť si vzniklou daňovou povinnost sníží tak, že do svých daňových přiznání zahrne fiktivní faktury za údajné strojní opracování železa od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“), na základě čehož bude naopak u správce daně uplatňovat nárok na vyplacení nadměrného odpočtu,

přičemž společnost XXXXX, jednající prostřednictvím I.M., následně do daňových přiznání, podaných u Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště Prostějově, neoprávněně zahrнула tyto faktury, vystavené společností XXXXX:

- v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **listopadu 2012**, podaném dne 27. 12. 2012, uplatnila nárok na odpočet daně ze zálohové faktury č. XXXXX, vystavené dne 25. 9. 2012 na částku 5.265.000,- Kč (základ daně 4.387.324,50 Kč a DPH 877.675,50 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **877.675,50 Kč**,
- v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **prosince roku 2012**, podaném dne 25. 1. 2013, uplatnila nárok na odpočet daně z faktury č. XXXXX, vystavené dne 31. 12. 2012 na částku 1.755.000,- Kč (základ daně 1.462.675,50 Kč a DPH 292.324,50 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **292.324,50 Kč**,

a tímto jednáním obžalovaní I.M., M.Ř. a XXXXX ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště Prostějově, se sídlem Křížkovského 4186/1, 796 01 Prostějov, zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši **1.170.000,- Kč**,

tedy

ve větším rozsahu zkrátili daň a spáchali takový čin ve značném rozsahu,

II. obžalovaní I.M., P.S., J.R., D.N. a XXXXX, spolu s obžalovaným P.G.G., nar. XXXXX, který není účastníkem této dohody:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

v Alojzově, okr. Prostějov, a na dalších místech České republiky v době od 19. 3. 2013 do 2. 9. 2015 se společným záměrem opatřit společnosti XXXXX neoprávněný majetkový prospěch z dotací, poskytovaných z Operačního programu Podnikání a inovace, a z uplatněných odpočtů daně z přidané hodnoty, a to tím způsobem, že si společnost XXXXX prostřednictvím svých zaměstnanců pořídí technologie z jiných členských států Evropské unie, avšak obžalovaní vytvoří doklady, na základě nichž budou předstírat, že je pořídila v rámci řádně provedených výběrových řízení, a to od plátců daně z přidané hodnoty se sídlem na území České republiky, přičemž současně bude v těchto dokladech cena technologií úmyslně navýšena tak, že dotační prostředky pokryjí celou jejich reálnou pořizovací cenu, a zároveň společnosti umožní čerpání vyšších nároků na odpočet daně, po předchozí vzájemné dohodě a rozdělení rolí jednotlivých osob,

I.M. jako předseda představenstva a později statutární ředitel společnosti XXXXX,

P.S. jako jediný společník a jednatel společnosti XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

P.G.G. jako jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

J.R. jako jednatel společnosti XXXXX, později XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX později XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

D.N. jako jednatelka a jeden ze společníků společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

a společnost XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jednající ve svém zájmu a v rámci své činnosti, a to prostřednictvím svého statutárního orgánu, předsedy představenstva a následně statutárního ředitele I.M.,

1. v úmyslu předložením nepravdivých dokladů vylákat od Ministerstva průmyslu a obchodu finanční prostředky pocházející ze strukturálních fondů Evropské unie a neoprávněně tak obohatit společnost XXXXX,

I.M. dne 19. 3. 2013 podal u Ministerstva průmyslu a obchodu registrační žádost v rámci programu Inovace – Inovační projekt – Výzva IV s názvem projektu **Zavedení inovativní výroby elektrotvarovek**, který vybuduje technologii, která v České republice dosud neexistuje, na výrobu elektrotvarovek z polyethylenu, a v rámci něhož budou zakoupeny nové technologie včetně CNC stroje, linky na ohýbání kolen a formovacích nástrojů, s uvedenými způsobilými výdaji projektu ve výši 86.000.000,- Kč a s požadovanou výší dotace 43.000.000,- Kč,

a dne 14. 5. 2013 podal jménem společnosti XXXXX plnou žádost s obdobnými údaji, na základě níž Ministerstvo průmyslu a obchodu vydalo dne 10. 12. 2013 rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. 76-13/4.1IN04-1301/13/61200 v rámci Operačního programu Podnikání a inovace, v němž uznalo projekt za přijatelný a způsobilý k poskytnutí dotace ve výši maximálně 50% způsobilých výdajů projektu, a to nejvýše 42.977.000,- Kč, přičemž částka 36.530.450,- Kč (85%) bude poskytnuta ze strukturálních fondů Evropské unie a částka 6.446.550,- Kč (15%) ze státního rozpočtu České republiky, a následně na základě opravného rozhodnutí stanovilo, že projekt bude v plné výši 100% financován ze strukturálních fondů, bez vlivu na celkovou výši dotace,

přičemž nedílnou součástí rozhodnutí byly Podmínky poskytnutí dotace, v nichž se společnost XXXXX zavázala postupovat při výběru dodavatelů v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

veřejných zakázkách, a podle Pravidel při výběru dodavatelů, podle nichž musí být výběr dodavatele transparentní, nediskriminační a dodržovat rovný přístup, a zadavatel musí ustanovit hodnotící komisi, která je usnášeníschopná pouze za přítomnosti všech svých členů,

a následně I.M., P.S. a společnost XXXXX vytvořili doklady, podle nichž bylo na dobu od 2. 12. 2013 do 6. 1. 2014 vyhlášeno výběrové řízení s názvem zakázky „Dodávka linky a CNC centra“, do něhož podala dne 3. 1. 2014 nabídku společnost XXXXX, zastoupená P.S., a to s cenou ve výši 762.740,- Liber včetně DPH za dodání CNC centra a s cenou ve výši 1.462.406,- Euro včetně DPH za dodání linky na ohýbání kolen, o níž rozhodla dne 6. 1. 2014 usnášeníschopná hodnotící komise ve složení I.M., M.Ř. a M.P. tak, že nabídku společnosti XXXXX určila jako vítěznou a společnosti XXXXX doporučila uzavřít s ní smlouvu, na základě čehož I.M. a P.S. podepsali dne 26. 3. 2014 kupní smlouvu na dodání linky na ohýbání kolen za částku 1.208.600,- Euro bez DPH, tedy 1.462.406,- Euro včetně DPH (v přepočtu 40.143.044,70 Kč) a dne 2. 4. 2014 kupní smlouvu na dodání CNC centra za cenu 630.364,- Liber bez DPH, tedy 762.740,- Liber včetně DPH (v přepočtu 25.307.713,20 Kč),

a současně vytvořili doklady, podle nichž bylo na stejnou dobu vyhlášeno výběrové řízení s názvem zakázky „Dodávka formovacího stroje s nástroji“, do něhož podala dne 3. 1. 2014 nabídku společnost XXXXX, zastoupená P.S., a to s cenou ve výši 18.381.110,- Kč včetně DPH, o níž rozhodla dne 6. 1. 2014 usnášeníschopná hodnotící komise ve složení I.M., M.Ř. a M.P. tak, že nabídku společnosti XXXXX určila jako vítěznou a společnosti XXXXX doporučila uzavřít s ní smlouvu, na základě čehož I.M. a P.S. dne 2. 4. 2014 podepsali kupní smlouvu na dodání formovacího stroje s nástroji (stroj XXXXX Trolley, adaptér for moulds a nástroje v tlakových řadách SDR 11 a SDR 17) za cenu 15.191.000,- Kč bez DPH, tedy 18.381.110,- Kč včetně DPH,

ačkoliv ve skutečnosti se M.P. jednání a rozhodování komise reálně vůbec neúčastnil a I.M., P.S. a společnost XXXXX věděli, že společnost XXXXX nebude fakticky vyvíjet žádné kroky směřující k nákupu zařízení uvedených ve smlouvách a zakoupí si je přímo společnost XXXXX, a rovněž věděli, že reálná cena linky na ohýbání kolen a formovacího stroje s nástroji je několikanásobně nižší,

příčemž společnost XXXXX prostřednictvím svých zaměstnanců jednala o nákupu technologií se zahraničními dodavateli před i po vyhlášení výběrových řízení, a to včetně jejich ceny, podrobné technické specifikace a dopravy přímo do sídla společnosti XXXXX, přičemž dne 19. 12. 2013 I.M. prostřednictvím M.P. všem zahraničním dodavatelům sdělil, že ve výběrovém řízení zvítězí společnost XXXXX, ačkoliv výběrové řízení v té době probíhalo a nebylo formálně ani fakticky ukončeno,

a P.S. a J.R., spolu s P.G.G., který není účastníkem této dohody, přesvědčili D.N., aby do těchto obchodů zapojila společnost XXXXX, která bude vystupovat jako pořizovatel technologických celků ze zahraničí, přičemž D.N. následně na základě jejich pokynů podepisovala smlouvy, objednávky nebo faktury, zčásti vedla emailovou komunikaci s dodavateli a pro účely realizace plateb zřídila nové bankovní účty, k nimž jim poskytla přístup prostřednictvím internetového bankovníctví, přičemž věděla, že stroje jsou fakticky pořizovány pro společnost XXXXX, která ve vztahu k nim vyhláší výběrové řízení a žádá na ně poskytnutí dotačních prostředků, a byla srozuměna s tím, že na základě podepsaných smluv dojde k zastření původu zboží z jiných

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

členských států Evropské unie, k vykazování jeho pořízení od společností se sídlem na území České republiky a zčásti též k nepřiměřenému navýšení kupní ceny dodávaných technologií,

přičemž následně fakticky chod společnosti XXXXX řídili P.S. a J.R., spolu s P.G.G., který není účastníkem této dohody, a to včetně vytváření smluv, daňových dokladů a ovládání finančních toků, kteří současně předstírali, že za společnost XXXXX jedná se zahraničními dodavateli S.A.S., nar. XXXXX, s místem bydliště v Bulharské republice, který byl ovšem fakticky pouze tzv. bílým koněm, který za drobnou úplatu podepsal dokumenty, jejichž obsahu a významu nerozuměl,

I.M. následně prostřednictvím zaměstnance společnosti XXXXX, M.P., dohodl nákup linky na ohýbání kolen u společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“), za částku 420.840,- Euro (v přepočtu 11.554.162,20 Kč) a současně společnost XXXXX požádal, aby smlouvu, fakturu a další dokumenty vystavila na společnost XXXXX, a P.S. ji následně požádal, aby tyto doklady vystavila na společnost XXXXX, přičemž úhradu kupní ceny zajistili P.S. a J.R., spolu s P.G.G., který není účastníkem této dohody, a to zčásti z účtu společnosti XXXXX a zčásti z účtů společností XXXXX a XXXXX,

a D.N. podepsala kupní smlouvu, na základě níž dne 28. 3. 2014 společnost XXXXX prodala tento stroj společnosti XXXXX za částku 1.392.209,- Euro s DPH, přičemž nabídku na dodání stroje ze dne 15. 12. 2013 a související prohlášení včetně technické specifikace podepsal S.A.S., údajně jednající za společnost XXXXX na základě plné moci ze dne 10. 12. 2013,

I.M. dále prostřednictvím M.P. dohodl nákup CNC centra u společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“), za částku 749.922,- Liber (v přepočtu 25.760.570,62 Kč) a současně společnost XXXXX požádal, aby fakturu vystavila na společnost XXXXX, přičemž úhradu kupní ceny zajistili P.S. a J.R., spolu s P.G.G., který není účastníkem této dohody, a to zčásti z účtu společnosti XXXXX a zčásti z účtu společnosti XXXXX,

a D.N. podepsala kupní smlouvu, na základě níž dne 4. 4. 2014 společnost XXXXX prodala tento stroj společnosti XXXXX za částku 726.130,- Liber s DPH, přičemž nabídku na dodání stroje ze dne 20. 12. 2013 a související prohlášení včetně technické specifikace podepsal S.A.S., údajně jednající za společnost XXXXX na základě plné moci,

a I.M. nakonec prostřednictvím M.P. dohodl nákup vozíku Rival a jedné formy u společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“), za částku 24.900,- Euro (v přepočtu 687.613,50 Kč) a současně společnost XXXXX požádal, aby fakturu, dodací listy a všechny další dokumenty vystavila na společnost XXXXX, resp. následně na společnost XXXXX, a úhradu kupní ceny zajistili P.S. a J.R., spolu s P.G.G., který není účastníkem této dohody, a to z účtu společnosti XXXXX,

přičemž nástroje v tlakových řadách SDR 11 a SDR 17 si pořídila přímo společnost XXXXX, a to od společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“) za částku 564.527,50 Kč, s níž o nákupu a provedení prací jednal M.Ř., který nechal fakturu vystavit na společnost XXXXX, a od společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“) za částku 430.332,15 Kč, s níž o nákupu a provedení prací jednali zaměstnanci společnosti XXXXX, L.M. a P.K., kteří nechali fakturu rovněž vystavit na společnost XXXXX, takže veškeré zařízení, uvedené ve smlouvě, bylo pořízeno za 1.682.473,15 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

a D.N. podepsala smlouvu, na základě níž 4. 4. 2014 společnost XXXXX prodala formovací stroj s nástroji společnosti XXXXX za částku 17.498.817,- Kč s DPH, přičemž nabídku na dodání stroje ze dne 20. 12. 2013 a související prohlášení včetně technické specifikace podepsal S.A.S., údajně jednající za společnost XXXXX na základě plné moci,

přičemž P.S. poté za společnost XXXXX vystavil faktury vůči společnosti XXXXX za dodání technologií, pořízených od společnosti XXXXX, a to za dodání linky na ohýbání kolen v údajné hodnotě 40.143.044,70 Kč s DPH, CNC centra v hodnotě 25.307.713,20 Kč s DPH a formovacího stroje s nástroji v údajné hodnotě 18.381.110,- Kč s DPH,

a následně společnost XXXXX, zastoupená I.M., podala dne 11. 8. 2015 žádost o platbu, v níž uvedla celkové způsobilé výdaje projektu 92.790.119,- Kč a požadovanou výši dotace 42.977.000,- Kč, a na základě faktur od společnosti XXXXX ve vztahu k formovacímu stroji nárokovala částku 15.191.000,- Kč, ve vztahu k lince na ohýbání kolen částku 33.136.185,- Kč a ve vztahu k CNC centru částku 23.029.073,- Kč, a současně prohlásila, že žádost o platbu je založena na výdajích skutečně provedených a průkazně doložených, když ze strany poskytovatele dotace poté došlo ke krácení způsobilých výdajů tak, že u formovacího stroje byly sníženy na částku 14.059.362,- Kč, u linky na ohýbání kolen na částku 30.667.740,- Kč a u CNC centra na částku 21.313.407,06 Kč,

přičemž na podkladě žádosti o platbu, na základě předložení nepravdivých dokladů a zamlčení skutečného průběhu výběrového řízení i nákupu uvedených technologií, Ministerstvo průmyslu a obchodu rozhodlo o poskytnutí dotace ve vztahu k formovacímu stroji ve výši 7.029.681,- Kč, ve vztahu k lince na ohýbání kolen ve výši 15.333.870,- Kč a ve vztahu k CNC centru ve výši 10.656.774,- Kč, tedy dotace v celkové výši 33.020.325,- Kč, která pocházela ze strukturálních fondů Evropské unie, a tuto částku vyplatilo dne 2. 9. 2015 na účet společnosti XXXXX č. XXXXX,

čímž I.M., P.S., J.R., D.N. a společnost XXXXX spolu s P.G.G., který není účastníkem této dohody, způsobili České republice, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, škodu ve výši **33.020.325,- Kč**, přičemž tato částka v plném rozsahu pocházela z prostředků rozpočtu spravovaného Evropskou unií,

tedy

obžalovaní I.M., P.S., J.R. a D.N.:

- v žádosti o poskytnutí dotace uvedli nepravdivé údaje a způsobili takovým činem škodu velkého rozsahu,
- vyhotovili a předložili nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií, a tím umožnili nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a způsobili takovým činem škodu velkého rozsahu,

obžalovaná společnost XXXXX:

- v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje a způsobilá takovým činem škodu velkého rozsahu,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

- vyhotovila a předložila nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií, a tím umožnila nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a způsobila takovým činem škodu velkého rozsahu,

2. v úmyslu zastříti skutečný subjekt povinný přiznat daň při pořízení zboží z jiného členského státu podle § 25 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, zkrátit tak daň z přidané hodnoty a neoprávněně obohatit společnost XXXXX,

obžalovaní I.M., P.S., J.R., D.N. a společnost XXXXX, jednající prostřednictvím I.M., spolu s P.G.G., který není účastníkem této dohody, vytvořili doklady, a to zejména kupní smlouvy a faktury, podle nichž společnost XXXXX pořídila linku na ohýbání kolen od společnosti XXXXX za částku ve výši 1.462.406,- Euro s DPH (v přepočtu 40.143.044,70 Kč), která ji zakoupila od společnosti XXXXX za částku ve výši 1.392.209,- Euro s DPH, ačkoliv věděli, že ji ve skutečnosti pořídila společnost XXXXX způsobem popsáním v bodě II/1 od německé společnosti XXXXX, a to za částku 420.840,- Euro (v přepočtu 11.554.162,20 Kč),

pořídila CNC centrum od společnosti XXXXX za částku ve výši 762.740,- Liber s DPH (v přepočtu 25.307.713,20 Kč), která ji zakoupila od společnosti XXXXX za částku ve výši 726.130,- Liber s DPH, ačkoliv věděli, že ji ve skutečnosti pořídila společnost XXXXX způsobem popsáním v bodě II/1 od anglické společnosti XXXXX, a to za částku 749.922,- Liber (v přepočtu 25.760.570,62 Kč),

a pořídila formovací stroj s nástroji od společnosti XXXXX za částku ve výši 18.381.110,- Kč s DPH, která jej zakoupila od společnosti XXXXX za částku ve výši 17.498.817,- Kč s DPH, ačkoliv věděli, že jej ve skutečnosti pořídila společnost XXXXX způsobem uvedeným v bodě II/1 od dánské společnosti XXXXX za částku 24.900,- Euro (v přepočtu 687.613,50 Kč), od společnosti XXXXX za částku 564.527,50 Kč a od společnosti XXXXX za částku 430.332,15 Kč, tedy celkem za 1.682.473,15 Kč,

a na základě těchto dokladů předstírali, že společnosti XXXXX vznikl nárok na odpočet daně z přidané hodnoty z přijatého plnění od plátce daně se sídlem na území České republiky, a současně věděli, že společnost XXXXX daň z přidané hodnoty z vystavených dokladů neodvede, neboť v příslušných daňových přiznáních jednak nepřizná pořízení naprosté většiny zboží z jiných členských států Evropské unie a naopak vykáže nákupy na území České republiky, neuvede a nepřizná ani všechny prodeje zboží vůči společnosti XXXXX a částečně si vzniklou daňovou povinnost sníží tím, že do daňových přiznání zahrne fiktivní faktury za údajné reklamní služby od společností XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“), XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“), a XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“),

přičemž společnost XXXXX, jednající prostřednictvím I.M., následně do daňových přiznání, podaných u Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Prostějově, neoprávněně zahrnula tyto faktury, vystavené společností XXXXX:

ve vztahu k lince na ohýbání kolen:

- v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **dubna 2014**, podaném dne 26. 5. 2014, uplatnila nárok na odpočet daně z daňového dokladu č. XXXXX, vystaveného

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

dne 15. 4. 2014 na částku 16.695.680,- Kč (základ daně 13.797.309,95 Kč a DPH 2.898.370,05 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **2.898.370,05 Kč**,

- v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **května 2014**, podaném dne 25. 6. 2014, uplatnila nárok na odpočet daně z daňového dokladu č. 14DD00009, vystaveného dne 26. 5. 2014 na částku 1.208.900,- Kč (základ daně 999.034,96 Kč a DPH 209.865,04 Kč) a z daňového dokladu č. 14DD00012, vystaveného dne 22. 5. 2014, na částku 1.482.030,- Kč (základ daně 1.224.749,59 Kč a DPH 257.280,41 Kč) čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **467.145,45 Kč**,
- v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **června 2014**, podaném dne 25. 7. 2014, uplatnila nárok na odpočet daně z daňového dokladu č. 14DD00016, vystaveného dne 11. 6. 2014 na částku 691.570,32 Kč (základ daně 571.513,71 Kč a DPH 120.056,61 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **120.056,61 Kč**,
- v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **prosince 2014**, podaném dne 26. 1. 2015, uplatnila nárok na odpočet z daňového dokladu č. 14DD00023, vystaveného dne 12. 12. 2014 na částku 828.900,- Kč (základ daně 685.002,96 Kč a DPH 143.897,04 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **143.897,04 Kč**,
- v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **března 2015**, podaném dne 27. 4. 2015, uplatnila nárok na odpočet daně z daňového dokladu č. 15DD00004, vystaveného dne 13. 3. 2015 na částku 6.056.600,- Kč (základ daně 5.005.174,24 Kč a DPH 1.051.425,76 Kč), daňového dokladu č. 15DD00005, vystaveného dne 27. 3. 2015 na částku 2.235.518,59 Kč (základ daně 1.847.432,56 Kč a DPH 388.086,03 Kč), daňového dokladu č. 15DD00006, vystaveného dne 27. 3. 2015 na částku 5.506.000,- Kč (základ daně 4.550.158,40 Kč a DPH 955.841,60 Kč) a daňového dokladu č. 15DD00007 vystaveného dne 27. 3. 2015 na částku 5.506.000,- Kč (základ daně 4.550.158,40 Kč a DPH 955.841,60 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **3.342.375,06 Kč**,

celkem tedy u linky na ohýbání kolen zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **6.971.844,21 Kč**,

ve vztahu k CNC centru:

- v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **května 2014**, podaném dne 25. 6. 2014, uplatnila nárok na odpočet daně z daňového dokladu č. 14DD00010, vystaveného dne 22. 5. 2014 na částku 10.701.972,- Kč (základ daně 8.844.109,66 Kč a DPH 1.857.862,34 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **1.857.862,34 Kč**,
- v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **března 2015**, podaném dne 27. 4. 2015, uplatnila nárok na odpočet daně z daňového dokladu č. 15DD00008, vystaveného dne 16. 3. 2015 na částku 2.503.540,26 Kč (základ daně 2.068.925,67 Kč a DPH 434.614,59 Kč), z daňového dokladu č. 15DD00009, vystaveného dne 16. 3. 2015 na částku 12.815.659,74 Kč (základ daně 10.590.861,21 Kč a DPH 2.224.798,53 Kč) a z daňového dokladu č. 15DD00010, vystaveného dne 17. 3. 2015 na částku 1.764.855,66 Kč (základ daně 1.458.476,72 Kč a DPH 306.378,94 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **2.965.792,06 Kč**,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

celkem tedy u CNC centra zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **4.823.654,40 Kč**,

ve vztahu k formovacímu stroji s nástroji:

- v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **dubna 2014**, podaném dne 26. 5. 2014, uplatnila nárok na odpočet daně z daňového dokladu č. 14DD00003, vystaveného dne 30. 4. 2014 na částku 790.655,- Kč (základ daně 653.397,29 Kč a DPH 137.257,71 Kč), z daňového dokladu č. 14DD00004, vystaveného dne 30. 4. 2014 na částku 804.400,- Kč (základ daně 664.756,16 Kč a DPH 139.643,84 Kč) a z daňového dokladu č. 14DD00005, vystaveného dne 30. 4. 2014 na částku 7.595.500,- Kč (základ daně 6.276.921,20 Kč a DPH 1.318.578,80 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **1.595.480,35 Kč**,
- v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **února 2015**, podaném dne 25. 3. 2015, uplatnila nárok na odpočet daně z daňového dokladu č. 15DD00001, vystaveného dne 16. 2. 2015 na částku 3.342.020,- Kč (základ daně 2.761.845,33 Kč a DPH 580.174,67 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **580.174,67 Kč**,
- v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **března 2015**, podaném dne 27. 4. 2015, uplatnila nárok na odpočet z daňového dokladu č. 15DD00003, vystaveného dne 26. 3. 2015 na částku 5.848.535,- Kč (základ daně 4.833.229,32 Kč a DPH 1.015.305,68 Kč), čímž zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **1.015.305,68 Kč**,

celkem tedy u formovacího stroje s nástroji zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **3.190.960,70 Kč**,

a tímto jednáním obžalovaní I.M., P.S., J.R., D.N. a XXXXX, spolu s P.G.G., který není účastníkem této dohody, ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Prostějově, se sídlem Křížkovského 4186/1, 796 01 Prostějov, zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši **16.156.459,31 Kč**,

tedy

obžalovaní I.M., P.S., J.R. a D.N.:

ve větším rozsahu zkrátili daň, čin spáchali nejméně se dvěma osobami a spáchali takový čin ve velkém rozsahu,

obžalovaná společnost XXXXX:

ve větším rozsahu zkrátila daň a spáchala takový čin ve velkém rozsahu,

tím spáchali

obžalovaný I.M.:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku (v bodech I./1 a II./1),
zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 trestního zákoníku (v bodech I./1 a II./1),

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku (v bodě I./2),

a zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), 3 trestního zákoníku (v bodě II./2),

obžalovaný M.Ř.:

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 5 písm. c) trestního zákoníku (v bodě I./1),

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. c) trestního zákoníku (v bodě I./1),

a zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku (v bodě I./2),

obžalovaní P.S., J.R. a D.N.:

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku (v bodě II./1),

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 trestního zákoníku (v bodě II./1),

a zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), 3 trestního zákoníku (v bodě II./2),

obžalovaná společnost XXXXX:

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku (v bodech I./1 a II./1),

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 trestního zákoníku (v bodech I./1 a II./1),

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku (v bodě I./2),

a zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku (v bodě II./2).

Za to se odsuzují

obžalovaný I.M.

za spáchání těchto zločinů,

a za spáchání zločinu zkrácení daně, poplatku a jiné podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, z jehož spáchání byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prostějově č. j. 1 T 161/2021-1003 ze dne 31. 5. 2022 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 8. 12. 2022 č. j. 9 To 287/2022-1073,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

a to podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku a § 58 odst. 3 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

3 (tři) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému peněžitému trestu v celkové výměře 4.100.000 Kč, což představuje 410 celých denních sazeb, kdy výše jedné sazby činí částku 10.000 Kč.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu v obchodních korporacích **na dobu 5 (pěti) let.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prostějově, č. j. 1 T 161/2021-1003, ze dne 31. 5. 2022, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně, č. j. 9 To 287/2022-1073, ze dne 8. 12. 2022, jakož i všechna rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaný M.Ř.

za spáchání těchto zločinů,

a za spáchání zločinu zkrácení daně, poplatku a jiné podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, z jehož spáchání byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prostějově č. j. 1 T 161/2021-1003 ze dne 31. 5. 2022 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 8. 12. 2022 č. j. 9 To 287/2022-1073,

a to podle § 212 odst. 1, 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

3 (tři) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v celkové výměře 200.000 Kč, což představuje 100 celých denních sazeb, kdy výše jedné sazby činí 2.000 Kč.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prostějově, č. j. 1 T 161/2021-1003, ze dne 31. 5. 2022, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně, č. j. 9 To 287/2022-1073, ze dne 8. 12. 2022, jakož i všechna rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

Obžalovaný P.S.

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 3 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

3 (tři) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let.**

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu v obchodních korporacích na dobu **5 (pět) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v celkové výměře 1.000.000 Kč, což představuje 400 celých denních sazeb, kdy výše jedné sazby činí 2.500 Kč.

Obžalovaný J.R.

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 3 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

3 (tři) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let.**

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu v obchodních korporacích na dobu **5 (pět) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v celkové výměře 700.000 Kč, což představuje 280 celých denních sazeb, kdy výše jedné sazby činí 2.500 Kč.

Obžalovaná D.N.

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 3, 5 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

3 (tři) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let.**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu v obchodních korporacích na dobu **5 (pěti) let**.

Obžalovaná společnost XXXXX:

za spáchání těchto zločinů,

a za spáchání zločinu zkrácení daně, poplatku a jiné podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, z jehož spáchání byla uznána vinnou rozsudkem Okresního soudu v Prostějově č. j. 1 T 161/2021-1003 ze dne 31. 5. 2022 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 8. 12. 2022 č. j. 9 To 287/2022-1073,

a to podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 18 odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a § 68 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému peněžitému trestu v celkové výměře 200.000 Kč, což představuje 200 celých denních sazeb, kdy výše jedné sazby činí 1.000 Kč.

Podle § 22 odst. 1, 3 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k trestu zákazu přijímání dotací a subvencí na dobu **10 (deseti) let**.

Podle § 19 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a § 71 odst. 1 trestního zákoníku k trestu propadnutí náhradní hodnoty, a to finanční částky ve výši 55.344.459,31 Kč, která byla zajištěna na základě usnesení policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, SKPV OHK, ze dne 9. 8. 2016, č.j. KRPM-100961-380/TČ-2015-140080, ve spojení s usnesením policejního orgánu ze dne 9. 8. 2018, č.j. KRPM-100961-924/TČ-2015-140080.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prostějově, č. j. 1 T 161/2021-1003, ze dne 31. 5. 2022, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně, č. j. 9 To 287/2022-1073, ze dne 8. 12. 2022, jakož i všechna rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

II. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se s uplatněnými nároky na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních poškození, a to:

- Česká republika, zastoupená Ministerstvem financí České republiky, se sídlem Praha 1, Letenská 15, PSČ 118 00, IČO: 00006947, na řízení ve věcech občanskoprávních.,
- Finanční úřad pro Olomoucký kraj, se sídlem Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

Odůvodnění:

Tento rozsudek v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 trestního řádu je vyhotoven jako zjednodušený a neobsahuje tak odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení, resp. ve lhůtě stanovené soudem státní zástupce i obžalovaní vzdali práva odvolání a obžalovaní současně prohlásili, že netrvalí na vyhotovení odůvodnění a nepřejí si, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Dohoda o vině a trestu uzavřená mezi státním zástupcem a obžalovanými, která byla tímto rozsudkem schválena, neobsahuje ujednání smluvních stran o náhradě škody jednotlivým poškozeným subjektům. Postupem podle § 229 odst. 1 trestního řádu s odkazem na ustanovení § 314r odst. 4 alinea druhá trestního řádu proto soud odkázal poškozené subjekty, a to Českou republiku, zastoupenou Ministerstvem financí České republiky a také Finanční úřad pro Olomoucký kraj s uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Toto rozhodnutí nalézacího soudu má oporu v ustálené soudní praxi (viz III. ÚS 1420/22), kdy nalézací soud bez souhlasu stran, které uzavřely dohodu o vině a trestu, nemůže obžalovaným uložit povinnost k náhradě škody.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl, a to do 8 dnů ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může proti tomuto rozsudku podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil (§ 245/1 tr. řádu).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí (§ 246/1,2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. Odvolacím soudem bude zamítnuto odvolání, bylo-li podáno osobou, která se odvolání výslovně vzdala.

Brno 24. května 2023

JUDr. Jaroslava Bartošová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová