



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne **28. června 2023** v senátě složeném z jeho předsedy Mgr. Romana Kafky a přísedících Ilony Štaudové a Petra Charváta,

takto:

Obžalovaný

P.Ch., narozený XXXXX v XXXXX, dělník firmy XXXXX, trvale bytem XXXXX, naposledy bytem XXXXX, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Brno-Bohunice

je vinen, že

od přesně nezjištěné doby, nejméně však od 25. 7. 2022 do 6. 12. 2022, v místě svého tehdejšího bydliště v rodinném domě na adrese XXXXX, v úmyslu uspokojení vlastního sexuálního pudu, vykonal nejméně v osmi případech, a to ve dnech 17. 8. 2022, 3. 9. 2022, 4. 9. 2022, 5. 9. 2022, 7. 9. 2022, 23. 9. 2022, 17. 10. 2022 a 12. - 13. 10. 2022, pohlavní styk se svou nezletilou dcerou S.Ch., narozenou XXXXX, o kterou pečoval, a to tím způsobem, že nezletilé přikládal svůj ztopořený penis k vagíně a hýždím, třel se jím o hýždě nezletilé, vkládal jí svůj ztopořený penis do dlaně, dotýkal se prsty její vagíny a masturboval nad jejím tělem až do vyvrcholení, přičemž využil jejího hlubokého spánku, v důsledku kterého nebyla schopna projevit svoji vůli a sexuálními praktikám se bránit, a z průběhu těchto sexuálních aktivit si prostřednictvím svého mobilního telefonu Samsung Galaxy A12 pořídil nejméně 419 fotografií a 74 videozáznamů, které společně s fotografiemi detailně zachycujícími pohlavní orgány spící nezletilé uchovával v předmětném mobilním telefonu a na dalších datových nosičích, a to společně s dalšími nejméně 2500 fotografiemi, 420 videozáznamy a 302 kreslenými obrázky zobrazujícími neustanovené nezletilé dívky a chlapce zjevně předškolního a nejvýše školního věku, jež vyzývavě předvádějí svoje pohlavní orgány, a dále zobrazující jejich skutečný či domnělý pohlavní styk mezi sebou, případně s dospělými osobami, přičemž pořízené fotografie a videozáznamy pornografického charakteru zachycující nezletilou S. Ch. uložil nejméně ve dnech 22. 9. 2022 a 23. 9. 2022 na své cloudové úložiště Google, které je

spojeno s jeho telefonním číslem +420 722 05 15 22 a e-mailovou schránkou s názvem XXXXX a dále je nejméně od 26. 8. 2022 do 13. 10. 2022 poskytoval prostřednictvím platformy WhatsApp dalším dosud neustanoveným osobám vystupujícím pod nicky „ggg“, „fff“, „onoe“, kterým takto zaslal nejméně 21 fotografií a 25 videosouborů pornografického charakteru nezletilé S.Ch. zobrazující průběh jeho sexuálních aktivit s nezletilou a fotografie zachycující pohlavní orgány nezletilé,

tedy

1. jiného donutil k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti a čin spáchal na dítěti mladším 15 let,
2. vyrobil a přechovával fotografické a elektronické pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě,
3. zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

čímž spáchal

ad 1) zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odstavec 3 písm. a) trestního zákoníku,

ad 2) přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

ad 3) přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 a § 40 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 let a 6 měsíců (pět let a šest měsíců).**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to:

- mobilní telefon Samsung Galaxy A2, IMEI 1:352654706668264, IMEI 2:353144356668268 s vloženými dvěma SIM kartami s čísly XXXXX, XXXXX,
- USB flash disk značky Kingston, nezjištěné kapacity,
- USB flash disk RIDATA modré barvy.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení sexuologické v ústavní formě.

Odůvodnění:

1. Obžaloba státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně kladla obžalovanému za vinu spáchání zvláště závažného **zločinu** znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním popsáním ve výrokové části obžaloby ze dne 1. 6. 2023, doručené zdejšímu soudu dne 2. 6. 2023.
2. Pokud jde o **výrok o vině**, tak obžalovaný u hlavního líčení dne 28. 6. 2023 po předchozím poučení předsedou senátu učinil podle 206c tr. řádu **prohlášení viny** k celému jednání, které je mu kladeno za vinu, tak jak je uvedeno v popisu skutku a jak je jeho jednání právně kvalifikováno. Soud poté co zjistil u hlavního líčení kladné stanovisko státní zástupkyně a nezletilé poškozené, zastoupené opatrovníkem, rozhodl usnesením podle § 206c odst. 4 tr. řádu, že takové prohlášení viny přijímá, v rozsahu prohlášení obžalovaného, které se týká jeho viny nebude prováděno dokazování a dokazování tak bylo prováděno pouze ve zbylém rozsahu, tedy zejména k výroku o trestu a o ochranném opatření. Soud tedy rozhodl o vině obžalovaného, tak jak je uvedeno ve výrokové části rozsudku, kdy nezjistil, že by prohlášení viny obžalovaného bylo v rozporu se zjištěným skutkovým stavem věci a stejně tak nedošlo k žádnému porušení procesních práv obžalovaného. Vina obžalovaného je kromě jeho výpovědi a prohlášení viny a listinnými důkazy, jednoznačně prokazována zejména závěry znaleckého zkoumání z oboru elektroniky, odvětví kybernetiky (k tomu viz i zajištěné soubory a fotodokumentace), jakož i závěry znaleckého zkoumání jeho osoby a vypracovanými znaleckými posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie a klinické psychologie.
3. Pokud tak jde o dokazování k výroku o trestu a o ochranném opatření, byl proveden **výslech obžalovaného**, který uvedl u hlavního líčení ke své osobě, že před vzetím do vazby byl řádně zaměstnán, pracoval v žárové zinkovně, jeho čistý měsíční příjem byl mezi 25 – 30 tisíci. Rozveden byl asi před rokem, neví to přesně. Děti byly přes týden u něj, na víkendy jezdily ke své matce. Nadále je v kontaktu se svoji rodinou, tedy dětmi, matkou, sestrami. V kontaktu je i s poškozenou dcerou. Myslí, že dceři moc chybí, chce, aby se vrátil domů, ptá se ho, proč není s nimi. Dceři na to odpovídá, že udělal něco špatného, ona sama neví, co se stalo. S bývalou ženou v kontaktu není. Pokud jde o pervitin, tak užíval ho dříve v mládí, začal si ho dávat nějak kolem rozchodu s manželkou. Bral ho příležitostně, někdy třeba v jednom měsíci více a potom měsíc vůbec. V době vytýkaného jednání ho měl tak jednou za měsíc, bezprostředně před vzetím do vazby ne, měl i negativní testy ve věznicí. Naposledy ho měl tak měsíc a půl před vazbou. Myslí, že ho bral kvůli tíživé osobní situaci, byla tam smrt otce, tornádo, nevěra manželky. Jiné návykové látky nebral, hrál však i výherní automaty, měl z toho dluhy tak 50 – 100 tisíc. Kromě toho má další dluhy, z různých půjček a podobně. Mrzí ho všechno, co se stalo, chce být dobrým otcem, vyléčit se a žít řádným životem. V případě propuštění z vazby by bydlel zatím u své sestry, tak aby nebyl zatím s dětmi. Děti jsou přes týden u jeho matky, k bývalé manželce jezdí na víkendy. Pokud jde o jeho sexuologické problémy, tyto zjistil někdy během dospívání, dokázal to v sobě ale potlačit, k lékaři tehdy nešel, věřil, že to dokáže zvládnout. Přijal by jakoukoliv léčbu, chce se vyléčit.
4. Ze závěrů **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie** a z výsledku znalce u hlavního líčení plyne, že obžalovaný především trpí sexuální deviací typu pedofilie bisexuálně laděné. Klasická duševní porucha u něj zjištěna nebyla, jeho osobnost nese rysy poruchy ve smyslu egoismu a autismu, na stresy reaguje depresivní rozladou, byl rovněž konzumentem pervitinu. Ve vztahu k vytýkanému jednání byl motivován nevyzrálou sexualitou a svojí sexuální deviací. Jeho rozpoznávací schopnosti byly plně zachovány, schopnosti ovládací byly v důsledku výše uvedeného sníženy měrou podstatnou. Pobyt obžalovaného na svobodě je v důsledku zjištěné sexuální deviace nebezpečný, znalec rovněž poukazuje na užívání pervitinu obžalovaným a navrhuje uložení ochranného léčení se sexuologickým zaměřením. Pokud jde o formu výkonu tohoto ochranného léčení, tak původně se znalec přikláněl k léčbě ambulantní, u hlavního líčení se jako k vhodnější formě léčby přiklonil k léčbě ústavní. Znalec dále zmínil i

možnost léčby psychiatrické (byť ovšem obžalovaný netrpí duševní chorobou), obžalovaný zároveň musí být tzv. hlídán, pokud se týká zneužívání pervitinu.

5. Ze závěrů **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie** a výsledku znalkyně, plyne že osobnost obžalovaného je nezralá s rysy infantilnosti a nezdrženlivosti, je spíše submisivní a podřízený, z normy vybočuje v oblasti zvýšené depresivity, podezřívavosti a sociální staženosti. Vykazuje vysokou sebenejistotu a snahu po sociálním přijetí, má i snížené sebevědomí. Intelektově je v pásmu vyššího průměru. Nebyly u něj zjištěny známky psychického onemocnění. Motivací k jeho jednání byla jeho primární sexuální orientace, zaměřená na dětské objekty, kterou byl schopen po delší dobu potlačovat, a to zejména za doby fungujícího manželského soužití. Po rozpadu manželství ve spojení s dalšími negativními událostmi u něj došlo k odblokování kontrolních psychických mechanismů a uvolnění této jeho sexuální potřeby. V osobnosti obžalovaného nebylo zjištěno ničeho negativního v jeho schopnostech věci a situace adekvátně vnímat, zapamatovat si a následně reprodukovat. Šetřené události vnímá obžalovaný jako své vlastní selhání, je si toho vědom, byť částečně má tendenci svalovat odpovědnost i na okolní vlivy, například manželskou krizi, odchod manželky, tornádo v místě bydliště apod. K poškozené má nadále silný, otcovský vztah. Po absolvovaném sexuologickém léčení při absenci zdržení se požívání návykových látek se u něj jeví míra resocializace jako příznivá. U obžalovaného by byla vhodná kromě sexuologické léčby i psychoterapie, která by mu pomohla získat náhled na sebe sama. Je ochoten se léčbě podrobit a jeho postoj k léčbě je pozitivní. Alespoň po určitou dobu je na místě léčba ve formě ústavní, a to i s ohledem na jeho labilní osobnost. Bylo by vhodné, aby léčbu vykonával již během výkonu trestu.
6. Zejména k osobním a rodinným poměrům obžalovaného pak byly za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu čteny **protokoly o výsledku svědkyň K.Ch. (bývalé manželky) a K.Ch.** Z jejich výpovědi vyplynulo, že o zneužívání dcery neměly žádné povědomí ani nenabýly žádné podezření, nikdy u něj například neviděly žádné nevhodné fotky. Obžalovaného hodnotí jako obětavého otce, který má rodinu rád. Dle výpovědi jeho bývalé ženy se začal měnit po smrti otce, jejich vztah se pokazil, ona si našla nového partnera. Je jí známo, že v minulosti užíval obžalovaný pervitin, rovněž hrával na hracích automatech. Z výpovědi matky obžalovaného pak rovněž vyplynulo, že nezletilá chce bydlet u ní, víkendy je u matky, přijde jí, že je v pohodě. Syn se podle ní nechoval k dětem nijak nevhodně. Jako rodina ho nechtějí odkopnout, ví, že se to nemělo stát, ale má ho ráda.
7. Z listinných důkazů, které mají vztah zejména k výroku o trestu, je třeba poukázat zejména na **zprávu základní školy nezletilé na č. l. 537**, ze které plyne, že nezletilá je bezproblémová žačka, má dobrý prospěch i chování, chová se hezky i v kolektivu svých vrstevníků. Ze zpráv **Městského úřadu Hodonín, odbor sociálních věcí** (č. l. 542, 545, 557), pak plyne, že rodina nezletilé poškozené byla orgánem OSPOD vedena v době vedení řízení o úpravu rodičovské odpovědnosti a stanovení výživného v době před a po rozvodu. Je jim známo, že obžalovaný byl v jednom případě kontrolován při jízdě osobního motorového vozidla pod vlivem pervitinu, další prováděná testování s otcem byla negativní. Nezletilou jako ohrožené dítě nikdy nevedli. Péči o nezletilou zajišťuje nyní její babička, matka obžalovaného, která aktuálně požádala o svěřeni do péče. Víkendy tráví u matky. Z rozsudku Okresního soudu v Hodoníně č. j. 0 Nc 761/2021-41 plynou výše uvedené informace o svěřeni nezletilé a její sestry do střídavé péče obžalovaného a jeho bývalé manželky. **Z opisu Rejstříku trestů** plyne, že se na obžalovaného hledí jako na netrestaného, v minulosti byl jednou trestán pro drogovou trestnou činnost v roce 2006 (k tomu rozsudek na od č. l. 576), byl mu uložen podmíněně odložený trest odnětí svobody, kdy ve zkušební době podmíněného odsouzení se osvědčil.
8. **Při rozhodování o druhu a výměře uložené sankce**, pak soud přihlédl ke všem skutečnostem uvedeným v § 38 a § 39 trestního zákoníku. S ohledem na shora uvedenou právní kvalifikaci jednání obžalovaného, byl tento ohrožen podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku trestem odnětí svobody v délce 5 až 12 let. Vzhledem k okolnostem případu, jakož i osobě obžalovaného, a uvážení okolností polehčujících i přitěžujících, jakož i při vědomí prohlášení viny obžalovaným, uložil soud

trest ještě při spodní hranici zákonné trestní sazby, navíc soud při ukládání trestu přihlédl s ohledem na ustanovení § 40 odst. 1 tr. zákoníku i k tomu, že obžalovaný spáchal trestný čin ve stavu zmenšené přičetnosti, jejíž příčinou byla zjištěná sexuální deviace obžalovaného (na toto zmenšení nemělo vliv příležitostné užívání návykových látek). Pokud jde o okolnosti přitěžující, shledal soud u obžalovaného jako podstatnou přitěžující okolnost spáchání více trestných činů, kdy jeho jednání nespočívalo pouze v opakovaném nedobrovolném pohlavním styku s nezletilou dcerou, ale rovněž i v pořizování fotodokumentace nezletilé mající charakter pornografického díla, které navíc sám ukládal a držel (společně s dalšími obdobnými díly) a dále je i distribuoval. Četnost a rozsah zcela odsouzeníhodného jednání obžalovaného musel vzít soud velmi podstatným způsobem v potaz při úvahách o druhu a výměře trestu. Obžalovanému pak nesvědčí ani vedení zcela řádného předchozího života, kdy přinejmenším příležitostně užíval návykové látky, nejméně v jednom případě i řídil pod jejich vlivem, a to v přítomnosti poškozené nezletilé. K mírnějšímu trestu soud dospěl zejména při zvážení jak prohlášení viny obžalovaného, tak zejména při vědomí toho, že nebylo dosud prokázáno, že by jednání obžalovaného mělo negativní dopady do zdravotního stavu nezletilé, včetně jejího psychického stavu a řádného vývoje, byť do budoucna tak vyloučit nelze. Obžalovaný i jeho dcera nadále chtějí žít do budoucna rodinným životem a nalézací soud to jistě nepovažuje za vyloučené. Přesto nemůže akceptovat uložení trestu pod dolní hranici zákonné trestní sazby, či dokonce trestu nespojeného s přímým výkonem trestu odnětí svobody, a to i při vědomí nutnosti léčby obžalovaného. Pokud bylo navrhováno uložení trestu pod dolní hranici zákonné trestní sazby, pak je třeba říci, že ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku je ustanovením fakultativním. Soud může uložit trest pod dolní hranici zákonné trestní sazby, má-li za to, že vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání. Zatímco osobní poměry pachatele by snad takový postup soudu mohly odůvodňovat, pak povaha jeho trestné činnosti, dle názoru nalézacího soudu, rozhodně nikoliv. U obžalovaného se nejednalo o ojedinělé jednání, jednorázový exces, ale naopak o opakující se pravidelné sexuální zneužívání velmi malé dcery ve vlastním bydlíšti, které nebylo obžalovaným dobrovolně o jeho vůli ukončeno, ale bylo ukončeno až zásahem orgánů činných v trestním řízení. Kromě toho obžalovaný vyjma svého fyzického počínání vůči nezletilé, z něj pořizoval i řadu sérií obrazové dokumentace, kterou ukládal i na cloudové úložiště. Trest je ukládán jako úhrnný, neboť se odsuzuje za více trestných činů. V souladu s ustanovením § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl dále uložen trest propadnutí věcí, které sloužily bezpochyby jako nástroje při páchaní trestné činnosti a které byly zajištěny při domovní prohlídce u obžalovaného.

9. **Pokud jde o výrok ochranném opatření,** tak soud uložil v souladu s návrhem státní zástupkyně i se souhlasným stanoviskem obžalovaného, ochranné léčení sexuologické v ústavní formě, kdy postupoval podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Jak je zřejmé z provedeného dokazování, obžalovaný spáchal trestné činy, které jsou mu kladeny za vinu, k čemuž se i doznal. Jak plyne ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, obžalovaný spáchal trestnou činnost zejména pod vlivem sexuální deviace typu pedofilie - bisexuálně laděné poruchy. heterosušální pedofilie. Je zřejmé, že má-li být minimalizováno riziko recidivy obdobného jednání, musí se obžalovaný podrobit specializované sexuologické léčbě, ke které je navíc sám motivován. Bez této léčby je riziko recidivy velmi vysoké, pobyt na svobodě obžalovaného by byl nebezpečný a navíc by prakticky vylučoval kontakt obžalovaného s dcerou. Podle § 99 odst. 4 tr. zákoníku byla uložena léčba ve formě ústavní, neboť ambulantní forma je nyní nedostačující, byť s odstupem času může dojít ke změně výkonu formy na léčbu ambulantní. Léčba psychiatrická či protitoxikomanická nebyla obžalovanému uložena, obžalovaný trpí toliko popisovanou poruchou sexuální preference a ani jeho zneužívání návykových látek nebylo příčinou jeho protiprávního jednání, byť mohlo v některých případech tzv. odbrzdit jeho zábrany plynoucí z jeho sexuální deviace. Soud předpokládá, že obžalovaný zahájí léčbu po nástupu do výkonu trestu odnětí svobody, bude-li tak možné.

10. Pokud jde o případnou náhradu škody, nezletilá poškozená, zastoupená opatrovníkem, se nepřipojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu majetkové škody či nemajetkové újmy.
11. **Obžalovaný je stíhaný vazebně, vazba počala dne 6. 12. 2022, naposledy bylo o vazbě pravomocně rozhodnuto dne 28. 6. 2023.**

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno podat odvolání** do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. ř.).

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§2 odst. 1 zák. č. 59/2017 Sb.)

Brno 28. června 2023

Mgr. Roman Kafka v. r.
předseda senátu