**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 22. června 2023 odvolání **poškozené nezletilé E.T., narozené XXXXX**, proti rozsudku Okresního soudu ve Vyškově ze dne 1. března 2023, č. j. 2 T 108/2022-317, a rozhodl

takto:

Podle § 256 tr. řádu se odvolání poškozené nezletilé **E.T. zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný P.S. uznán vinným zločinem pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se podle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustil tím, že v blíže nezjištěné době roku 2019 do března 2021 v rodinném domě na adrese XXXXX, okres XXXXX, který obývá rodina O. a on zde bydlel s jejich souhlasem, se přinejmenším v jednom případě nevhodně choval k nezletilé V. O., nar. XXXXX, kterou osahával přes tričko na prsou či na zadku a opakovaně nevhodně se choval k nezletilé E. T., nar. XXXXX, přičemž při různých příležitostech ji osahával na prsou a mezi nohama přes oblečení a také pod oblečením, požadoval po nezletilé, aby mu sedala na klín a sedící na klíně ji rovněž osahával, prohlašoval také, že nezletilou E. "ošuká", k této v noci chodil lehat do postele a přes pyžamo ji osahával na intimních místech jejího těla a přinejmenším v jednom případě takto jednal s náznakem pohlavního či obdobného styku, dále oběma nezletilým nejméně v jednom případě pouštěl ze svého telefonu pornografické video, ačkoliv mu bylo známo, že nezletilé V. O. a E. T. jsou mladší 15 let.
2. Za tento zločin byl obžalovanému podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let a 10 měsíců, který mu byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1, 3 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let a současně byla obžalovanému uložena povinnost, aby v průběhu zkušební doby podle svých sil zaplatil způsobenou nemajetkovou újmu. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu Xiaomi Redmi 9, výrobní číslo XXXXX. Dále podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit nemajetkovou újmu poškozené nezletilé V. O., narozené XXXXX ve výši 50 000 Kč a poškozené nezletilé E. T., narozené XXXXX ve výši 80 000 Kč, a to k rukám zákonné zástupkyně S. O., narozené XXXXX, bytem XXXXX. Podle § 229 odst. 2 tr. řádu byly obě poškozené nezletilé se zbytky svých nároků na náhradu nemajetkové újmy odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních.
3. Proti tohoto rozsudku podala odvolání poškozená nezletilá E.T. prostřednictvím svého opatrovníka, a to do výroku o náhradě nemajetkové újmy. Své odvolání poškozená nezletilá odůvodnila tak, že uplatnila nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 200 000 Kč, soud I. stupně jí však přiznal nárok na náhradu nemajetkové újmy pouze ve výši 120 000 Kč, což soud I. stupně odůvodnil tím, že mohl přiznat nárok na náhradu nemajetkové újmy pouze z obecného důvodu, že poškozená se stala obětí projednávaného zločinu, což samo o sobě nepochybně dokládá výrazné duševní dopady a tím vznik nemajetkové újmy. Soud prvního stupně k tomu dále uvedl, že pro stanovení konkrétnější míry duševních útrap, pro potřeby stanovení výše finančního zadostiučinění by bylo zapotřebí dokazování dále doplnit, neboť v závěru duševní zátěže přetrvávající i po ukončení škodlivého jednání sice plyne z psychologického znaleckého posudku, avšak bez bližší specifikace, což by však bylo nad rámec úřední povinnosti soudu. K uvedenému poškozená uvedla, že má za to, že znaleckým posudkem PhDr. Sylvie Němečkové ze dne 28. 1. 2022 pořadové číslo 248/2022 zpracovaným v této věci, byl její duševní stav dostatečně specifikován k tomu, aby tento znalecký posudek mohl být podkladem pro rozhodnutí o přiznání nároku náhrady nemajetkové újmy poškozené ve vyšší výši, než-li je částka 80 000 Kč. Poškozená, konkrétně poukázala na to, že dle závěrů znaleckého posudku jí obžalovaný způsobil duševní újmu, jejíž následky se u ní projevují především v eskalaci jejího negativního vnímání sebe sama, sklonu k depresivním epizodám, pocitům bezcennosti a bezmoci, jakož i zvýšenou emoční zranitelností. V těchto souvislostech nelze nepoukázat na to, že poškozená v únoru roku 2021 řešila psychické zhroucení pokusem o sebevraždu, k čemuž dle názorů znalkyně nepochybně minimálně výrazně přispělo i předmětné protiprávní jednání obžalovaného. Poškozená dále uvedla, že s ohledem na aktuálně celkově se zvyšující hladiny cen čehokoliv, respektive s ohledem na inflaci, by soudy měly při úvahách o tom, jakou náhradu nemajetkové újmy poškozenému subjektu přiznají, tento stav zohlednit, respektive by měly namísto částek, které standardně ještě donedávna přiznávaly, přiznávat částky vyšší, a to cca o 15-20 %, což by odpovídalo meziročnímu růstu inflace. Aplikováno na tuto věc by se tedy mělo jednat, pakliže by závěr soudu prvního stupně byl shledán správným, o částku 92 000 Kč až 96 000 Kč. Dále, porovnáme-li výše náhrad nemajetkových újem přiznávaných oběma poškozeným, poškozená má za to, že pokud byla druhé poškozené nezletilé V.O. přiznána náhrada nemajetkové újmy ve výši 50 000 Kč, pak není adekvátní, aby jí byla přiznána náhrada nemajetkové újmy ve výši „toliko“ 80 000 Kč, neboť to nekoresponduje s rozsahem protiprávních jednání, kterých se obžalovaný dopouštěl na straně jedné na nezletilé V.O. a na straně druhé na poškozené nezletilé E. T.. Je nepochybné, a vyplývá to i z výroků o vině rozsudku napadeného tímto odvoláním, že obžalovaný nezletilou V. O. přinejmenším v jednom případě osahával „toliko“ přes tričko na prsou či na zadku, kdežto k poškozené E. T. se choval nevhodně opakovaně, přičemž při různých příležitostech ji osahával na prsou a mezi nohama přes oblečení a také pod oblečením, požadoval po nezletilé, aby mu sedala na klín a sedící na klíně ji rovněž osahával, prohlašoval, že ji „ošuká“, v noci si k ní chodil lehat do postele a přes pyžamo ji osahával na intimních místech jejího těla a přinejmenším v jednom případě takto jednal s náznakem pohlavního či obdobného styku. Je tedy zcela nepochybné, že obžalovaný se vůči poškozené E. T. dopouštěl protiprávního jednání v mnohem širším rozsahu a s vyšší intenzitou nežli vůči nezletilé V. O., přičemž poměr přiznaných náhrad nemajetkových újem, který je 5:8, není odpovídající a měl by být změněn ve prospěch poškozené E.T.. Dále poškozená uvedla, že pokud jí odvolací soud přizná na náhradě nemajetkové újmy částku vyšší než 80 000 Kč, nebude možné dospět k závěru, že by to bylo nad poměry obžalovaného, neboť odvolací soud by patrně nerozhodl o přiznání náhrady nemajetkové újmy, která by řádově dosahovala vyšších částek, což ostatně ani poškozená nenavrhuje. Objektivně vzato, závazky v řádech nižších statisíců korun českých jsou v populaci zcela běžné, když na úvěry v těchto výších dosáhne v podstatě kdokoliv, kdo má stabilní a rozumný příjem, kteréhož je obžalovaný nepochybně schopen dosahovat. Nad rámec shora uvedeného poškozená vůči obžalovanému nárokuje za své pohledávky příslušenství v podobě zákonného úroku z prodlení, s čímž se pak připojuje k trestnímu stíhání obžalovaného, když zároveň navrhuje, aby obžalovanému byla odvolacím soudem uložena povinnost nahradit jí vedle jistiny jejího nároku také i toto příslušenství v podobě zákonného úroku z prodlení, tj. aby obžalovanému konkrétně byla uložena povinnost nahradit jí nemajetkovou újmu v soudem určené výši s 15ti % zákonným úrokem z prodlení ročně z částky odpovídající přiznané náhradě nemajetkové újmy za dobu od 14. 10. 2022 (tedy ode dne následujícího po dni, ve kterém poškozená zdejšímu soudu zaslal a uplatnění nároku na náhradu nemajetkové újmy) do zaplacení. Poškozená vychází z toho, že uplatněný nárok na náhradu škody lze upřesnit do doby, dokud se soud neodebere k závěrečné poradě, a proto i odvolací soud přizná úroky z prodlení, jestliže poškozeným řádně a včas uplatnil nárok na náhradu škody a úroků z prodlení se domáhal až v odvolacím řízení, (viz. též rozsudek Nejvyššího soudu ČSR dne 3. 10. 1985, sp. zn. 11 Tdo 72/1985 (RT 50/1986). S ohledem na shora uvedené poškozená navrhla, aby odvolací soud v napadeném rozsahu změnil výrok o náhradě újmy dle rozsudku Okresního soudu ve Vyškově ze dne 1. 3. 2023, č. j. 2 T 108/2022-317 tak, že obžalovanému uloží povinnost zaplatit poškozené nemajetkovou újmu ve výši 200 000 Kč (respektive částku vyšší než 80 000 Kč) s 15ti % zákonným úrokem z prodlení ročně z částky 200 000 Kč (respektive částky přiznané odvolacím soudem) za dobu od 14.10.2022, tedy ode dne následujícího po dni, ve kterém poškozená zdejšímu soudu zaslala uplatnění nároku na náhradu majetkové újmy, do zaplacení.
4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací z podnětu podaného odvolání přezkoumal v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Poškozená nezletilá E. T. podala odvolání do výroku, kterým byla obžalovanému P.S. uložena povinnost zaplatit poškozené nezletilé na nemajetkové újmě částku 80.000 Kč, takže odvolací soud přezkoumal pouze tento výrok. Po přezkoumání dospěl odvolací soud k následujícím závěrům.
5. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo důsledně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména s těmi, které mají zabezpečit objasnění věci a právo obžalovaného na řádnou obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Nebyl proto shledán důvod pro jeho zrušení podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
6. Z odůvodnění napadeného rozsudku pod bodem 27 a 28 výroku, je zřejmé, že soud prvního stupně dospěl k závěru, že nárok poškozené nezletilé E.T. na náhradu nemajetkové újmy je věcně důvodný, a to z titulu obecných negativních dopadů projednávaného trestného činu do její duševních sféry. Tyto nároky obou nezletilých poškozených soud v obecné rovině hodnotil jako řádně a včas uplatněné a podle provedených důkazů také přinejmenším v části jako věcně důvodné, a to vzhledem ke skutečnosti, že považoval trestnou činnost obžalovaného za prokázanou v rozsahu výroku tohoto rozsudku. Z uvedených důvodů soud nepochyboval, že obě nezletilé poškozené v souvislosti s touto trestnou činností musely trpět duševní strádání, jehož intenzita odpovídá shora konstatované míře společenské škodlivosti projednávaného trestného činu. Soud prvního stupně správně poukázal na to, že konkrétně závěr o duševní zátěži přetrvávající i po ukončení škodlivého jednání plyne z psychologického znaleckého posudku, avšak pro tento případ bez bližší specifikace. Důvodem je skutečnost, že znalecký posudek byl vypracován ze zřejmých důvodů primárně pro potřeby samotného trestního stíhání. Ve vztahu k nezletilým poškozeným tak byly posuzovány zejména osobnostní předpoklady, a proto soud současně uzavřel, že pro stanovení konkrétnější míry těchto duševních útrap s podrobnostmi pro potřeby stanovení výše finančního zadostiučinění by bylo zapotřebí dokazování dále doplnit. Dalšími důkazy, například samostatným znaleckým posudkem, by bylo zapotřebí dále zkoumat konkrétní míru zásahu do psychické integrity, následky takového zásahu, jejich vývoj v čase následujícím po dokonání trestné činnosti a podobně. Takové další dokazování by však bylo nad rámec trestního stíhání a nemá již souvislost s úředními povinnostmi soudu. Bez doplnění dokazování naznačeným směrem pak soud mohl přiznat nemajetkovou újmu toliko z obecného důvodu, že nezletilé poškozené se staly obětí projednávaného zločinu, což je skutečnost, která sama o sobě nepochybně dokládá výrazné duševní dopady a tím vznik nemajetkové újmy. Při stanovení výše nemajetkové újmy u jednotlivých poškozených soud prvního stupně přihlédl zejména k míře zásahu do psychické integrity nezletilých poškozených při současném zohlednění jejich věku. Soud prvního stupně dále dospěl k závěru, že stanovení konečné částky musí rovněž zohledňovat poměry obžalovaného, aby nezletilým poškozeným bylo poskytnuto přiměřené finanční zadostiučinění a současně tento závazek znamenající podíl obžalovaného na odčinění následků trestné činnosti měl výchovný dopad realizovaný prostřednictvím úměrného snížení životní úrovně. Soud prvního stupně tedy zejména přihlédl ke skutečnosti, že obžalovaný je stále ve věku, u kterého je možno předpokládat relativně dlouhou ekonomickou aktivitu, když současně tímto odsuzujícím rozhodnutím nebyl omezen na osobní svobodě a neuváděl žádná zdravotní omezení. Po zvážení všech těchto okolností soud zavázal obžalovaného k zaplacení nemajetkové újmy v uvedené výši již bez dalšího přiměřeného snížení. Z těchto důvodů soud prvního stupně odkázal obě nezletilé poškozené se zbytky jejich nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních dle ustanovení § 229 odst. 2 tr. řádu.
7. S tímto názorem soudu I. stupně se odvolací soud zcela ztotožnil, neboť ze znaleckého posudku na poškozenou nezletilou E. T. ze dne 28. 1. 2022, který vypracovala soudní znalkyně PhDr. Sylvia Němečková, znalkyně z oboru školství a kultury, odvětví psychologie se specializací pro pedopsychologii, je zřejmé, že poškozená nezletilá E. T. se pokusila o sebevraždu nejen v důsledku pohlavního zneužívání obžalovaným, ale i proto, že na základní škole v Bučovicích se trápila a nebyla schopná se zařadit mezi ostatní děti, cítila se být vyloučena z kolektivu, nezvládala učivo, otec se o ni odmítl starat, tzn. že tato nezletilá poškozená se pokusila o sebevraždu i z jiných důvodů, než v důsledku pohlavního zneužívání obžalovaným. Na tato zjištění soud prvního stupně správně reagoval tak, že poškozené nezletilé E. T. přiznal na náhradě nemajetkové újmy částku ve výši 80 000 Kč, na kterou poškozená nezletilá z uvedených důvodů nepochybně má nárok, a ve zbytku jejího nároku na úhradu nemajetkové újmy tuto odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť je zřejmé, že by bylo nutné doplnit dokazování o dalších nárocích nezletilé poškozené na úhradu nemajetkové újmy z důvodů uvedených v odůvodnění napadeného rozsudku, neboť je zapotřebí přesně stanovit konkrétní míru zásahu do psychické integrity nezletilé poškozené, následky takového zásahu, jejich vývoj v čase následujícím po dokonání trestné činnosti.
8. Z těchto důvodů odvolací soud dospěl k závěru, že odvolání poškozené nezletilé E.T. není důvodné, a proto bylo podle § 256 tr. řádu zamítnuto.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný

Brno 22.06.2023

JUDr. Miroslav Novák v.r.

předseda senátu