**74 Co 229/2022-453**

**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Evy Krčmářové a soudců JUDr. Miroslava Řezáče a JUDr. Petra Ševčíka, LL. M., ve věci

žalobce:               **Mgr. Miroslav Lahoda**, IČO 72015802,
sídlem nám. Komenského 124, 666 01 Tišnov,

                            jako insolvenční správce dlužníka Tasman – stav s.r.o. v likvidaci,

IČO 27660770, sídlem Kartouzská 224/4, 612 00 Brno,

zastoupený advokátem JUDr. Karlem Maláskou,
sídlem nám. Komenského 124, 666 01 Tišnov,

proti

žalovanému:        **K.L.**, IČO XXXXX,
sídlem XXXXX,
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Pyšným,
sídlem Občanská 1115/16, 710 00  Ostrava,

**o zaplacení 4 684 486,30 Kč s příslušenstvím,** o odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 22. června 2022, č.j. 117 C 36/2015-428,

**takto:**

**I.** Rozsudek soudu prvního stupně **se zrušuje** a řízeníse **zastavuje.**

**II.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů před soudy obou stupňů.

**Odůvodnění:**

1. V záhlaví označeným rozsudkem soud prvního stupně zamítl žalobu o zaplacení částky 1 642 487,50 Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně od 6. 3. 2013 do zaplacení (I. výrok) a uložil žalobci nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 493 392,20 Kč (II. výrok).
2. Proti rozsudku podal žalobce dne 12. 9. 2022 odvolání.
3. Podáním doručeným soudu dne 11. 11. 2022 vzal žalobce žalobu v celém rozsahu zpět a vzdal se práva na náhradu veškerých nároků na náklady řízení. Uvedl, že důvodem zpětvzetí žaloby je dohoda o narovnání uzavřená dne 10. 11. 2022.
4. V podání ze dne 14. 11. 2022 žalovaný se zpětvzetím žaloby souhlasil a vzdal se práva na náhradu nákladů řízení.
5. Podle ustanovení § 222a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné. Podle odstavce 2 téhož ustanovení, jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení
6. Odvolání žalobce proti rozsudku bylo podáno včas a směřovalo proti rozhodnutí, proti němuž je přípustné. Žaloba byla vzata zpět v průběhu odvolacího řízení a žalovaní se zpětvzetím žaloby souhlasili. Odvolací soud proto podle § 222a o. s. ř. zrušil rozsudek soudu prvního stupně a řízení zastavil (I. výrok tohoto usnesení).
7. K zastavení řízení došlo v důsledku zpětvzetí žaloby, které je výsledkem mimosoudního jednání, na jehož základě se účastníci práva na náhradu nákladů řízení výslovně vzdali. Odvolací soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů dle § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř. (II. výrok tohoto usnesení).

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **je** dovolání přípustné, jestliže Nejvyšší soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Dovolání se podává k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu, který rozhodoval ve věci v prvním stupni, ve lhůtě do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu.

Proti rozhodnutí o náhradě nákladů řízení není dovolání samostatně přípustné [§ 238 odst. 1 písm. h) o. s. ř.].

Brno 6. prosince 2022

Mgr. Eva Krčmářová

předsedkyně senátu