

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Kateřiny Čuhelové, Ph.D., a soudců Mgr. Ivy Krejčířové a JUDr. Michala Ryšky ve věci

manželky: **M.D.**, narozená dne XXXXX  
bytem XXXXX  
zastoupená advokátkou JUDr. Ilonou Pokornou  
sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno

a manžela: **M.D.**, narozený dne XXXXX  
bytem XXXXX  
zastoupený advokátem Mgr. Antonínem Zralým  
sídlem Ponávka 2, 602 00 Brno

### **o rozvod manželství,**

o odvolání manžela proti usnesení Městského soudu v Brně ze dne 31. května 2021, č. j. 93 C 103/2016-100,

### **takto:**

Usnesení soudu prvního stupně se **potvrzuje**.

### **Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně uložil manželovi pořádkovou pokutu ve výši 10 000 Kč. Usnesení odůvodnil ust. § 53 odst. 1 o.s.ř., neboť manžel se dvakrát nedostavil na nařízené soudní jednání bez včasné a řádné omluvy, ačkoliv byl k jednání řádně předvolán. Vzhledem ke skutečnosti, že rozhodnutí v řízení o rozvodu manželství předpokládá výslech obou manželů, došlo chováním manžela ke zmaření soudních jednání. Tímto svým postupem manžel hrubě ztížil postup v řízení, čímž splnil předpoklady pro udělení pořádkové pokuty dle ust. § 53 odst. 1 o.s.ř.
2. Proti tomuto usnesení podal odvolání manžel. Uvedl, že není pravdou, že by se dvakrát nedostavil na jednání bez včasné a řádné omluvy. Druhé předvolání považoval za určené nikoliv v dostatečné lhůtě. Jeho zdravotní stav neumožňoval účastnit se jednání a rozhodnutí soudu prvního stupně považoval za neetické a svévolné. Namítl, že pořádkovou pokutu mu uložil asistent soudce a nikoliv předseda senátu. Navrhl zrušení napadeného usnesení v celém rozsahu.
3. Manželce nebylo odvolání v souladu s ustanovením § 210 odst. 1 o.s.ř. doručováno.
4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací (§ 10 o.s.ř.) po zjištění, že odvolání bylo podáno k tomu oprávněným subjektem (§ 201 o.s.ř.), směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je přípustné (§ 201, § 202 o.s.ř.), bylo podáno včas (§ 204 o.s.ř.), přezkoumal rozhodnutí soudu prvního stupně v rozsahu napadeném odvoláním, bez nařízení jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.], a poté dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
5. Z obsahu spisu odvolací soud zjistil, že návrhem doručeným soudu prvního stupně dne 27. 4. 2016 se manželka domáhala rozvodu manželství účastníků řízení uzavřeného dne 30. 8. 2003 před Obecním úřadem Vacenovice. Ve vyjádření ze dne 30. 5. 2016 manžel souhlasil s tím, aby manželství účastníků

řízení bylo rozvedeno. První jednání ve věci bylo nařízeno na 20. 4. 2021 od 9.00 hodin, přičemž předvolání bylo manželovi doručeno dne 2. 3. 2021 a manželce dne 8. 3. 2021. Manžel zaslal dne 19. 4. 2021 soudu prvního stupně e-mail, ve kterém se omluvil z jednání dne 20. 4. 2021 ze zdravotních důvodů. Soud prvního stupně manželovi obratem zaslal přípis, ve kterém ho upozornil, že zaslano omluvu nelze považovat za řádnou a včasnou, a jednání se tedy bude konat. Současně jej upozornil, že pokud se nedostaví, může být předveden Policií ČR nebo mu může být udělena pořádková pokuta do výše 50 000 Kč. Na jednání konané dne 20. 4. 2021 se manžel nedostavil. Následně dne 21. 4. 2021 zaslal manžel soudu prvního stupně lékařskou zprávu z neurologického vyšetření konaného dne 21. 4. 2021, dle které se má vyhýbat prochlazení a nadměrnému přetěžování páteře. Soud prvního stupně manželovi zaslal přípis, ve kterém ho upozornil, že zaslano omluvu nepovažuje za řádnou, neboť z doložených podkladů nevyplývá, že by byl v pracovní neschopnosti nebo že by se nemohl jednání dne 20. 4. 2021 zúčastnit.

6. Dne 21. 4. 2021 bylo manželovi doručeno předvolání na další nařízené jednání dne 20. 5. 2021 od 9.00 hodin. Manžel zaslal dne 19. 5. 2021 soudu prvního stupně e-mail, ve kterém se omluvil z jednání dne 20. 5. 2021 ze zdravotních důvodů s tím, že je v pracovní neschopnosti. Na výzvu soudu následně doložil rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti. Soud prvního stupně odročil nařízené jednání na 25. 5. 2021 od 14.30 hodin, aby se jej manžel mohl v době svých vycházek zúčastnit.
7. Manžel zaslal dne 24. 5. 2021 soudu prvního stupně e-mail, ve kterém se omluvil z jednání dne 25. 5. 2021 ze zdravotních důvodů. K e-mailu přiložil lékařskou zprávu z urologického vyšetření ze dne 24. 5. 2021, dle které má mít dostatek tekutin a nemá prochladnout. Soud prvního stupně manželovi zaslal přípis, ve kterém ho upozornil, že zaslano omluvu nelze považovat za řádnou a včasnou, neboť z předložené lékařské zprávy neplyne, že by nebyl schopen se zúčastnit soudního jednání, a jednání se tedy bude konat. Jednání bylo navíc nařízeno na dobu vycházek manžela tak, aby se jej mohl zúčastnit. Na jednání konané dne 25. 5. 2021 se manžel nedostavil.
8. Dne 1. 6. 2021 bylo manželovi doručeno předvolání na další jednání nařízené na 1. 7. 2021 od 14.30 hodin. Současně soud prvního stupně zaslal dotaz zaměstnavatelům manžela ohledně jeho přítomnosti v zaměstnání ve dnech 18. – 22. 4. 2021 a 19. – 27. 5. 2021. Poté soud prvního stupně rozhodl napadeným usnesením.
9. Z přípisu Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně ze dne 4. 6. 2021 se podává, že z výše dotazovaných dnů manžel pracoval dne 21. a 22. 4. od 7.00 do 15.30 hodin. Ve dnech 19. – 27. 5. 2021 byl nemocen.
10. Podle § 53 odst. 1 o.s.ř. tomu, kdo hrubě ztěžuje postup řízení, zejména tím, že se nedostaví bez vážného důvodu k soudu nebo neuposlechne příkazu soudu, nebo kdo ruší pořádek, nebo kdo učinil hrubě urážlivé podání, anebo nesplnil povinnosti uvedené v § 294, § 295 a § 320ab, může předseda senátu uložit usnesením pořádkovou pokutu do výše 50 000 Kč.
11. Soudu prvního stupně lze přisvědčit, že manžel se dvakrát nedostavil na nařízené soudní jednání bez včasné a řádné omluvy, ačkoliv byl k jednání řádně předvolán. Ani z jedné z předložených lékařských zpráv nevyplývá objektivní neschopnost manžela zúčastnit se nařízených soudních jednání. Soud prvního stupně se snažil jednání přizpůsobit možnostem manžela, který se ani přesto na jednání nedostavil. Nadto odvolací soud akcentuje zprávu zaměstnavatele manžela, ze které vyplývá, že ač se 19. 4. 2021 omluvil ze zdravotních důvodů z jednání konaného dne 20. 4. 2021, tak následující dva dny, tj. 21. 4. 2021 a 22. 4. 2021, byl přítomen ve svém zaměstnání. I s ohledem na toto sdělení pokládá odvolací soud manželem tvrzené zdravotní důvody za nedostatečně podložené. Vzhledem ke skutečnosti, že rozhodnutí v řízení o rozvodu manželství předpokládá výslech obou manželů, došlo chováním manžela ke zmaření soudních jednání. Tím, že se manžel bez řádné a včasné omluvy nedostavil k soudnímu jednání, hrubě ztěžil postup v řízení a oddálil rozhodnutí ve věci samé. Manžel byl soudem prvního stupně opakovaně upozorňován na nedostatečnost svých omluv z jednání, avšak ani přes to se na nařízená jednání nedostavil.

12. Z výše uvedeného vyplývá, že byly splněny podmínky pro udělení pořádkové pokuty dle ustanovení § 53 o.s.ř. Výše uložené pořádkové pokuty je v souladu s finančními možnostmi manžela a odpovídá tomu, že se jedná o první pokutu manžela v tomto řízení, avšak za opakované porušení procesních povinností.
13. Namítá-li manžel, že napadené usnesení vydal asistent soudce místo soudce, pak zde odvolací soud odkazuje na ust. § 38a o.s.ř., dle kterého zvláštní zákon stanoví, ve kterých jednoduchých věcech mohou samostatně rozhodovat a ve kterých dalších věcech mohou samostatně provádět jednotlivé úkony vyšší soudní úředníci. Ust. § 11 zákona č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících zákonů (dále jen „zákon č. 121/2008 Sb.“), obsahuje výčet úkonů, které nemůže vyšší soudní úředník, resp. asistent soudce vykonávat.
14. Dle § 4 odst. 2 zákona č. 121/2008 Sb. určuje rozvrh práce, ve kterých věcech, typech řízení a při jaké činnosti soudu asistent soudce provádí jednotlivé úkony na základě pověření nebo bez pověření předsedou senátu, a který předseda senátu je oprávněn pověření udělit.
15. V rozvrhu práce Městského soudu v Brně účinném ke dni napadeného rozhodnutí je asistent Mgr. Zdeněk Bačík přiřazen k soudci JUDr. Ing. Danielu Bartoňovi.
16. Asistent soudce rozhodla na pokyn soudce JUDr. Ing. Bartoňe, který je uveden na č. l. 99. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že asistent byl v dané věci oprávněn napadené rozhodnutí vydat vlastním jménem.
17. Vzhledem ke shora uvedenému odvolací soud podle ustanovení § 219 o.s.ř. usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné potvrdil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Brno 29. září 2021

JUDr. Kateřina Čuhelová, Ph.D., v. r.  
předsedkyně senátu