

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném v Brně dne 27. 4. 2023 o odvolání obžalovaného npor. **Mgr. V.M., narozeného XXXXX** v Brně, příslušníka PČR OEČ: XXXXX, služebně zařazený na OO Brno – Komárov, MŘ PČR Brno, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, bytem XXXXX, a o **odvolání státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Olomouci**, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 21. listopadu 2022, č. j. 10 T 89/2021-3625

takto:

Za splnění podmínek uvedených v § 263 odst. 1 písm. b) trestního řádu se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. a), písm. b), písm. c) trestního řádu **zrušuje**.

Podle § 259 odst. 1 trestního řádu se věc **vrací soudu I. stupně**.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný npor. Mgr. V.M. uznán vinným přečinem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jehož se dle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustil tím způsobem, že

I.

pracovně zařazen jako vedoucí 1. oddělení hospodářské kriminality, Městského ředitelství policie Brno, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, osobní evidenční číslo XXXXX, ve služebním poměru od 1. 2. 1997

v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. b), c), § 46 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, s ustanovením § 115 odst. 1 zákona č. 273/2003 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kdy jako policista je povinen zdržet se jednání, které může vést ke střetu zájmu služby se zájmy osobními a ohrozit důvěru v nestranný výkon služby,

zejména nezneužívat ve prospěch vlastní nebo ve prospěch jiných osob informace nabyté v souvislosti s výkonem služby, **je povinen zachovávat mlčenlivost o skutečnostech**, se kterými se seznámil při plnění úkolů policie nebo v souvislosti s nimi, které v zájmu zabezpečení úkolů

policie, včetně úkolů podle trestního řádu, vyžadují, aby zůstaly utajeny před nepovolanými osobami, je povinen plnit nestranně, řádně a svědomitě služební povinnosti, tak

přestože si byl vědom, že jeho dlouholetý kamarád a rodinný přítel P.K., nar. XXXXX, pracuje na pozici vedoucího technického oddělení Správy nemovitostí na Úřadu městské části Brno - střed a zná P.H., nar. XXXXX a přicházel s ním opakovaně v rámci své pracovní činnosti, týkající se bytové problematiky, do styku a že má povědomost o případném nezákonném jednání P.H. a pohybuje se dlouhodobě v prostředí, ve kterém docházelo k páčání rozsáhlé trestné činnosti a nemohl si v počátku prověřování a vyšetřování být vědom rozsahu páchané trestné činnosti, kterou jeho podřízení a on sám šetřil, ani případného zapojení dalších osob a to dokonce ani osob pracujících na SN ÚMČ Brno - střed

a následně, **přestože nejpozději od 9. 8. 2018 věděl, že by mohl být P.K. zapojen do nezákonných jednání souvisejících s trestnou činností P.H. nebo do nezákonných jednání, o nichž P.H. vypovídal jako obviněný stejně tak, jako další neustanovené osoby z ÚMČ Brno – střed**, v probíhajícím trestním řízení vedeným na 1. oddělení hospodářské kriminality Městského ředitelství policie Brno pod sp. zn. KRPB-136708/TČ-2018-060281 a pod č. j. KRPB-150173/TČ-2018-060281,

sděloval P.K. v období od 15. 6. 2018 do 21. 2. 2019 v Brně, průběžně osobně, telefonicky a prostřednictvím aplikace WhatsApp, neveřejné informace, týkající se jednotlivých úkonů trestního řízení vedeného vůči P.H. i trestního řízení s řízením P.H. souvisejícího, termínů konání neodkladných a neopakovatelných úkonů a výslechů obviněného, i některých svědků a jejich průběhu, nebo mu formou účasti při úkonu umožnil přístup k neveřejným informacím probíhajícího trestního řízení, když konkrétně nejméně

- na osobních schůzkách dne 15. 6. 2018 kolem 18:15 hod. v restauraci U Krále Jiřího, na ulici Břenkova v Brně a dne 17. 6. 2018 kolem 18:45 hod. v K5 baru, na ulici Merhautova v Brně a případně v následné době před časem 11:30 hod. dne 18. 6. 2018 mu poskytl neveřejnou informaci spočívající v tom, že P.H. bude v rámci probíhajícího trestního řízení zadržen,
- dne 18. 6. 2018 v 12:37 hod. ho prostřednictvím aplikace WhatsApp v mobilním telefonu informoval, informoval o zadržení P.H., konkrétně k dotazu P.K.: citace: „*Klec spadla?*“ uvedl, „*Jo, tak zadržen atd.*“, sdělil tedy neveřejné podrobnosti o zadržení podezřelého P.H., nar. XXXXX, ke kterému došlo dne 18. 6. 2018 v 11:30 v budově Magistrátu města Brna,
- dne 20. 6. 2018 po 16:18 hod. mu sdělil informaci, že na obviněného P.H. byla v této trestní věci uvalena vazba, mimo jiné z důvodu uvedeného v ust. § 67 písm. b) tr. řádu, sdělil tedy neveřejné podrobnosti o úkonu přípravného řízení a to vzetí P.H. do vazby, ke kterému došlo dne 20. 6. 2018 a to dle § 67 písm. a), b) ,c) tr. řízení a to rozhodnutím MS v Brně pod sp. zn. 70 Nt 3548/2018,
- dne 20. 6. 2018 v průběhu domovní prohlídky na adrese XXXXX, v XXXXX od 22:15 hod., jako dílčího úkonu trestního řízení sp. zn. KRPB-136708/TČ-2018-060281, prováděného na základě příkazu Městského soudu v Brně pod č. j. 70 Nt 1373/2018, v bytě

užívaném P.H. a jeho manželkou J.H., mu umožnil, přestože se P.K. prohlídky účastnil jako nezúčastněná osoba, bez práva být informován o konkrétním průběhu trestního řízení a bez práva a povinnosti jakkoli zasahovat do hodnocení a zajišťování důkazů pořízených v rámci domovní prohlídky, aby se podílel na vyhodnocování věcí nalezených v bytě P.H., tak, že se seznamoval s obsahem jednotlivých listin a hodnotil je, zda se jedná o listiny pravé či falza SNMČ či bytového odboru ÚMČ Brno - střed, čímž mu umožnil přístup k neveřejným informacím z tohoto trestního řízení, část těchto neveřejných informací obratem P.K., ještě v rámci probíhajícího úkonu, dále sdělil, formou SMS zpráv, vedoucí SNMČ M.P. a pracovníku SNMČ Brno - střed M.S.,

- dne 29. 6. 2018 telefonicky, v průběhu hovoru od 15:10:51 mu sdělil neveřejnou informaci z trestního řízení sp. zn. KRPB-150173/TČ-2018-060281, konkrétně uvedl „*Nám chytli W., takže jedu do Blanska, takže už je to kompletní*“, sdělil tedy neveřejné podrobnosti o zadržení podezřelého M.W., nar. XXXXX v Brně, které se uskutečnilo dne 29. 6. 2018 v 14:25 hodin v Černé Hoře,
- dne 8. 7. 2018 nejpozději v 20:45 hod. při osobní schůzce v restauraci U Koudelů v Brně, na ulici Šrámkova 2, mu ústně sdělil přesný termín konání prohlídky jiných prostor a pozemků na Úřadu městské části Brno-střed, prováděné v rámci trestního řízení KRPB-150173/TČ-2018-060281, která měla být provedena následujícího dne, tedy 9. 7. 2018 v ranních hodinách, a to přesto, že si byl vědom, že se jedná o pracovní prostředí P.K. a prohlídka tak bude provedena i na jeho pracovišti a rovněž si byl vědom toho, že P.K. má pracovní i osobní vztahy k osobám, a na jejichž pracovišti bude PJPP provedena, takže by mohlo dojít ke zmaření úkonu jeho vyzrazením a P.K. obratem tuto informaci, formou SMS, sdělil ředitelce SNMČ ÚMČ Brno - střed M.P. a pracovníci SNMČ ÚMČ Brno - střed K.T., čímž došlo k úniku neveřejných informací z trestního řízení přímo k osobám, na jejichž pracovišti měl být úkon proveden, vyzradil tedy neveřejné informace o konání neodkladného a neopakovatelného úkonu, který byl následně dne 9. 7. 2018 proveden na ÚMČ Brno - střed,
- v době od 16:40 do 22:20 hod. dne 10. 7. 2018 mu osobně sdělil informaci z průběhu prohlídky jiných prostor a pozemků na bytovém odboru Úřadu městské části Brno-střed o tom, že v rámci této prohlídky bylo zajištěno velké množství písemných materiálů, informoval tedy P.K. o průběhu neveřejného úkonu v trestním řízení,
- dne 27. 7. 2018 od 13:27 hod. v průběhu telefonického hovoru mu sdělil, že provedli výslech osoby jménem K. a přislíbil mu, že mu řekne později podrobnosti výslechu, konkrétně mu sdělil „*Pana K. jsme dneska zmařili, takže dobrý a uvidíme*“ K dotazu P.K. dále uvedl: „*No on byl první vlna, no, já ti to pak řeknu. On byl vlna, kde to tomu H. ještě fungovalo*“, sdělil mu tedy podrobnosti o úkonu trestního řízení a to podání vysvětlení MUDr. T.K., nar. XXXXX, který je datován dnem 31. 7. 2018 a byl proveden pod č. j. KRPB-150173/TČ-2018-060281 a provedla jej por. Mgr. Bc. J.B.,
- dne 9. 8. 2018 v době od 17:03:17 do 17:39:30 mu prostřednictvím aplikace WhatsApp sdělil konkrétní podrobnosti z výslechu P.H., to přesto, že v tomto výslechu poprvé začal P.H. popisovat rozsáhlou korupční trestnou činnost, týkající se SNMČ a bytového odboru ÚMČ Brno - střed, tedy pracovního prostředí P.K., ve kterém se P.K. denně pohyboval a byl pracovní provázaný se zaměstnanci uvedených odborů, tak mu sdělil, citace: VM: „*P. si tě bral do huby špinavé dnes.*“ *Řeknu pak osobně je to blb, Ale něco z něj vypadlo.*“ *Jako o tobě nic*

důležitého. Jen že vás vzpomněl a Š., co je zač?“ a k dotazu P.K. „*Už jsi mu zrušil to „b“? Š. je místostarosta, dále uvedl: „Jo já ne ale soud. Nicméně vděčný je mně.“* sdělil mu tedy nevěřejnou informaci, kterou získal od P.H. a to, že jej P.H. uvedl, jako možného podezřelého a současně zmínil i pracoviště SNMČ ÚMČ Brno - střed, při výslechu obviněného, který proběhl dne 9. 8. 2018, a tuto informaci, o P.K. do výslechu obviněného P.H., neuvedl.

- dne 21. 2. 2019 kolem 13:30 hod. mu, při osobním setkání před budovou Městského ředitelství PČR na ulici Cejl v Brně, sdělil informaci, přestože nejpozději dne 9. 8. 2018 P.K. opakovaně označil, P.H., za podezřelého v rozsáhlé trestné činnosti organizované skupiny, tak mu sdělil, že P.H. v rámci výslechu obviněného v této trestní věci o něm vypověděl, že od něj P.K. převzal úplatek ve výši 10 000 Kč, a dále popsal konkrétní jednání, kterého se měl P.K. dopouštět, tedy, že finanční prostředky přijal za poskytnutí evidenčních listů k bytům, přepisovaným na nové nájemníky a za poskytnutí některých klíčů od volných bytů a garáží, ke kterým měl mít přístup, z titulu pozice vedoucího techniků na SNMČ ÚMČ Brno – střed, a rovněž mu sdělil, že se na trestné činnosti má podílet celá rada, a rovněž jej informoval o vztahu W. a P.H. a rady ÚMČ Brno - střed, P.K. tyto informace obratem sdělil své nadřízené M.P. a kolegyni K.T., čímž došlo k úniku nevěřejné informace, pocházející z policejního vyšetřování, o podezření z existence zločinecké skupiny, podílející se na korupci na ÚMČ Brno - střed, přímo do tohoto prostředí,

přičemž si zároveň, vzhledem ke svému služebnímu zařazení u Policie České republiky na pozici vedoucího 1. oddělení hospodářské kriminality Městského ředitelství policie Brno a délce jeho působení ve služebním poměru u Policie ČR, byl vědom, že tímto svým jednáním může zmařit řádné objasnění věci, neboť P.K. se pohybuje v prověřovaném prostředí s vazbami na možné podezřelé osoby a s tímto jednáním, tedy sdělováním nevěřejných informací nepřestal ani poté, co získal informaci o možném podezření o zapojení P.K. do trestné činnosti P.H. a informace o možném rozsahu prověřované trestné činnosti a množství osob do této trestné činnosti zapojených, tak přesto i nadále uvedené informace P.K. sděloval a ten je sděloval dál do zájmového prostředí, čímž způsobil, **že došlo k úniku informací o prověřování rozsáhlé korupční trestné činnosti přímo k osobám, které se na této trestné činnosti měly podílet,**

II.

V Brně dne 20. 6. 2018

v rozporu s ustanovením § 85 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, ukládajícím vykonávajícímu orgánu povinnost přibrat k výkonu domovní prohlídky osobu, která není na věci zúčastněna,

a v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. b), c), § 46 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, s ustanovením § 115 odst. 1 zákona č. 273/2003 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kdy jako policista je povinen zdržet se jednání, které může vést ke střetu zájmu služby se zájmy osobními a ohrozit důvěru v nestranný výkon služby,

tak přestože věděl, že P.K. nar. XXXXX, je jeho dlouholetý kamarád a rodinný přítel, se kterým je v téměř každodenním styku jak osobním, tak telefonickém a současně P.K. pracuje na pozici Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Eva Procházková

vedoucího technického oddělení Správy nemovitostí na Úřadu městské části Brno-střed a dále, že zná P.H., nar. XXXXX, se kterým přicházel v rámci své pracovní činnosti, týkající se bytové problematiky, do styku a má rovněž povědomost o případném nezákonném jednání P.H., o čemž byl P.K. při osobním jednání, uskutečněném nejméně dne 15. 6. 2018, informován a má tedy P.K. osobní vazby jak na policejní orgán úkon provádějící, tak na obviněného i rovněž i na zájmové prostředí a rozhodně tedy nemůže být považován za osobu, která není na věci zúčastněná, což se později potvrdilo, neboť jej P.H. označil za jednoho z pachatelů podílející se na prověřované trestné činnosti, tak s vědomím uvedených skutečností a tedy toho, že P.K. nesplňuje podmínky dané pro nezúčastněnou osobu ustanovením § 85 odst. 2 tr. řádu zapojil P.K. aktivně do prověřování v probíhajícím trestním řízení vedeným na 1. oddělení hospodářské kriminality Městského ředitelství policie Brno pod č. j. KRPB-136708/TC-2018-060281,

- neboť jej přibral, v rozporu s § 85 odst. 2 tr. řádu, jako nezúčastněnou osobu k domovní prohlídce, prováděné na adrese XXXXX v XXXXX, jako dílčímu úkonu tohoto trestního řízení, prováděnému podle § 83 odst. 1 tr. řádu na základě příkazu Městského soudu v Brně pod č. j. 70 Nt 1373/2018 v bytové jednotce č. 814/3112, užívané P.H. a jeho manželkou J.H.,

příčemž zároveň, vzhledem ke svému služebnímu zařazení u Policie České republiky na pozici vedoucího 1. oddělení hospodářské kriminality Městského ředitelství policie Brno a délce jeho působení ve služebním poměru u Policie ČR, musel vědět, že, tímto svým jednáním, může zmařit řádné objasnění věci tím, **že u probíhajícího úkonu nebude, v rozporu s trestním řádem, přítomna osoba nezúčastněná a tedy tento úkon nebude proveden zákonně a jakékoli důkazy zajištěné v rámci tohoto úkonu mohou být později vyhodnoceny jako zajištěné nezákonně a nebude možno je, v důsledku jeho nesprávného procesního postupu, v budoucím průběhu řízení použít,**

čímž zásadním způsobem zpochybnil zákonnost provedení předmětné domovní prohlídky a použitelnost zajištěných důkazů,

Za to byl podle § 329 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku odsouzen k peněžitému trestu ve výši 200 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví na částku 500 Kč, tedy celkem 100 000 Kč.

V rámci adhezního řízení bylo rozhodnuto tak, že poškozené Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje Brno IČ 75 15 14 99 bylo odkázáno se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Rozsudek nenabyl právní moci, neboť proti němu včas podali odvolání jednak obžalovaný npor. Mgr. V.M., jednak státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Olomouci.

Obžalovaný npor. Mgr. M. prostřednictvím svého obhájce namítá v bodě III. podaného odvolání, že v jeho případě došlo k porušení práva na spravedlivý proces a dále, že napadený rozsudek spočíval v nesprávném právním posouzení skutku, neboť při absenci objektivní stránky, subjektivní stránky, legálnosti získaných prvotních informací a jejich nelegálního použití v rámci řízení, při absenci umožnění nahlédnutí do utajované části spisového materiálu, při absenci nemožnosti plnohodnotného vyjádření k obžalobě a vymíněným skutkům pro utajované skutečnosti, rovněž při absenci řádného utajení spisu v režimu tajné, při absenci seznámení obviněného v rámci přípravného řízení s pořizovanými odposlechy, při absenci připuštění navrhovaných svědků obhajoby, při absenci řádného provedení odposlechů, při nevyslechnutí por. J.B. jako svědka, došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku jako trestného činu. Obhajoba rozsáhle pod bodem IV. odvolání rozebírá absenci objektivní stránky, pod bodem V. absenci Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Eva Procházková

subjektivní stránky, pod bodem VI. pak porušení práva na spravedlivý proces, a domáhá se z těchto důvodů zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci soudu prvního stupně, neboť soud prvního stupně za nepřiléhavé části důkazního stavu neprovedením navržených důkazů, respektive důkazů opomenutých, učinil závěr, že odvolatel se dopustil přičítaného protiprávního jednání, které naplňuje znaky vyjmenovaného přečinu, aniž by takové skutkové zjištění bylo možno z provedených důkazních prostředků učinit.

Státní zástupce Vrchního státního zastupitelství podal odvolání v neprospěch obžalovaného npor. Mgr. V.M., přičemž toto směřuje výhradně do výroku o trestu. Má za to, že soud prvního stupně dostatečným způsobem nezohlednil hlediska obsažená v § 38 tr. zákoníku, uložený trest je v rozporu s principem přiměřenosti trestní sankce a zejména druh a výměra trestu neodpovídá hlediskům pro ukládání trestu, především povaze a závažnosti spáchaného trestného činu. V deliktu, který je deliktem ohrožovacím, jenž nepožaduje přímé narušení zájmu chráněného trestním zákonem, došlo vlivem jednání obžalovaného k přímému narušení zákonem chráněného zájmu, což se nepromítlo do trestu. Domáhá se proto, aby vedle peněžitého trestu po zrušení rozsudku ve výroku o trestu byl uložen trest odnětí svobody podmíněně odložený na zkušební dobu, a to trest odnětí svobody ve výměře 12 měsíců, jehož výkon bude podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců za současného uložení stávajícího peněžitého trestu uloženého napadeným rozsudkem.

Věc byla předložena Krajskému soudu v Brně jako soudu odvolacímu podle § 252 tr. řádu. Obě odvolání byla podána oprávněnými osobami dle § 246 tr. řádu, v zákonné lhůtě podle § 248 odst. 1 tr. řádu a obě odvolání svým obsahem splňují zákonné podmínky uvedené v § 249 odst. 1 tr. řádu.

Odvolací soud přezkoumal podle § 254 odst. 1, 3 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, proti nimž byla podána odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které vydání napadeného rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Přihlédl i k vadám nevytýkaným, pokud tyto měly vliv na správnost výroků, proti nimž byla podána odvolání. Současně byl limitován při tomto přezkumu i ustanovením § 254 odst. 2 tr. řádu, a dospěl k následujícím závěrům.

Odvolací soud zjistil, že řízení, které předcházelo vydání napadeného rozsudku, vykazuje řadu podstatných vad spočívajících v porušení ustanovení, jimiž se má zabezpečit právo obhajoby a zabezpečit objasnění věci, tedy vad, jaké má na mysli ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.

Obžalovaný prostřednictvím obhájce v odvolacích námitkách poukazuje na to, že ze strany soudu prvního stupně mělo dojít k porušení jeho práva na spravedlivý proces, a to tím, že nebyly provedeny důkazy navrhované obhajobou v hlavním líčení, a s těmito návrhy se soud prvního stupně nevypořádal. Těto odvolací námitce odvolací soud přisvědčil.

Je sice pravdou, že podle § 216 odst. 1 tr. řádu soud není povinen vyhovět všem důkazním návrhům procesních stran, a proto může rozhodnout, že některé důkazy neprovede, má-li za to, že provedl všechny důkazy umožňující zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro jeho rozhodnutí, nicméně v takovém případě má soud povinnost v odůvodnění svého rozhodnutí ve věci samé logicky a přesvědčivě uvést, proč stranám nevyhověl v provedení takového návrhu na doplnění dokazování. Takovýto postup však soud prvního stupně nezvolil.

Ze spisového materiálu je patrné, že již v průběhu prvního hlavního líčení navrhla obhajoba přehrání všech odposlechů a navrhla opatření a přehrání odposlechu z věcí tzv. „STOKA“ (č. l. 3377-3490). V průběhu 5. odročeného hlavního líčení (č. l. 3598-3606) obhajoba navrhla opatřit kompletní odposlechy KOSTA 17 a navrhla provedení výslechu svědků K., U., Š., B., P., P., dr. K., svědka P., dr. N., svědků V., N. a B.. S těmito návrhy soud prvního stupně se nevypořádal,

navrhované důkazy neprovedl, a byť zdánlivě odůvodnil neprovedení návrhů na doplnění dokazování v bodě 14. odůvodnění napadeného rozsudku, tak nelze přisvědčit, že by tímto svou povinnost obsaženou v ustanovení § 125 odst. 1 tr. řádu splnil.

Pod bodem 14. totiž soud prvního stupně uvádí, že neprovedl výsledky svědků B.N., L.G., Z.B., A.Š., M. V. a A.K., když strany nesouhlasily se čtením úředních záznamů, a on považoval tyto výpovědi ve vztahu k odstavcům I, II. za nadbytečné, nemající žádnou důkazní hodnotu k věci, pro kterou byl obžalovaný M. uznán vinným, a v odstavcích III. a IV. výroku došlo k postoupení trestní věci, takže tyto výpovědi hodnotí jako neúčelné.

Předně takové kusé odůvodnění, proč navrhované důkazy obhajobou nebyly provedeny, nelze akceptovat. Navíc ze spisového materiálu je patrné, že v průběhu druhého odročeného hlavního líčení (č. l. 3515-3523) byl vysloven souhlas stran se čtením výpovědí svědků Z.B., A.Š., M. V., A.K., J.J., L.G., M.J., J.P., P.Š., D.V., A.Z. a D. B.. V průběhu třetího odročeného hlavního líčení (č. l. 3532-3543) byly se souhlasem stran čteny protokoly o podaných vysvětleních svědků Š., V., K., G., a v průběhu čtvrtého odročeného hlavního líčení (č. l. 3544-3555) byly se souhlasem stran čteny protokoly o podaných vysvětleních svědků J., P., Š., Mgr. V., Z., J. a B..

Oproti tvrzení soudu I. stupně v bodě 14. odůvodnění napadeného rozsudku tedy důkazy čtením výpovědí svědků A.Š., M. V., A.K. a L.G. provedeny byly.

Ačkoli v průběhu druhého odročeného hlavního líčení byl udělen souhlas se čtením protokolu o podaném vysvětlení svědkyně B., tak tento jako důkaz vskutku proveden nebyl. Nebyl též proveden výslech svědka B.N., kdy zde souhlas stran se čtením záznamu o podaném vysvětlení udělen nebyl, avšak odůvodnění neprovedení obou těchto výsledků v bodě 14. odůvodnění napadeného rozsudku tím, že došlo k postoupení věci a jejich výpověď proto je hodnocena jako neúčelná, se jeví zcela nelogickým.

Zcela bez povšimnutí a bez řádného odůvodnění, proč nebyly provedeny, zůstaly další návrhy na doplnění dokazování, a to návrhy obhajoby na provedení výsledků svědků K., U., Š., B., P., P., dr. K., P., dr. N., Mgr. V., jež obhajoba vznesla v rámci pátého odročeného hlavního líčení (č. l. 3598-3606), stejně jako návrhy na opatření a přehrání všech odposlechů KOSTA 17 a odposlechů ve věci STOKA (3477-3490, 3598-3606). jakož i návrh na provedení důkazu čtením přepisů prostorových odposlechů ze dne 11.3.2019 (č. l. 3560).

Namítala-li obhajoba v podaném odvolání absenci řádného provedení odposlechů a nemožnost obžalovaného se s těmito seznámit, tak s touto námitkou odvolací soud se ztotožnil pouze zčásti.

Ze spisového materiálu je patrné, že ve věci byla v rámci přípravného řízení provedena celá řada odposlechů, a to odposlechy zaznamenané na CD KOSTA 17, DIVADLO 00-, 01-, 02-, 03-, 04-, 05-, 06-, DIVADLO kancelář, DIVADLO VV Brno – Bohunice. Přehrání těchto pořízených záznamů odposlechů telekomunikačních zařízení je součástí návrhu obžaloby, (byť v průběhu hlavního líčení státní zástupkyně modifikovala návrh na přehrání pořízených odposlechů pouze na jejich část- č. l. 3493). Obhajoba se domáhala přehrání všech odposlechů, které ve věci byly pořízeny.

Na návrh obhajoby na přehrání kompletních záznamů pořízených odposlechů soud v průběhu hlavního líčení nereagoval a, aniž případně tento návrh zamítl, přehrál toliko odposlechy dle modifikovaného návrhu státní zástupkyně, když navíc došlo k přehrání toliko části takto navrhovaných odposlechů, neboť některé z nich, ať z technických důvodů či z důvodu opomenutí, vůbec přehrány nebyly.

Navíc soud prvního stupně s provedenými odposlechy se nevypořádává, toliko pod bodem 18. odůvodnění napadeného rozsudku zmiňuje konkrétní provedený odposlech ze dne 29. 6. 2018, Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Eva Procházková

v 15:12 hod. (pozn.: KOSTA – 17-PG-180629-151051), přičemž další provedené odposlechy v odůvodnění nespecifikuje a zabývá se jimi pouze obecně v bodech 15-17 a to značně vágně. Konkrétněji, byť velmi stručně se zmiňuje soud prvního stupně v bodě 18. odůvodnění napadeného rozsudku o odposlechu ze dne 20. 6. 2018 ve 20:42, a odposlechu ze dne 20. 6. 2018 ve 22:41, které však provedeny nebyly (viz č. l. 3603 verte-3604).

Co se týče zpráv WhatsApp komunikace hodnocených soudem I. stupně v rámci bodu 16.,18., či SMS zpráv z domovní prohlídky zaslaných M.P. a M.S., hodnocených pod bodem 17., 18. odůvodnění napadeného rozsudku, tak tyto zprávy rovněž v rámci hlavního líčení provedeny řádně nebyly.

V této souvislosti nutno poukázat na absolutní nepřezkoumatelnost protokolu o hlavním líčení ve vztahu k přehrávaným záznamům odposlechlů (č. l. 3603 verte – 3604), kdy odposlechy, které byly jako důkaz prováděné, nejsou řádně označené, a není tak jednoznačně zřejmé, které konkrétní odposlechy byly prováděny, (např. u odposlechu ze dne 31. 1. 2019, či ze dne 5. 3. 2019 a dalších jsou na CD zaznamenány záznamy více hovorů z předmětných dnů prováděných v různých časech, avšak, přestože ze zvukového záznamu o průběhu hlavního líčení vyplývá, že došlo k přehrávání pouze některých z nich, z protokolu o hlavním líčení není patrné, které z těchto odposlechlů jako důkaz byly provedeny).

Protokol o hlavním líčení, který má charakter veřejné listiny, je přitom nutno považovat za důkaz o tom, jaký byl průběh hlavního líčení. Jinými slovy řečeno, z protokolu musí být zřejmé, co se v hlavním líčení stalo a také, jak hlavní líčení proběhlo. Na této skutečnosti nemění nic to, že o průběhu hlavního líčení je prováděn zvukový záznam. Zákon nepředpokládá, že by se prováděl doslovný přepis celého zvukového záznamu. Do protokolu je však třeba znamenat podstatný obsah průběhu hlavního líčení a označit řádně provedené důkazy (např. čísla listů, číselným označením přehrávaného záznamu odposlechu a podobně), které mají podstatný význam pro rozhodnutí, o což v případě prováděných odposlechlů nepochybně jde.

Odvolační soud dále poukazuje na to, že v průběhu hlavního líčení nebyly řádně, tedy v souladu s trestním řádem provedeny listinné důkazy. Z protokolu o prvním hlavním líčení (č. l. 3477–3490) je patrné, že soud stranám předložil „svazky 1. – 17. spisu + přílohy spisu – celý spisový materiál“, a „ponechal stranám do příštího hlavního líčení prostor, aby se k listinným materiálům vyjádřily“. Ze zvukového záznamu hlavního líčení odročeného na 11.5.2022 vyplývá, že v čase 8:56 záznamu soud konstatuje podstatný obsah dosavadního dokazování a v jeho rámci mezi jinými sděluje, že stranám byly předloženy dle § 213 odst. 1 trestního řádu, aby se k nim vyjádřily. Dále již v průběhu žádného z odročených hlavních líčení se soud I. stupně listinnými důkazy nezabýval, listiny nekonkretizoval, stranám nepředložil, ani se stran dle § 213 odst.2 tr. řádu nedotázal, zda některou z nich navrhnou k přečtení, což vedlo k tomu, že listiny byly opomenuty a nebyly jako důkaz řádně provedeny.

V této souvislosti nutno poukázat na skutečnost, že ustanovení § 213 tr. řádu doznalo podstatných změn novelou tr. řádu provedenou zákonem č. 341/2009 Sb. s účinností od 1. 1. 2010, která přeformulovala obsah jeho odstavců. Pro zrychlení a zefektivnění dokazování u hlavního líčení citovaná novela upustila od povinného čtení listinných důkazů, protože jako princip stanovila předložení těchto důkazů k nahlédnutí stranám, případně svědkům, znalcům, přičemž soud je povinen přečíst konkrétní listinný důkaz jen tehdy, když to kterákoli ze stran navrhne. Ani tato nová úprava však nezabavuje soud povinnosti předložit k nahlédnutí stranám konkrétní listinné důkazy. Nelze se spokojit s předložením celého spisového materiálu, neboť některé v něm obsažené listiny nelze použít k objasnění skutkového stavu jako důkaz před soudem. Takové listiny mohou mít určitý procesní význam pro postup orgánů činných v trestním řízení, nebo signalizovat potřebu opatřit důkaz v zákonné formě, a takové listiny není třeba stranám předkládat ve smyslu ustanovení § 213 odst. 1 tr. řádu, neboť z nich nevyplývají žádné konkrétní skutečnosti důležité pro rozhodnutí ve věci. Navíc spisový materiál obvykle obsahuje i řadu listin (záznamy o podaných Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Eva Procházková

vysvětlení dle § 158 odst. 3, 5 tr. řádu v návaznosti na § 158 odst. 6 tr. řádu a § 211 odst. 6 tr. řádu, listiny obsahující výpovědi svědků, znalecké posudky a celou řadu listin dalších), které v řízení před soudem užít jako důkaz nelze, či lze pouze za podmínek stanovených tr. řádem. Takové listiny tudíž není možné stranám předkládat ve smyslu ustanovení § 213 odst. 1 tr. řádu.

Z těchto úvah logicky vyplývá, že nemá smyslu předkládat stranám jako listinný důkaz veškerý spisový materiál, nýbrž toliko listinné důkazy, které hodlá soud jako důkazy provést. Tyto je nutno z ostatních listin ve spise obsažených vyselektovat a konkrétně v hlavním líčení uvést, které listiny sloužící jako důkaz jsou stranám ve smyslu ustanovení § 213 odst. 1 trestního řádu předkládány, a k těmto konkrétním listinám pak teprve vznést dotaz ve smyslu ustanovení § 213 odst. 2 tr. řádu, poté pak postupovat dle § 214 tr. řádu. Nelze též opomenout ustanovení § 134 odst. 2 tr. řádu, anal. § 125 tr. řádu, z nichž vyplývá, že soud je povinen se s každým provedeným důkazem vypořádat a provést jeho hodnocení.

Krom shora uvedených procesních pochybení zjistil odvolací soud i procesní pochybení další. Z protokolu o hlavním líčení (č. l. 3515-3523) vyplývá, že v jeho průběhu byla vyslechnuta svědkyně P. (č. l. 3520-3522), kdy v průběhu jejího výslechu jí byla dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu předestírána její výpověď z č. l. 3521, a stejně tak svědkyně T., kdy v průběhu jejího výsledku (č. l. 3522 verte) byla jí předestírána výpověď dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu z přípravného řízení. Stejně tak v rámci hlavního líčení č. l. 3532-3543 byl vyslýchán svědek K., a v průběhu jeho výslechu byla mu byla předestírána dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu jeho výpověď z přípravného řízení. Ze spisového materiálu však vyplývá, že jak svědkyně P., tak svědkyně T., tak i svědek K. v přípravném řízení byli vyslýcháni dle § 158 odst. 9 tr. řádu a předestírání dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu v rámci jejich výslechu činěného v hlavním líčení takových výpovědí z přípravného řízení je dle ustanovení § 158 odst. 9 tr. řádu vyloučeno.

Shora uvedená procesní pochybení vedla odvolací soud k závěru, že řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, vykazuje vady, jimiž se má zabezpečit objasnění věci a právo obhajoby, tedy vady mající vliv na správnost a zákonnost rozsudku, a proto napadený rozsudek nemůže obstát.

Odvolací soud však nepřisvědčil dalším námitkám obhajoby vztahujícím se k porušení ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu.

Nepřisvědčil námitce obhajoby vztahující se k údajné absenci legálnosti získaných prvotních informací a jejich údajného nelegálního použití v rámci řízení. Nic ve spisovém materiálu totiž nenaznačuje, že by jakékoli důkazy byly v přípravném řízení opatřeny v rozporu s tr. řádem. Ze spisového materiálu je zřejmé, že úkony trestního řízení v nyní projednávané věci byly zahájeny dne 31. října 2018 poté, co v rámci prověřování spáchání organizované trestné činnosti ve věci vedené u NCOZ SKPV expozitura Brno pod sp. zn. NCOZ-9463/TC-2016-417601 byl zjištěn únik informací. V této trestní věci vedené pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku byly řádně dle § 88 odst. 1 tr. řádu povoleny odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, a v rámci jejich vyhodnocování vzniklo podezření ze spáchání trestné činnosti npor. Mgr. V.M.. Na základě poznatků získaných z odposlechů v této trestní věci bylo dne 10. 2. 2020 zahájeno trestní stíhání obžalovaného npor. Mgr. V.M. (č. l. 21) pro skutek, v němž je spatřován trestný čin dle § 329 trestního zákoníku, usnesením, jež bylo obžalovanému doručeno dne 12. 2. 2020. Procesní použitelnost odposlechů je upravena v § 88 odst. 6 trestního řádu v návaznosti na § 88 odst. 1 trestního řádu, a tedy je zřejmé, že prvotní informace byly získány v souladu se zákonem a v souladu se zákonem použity v nyní projednávané věci.

Namítá-li obhajoba absenci umožnění nahlédnutí do utajované části spisového materiálu v rámci přípravného řízení, pak je zřejmé ze spisového materiálu, že dne 4. 6. 2020 požádala obhajoba o nahlédnutí do předmětného trestního spisu, což bylo odmítnuto s odůvodněním procesní taktiky a absence výslechu obviněného. Nahlížení do spisového materiálu je upraveno v § 65 tr. řádu, přičemž z ustanovení § 65 odst. 2 tr. řádu vyplývá, že v přípravném řízení může státní zástupce

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Eva Procházková

nebo policejní orgán právo nahlédnout do spisu ze závažných důvodů odepřít. V této souvislosti nutno poukázat například na náleží Ústavního soudu České republiky III. ÚS 511/02, z něhož vyplývá, že po státním zastupitelství, jako zástupci a žalobci státu nelze vyžadovat, aby zejména v přípravném řízení stíhaného seznamovalo s důkazní situací tak, jak se v tom kterém okamžiku přípravného řízení jeví, případně jak a jakých důvodů ji hodnotí, a vyjasňoval tak předčasně do okamžiku skončení vyšetřování své bližší či vzdálenější procesně taktické záměry (cíle). V rámci hlavního líčení pak obhajobě byl celý spisový materiál zpřístupněn a obhajobě nic nebránilo do spisu nahlížet.

Co se týče námitky nemožnosti seznámit se po skončení vyšetřování se spisovým materiálem, poté co ve věci byly provedeny další úkony ve věci samé (výslech svědka H., výslech svědka K.), pak k této námitce nutno přisvědčit, neboť ze spisového materiálu vyplývá, že po seznámení obhajoby se spisem byly do spisu založeny další listiny obsahující protokoly o výsleších těchto svědků a obhajobě nebylo umožněno po takto doplněném vyšetřování se spisem se znovu seznámit. Nicméně odvolací soud má za to, že toto procesní pochybení bylo zhojeno povolením přístupu obhajobě po podání obžaloby u Městského soudu v Brně k celému kompletnímu spisu, včetně jeho příloh. Obžaloba pak byla obžalovanému i jeho obhájci doručena nalézacím soudem s dostatečným předstihem a v rámci hlavního líčení obžalovanému byl dán dostatečný prostor se k ní vyjádřit. Právo na obhajobu bylo přitom zcela zachováno.

Namítá-li obhajoba procesní pochybení v opomenutí výslechu spoluobžalované Mgr. J.B. jako svědka, tak ani této námitce nelze přisvědčit, neboť je zřejmé, že Mgr. J.B. v trestní věci obžalovaného figuruje jako spoluobžalovaná, což její výslech jako svědka v téže trestní věci, v níž je sama stíhána, vylučuje.

Co se týče dalších námitok obhajoby, tak tyto se vztahují již k meritu věci, směřují do neexistence objektivní a subjektivní stránky trestné činnosti ze strany odvolatele, a též do hodnocení důkazů, tak jak to soud prvního stupně učinil. Těmito námitkami však, stejně jako námitkou státního zástupce vztahující se k nepřiměřenosti trestu, se odvolací soud v rámci nynější přezkoumné činnosti nezabýval, neboť po konstatování, že řízení, které předcházelo vydání napadeného rozsudku, trpí podstatnými procesními vadami, které měly vliv na správnost a zákonnost přezkoumávaného rozsudku, dospěl k závěru, že v jejich důsledku vznikly pochybnosti o správnosti skutkových zjištění, skutková zjištění nejsou úplná, neboť byla postavena na základě vadně procesně provedených důkazů. Tyto vadně provedené důkazy bude tak třeba provést znovu v souladu s tr. řádem a bude též nutno doplnit dokazování o opomenuté důkazy, které nebyly vůbec provedeny, ačkoliv soud prvního stupně na jejich základě učinil skutkové závěry. Odvolací soud proto napadený rozsudek zrušil v celém rozsahu dle ustanovení § 258 odst. 1 písm. a), b), c) tr. řádu, a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. Učinil tak v neveřejném zasedání v souladu s ustanovením § 263 odst. 1 písm. b) tr. řádu, neboť bylo zřejmé, že zjištěné vady ve veřejném zasedání nelze odstranit.

V dalším řízení soud prvního stupně nejprve doplní postupem dle § 57 tr. řádu protokoly o hlavních líčeních tak, aby byl zaznamenán podstatný obsah průběhu provedených hlavních líčení a aby byly řádně označeny provedené důkazy, které mají podstatný význam pro rozhodnutí.

Následně provede znovu důkazy, jež byly provedeny v rozporu s tr. řádem, (jak shora uvedeno), provede důkazy opomenuté, vypořádá se s návrhy stran na doplnění dokazování, když v návaznosti na námitky obhajoby posoudí otázku nezbytnosti provedení dalších obhajobou dosud navržených důkazů, případně provede též důkazy další, pokud je strany trestního řízení budou navrhopat a ukáže-li se jejich potřeba k zjištění skutkového stavu dle § 2 odst. 5 tr. řádu. Všechny důkazy provede v souladu s tr. řádem, při dodržení základních zásad trestního řízení, přičemž všechny důkazy bude hodnotit ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu a to velmi podrobně tak, aby z odůvodnění nově učiněného rozhodnutí bylo zřejmé, které skutečnosti vzal soud za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů, zejména Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Eva Procházková

pokud si vzájemně odporovaly, jak se vypořádal s obhajobou, proč nevyhověl návrhům na provedení důkazů dalších a jakými úvahami se řídil, když posuzoval prokazované skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce případné viny a trestu a to tak, aby rozhodnutí bylo, což se dosud nestalo, přezkoumatelným, tedy tak, aby bylo jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 125 odst. 1 tr. řádu, přičemž se též neopomene vypořádat s námitkami jak obhajoby, tak i státního zástupce uplatněnými v nyní podaných odvoláních.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno 27.04.2023

JUDr. Halina Černá v. r.
předsedkyně senátu