



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení dne 3. září 2019 senátem složeným z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Dagmar Bordovské a přísedících soudců Václava Obhlídala a Ireny Stavělové

takto:

Obžalovaní

T. J.,

nar. XXXXX,

trvale bytem XXXXX,

t. č. ve vazbě ve Věznici XXXXX,

a

E. J.,

roz. B.,

nar. XXXXX,

bytem XXXXX,

jsou vinni, že

1. obžalovaný T. J.

minimálně v období od 1. 2. 2013 do 30. 11. 2013 provozoval v anonymní síti TOR internetový obchod XXXXX dostupný na adrese <http://sheep5u64fi457aw.onion>, který vytvořil za účelem zprostředkování prodeje různého zboží či služeb, především návykových látek uvedených v přílohách č. 1 až 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek (dále jen „nařízení vlády“), k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, kdy k zacházení s nimi je třeba povolení dle uvedeného zákona, kterým však nedisponoval, v tomto obchodě pak v uvedeném období zprostředkoval nejméně 11 263 realizovaných jednotlivých obchodů s látkami obsahujícími účinné látky zapsané v příloze 1 nařízení vlády - v seznamu č. 1 omamných látek, a to hydrokodon, kokain, methadon, morfin, opium, oxykodon a tapentadol, v příloze 3 nařízení vlády - v seznamu č. 3 omamných látek, a to heroin, v příloze 4 nařízení vlády - v seznamu č. 4 psychotropních látek, a to joddimethoxyfenethylamin, 2C-E, 2C-T, dimethyltriptamin, etizolam, lysergid, tetrahydrokanabinol, methyltenamfetamin, 4-methylmetkathinon, methylon a 4-brommethkathinon, v příloze 5 nařízení vlády - v seznamu č. 5 psychotropních látek, a to bromdimethoxyfenethylamin, amfetamin, matamfetamin, methylfenidát a buprenorfin, a v příloze 7 nařízení vlády - v seznamu č. 7 psychotropních látek, a to bromazepam, triazolam, ketamin, klonazepam, lorazepam, diazepam, alprazolam a zolpidem, kdy platby v uvedeném internetovém obchodě probíhaly prostřednictvím digitální měny bitcoin („BTC“), přičemž za zprostředkování každé jednotlivé obchodní transakce obchodu byla stanovena provize, která byla následně zaslána na transportní bitcoinovou adresu XXXXX patřící obžalovanému, který tak za zprostředkování výše uvedených obchodů s návykovými látkami získal jako provizi nejméně 442,7161969 BTC, to je nejméně 1 114 934 Kč,

tedy

neoprávněně zprostředkoval jinému omamnou a psychotropní látku, spáchal takový čin ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe značný prospěch,

2. obžalovaný T. J.

jako provozovatel a administrátor internetového obchodu XXXXX, dostupného na adrese <http://sheep5u64fi457aw.onion> v anonymní síti TOR, v době od 00:08 hodin do 11:43 hodin dne 1. 12. 2013 z 5 438 jednotlivých bitcoinových adres blíže neustanovených anonymizovaných zákazníků obchodu XXXXX, ke kterým měl přístup, neboť disponoval privátními klíči celé peněženky obchodu a technologie, na základě které internetový obchod fungoval, jemu jakožto provozovateli obchodu umožňovala disponovat s vloženými prostředky zákazníků, převedl na svoji soukromou transportní bitcoinovou adresu XXXXX celkem 840,70 BTC, v hodnotě

Shodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazlová.

16.156.123,- Kč dle přepočtu podle aktuálního kurzu BTC v den převodu, načež takto získané bitcoiny použil pro svoji osobní potřebu,

tedy

prisvojit si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

3. obžalovaná E. J.

v období od 21. 10. 2013 do 9. 1. 2014 převedla či umožnila svému manželovi T. J. převést na své bankovní účty vedené u Air Bank a. s. (č. ú. XXXXX/XXXXX), u Moneta Money Bank, a. s. (dříve GE Money Bank, a. s., č. ú. XXXXX/XXXXX), u Československé obchodní banky a. s. (č. ú. XXXXX/XXXXX), u České spořitelny a. s. (č. ú. XXXXX/XXXXX) a u Fio banky a. s. (č. ú. XXXXX/XXXXX), celkovou částku ve výši 4 181 139,44 Kč a dále dne 15. 1. 2014 převedla či umožnila svému manželovi T. J. převést na bankovní účet T. J. vedený u Air Bank a. s. (č. ú. XXXXX/XXXXX) částku ve výši 820 484,50 Kč, celkem tedy takto došlo k převedení finančních prostředků ve výši 5 001 623,94 Kč, které byly na výše uvedené účty zaslány z účtu obžalované vedeného u bitcoinové směnárny BITSTAMP Limited, se sídlem XXXXX, v níž došlo ke směně 802,75856589 BTC, které tam byly zaslány jejím manželem z 96 bitcoinových adres obchodu XXXXX a dále z jeho transportních bitcoinových adres XXXXX a XXXXX, přičemž se jednalo o bitcoiny, jež T. J. získal z provizí za zprostředkování obchodů zejména s návykovými látkami v internetovém obchodě XXXXX, který založil a provozoval, a dále bitcoiny, které T. J. zproněžil dne 1. 12. 2013 zákazníkům téhož internetového obchodu, kdy s ohledem na majetkové a osobní poměry své a svého manžela měla a mohla vědět, že se nejedná o zdroje ze zaměstnání či jiných legálních příjmů svých ani svého manžela, přičemž jí současně bylo známo, že její manžel založil a provozuje internetový obchod, v němž probíhají platby prostřednictvím digitální měny bitcoin,

tedy

jinému z nedbalosti umožnila zastříti původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, a získala takovým činem pro sebe a pro jiného prospěch velkého rozsahu.

Tím spáchali

obžalovaný T. J.

- zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku (v bodě 1),

- zvláště závažný zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku (v bodě 2),

obžalovaná E. J.

- přečin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 5. 2015 (dále jen „trestního zákoníku“) (v bodě 3)

a za to se odsuzují

obžalovaný T. J.

a taktéž za spáchání přečinu nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 10. 2017, sp. zn. 50 T 4/2017, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 30. 5. 2018, sp. zn. 5 To 8/2018, podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) let.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný T. J. pro výkon trestu zařazuje do věznice s **ostrahou.**

Podle § 70 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se obžalovanému T. J. ukládá trest propadnutí věci, a to 0,52794 BTC, jež byly převedeny na bitcoinovou adresu XXXXX ve správě Finančního odboru PČR.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému T. J. ukládá **trest propadnutí věci,** a to

- lovecké brokovnice - dvojky lankasterky, bez označení výrobce, ráže 16/16,
- jednoranové pistole blíže neurčené výroby, označené nápisy „DEUTSCH & Co.“, „KR“ a číslem „07“, ráže 22 Flobert CB / 6 mm ME - Flobert Court,
- upravené jednoranové pušky zn. SPIELBERG Brno, model 200 F „CARBINE“, původně ráže 6 mm ME - Flobert Court, výr. číslo 2-15-00-0512, včetně optického zaměřovače s montáží,
- jednoranové pušky - větrovky ruského výrobce zn. EDgun, model Matador, ráže 5,5 mm, v. č. 0038, včetně optického zaměřovače s montáží,

- jednoranové pušky - malorážky francouzské výroby „Ch. Andreis & Fils a Nice“, označenou typem „SCOLAIRE PREFEREE“, ráže .22 Long Rifle, výr. číslo 5219, ,
- jednoranové pušky - malorážky německé výroby ERMA, typ „DEUTSCHES SPORTMODELL“, ráže .22 Long Rifle, výr. číslo 6049, včetně koženého řemene a optického zaměřovače zn. FARBER s montáží,
- krabičky nábojů zn. Sellier & Bellot, Red &BLACK, obsahující 8 ks nábojů, vel. 16,
- krabičky nábojů zn. Sellier & Bellot, TRAP 24 SUPER, obsahující 25 ks nábojů, vel. 12,
- ostrého náboje ráže .45 Auto, tuzemské výroby (Sellier & Bellot),
- ostrého náboje ráže .22 Short,
- 323 ostrých nábojů ráže .22 Long Rifle, z toho: 97 ks tuzemské výroby zn. Sellier & Bellot, typ „SB STANDARD“, 176 ks amerického výrobce zn. Winchester, typ „SUBSONIC“, a 50 ks amerického výrobce zn. Winchester, typ „SUBSONIC HOLLOW POINT“,
- 199 ostrých nábojů ráže .22 Short tuzemské výroby zn. Sellier & Bellot,
- 3 upravených nábojů ráže .22 Long Rifle zahraniční výroby,
- 25 ostrých nábojů do brokovnice ráže 12, tuzemské výroby (Sellier & Bellot), typ SKEET 24 SUPER,
- ostrého náboje ráže 9 mm Luger tuzemské výroby (Sellier & Bellot),

které jsou uloženy v režimovém skladu OSZBM Brno.

Podle § 70 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku se obžalovanému T.i J. ukládá trest propadnutí věci, a to finančních prostředků ve výši 39 525,- Kč na účtu Policie ČR, KŘP JMK, Odbor rozpočtu a účetnictví u ČNB, a finančních prostředků zajištěných na účtech, jejichž majitelem je obžalovaný, vedených

- u Air Bank, a. s., účet č. XXXXX/XXXXX, ve výši 18 631,44 Kč,
- u ČSOB, a. s., účet č. XXXXX/XXXXX, ve výši 687 846,88 Kč,
- u ČSOB, a. s., účet č. XXXXX/XXXXX, ve výši 185 798,16 Kč,
- u ČSOB, a. s., účet č. XXXXX/XXXXX, ve výši 7 906,55 Kč,
- u ČSOB, a. s., účet č. XXXXX/XXXXX, ve výši 157 715,97 Kč,
- u FIO banky, a. s., účet č. 2000090658/XXXXX, ve výši 155,84 Kč,
- u MONETA Money Bank, a. s., účet č. XXXXX/XXXXX, ve výši 676 785,19 Kč,
- u Slovenskej sporiteľni, a. s., účet č. XXXXX, ve výši 60 468,51 €.

obžalovaná E. J.

Sbodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazlová.

podle § 217 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se obžalované ukládá trest propadnutí věci, a to finančních prostředků zajištěných na účtech, jejichž majitelem je obžalovaná, vedených

- u Air Bank, a. s., účet č. XXXXX/XXXXX, ve výši 897 152,44 Kč,
- u ČSOB, a. s., účet č. XXXXX/XXXXX, ve výši 322 491,05 Kč,
- u České spořitelny, a. s., účet č. XXXXX/XXXXX, ve výši 15 090,52 Kč,
- u MONETA Money Bank, a. s., účet č. XXXXX/XXXXX, ve výši 52 201,65 Kč.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným u hlavního líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.
2. Ve věci byl vyslechnut obžalovaný T. J., pokud jde o obžalovanou E. J., byla k důkazu čtena její výpověď z přípravného řízení, když hlavní líčení probíhalo na základě její žádosti v její nepřítomnosti, dále byli vyslechnuti svědci, konkrétně K. B., J.D., M.H. (soud k důkazu předvolal za účelem výslechu svědka rovněž dědečka obžalovaného J.G. a otce obžalovaného M.J., ti nicméně využili svého práva ve věci vedené proti přímému příbuznému nevypovídat). Výpovědi svědků soud nicméně hodnotí jako okrajové, byť hodnověrné, za stěžejní důkazy považuje listiny, jak bude rozvedeno dále. Rovněž byly k důkazu čteny znalecké posudky z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, konkrétně znalecký posudek vypracovaný RNDr. Jiřím Handlířem, CSc., jehož předmětem bylo ocenění elektroniky a výpočetní techniky, a posudek znalce Ing. Aloise Skoupého, který oceňoval zbraně a střelivo. K důkazu soud především vyslechl znalce RNDr. Vlastimila Klímy a opakovaně Ing. Aleše Jandu, kteří zpracovávali znalecké posudky z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, ze stejného oboru byl vyslechnut také znalec Ing. Radek Loub, jehož původně písemně podaný znalecký posudek předložila obhajoba z vlastní iniciativy. Dokazování bylo doplněno čtením posudku znaleckého ústavu z oboru informatika, a to Fakulty informatiky Masarykovy univerzity v Brně.
3. Pokud jde o konkrétní skutková zjištění k jednáním uvedeným pod body 1 a 2 výroku, soud zejména odkazuje na protokol o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 30. 7. 2014 (č. l. 589 – 602), kdy domovní prohlídka v místě bydliště obžalovaného byla provedena na základě řádného příkazu Okresního soudu v Břeclavi, je považována za zákonnou a obsah protokolu je zcela použitelný jako podklad pro skutková zjištění. Z protokolu vyplývá, že mimo jiné byl zajištěn mobilní telefon HTC One stříbrné barvy, jehož obsah byl podroben příslušnému znaleckému zkoumání.
4. Pokud jde o znalecký posudek znalce RNDr. Vlastimila Klímy, ten se nejprve zabýval v rámci svého písemného vyhotovení, na které u hlavního líčení odkázal, jednotlivými pojmy, které se vztahují obecně k anonymizovanému tržišti, zabýval se otázkou softwarového systému Tor, osvětloval fungování anonymizovaného tržiště XXXXX, které bylo provozováno v roce 2013 a jež bylo dostupné pouze pomocí anonymizačního internetového prohlížeče Tor Browser. Ten má

podobné funkce jako obyčejný prohlížeč, je tedy s ním možné prohlížet obsah internetu, navíc může prohlížet i ty stránky na internetu, které nejsou obyčejným prohlížečem viditelné, zejména pak skrývá IP adresu uživatele, když v běžném internetovém prohlížeči se IP adresa žadatele o spojení neutajuje. Po spuštění anonymizačního prohlížeče Tor Browser bylo tržiště XXXXX dostupné na odkazu sheep5u64fi457aw.onion. Uvedené tržiště zprostředkovávalo obchody mezi kupujícími a prodávajícími tak, že kupující ani prodávající nebyli zjistitelní pomocí svých IP adres, což jim poskytovalo anonymitu. Za zprostředkování obchodu pak tržiště účtovalo určitý procentuální poplatek. Znalec dále uvedl, že na běžném internetu byla provozována stránka www.XXXXX.com, která obsahovala odkaz, jak se dostat na stránky anonymizovaného tržiště XXXXX prostřednictvím anonymizačního prohlížeče Tor Browser. Tato propagační stránka na běžném internetu byla hostována na serveru, který dle znalce patřil T. J.. Znalec odkazoval na internetovou službu Who is, podle které byla zaregistrována dne 14. 2. 2013, tedy velmi krátce po spuštění oficiálního tržiště XXXXX na síti Tor dne 1. 2. 2013.

5. U hlavního líčení znalec doplňoval, že ve světě existovalo několik nelegálních anonymizovaných tržišť, drog a zbraní, kdy jedním z nich bylo velké a zavedené tržiště Silk Road. Dne 1. 2. 2013 pak bylo spuštěno konkurenční anonymizované tržiště XXXXX, přičemž do 2. 10. 2013 na tržišti probíhalo jen několik desítek obchodů. Z každého obchodu mělo tržiště provizi, avšak od ledna do října byly obchody i provize mizivé. Dne 2. 10. 2013 bylo tržiště Silk Road uzavřeno, od této chvíle nastal přesun obchodů na nepříliš známé anonymizované tržiště XXXXX. Během jednoho měsíce se mnohonásobil počet obchodů na tržišti XXXXX. Dle znalce provize z tohoto tržiště od počátku proudily na tzv. transportní adresu XXXXX (dále pouze XXXXX) a dále do směnárny Bitstamp na účty obžalovaného, jeho manželky a M. J.. Dne 21. 11. 2013 zřejmě z důvodu špatného zabezpečení bitcoinové peněženky tržiště z ní bylo ukradeno 5.310 bitcoinů (skutek je označován jako tzv. „velká krádež“). Než se zpráva o vykradení roznesla, do peněženky XXXXX ještě proudily několik dní další bitcoiny. Dne 1. 12. 2013 došlo k tzv. „malé krádeži“, kdy bylo vyvedeno 840,7 bitcoinů, z toho 454 bitcoinů převedeno přes tzv. transportní adresu XXXXX (dále jen XXXXX) do směnárny Bitstamp na účet obžalovaných a M. J., zbytek na neznámé adresy. Pokud jde o propojení tržiště XXXXX s osobou obžalovaného T. J., znalec především uvedl, že vycházel z výpisu ze směnárny Bitstamp, kde je jako vlastník depozitních adres uveden T. J., příp. jeho manželka a jeho otec, pokud jde o transportní adresy XXXXX a XXXXX, odkazoval pouze na to, že přes ně proudily bitcoiny na depozitní adresy obžalovaného a jeho příbuzných ve směnárně Bitstamp, které jsou identifikovány.
6. Znalec dovodil, že autorem a provozovatelem tržiště XXXXX byl právě obžalovaný T. J., kdy nejprve vycházel z analýzy přezdivek, které byly jednoznačně obžalovaným J. používány, především se jednalo o přezdívky T., T. a S., kdy znalec osvětlil, že s jistotou uvedené přezdívky používal právě obžalovaný, a to často přes běžný e-mail v prostředí internetu, tedy ve veřejné části internetu, v podrobnostech odkazoval na písemné vyhotovení posudku. Pod uvedenými přezdívkami řešil zjevně autor a provozovatel tržiště řadu technických problémů v diskuzních skupinách, jména pak v listopadu, kdy docházelo k prudkému nárůstu obchodů přecházejících z tržiště Silk Road, z diskuzí je zřejmé, že vznikaly problémy se serverem, který nestačil kapacitně, provozovatel hledal nový server, dokonce koupil za čtvrt miliónu techniku, řešil v diskuzních skupinách dotazy, co nakoupit, kolik jader to má mít apod. Uvedená tvrzení znalce se opírají o listiny, které diskuzní příspěvky zachycují (viz např. č. l. 1166). Při analýze obsahu výpočetní techniky, jež byla zajištěna u obžalovaného, byla zachycena také faktura, z níž vyplývá, že došlo právě k nákupu výpočetní techniky v hodnotě 260.564,18 Kč (č. l. 1113), kdy obsah zakázky odpovídá požadavkům obžalovaného. Faktura byla vystavena dne 13. 11. 2013.
7. Současně z listin, které byly vygenerovány z výpočetní techniky znalcem, vyplývá, že na základě informací, které dohledával v příslušných diskuzích, žádal obžalovaný ze své e-mailové adresy

XXXXX@XXXXX o zrušení VPS (virtuální privátní server), tedy o zrušení pronájmu strojů, žádost byla akceptována dne 15. 11. 2013. Je přitom v souladu s obsahem předchozích komunikací v rámci diskuzních skupin. Žádost tak odpovídá obsahově i časově zjištěním o nákupu vlastního serveru. Znalec současně s odkazem na zmíněnou komunikaci, použité e-mailové adresy, použítá hesla, přezdívky a různá označení dovozuje, že ve vztahu ke zmíněné e-mailové adrese XXXXX@XXXXX je používáno rovněž označení S., v privátních zprávách se podepisuje T., používá PIN XXXXX.

8. Pokud jde o Fun stránku tržiště XXXXX, dle znalce bylo zjištěno, že www.XXXXX.com měl IP adresu XXXXX(č. l. 1169), kdy znalec přesně popsal, jakým způsobem IP adresu získal. Dále uvedl, že na základě znaleckého zkoumání dovedl, že tato IP adresa patřila společnosti XXXXX, kdy na této IP adrese byly zjištěny další domény, a to www.XXXXX.cz, www.XXXXX.com, www.fontpark.net, www.dll2u.com a www.apspark.com, které podle služby Who is všechny patří obžalovanému T. J., jež ve stejné době jako XXXXX.com byly hostovány na stejné IP adrese, kdy společnost XXXXX tehdy pronajímala prostor v datacentru Datacube v Bratislavě. Z toho jednoznačně vyplývá, že provozovatelem domén na uvedené IP adrese je obžalovaný, uvedené stránky tedy běžely na stejném stroji. Podle záznamu na Who is však byla doména www.XXXXX.com registrována na údaje James Black, kdy znalec dovedl, že se jedná o falešné označení, navíc takový údaj by byl zcela v rozporu se zjištěními, že zmíněná doména byla registrována na stejném stroji jako jiné domény registrované pro T.J..
9. Dále se pak znalec zabýval obsahem zmíněného mobilního telefonu HTC One, v němž našel soubor sheep.sql, adresář blackbay a soubor index.php, který obsahuje globální nastavení tržiště XXXXX k datu 21. 6. 2013. Dle znalce adresář blackbay a soubor blackbay.zip obsahují nějakou zálohu části zdrojového kódu tržiště XXXXX, soubor sheep.sql je pak s největší pravděpodobností zálohou sql databáze tržiště XXXXX ze dne 18. 10. 2013. Znalec uvedl, že na některých záznamech ověřil, že databáze odpovídá reálnému provozu zmíněného tržiště, jde tedy jednoznačně o zálohu živého tržiště. Dle znalce byl T.J. prvním zavedeným uživatelem uvedeného tržiště, tržiště testoval a vystupoval i v roli podpory, tedy jako ten, kdo odpovídá na dotazy a stará se o tržiště technicky.
10. Pokud jde o závěr, že soubor sheep.sql je zálohou živého tržiště, znalec doplnil, že posudek obsahuje přímo odkazy na obchody, jež se opravdu uskutečnily a o nichž jsou záznamy v systému bitcoinů, kde tyto obchody jsou přímo obsaženy v databázi, to znamená, že odpovídají realitě v daný den, kdy byly obchody uskutečněny. Znalec postupoval obecně tak, že si našel v sql databázi záznam o provedeném obchodu a tentýž záznam pak našel na veřejném internetu pomocí veřejných služeb, které dokladují, jak probíhají bitcoinové operace, kdy odkazoval na službu blockchain.info a Wallet Explorer, přičemž osvětloval, že se jedná o veřejně dostupné služby, které se používají ke sledování toho, zda platba probíhala či nikoli a zda šla na správné adresy. Uživatelé, resp. koncové strany konkrétního obchodu není možné zjistit, jsou schovány, nicméně transakce lze takto veřejně trasovat. Znalec dále doplnil, že pokud jde o údaje, které jsou shromážděny ve zmíněném souboru sheep.sql, ve vztahu k tržišti se jedná o velice citlivé údaje, které má z podstaty věci k dispozici pouze vlastník, chrání ji proti ostatním. V databázi jsou uvedeni všichni uživatelé k datu 18. 10. 2013, je tam nastavení databáze, pokud jde o uživatele, je uvedeno jejich jméno, odkud je, jaké má nastavení apod. U tržiště, jež je anonymizováno, tedy schováno ve vztahu k uživatelům, není možné databázi volně zveřejnit, je to v rozporu se smyslem a účelem tržiště.
11. Pokud byl znalec tázán, jak dovedl, že bitcoiny na adresy ve směnárně Bitstamp, resp. na transportní adresy proudily z tržiště XXXXX, uvedl, že k tomu použil právě zmíněné nástroje blockchain.info a Wallet Explorer, v němž bylo přímo vygenerováno, že pocházejí ze XXXXX. K přesnému fungování uvedených veřejných nástrojů se znalec nedovedl vyjádřit.

12. Znalec dále analyzoval otázku prvních tří registrovaných uživatelů (ID) tržiště XXXXX, kdy se jednalo o uživatele pod přezdívkami S. (1), S.S.(2) a K. (3), kdy uvedl, že se podle něj jedná právě o obžalovaného T. J., a to s ohledem na užívaný termín S., K., kdy S. i K. mají stejný PIN, a to XXXXX, S. podle údajů v tabulce pochází z České republiky. U ID 2 se PIN znalci nepovedlo zjistit, stejně jako žádné další údaje. Znalec dále dovodil, že v seznamu privátních zpráv na jiném místě používá uživatel ID 2 v závěru zpráv jméno S., v jedné zprávě jméno T., u uživatele ID 3 byla použita přezdívka a heslo užívané E. B., resp. J.. Znalec má zato, že první tři uživatelé jsou jedna a tatáž osoba, zde tedy obžalovaný. Znalec odkazoval podrobně také na spojení přezdívek s konkrétními e-mailovými adresami, u nichž je zřejmé, že jsou užívány obžalovaným, a to opakovaně.
13. Pokud jde o autorství a následné provozování anonymizovaného tržiště XXXXX, je třeba pak zejména odkázat na navazující znalecký posudek, který byl doplněn opakovaným výsledkem znalce Ing. Aleše Jandy. Především je třeba uvést, že znalec Ing. Janda se zabýval podrobněji zjištěními, která naznačil v rámci svých možností a své specializace znalec Klíma. Znalec Ing. Janda jednoznačně potvrdil, že soubory nalezené v mobilním telefonu obžalovaného odpovídají tomu, jak je vyhodnotil znalec Klíma. Konkrétně tedy vypověděl, že se našly soubory, v nichž byl zdrojový kód webové stránky XXXXX, u něhož znalec ověřil, že jde o zdrojový kód stránky XXXXX, že funguje, byla nalezena databáze k této stránce. Znalec ověřil, že tato databáze funguje, že data v databázi souhlasí s realitou. Dále se našla bitcoinová peněženka, jež obsahovala bitcoinovou adresu, která byla zapsána ve zdrojovém kódu obchodu XXXXX, jednalo se o adresu XXXXX. Pokud jde o databázi sheep.sql, znalec dovodil, že patří webu uloženému v souboru blackbay.zip. Znalec jednoznačně uvedl, že soubor sheep.sql je zálohou databáze, nad kterou operoval web v blackbay.zip. Soubor blackbay.zip je archiv se zdrojovými kódy webu napsaného v jazyce PHP a frameworku Nette, uvedený framework je dle znalce dílem Čecha, je oblíbený v českém prostředí. Kód webu je hustě protkaný komentáři v češtině. Pokud jde o české komentáře v rámci zdrojového kódu, znalec vysvětlil, že komentáře do zdrojového kódu může psát ten, kdo má ke zdrojovému kódu přístup, kdy obecně jde o toho, kdo zdrojový kód psal, případně o toho, kdo má přístup k serveru, kde program běží. Znalec nicméně doplnil, že obecně jsou komentáře pro zdrojový kód psány proto, aby člověk porozuměl tomu, co tam je, co kód vlastně provádí, co je naprogramováno, a to pro případ, aby když se k tomu vrátí, snadno věděl, co právě program provádí. Z principu je tedy zřejmé, že poznámky do zdrojového kódu píše právě pouze a jedině autor, jinak teoreticky samozřejmě je možné, aby byly poznámky dopsány kdykoli později osobou, která tento soubor otevře.
14. Pokud jde o zmíněný soubor sheep.sql, znalec podrobně v písemném vyhotovení znaleckého posudku popsal, jakým způsobem jej testoval, kdy vytvořil databázi, do níž byla naimportována data ze souboru sheep.sql, nad touto databází byl zprovozněn web v blackbay.zip. Po nastavení databáze web normálně fungoval, kdy nefungovaly pouze obrázky, které nejsou uloženy v databázi, ale lokálně na disku, dále části vyžadující spuštěnou peněženku BitcoinCore. Pokud jde o strukturu databáze z sheep.sql, jedná se o popis tabulek, způsob, jak e-shop funguje. Znalec dále doplnil, že sheep.sql je zálohou živého obchodu ke dni 18. 10. 2013. Dle znalce databáze sheep.sql koreluje s realitou, to znalec ověřoval, transakce, které byly v databázi uvedeny, skutečně existují, odpovídají částky, kdy uživatelé, kteří si takto něco zakoupili, posílali bitcoiny, měli na to kredit. Dle znalce soubory v databázi sheep.sql a wallet.dat, případně blackbay.zip nebyly určitě volně k stažení na internetu, kdy u zdrojového kódu webové služby obecně není důvod, aby tomu tak bylo, naopak provozovatel nechce zdrojový kód zveřejnit, v případě databáze už vůbec ne, neboť by došlo k prozrazení uživatelů, což by nebylo v zájmu jejich ani v zájmu provozovatele e-shopu. Zmíněná záloha sheep.sql odpovídá dni 18. 10. 2013, neboť dle znalce neobsahuje žádný záznam ani od uživatele ani komentáře uskutečněného obchodu, který by byl mladší než uvedené datum.

15. U druhého z výsledku znalec Ing. Janda doplnil, že se později podrobněji zabýval vyhodnocením identity prvních tří uživatelů tržiště XXXXX, tedy ID1, ID2 a ID3. Znalec osvětlil, že uživatelé zadávají jednak PIN, tedy heslo pro výběr, jednak heslo, tedy obecně heslo pro přístup do celého systému. PIN je psán v textovém formátu, heslo je zahashované. Obecně se dle znalce dá říci, že z hashe nelze zpět zjistit heslo, nicméně možností je zkoušet různá hesla, máme-li jakýsi okruh zdrojů. Znalec měl k dispozici zdrojový kód, viděl tedy, jakým způsobem byl hash vytvořen. Znalec měl z minulého znaleckého zkoumání nějaké příklady hesel, které byly používány obžalovanými, vzal tedy stejný kód, který používal e-shop, zkoušel dříve použitá hesla. Takto zjistil, že uživatelé 1 a 3, tedy S. a K., mají stejné heslo, a sice XXXXX. Heslo bylo uloženo v prohlížeči obžalované J., který našel na počítači, a to u uživatele info@fontpark.net, což je nějaká služba od obžalovaného J., respektive alespoň jeden z přihlašovacích údajů. Stejným způsobem pak zjistil heslo uživatele ID2, tedy Sheep Support, a to XXXXX. Tyto informace znalec doplnil tím, že z databáze vyplývá, že první tři uživatelé byli registrováni první den (čtvrtý až 31. 1. 2013), kdy obecně platí, že první uživatelé, kteří se registrují, jsou administrátoři, a to z toho důvodu, že nikdo jiný o tom neví. Pokud tedy je uživatel se jménem S.S. registrován až po jiném uživateli, je zjevné, že musí jít stále o tutéž osobu. Pokud jde o původ, který byl u jednotlivých uživatelů vypsán, u uživatele ID2, tedy Sheep Support, je napsáno Austrálie, nicméně jedná se o hodnotu, kterou s odkazem na příslušnou tabulku zadává sám uživatel mechanicky, je tedy možné uvést cokoli, aniž by existovala jakákoli kontrola, údaj se nijak negeneruje.
16. Pokud jde o způsob fungování tržiště XXXXX, znalec Ing. Janda osvětlil, a to v souladu s tím, jak fungování tržiště popsal znalec Klíma, že uživatel po registraci vloží bitcoiny, v tom okamžiku na ně přestává mít vliv, kdy obchod je spravuje za něj a může si s nimi dělat, co chce, k čemuž má privátní klíč. Když uživatel chce uzavřít nějaký obchod, pošle požadavek na prodejce, prodejce se podívá, zda zboží má v požadovaném množství a zda obchod schválí či nikoli. Pokud ano, vypočte se provize z obchodu, ta je dána cenou zboží krát příslušný koeficient. Bitcoiny, které spadaly do bitcoinové peněženky XXXXXu, technicky nejsou spravovány jednotlivými uživateli. Všechny adresy jsou takto shromážděny do bitcoinové peněženky tržiště XXXXX, k níž má privátní klíč provozovatel uvedeného tržiště, uživatel tedy s bitcoiny na adresách nemůže provádět žádné transakce, ty provádí pouze provozovatel na základě zmíněného privátního klíče. Jen ten může z adres posílat bitcoiny někam dál.
17. Uvedený způsob fungování a nastavení tržiště znalec Ing. Janda upřesnil v rámci dalšího výsledku, kdy zcela jednoznačně potvrdil, že technologicky byl obchod nastaven tak, že automaticky reagoval na příkazy dané zákazníky, nicméně nad jejich rámec technologie umožňovala provozovatelům obchodu plně disponovat s prostředky, které byly vloženy zákazníky na virtuální účty.
18. Pokud jde o konkrétní výpočet provize z jednotlivých obchodů a další nakládání s provizí, s odkazem na databázi sheep.sql, která vymezuje a specifikuje jednotlivé tabulky, bylo zjištěno, že existuje tabulka nazvaná BB Wallet Commission, která sloužila k evidování provizí. Přesný výpočet provizí nebyl jednoznačně po celé období fungování tržiště XXXXX dle znalce Jandy objasněn, kdy znalec uváděl, že přesný vzoreček uvedený ve zdrojovém kódu je použit nešikovně, kdy přestože je uvedeno, že provize odpovídá ke dni 18. 10. 2013 hodnotě 3,8 %, ve skutečnosti odpovídá částce 3,66 %, v kódu je chyba. Při konkrétní transakci se výše provize vložila do tabulky BB Wallet Commission, kdy ve sloupci Send byla uvedena nula, což znamená, že provize nebyla odeslána. Toto byl dle znalce jediný případ, kdy se s tabulkou cokoli provádělo, kdy ve zdrojovém kódu na žádném jiném místě není odkaz na cokoli, co by tabulka provedla či generovala.
19. Znalec uvedl, že jednou za určité časové období, které se nepodařilo přesně specifikovat, byly vypsány z tabulky BB Wallet Commission řádky, kde Send = 0, ty byly přepsány na Send = 1,

provize sečteny a odeslány na adresu XXXXX, tedy na adresu, která byla zmíněna v nastavení databáze, a to v tabulce BB Settings, je tedy zřejmé, že transakce obsahovala souhrnnou částku, nikoli jednotlivé provize. Tím je tedy možné vysvětlit, že zjištěné odeslané hodnoty, které měly odpovídat provizím, se po určité období neměnily, byly konstantní, nemohlo být tedy dovozeno, že se jedná o procentuální vyjádření provize z jednotlivých různorodých transakcí. Provize tak byly odesílány po dávkách, kdy se tak dělo zřejmě mechanicky, odesílání nebylo nijak automatizováno ani zpravidelněno s odkazem na zdrojový kód. Takovým způsobem byly provize vyváděny nicméně dle znalce pouze zpočátku, naposledy dne 13. 8. 2013, kdy drtivá většina příjmů na účtě XXXXX byla vyvedena jiným způsobem, a to zřejmě již od května 2013. Konkrétní vyvádění finančních prostředků z bitcoinové peněženky je patrné z tabulky BB Users Account Transaction Withdraw, která obsahuje veškeré výběry uživatelů z obchodu. Znalec po analýze této tabulky dovedl, že majitel obchodu změnil způsob vyvádění provizí, nicméně zanechal ve zdrojovém kódu původní kód, který už nebyl spouštěn. Tímto způsobem byly finanční prostředky, resp. provize vyváděny na adresu XXXXX prostřednictvím uživatele S.S. z ID2, který vyvedl ven celkem zhruba 810 bitcoinů, kdy drtivá většina z této částky byla vyvedena právě na účet XXXXX, částečně však i na jiné adresy, např. na adresu, o níž bylo následně zjištěno, že je depozitní adresou obžalovaného u směnárny Bitstamp. Uživatel S.S. měl přitom evidovány pouze dva vklady v souhrnné hodnotě 1,9 bitcoinů, kdy současně nebylo zjištěno, že by cokoli na tržišti prodával, není na něj veden žádný uskutečněný obchod. Znalec navíc uvedl, že pokud jde o konkrétní částku, oproti evidování výše celkových provizí, která odpovídá částce 690 bitcoinů, byla vyvedena částka vyšší, kdy znalec se domnívá, že existoval pouze volný vztah mezi tím, co uživatel ID2, který do obchodu nic nevnášel, vyváděl, zřejmě částky zaokrouhloval, žádný konkrétní důvod nebyl zjištěn. Znalec současně doplnil, že pokud jde o obsah adresy XXXXX, mohly a zřejmě byly na ni poukazovány i jiné částky než pouze provize z tržiště XXXXX. Uvedená adresa sloužila případně i pro jiné účely, nelze tedy dovést, že veškeré bitcoiny, které byly na tuto adresu poukázány, pocházely pouze a jedině z provizí z tržiště XXXXX. Konkrétní výše provizí byla zapsána nejen v tabulce BB Wallet Commission, ale také v tabulce BB Modul Shop Other History, kdy se jednalo o tabulku s historií objednávek, což znalec namátkou ověřoval.

20. Jde-li o strukturu internetového obchodu XXXXX, v principu se jednalo o tržiště, které umožňovalo nelegální transakce, a to z toho prostého důvodu, že zajišťovaly uživatelům kompletní anonymitu, nebylo možné zjistit jejich IP adresu. S odkazem na příslušné screenshoty, které jsou obsahem trestního spisu, zejména pak na strukturu nabídky obchodu a jednotlivých transakcí, bylo zřejmé, že byly obchodovány materiály zařazené do kategorie Drugs. K tomu znalec Janda uváděl, že vytvořil specifický sql dotaz, který je uveden na č. l. 1385, jehož výsledkem byly konkrétní objemy obchodu v době do 18. 10. 2013, a to včetně výše provize pro provozovatele obchodu. Do tohoto konkrétního výběru znalec nijak nezasahoval, kdy z uvedeného výsledku vyplývá, že provize pro kategorii Drugs odpovídá částce 679,31231647 bitcoinů, kdy takto byly realizovány 17 694 objednávky.
21. Minimálně z příslušných screenshotů, které jsou zachyceny znalcem Ing. Jandou v posudku (čl. 1336 an.), vyplývá, že v rámci kategorie Drugs byly vymezeny podkategorie a další nižší suboddíly, kdy z jejich označení je v mnoha případech zřejmé, že jde o oddíl, v jehož rámci lze nakoupit omamné či psychotropní látky (např. cannabis, opioids, psychedelics...), v některých případech to nicméně jednoznačně není, kdy označení oddílu může poukazovat na zboží, které do kategorie omamných či psychotropních látek, resp. prekurzorů či jedů nespadá (např. stimulants, other...), popř. je zcela zřejmé, že jde o látky jiného charakteru (např. steroids). Řada podkategorií se dále rozpadá na suboddíly, jejichž označení je v některých případech výstižnější, nicméně je zřejmé, že obecně v rámci kategorie Drugs nedocházelo k nabídce, resp. objednávkám pouze a jedině látek, které jsou zařezeny do příslušných seznamů nařízení vlády jakožto látky omamné či psychotropní.

22. K rozlišení charakteru látek, jež byly předmětem jednotlivých objednávek, byly k důkazu provedeny listiny, a to zejména úřední záznam, vztahující se k analýze tabulky `bb_module_shop_order_history`, která obsahuje databázi jednotlivých obchodů realizovaných prostřednictvím tržiště XXXXX, a to včetně pořadí prodeje, identifikace prodávajícího a kupujícího ve formě ID, popisu zboží, objednaného množství a ceny. Výběrem konkrétních objednávek zboží, jež lze bez jakékoli pochybnosti s odkazem na explicitní označení látek ztotožnit s látkami zařazenými v seznamech 1 - 7 nařízení vlády, tedy označit je jako omamné či psychotropní látky, pak byla dle uvedeného úředního záznamu vytvořena tabulka, označená jako příloha č. 2 (č.l. 4169 an). Tabulka je tak přehledem veškerých zdokumentovaných transakcí, jejichž předmětem byly omamné či psychotropní látky, konkrétně hydrokodon, kokain, methadon, morfin, opium, oxykodon a tapentadol, které jsou zapsány v příloze 1 nařízení vlády - v seznamu č. 1 omamných látek, heroin, zapsaný v příloze 3 nařízení vlády - v seznamu č. 3 omamných látek, joddimethoxyfenethylamin, 2C-E, 2C-T, dimethyltriptamin, etizolam, lysergid, tetrahydrokanabinol, methyltenamfetamin, 4-methylmetkathinon, methylon a 4-brommethkathinon, zapsané v příloze 4 nařízení vlády - v seznamu č. 4 psychotropních látek, bromdimethoxyfenethylamin, amfetamin, matamfetamin, methylfenidát a buprenorfin, jež jsou zapsány v příloze 5 nařízení vlády - v seznamu č. 5 psychotropních látek, a bromazepam, triazolam, ketamin, klonazepam, lorazepam, diazepam, alprazolam a zolpidem, které jsou zapsány v příloze 7 nařízení vlády - v seznamu č. 7 psychotropních látek. Z uvedeného přehledu tak vyplývá, že tabulka `bb_module_shop_order_history` obsahuje jednoznačné informace o tom, že internetové tržiště zprostředkovalo nejméně 11 263 jednotlivých obchodů se zbožím obsahujícím uvedenou účinnou látku.
23. Zmíněná tabulka umožňuje rovněž dovést výši jednotlivých provizí, plynoucích z konkrétních obchodů. Takto je zřejmé, že provize činily ve vztahu k těmto vybraným obchodům celkem 442,7161969 BTC.
24. Ke způsobu výběru jednotlivých obchodů a vytvoření přehledu se vyjadřoval v rámci své výpovědi znalec Ing. Janda, který nijak nezpochybnil správnost a spolehlivost takto vytvořeného přehledu, osvětlil, že kontroloval namátkou přesnost a vypovídací hodnotu vytvořené tabulky, kdy nezjistil žádné nedostatky, vyloučil případné zdvojené zápisy či nepřesnosti, kdy doplnil, že automatickým převodem jednotlivých položek tabulky se eliminují chyby případně vzniklé při mechanickém přepisu.
25. Pokud jde o bitcoiny, které byly tímto způsobem převedeny na adresu XXXXX, znalec za použití služby `walletexplorer.com` (což je prohlížeč blockchainu digitální měny bitcoin, jež pracuje se skupinami adres, kdy každá skupina představuje jednoho vlastníka nebo webovou službu, přičemž předpokládá, že veškeré adresy uvnitř této skupiny patří danému vlastníkovi), zjistil, že veškeré transakce, prostřednictvím kterých přicházely bitcoiny na adresu XXXXX, spadají do skupiny bitcoinových adres podřazených pod tržiště XXXXX. Znalec přitom osvětlil, z jakých důvodů v tomto konkrétním případě nemohlo dojít k chybě (vyloučil záměrné míchání adres s jinými adresami) a osvětlil, jakým způsobem dospěl k závěru, že uvedená skupina adres patří pouze a jedině do bitcoinové peněženky XXXXX. Uvedl, že z minulého období, kdy s příslušným nástrojem začínal, měl k dispozici, a to zřejmě z nějakého fóra, konkrétní vzorovou adresu, kdy se jednalo právě o adresu spadající pod XXXXX, podle ní pak pojmenoval ostatní adresy z této skupiny. Dle znalce většina adres v databázi `sheep.sql` byla programem `Wallet Explorer` přiřazena do skupiny XXXXX.
26. Pokud jde o použitelnost a spolehlivost nástroje `Wallet Explorer`, znalec Ing. Janda vysvětlil, že on sám je jeho autorem, uváděl, že správnost jeho fungování ověřoval i pomocí jiných programů, konkrétně `blockseek.com` nebo `chainalysis.com`, kdy uváděl, že jeho nástroj je dlouhodobě

využíván, funguje na základě triviálního algoritmu, který je obecně implementován. Správnost uvedeného postupu, totiž fakt, že nástroj zařadil většinu adres právě do okruhu adres tržiště XXXXX, dle znalce ověřuje fakt, že uvedené adresy se hojně vyskytují v souboru sheep.sql, jehož původ a určení je zřejmý.

27. Dalším osudem bitcoinů, které byly původně převedeny na transportní adresu XXXXX, se podrobně zabýval znalec Klíma v rámci písemného vyhotovení znaleckého posudku (č. l. 1284 a násl.), kdy z uvedeného vyplývá, že bitcoiny byly postupně převáděny na konkrétní depozitní adresy buďto u směnárny Bitstamp, případně na další neznámé a neidentifikované adresy. V jednom případě byla částka 28,79235 bitcoinů připsána na transportní adresu XXXXX, a to dne 1. 12. 2013 v 1.45 hodin.
28. S odkazem na závěry znalce Klímy i Jandy, rovněž s odkazem na příslušné výpisy bylo zjištěno, že 1. 12. 2013 byl převeden zbytek bitcoinů na dvě transportní adresy, v jednom případě šlo právě o adresu XXXXX, kam byla převedena zmíněná částka přesahující 28 bitcoinů, ve zbytku pak na adresu XXXXX, kdy k převodům docházelo v době od 00.08 hodin do 11.43 hodin, celkem z 5438 jednotlivých bitcoinových adres, jejichž uživatelé se nedají s ohledem na charakter tržiště dohledat, kdy takto bylo přesunuto 840,7 bitcoinů. Pokud jde o zmíněnou částku, která byla vyvedena na účet XXXXX, z tohoto účtu putovala rovněž na adresu XXXXX, jak bylo uvedeno shora. Z transportní adresy XXXXX převedl příkazce na účty T. J., E.J. a M.J. celkem 454 bitcoiny, zbytek pak na jiné adresy. Konkrétní adresy u směnárny Bitstamp byly znalcem ztotožněny s odkazem na výpisy z uvedené směnárny. Znalec uzavřel, že s ohledem na blízkou časovou souvislost lze dovodit, že uvedené transakce provedla jedna osoba, předpokládalo by to jinak velkou časovou souhru převodů finančních prostředků z tržiště na transportní adresy, kdy další dvě osoby by musely okamžitě provádět následný prodej takto převedených bitcoinů, k čemuž došlo právě ve směnárně Bitstamp. Adresa XXXXX, na niž šla menší část těchto bitcoinů, byla, jak již bylo uvedeno znalci shora, zmíněna v globálním nastavení tržiště ve zdrojovém kódu v tabulce BB Settings, kdy byla minimálně na počátku přednastavena jako adresa, kam budou zasílány provize.
29. Ke stejným závěrům jako RNDr. Klíma dospěl znalec Ing. Janda, kdy konkrétně uváděl, že pokud jde o adresu XXXXX, dne 1. 12. 2013 na ni bylo vyvedeno spoustu plateb ze XXXXX, a to s výjimkou jediné transakce, kdy šlo o transakci z adresy, jež byla právě uvedena ve zdrojovém kódu webu, kdy patrně šlo o adresu provozovatele. Prostředky pocházejí tedy ze dvou zdrojů, které patrně patří stejné osobě, neboť jsou zasílány bitcoiny na stejnou adresu ve stejný čas. Zmíněná adresa XXXXX je přímo spojená s tržištěm XXXXX v rámci zdrojového kódu. Dle znalce Ing. Jandy za pomoci zmíněných nástrojů, zejména Wallet Explorer, bylo jednoznačně prokázáno, že veškeré bitcoinové adresy, z nichž pocházely bitcoiny, jež byly převáděny na zmíněné transportní adresy, byly ztotožněny, respektive zařazeny do skupiny adres pocházejících ze XXXXX.
30. Pokud jde o analýzu závěrů zmíněných znalců RNDr. Klímy a Ing. Jandy, soud má zato, že s ohledem na komplexnost jejich znaleckých posudků, které se navzájem doplňují a nevykazují mezi sebou žádné rozpory v bodech, kde se v tematice střetávají, rovněž s ohledem na způsob osvětlení znaleckého zkoumání a výsledků, k nimž jednotliví znalci u hlavního líčení dospěli, po zohlednění upřesňujících a zcela logických závěrů Ing. Jandy při druhém z výslechů, kdy reagoval na závěry znaleckého posudku Ing. Louba, o němž bude ještě pojednáno, je třeba uvést, že soud považuje znalecké závěry RNDr. Klímy a Ing. Jandy za zcela spolehlivé, jednoznačné, úplné a komplexní podklad pro skutková zjištění. Znalecké závěry jsou v naprostém souladu s informacemi, které vyplývají z listin, soud odkazuje zejména na informace poskytnuté směnárnou Bitstamp v rámci právní pomoci, informace o depozitních účtech, o transakcích, informace týkající se e-mailové komunikace, z níž je možné dovodit e-mailové kontakty na obžalovaného, informace vyplývající ze zkoumání výpočetní techniky, jež byla zajištěna u obžalovaného, kdy s těmito

informacemi jsou znalecké závěry zcela v souladu. Jednotlivé kroky, které v souvislosti s fungováním tržiště XXXXX a se specifickým nakládáním s virtuální měnou bitcoin, které znalci popsal, spolu vzájemně souvisejí, navazují na sebe, v souhrnu dávají logický a ucelený přehled o tom, jakým způsobem tržiště fungovalo, jak bylo vytvořeno, jak bylo založeno a kým, jak bylo provozováno, jakým způsobem bylo nakládáno s provizemi, jak a kam byly vyváděny a co se s nimi dělo dále. Stejně tak je na základě uvedených zjištění jednoznačně zřejmé, s jakými komoditami bylo v rámci zmíněného tržiště obchodováno, v jakém rozsahu a jaké provize, přinejmenším do 18. 10. 2013, byly jednoznačně z obchodů tohoto charakteru získány.

31. Obhajoba vznesla námitky k důkaznímu využití závěrů znaleckého zkoumání Ing. Jandy, a to s odkazem na fakt, že znalec je dle ničím nezpochybněných tvrzení autorem analytického nástroje Wallet Explorer, který umožňuje zařazování bitcoinových adres do skupin a tím jejich relativní identifikaci. Dle obhajoby je tak znalec na věci osobně zainteresován. S tímto tvrzením se však soud neztotožňuje. Ze spisu se podává, že Ing. Aleš Janda byl přibrán jako znalec ad hoc, a to právě z toho důvodu, že byl schopen znalecky zkoumat konkrétní materií. Jeho erudice, znalosti, schopnosti, zejména pak autorství nástroje, jehož prostřednictvím znalecky posuzuje skutečnosti tak, aby mohlo dojít k jednoznačným skutkovým zjištěním, na jejichž základě soud rozhoduje, jsou důvodem, pro které byl jako znalec přibrán, což vyplývá z logiky věci. Nelze přibrat za účelem odborného posouzení konkrétní otázky osobu, která nedisponuje takovým odborným potenciálem, že otázku není schopna znalecky zpracovat, neboť nezná konkrétní metodu, jež povede či může vést k znaleckým závěrům. Naopak autorství shora popsaného nástroje Ing. Jandu předurčuje k odbornému posouzení zadané otázky.
32. Obhajoba dále namítala osobní angažovanost znalce Ing. Jandy ve vztahu k osobě obžalovaného, kdy doložila, že poté, co byl Ing. Janda v této trestní věci jako znalec přibrán, komunikoval prostřednictvím sociálních sítí s obžalovaným J.. S tímto názorem se soud rovněž neztotožnil. Kominukace, jež byla soudu předložena, nezakládá sebemenší pochybnost o nestrannosti a nezaujatosti znalce, nevyplývají z ní žádné nadstandardní vztahy s obžalovaným ani např. snaha získávat inoformace z jiných zdrojů. Byl to obžalovaný, kdo znalce kontaktoval, znalec odpovídal obecně, bez odkazu na problematiku, kterou se konkrétně v této trestní věci zabýval. Obžalovaný nebyl rozhodně jeho klientem, nijak ho neúkoloval, do znalecké práce nezasahoval.
33. S ohledem na tyto úvahy je zřejmé, že závěry znaleckého zkoumání Ing. Jandy tvoří jednoznačně legálně opatřený a spolehlivý ničím nezpochybněný podklad pro skutková zjištění.
34. Dokazování bylo v tomto směru doplněno výpovědí svědka K. B., který obžalovaného J. ani jeho manželku neznal a nezná, pouze obecně se zajímal o měnu bitcoin a v souvislosti s tím v roce 2013 narazil na tržiště XXXXX. Na základě vlastního pátrání v rámci diskuzních fór dospěl laicky k závěru, že s tržištěm souvisí právě obžalovaný J., svá zjištění poskytl policii a v tomto smyslu také vypovídal u hlavního líčení jako svědek. S ohledem na sdělení svědka a způsob, jakým byl schopen materií popsat, soud nepochybuje o tom, že svědek má znalosti dostatečné pro orientaci v problematice zmíněného tržiště. Svědek sám potvrdil, že v systému se zaregistroval, popsal, že se tak stalo na základě použití prohlížeče Tor Browser. Svědek se vyjadřoval k tomu, že jeho odbornost dostačovala k tomu, aby si dovedil, že autorem je zřejmě někdo z České republiky, rozeznal typické jazykové chyby v angličtině, poukázal na to, že systém byl programován v prostředí, které je oblíbené v České republice (framework Nette). Svědek potvrdil, že on sám provedl jednu transakci, kdy si zakoupil prostřednictvím tohoto tržiště prášky, jež jsou u nás pouze na předpis, obchod se skutečně zrealizoval. Také vypověděl, že na tržišti se prodávaly převážně drogy, léky, které lze sehnat pouze na základě předpisu, vedle toho možná i jiné zboží, například elektronické knížky. Tvrzení svědka byla podpořena listinami, které v této věci shromáždil a které byly provedeny k důkazu. Informační přínos svědecké výpovědi v tomto smyslu není zásadní,

nicméně podporuje závěry, které dovodili shora zmínění znalci, není s nimi v žádném případě v rozporu.

35. Pro dokreslení skutkových zjištění se soud zabýval otázkou původu bitcoinů, které měl prokazatelně T. J. k dispozici a které byly připsány na účty, jimiž disponoval u směnárny Bitstamp. Samotný obžalovaný uváděl, že bitcoiny získal těžbou z dřívějších období, kdy bitcoiny vytěžil v souvislosti s používáním výpočetní techniky v místě pracoviště jeho dědečka J. G., konkrétně na Zahradnické fakultě Mendelovy univerzity. V souvislosti s tím bylo nicméně zjištěno výsledkem svědka J. D., dále provedením listin předložených směnárnou Bitstamp a fakturou (č. l. 1773), stejně jako komunikací mezi obžalovaným a svědkem D. (č. l. 570), že D. se s obžalovaným seznámil zhruba před osmi lety prostřednictvím diskuzního fóra, kdy mu obžalovaný poradil s tvorbou první webové prezentace, k různým poradám tohoto typu docházelo v průběhu času i později. Svědek následně zjistil, že obžalovaný vytvořil fakturu, kde použil jeho jméno, faktura měla dokladovat, že D. prodal J. bitcoiny, nicméně toto svědek vyvrátil. Snažil se vypátrat, odkud mohl mít k dispozici obžalovaný jeho podpis, kdy následně odkázal na jakousi další komunikaci v souvislosti s webovou prezentací. Svědkovi se nelíbilo, že bylo jeho jméno zneužito v souvislosti s vytvořením fiktivní faktury, na základě toho obžalovaného kontaktoval prostřednictvím sociálních sítí, kdy samotný obžalovaný celé jednání přiznal, nicméně ho bagatelizoval, důvody, pro které tak činil, svědkovi nesdělil. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, kdy soud nemá důvod svědkovi D. nevěřit, že obžalovaný nezakoupil od svědka D. žádné bitcoiny, nicméně měl potřebu vytvořit falešný podklad pro doložení původu bitcoinů.
36. Samotný obžalovaný potvrdil, že fakturu vyrobil, a to bez jakéhokoli záměru svědka D. nějak zneužít, a to za účelem údajného prokázání původu bitcoinů při zakládání účtu ve směnárně Bitstamp, kdy to po něm požadovali, nicméně nebyl schopen zajistit doklad, který byl žádán, kdy tuto situaci nijak nedokázal vysvětlit. Soudu se tvrzení obžalovaného jeví nelogické a iracionální, nicméně v souladu se závěrem, že tvrzení obžalovaného, že bitcoiny, kterými následně disponoval, vytěžil v místě, čase a způsobem, který popsal, není pravdivé.
37. Na tomto místě soud považuje za vhodné ještě podotknout, že v rámci svědecké výpovědi D. specifikoval e-mailové adresy, prostřednictvím kterých s ním obžalovaný komunikoval, jednalo se o adresy, které byly uváděny i v souvislosti se znaleckým zkoumáním minimálně RNDr. Klímy. V tomto směru se tedy zjištěné skutečnosti rovněž doplňují a nebyly zjištěny žádné rozpory.
38. Další skupina důkazů byla prováděna za účelem zjištění a objasnění majetkových poměrů obžalovaného a jeho manželky, kdy v tomto směru byla vyslechnuta jako svědkyně M.H., která se vyjadřovala k okolnostem prodeje nemovitosti, kterou pořídili fakticky manželé J., nicméně kupujícím v rámci kupní smlouvy se stal nakonec J.G., kdy z dalšího dokazování vyplývá, že se jednalo o dědečka obžalovaného. Nemovitost byla prodána za částku přesahující osm milionů korun, byla řádně uhrazena, a to v několika platbách, kdy poslední byla připsána 31. 1. 2014. Svědkyně nebyla schopna upřesnit, z jakých účtů byly platby poukazovány, pouze uvedla, že to bylo ze zahraničí. Žádné další skutečnosti z výpovědi svědkyně nebyly zjištěny, její tvrzení odpovídají listinám, které souvisejí s nákupem nemovitosti, konkrétně s příslušnou kupní smlouvou, s výpisy z katastru nemovitostí, zejména pak jsou v souladu s výpisy ze směnárny Bitstamp, z nich je zřejmé, že finanční prostředky na nákup nemovitostí byly hrazeny právě prostřednictvím této směnárny, kdy byly poukázány na účet M.H. v průběhu měsíce února a března 2014 (č. l. 363).
39. Pokud jde o materiální zajištění rodiny J., na počátku roku 2014 z prostředků shromážděných ve směnárně Bitstamp došlo k úhradě nemovitosti za vysokou kupní cenu, k nákupu automobilů, byť pro jiné osoby, nicméně z finančních zdrojů, které byly rovněž přeposlány osobě zprostředkující

koupi z finančních prostředků získaných směnou z bitcoinů. Z hodnoty výpočetní techniky, jež byla zajištěna v místě bydliště obžalovaného (zde soud odkazuje na znalecký posudek Jiřího Handlíře z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace elektronika a výpočetní technika - č. l. 1614 - 1625), s odkazem na nákupy, respektive shromáždování zbraní a střeliva, kdy soud odkazuje na znalecký posudek Ing. Aloise Skoupého (č. l. 1634 - 1658) z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace zbraně a střelivo, na faktury, které prokazují nákup výpočetní techniky, rovněž s odkazem na skutečnost, že je na účtech u různých bankovních domů, jež byly založeny a vedeny na jméno obžalovaného T.J. či jeho manželky, byly zajištěny značné finanční prostředky, jak bylo prokazováno jednotlivými výpisy či následně usneseními o zajištění uvedených prostředků, je zřejmé, že obžalovaný disponoval značnými finančními prostředky, přičemž tomu neodpovídala jeho výdělková situace, kdy soud odkazuje na příslušná daňová přiznání. Obžalovaný sám uvedl, že údajně byl schopen vydělat částku okolo jednoho miliónu korun měsíčně, toto nicméně ničím nepodložil ani neosvětlil, jeho vyjádření v tomto směru jsou vágní, obecná, nebyl schopen či nechtěl bez jakéhokoli osvětleného důvodu uvést byť jediný obchodní vztah, který by mu zajistil zmiňovaný výdělek. Zdroje jeho příjmů nebyly objasněny, a to za situace, kdy na jeho účtech, jež byly uvedeny ve směnárně Bitstamp a odkud následně finanční prostředky proudily různým bankovním domům, bylo shromážděno značné množství finančních prostředků. Na tomto místě soud odkazuje i na samotná trestní oznámení, která pocházejí ze strany Finančního analytického útvaru Ministerstva financí, které takto oznamovalo a následně řešilo podezřelé přesuny finančních transakcí. Uvedené výsledky finančního šetření dokreslují situaci, která vyplývá ze skutkových zjištění, jež mají oporu ve shora rozvedených znaleckých posudcích a listinách.

40. Pokud jde o tvrzení obžalovaného, že bitcoiny, jež měl k dispozici a které shromáždil na účtech směnárny Bitstamp, pocházejí z dlouhodobé těžby, k jejímuž realizování použil výpočetní techniku na místě pracoviště svého dědečka, k tomu svědek J.G. nevyprávěl. Dle zprávy Zahradnické fakulty Mendelovy univerzity v Brně (Lednice), byl J.G., zaměstnancem zahraniční fakulty v Lednici v rozpětí let 2009 a XXXXX (č. l. 3299). Dle zprávy v příslušném období byla budova Zahradnické fakulty ve dnech pracovního klidu a mimo pracovní dobu zabezpečena elektronickým systémem, který umožňoval přístup pouze zaměstnancům a studentům při použití karty s elektronickým čipem. V uvedeném období měl nepochybně J.G. přístup k výpočetní technice, nebyl nicméně oprávněn provést instalaci software na těžbu bitcoinů. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že byť by teoreticky mohlo docházet k těžbě bitcoinů prostřednictvím uvedené výpočetní techniky, nebylo možné, aby se do příslušných místností mohl v předmětném období mimo pracovní dobu a ve dnech pracovního klidu bez potíží dostat právě obžalovaný, který na fakultě nebyl zaměstnán. Současně je třeba uvést, a to s odkazem na shodná tvrzení znalců Klímy i Jandy, že v podstatě je vytěžení takového množství bitcoinů v uvedeném období naprosto nereálné. Hodnota bitcoinů na trhu zhruba odpovídá vynaloženým nákladům, které souvisí zejména s potřebnou energií pro fungování výpočetní techniky nutné k vytěžení. Odhadem bylo znalci stanoveno, že množství bitcoinů, které mohl mít obžalovaný k dispozici, by bylo nutné těžit zhruba na padesáti počítačích po dobu jednoho roku. Ze zmíněné zprávy navíc vyplývá, že obžalovaný navštěvoval Zahradnickou fakultu nepravidelně, a to pouze jako host v doprovodu J. G..
41. Uvedené informace nutně vedou k závěru, že obhajoba obžalovaného, že se mu podařilo vytěžit rozvedené množství bitcoinů, jimiž následně prokazatelně disponoval, se jeví nereálné a účelové. Je třeba opakovaně zmínit, že obžalovaný nebyl schopen doložit původ bitcoinů v souvislosti s ukládáním bitcoinů ve směnárně Bitstamp, tak jak bylo požadováno, kdy pro tyto účely si vyhotovil smyšlenou fakturu, kde byl jako prodejce bitcoinů uveden D.. Pokud by obžalovaný bitcoiny skutečně vytěžil, byť se tato možnost jeví krajně nepravděpodobnou, není zřejmé, z jakého důvodu by nemohl příslušnou těžbu v souladu s požadavky směnárny doložit. Nelze navíc

přehlédnout, že teoreticky mohl mít přístup k výpočetní technice zahradnické univerzity pouze v období let 2009 až XXXXX, s bitcoiny nicméně obchodoval mnohem později, a to až na přelomu let 2013 a 2014. V témže období byly zakládány i příslušné účty jak ve směnárnách, které shromažďovaly virtuální měnu Bitstamp, tak u jednotlivých bankovních institucí, kam následně byly takto získané finanční prostředky směnou z Bitstampu převáděny.

42. Informace vyplývající ze shora zmíněného znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem Masarykovou univerzitou v Brně, Fakultou informatiky, jehož předmětem mělo být posouzení typologie místní počítačové sítě v místě bydliště obžalovaného, nemají dle názoru soudu vliv na skutková zjištění.
43. Pokud jde o využívání anonymizovaného tržiště XXXXX k obchodům s drogami, případně jinými nelegálními látkami, soud dále odkazuje na listiny, které byly poskytnuty v rámci právní pomoci švédskými orgány, kdy se jedná o materiály trestního řízení, zejména rozhodnutí (svazek č. 9), z nichž vyplývá, že ve Švédsku byli pravomocně odsouzeni pachatelé, kteří obchodovali s drogami mimo jiné i na tržišti XXXXX. Jednotlivé osoby, které figurují ve švédských rozsudcích, přitom užívaly konkrétní přezdívky, respektive označení velkými písmeny, kdy při porovnání s databází sheep.sql v databázi uživatelů byly zmíněné přezdívky či shluky písmen nalezeny pod konkrétními čísly uživatelů. Ze švédských rozhodnutí vyplývá, že jeden z uživatelů reálně obchodoval s drogami, konkrétně prodával amfetamin a tetrahydrokanabinol, kdy dále z rozsudku vyplývají informace o obchodování s marihuanou, amfetaminem, kokainem a dalšími látkami, které jsou označeny jako narkotika, a to v období od září do listopadu 2013, právě prostřednictvím obchodu XXXXX. Uvedené listiny, o jejichž pravosti a spolehlivosti nejsou pochyby, dokládají reálnost a funkčnost tržiště XXXXX a fakt, že skutečně docházelo k obchodům, jejichž předmětem byly omamné a psychotropní látky ve smyslu shora ustanovených zákonných ustanovení, kdy tetrahydrokanabinol je zařazen do seznamu č. 4 psychotropních látek v příloze 4 nařízení vlády, amfetamin do seznamu č. 5 psychotropních látek v příloze 5 nařízení vlády a kokain do seznamu č. 1 omamných látek v příloze 1 nařízení vlády.
44. K důkazu byl dále k návrhu obhajoby proveden výslech znalce Ing. Radka Louba z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika a kybernetická odvětví různá. Znalec byl u hlavního líčení vyslechnut, kdy objasnil odpovědi na zadané otázky, kdy na základě žádosti obhajoby měl zpracovat databázi sheep.sql a podle údajů v tabulce BB Wallet Commission měl zjistit, jaká byla celková výše odeslané provize v bitcoinech z tržiště XXXXX ze všech uskutečněných obchodů v období od 26. 1. do 30. 11. 2013, dále se měl zabývat adresou XXXXX a její souvislostí s odesílanými provizemi, zejména měl pak zjistit s odkazem na transakce bitcoinové adresy XXXXX, zda mohlo jít o provize odesílané z XXXXX v daném období. Znalec uvedl, že pokud jde o soubor sheep.sql, šlo o soubor databázový, který zpracovával za pomoci programu Microsoft Excel. Dovodil, že celková výše odeslané provize v bitcoinech ze všech uskutečněných obchodů v období od 26. 1. do 30. 11. 2013 odpovídá zhruba částce 2,5 bitcoinů. Dle znalce databáze obsahuje s největší pravděpodobností veškeré obchodování tržiště XXXXX, jsou v ní nastaveny podmínky pro obchodování, v jednotlivých tabulkách jsou určeni uživatelé, nastavena pravidla, jak odesílat provize, jak je přijímat, kdy se jedná v podstatě o tabulky a přepis tržiště XXXXX. Znalec narozdíl od znalce Klímy a Jandy nedovodil, že databáze odpovídá datu 18. 10. 2013, tvrdil, že byl schopen posoudit veškeré obchody až do 30. 11. 2013, nezkoumal datum pořízení souboru. Uvedl, že pokud jde o jednotlivé provize, byly vždy označeny v kolonce Send položkou 0 nebo 1, kdy 0 znamená přijato, 1 znamená odesláno. Na základě těchto údajů pak dovodil, že první odeslanou provizí byla hodnota odpovídající částce 0,16 bitcoinů dne 3. 2. 2013, poslední pak dne 13. 8. 2013 ve výši 0,00035767 bitcoinů. Znalec se nezabýval tím, kam byly provize odesílány, neboť to nebylo předmětem jeho zkoumání. Dále pokud jde o adresu XXXXX, uvedl, že nelze prokázat hodnotovou ani časovou shodu odeslaných provizí dle databáze sheep.sql s údaji zjištěnými pomocí veřejně dostupných

aplikací na bitcoinové adrese XXXXX. Ve výpisu ve vztahu k adrese XXXXX našel odeslané a přijaté obchody, které se neztotožňovaly časem ani hodnotou s tím, co našel v databázi sheep.sql. K adrese XXXXX znalec nezjistil žádné další informace, nenalezl žádnou spojitost mezi souborem sheep.sql a touto adresou, respektive záznam o adrese XXXXX v databázi sheep.sql nehledal. Odkaz na uvedenou adresu nenašel ani v žádné jiné tabulce.

45. Znalec se vyjadřoval také k uživatelům ID1, 2 a 3, potvrdil, že všechny tři účty byly vytvořeny ve stejný den, a to 26. 1. 2013, dovodil PIN uživatele Sheep Support, pokud jde o hesla, uváděl, že jsou zahashovaná, neodhalil je. Potvrdil, že pokud se týká lokality uživatelů, je potřeba ji do databáze vložit.
46. K doplňujícím dotazům ve vztahu k tabulce BB Wallet Commission uváděl, že podle něj sloužila k odesílání a přijímání provizí, posléze na přímý dotaz na hodnotu Sand 0 či 1, kdy jeho interpretace byla v rozporu s tím, jak hodnoty vyhodnotil znalec Janda, který uvedl, že 1 odpovídá odeslání, 0 neodeslání, uvedl, že překlad Jandy je přesnější, nicméně on setrvává na svých vlastních závěrech.
47. Znalec k dotazu, jakým způsobem se obsah tabulky BB Wallet Commission vytváří, připustil, že provize tak, jak jsou v tabulce zaznamenávány, mohou být generovány, stejně tak mohou být veškeré položky zadávány mechanicky. Závěrem znalec zpochybnil využití nástroje Wallet Explorer, kdy tvrdil, že uvedený nástroj je možné použít za účelem dohledání jednotlivých transakcí obchodu, nicméně je diskutabilní její použití pro přiřazování adres. Odkazoval na to, že neexistuje žádná certifikační autorita této aplikace, která by podobné přiřazování používala, metoda je tedy neověřitelná.
48. K znaleckému posudku Ing. Louby soud uvádí, že jej nepovažuje za dostatečně spolehlivý pro to, aby mohl sloužit jako jednoznačný podklad pro skutková zjištění. Jednak je třeba uvést, že závěry znaleckého zkoumání RNDr. Klímy a Ing. Jandy se navzájem doplňují, nebyly mezi nimi nalezeny žádné rozpory, zejména Ing. Janda i v situacích, kdy některé závěry se jeví zpočátku nejasné a nebylo možné je jednoznačně dovysvětlit, při druhém z výslechů u hlavního líčení poté, co provedl další podrobnější zkoumání, byl schopen jednoznačně osvětlit, z jakého důvodu dříve docházelo k nejasným vysvětlením reality, která vyplývala z analýzy příslušné databáze sheep.sql. Znalci Klíma i Janda se naprosto jednoznačně shodli na tom, že databáze sheep.sql odpovídá datu 18. 10. 2013, kdy nebyli schopni se vyjadřovat k žádným dalším transakcím či jakýmkoli pohybům po tomto datu, oproti tomu Ing. Loub tvrdil, že databáze nebyla tímto datem nijak omezena, uváděl, přestože připustil, že u jednotlivých transakcí byla uváděna data, že byl schopen zabývat se veškerými transakcemi až do 30. 11. 2013, což dle názoru soudu není možné, neboť vysvětlení předchozích znalců ve vztahu k datování souboru se soudu jeví logické, srozumitelné a v souladu s ostatními důkazy. Pokud jde o rozsah znaleckého zkoumání, soudu se jeví účelové a zavádějící, že znalec omezil své zkoumání pouze na údajné zadání znaleckého posudku, kdy přestože mu byla položena otázka, jaké jsou souvislosti mezi adresou XXXXX a tabulkou BB Wallet Commission, znalec aniž by se snažil dohledat původ příslušné adresy či analyzovat jakékoli další tabulky (přestože měl databázi k dispozici), uvedl, že vztah mezi databází a adresou XXXXX není žádný, byť bylo jednoznačně prokázáno, že konkrétní adresa XXXXX byla obsažena přímo v tabulce BB Settings jako adresa, na kterou měly minimálně v určitém časovém období být zaslány provize, byla součástí zdrojového kódu. Závěry znalce jsou tedy v tomto kontextu zcela zavádějící a nepřesné.
49. Pokud znalec Loub uvádí, že specifikování jednotlivých provizí z obchodů tak, jak je uváděno v tabulce BB Wallet Commission, neodpovídá jednotlivým transakcím zachyceným na adrese XXXXX, pak toto tvrzení je zcela logické a naprosto v souladu s tím, jak situaci osvětlil následně Ing. Janda, který popisoval, že tabulka BB Wallet Commission byla pouze tabulkou popisnou, provize z ní zřejmě byly v dávkách odváděny nepravdělně a jednotlivé transakce, z nichž se

jednotlivé provize vypočítávaly, neodpovídaly a nemohly odpovídat tomu, jaké konkrétní částky a v jakých datech se objevovaly na účtě XXXXX. Znalec Ing. Loub nedohledal žádnou jinou tabulku, která snad mohla obsahovat informaci o provizích, respektive o částkách odesílaných z tržiště dále. Pokud tedy znalec dovozuje, že tabulka BB Wallet Commission sloužila k odesílání a přijímání provizí, dle názoru soudu po srovnání se závěry znalce Ing. Jandy tento názor nemůže obstát, neboť znalec zcela jednoznačně špatně vyhodnotil přinejmenším hodnotu v položce Send, kdy z dalších důkazů bylo jednoznačně zjištěno, že z tabulky se informace o odesílání provizí, konkrétních finančních požadavků, které v dávkách zahrnovaly provize, vyčíst nedala.

50. Posudek Ing. Louba se tedy jeví neúplným, zavádějícím a zkreslujícím dané skutečnosti, navíc veškeré informace, které znalec označuje jako rozpory, byly zcela srozumitelně osvětleny Ing. Jandou, který dovedl srozumitelně a doložitelně osvětlit, jakým způsobem byly z tržiště vyváděny provize, v jakých částkách a na jaké adresy. V souladu s ostatními důkazy samotný Ing. Loub připouští, že nástroj Wallet Explorer přiřadil adresu XXXXX k obchodu XXXXX, kdy bez dalšího využití této aplikace znalec zpochybnil. Její přiřazení k tomuto obchodu nicméně zcela odpovídá tomu, že byla uvedena v rámci zdrojového kódu v tabulce BB Settings a jako taková byla skutečně používána pro přijímání finančních prostředků z obchodu, byť ve formě dávkovaných provizí či ve formě jiných odvodů. Veškeré transakce, k nimž docházelo prostřednictvím účtu XXXXX, byly doloženy příslušným výpisem tak, jak je tento obsažen v rámci písemného vyhotovení znaleckého posudku RNDr. Klímy.
51. Pokud jde o obhajobu obžalovaného T.J. ve vztahu k bodům 1 a 2 výroku a rovněž ve vztahu k účasti jeho manželky E.J. na následném nakládání s takto získanými finančními prostředky, v přípravném řízení obžalovaný zcela vyvracel, že by byl provozovatelem nebo programátorem internetového obchodu XXXXX nebo jeho majitelem. V uvedeném období údajně neměl potřebné technologické znalosti k vytvoření nebo provozování obchodu, kdy tvrdil, že je nemožné, aby takový obchod vedli jeden nebo dva lidé, když je zapotřebí vyškolený tým lidí, programátorů, techniků a technické podpory. Dále uváděl, že jeho angličtina i angličtina jeho ženy byla velice mizerná a není tedy možné, aby toto byli schopni uskutečnit. Jak již bylo uvedeno shora, zdůrazňoval, že před rokem 2013 disponoval bitcoiny, které postupně rozprodával. Nebyl schopen upřesnit, kolik bitcoinů vlastnil, vytěžil je údajně na počítačích v práci svého dědečka na Zahradnické fakultě Mendelovy univerzity v Lednici. Obžalovaný tvrdil, že nevlastnil XXXXX peněženku ani k ní neměl žádný přístup. Další bitcoiny získal pak z projektu anonymoustrade.com, kterému se věnoval, nicméně nebyl schopen uvést, v jaké době projekt fungoval. Tvrdil, že nedisponoval ani takovým IT vybavením, aby mohl obchod XXXXX provozovat.
52. Ke konkrétním transportním adresám XXXXX a XXXXX obžalovaný tvrdil, že v jednom případě neví, zda ji užíval, neboť není možné si zapamatovat tak dlouhou bitcoinovou adresu, ve druhém případě popřel, že by se jednalo o jeho transportní bitcoinovou adresu.
53. Uváděl dále ve vztahu ke stránce www.XXXXX.com, že poskytoval hosting neznámému člověku pro vytvoření fun stránky, kdy za toto zprostředkování obdržel informace o Scrow systému pro kryptoměnu. Později údajně obdržel informaci o tom, že na stránkách uvedeného obchodu se prodávají drogy, rozhodl se tedy fun stránku vypnout. Identitu člověka, pro kterého fun stránku hostoval, nezná.
54. Dle názoru soudu je nicméně obhajoba obžalovaného, pokud jde o jeho vlastní aktivity ve vztahu k bodu 1 a 2 výroku tohoto rozsudku, zcela vyvrácena. Soud zde odkazuje na naprosto jednoznačná znalecká zjištění RNDr. Klímy a Ing. Jandy, z nichž logicky a hodnověrně vyplývá, že to byl pouze a jedině obžalovaný, kdo založil tržiště XXXXX, zaregistroval první tři uživatele, naprogramoval

strukturu tržiště, kde mimo jiné zařadil kategorii Drugs, vytvořil podmínky pro výpočty provizí, provize v dávkách z obchodu vyváděl, a to nejprve v malých částkách přímo na transportní adresu XXXXX, později pak přes účet uživatele ID2 nazvaného Sheep Support, kterým byl jednoznačně on sám, odtud byly finanční prostředky poukazovány dále na depozitní adresy u bitcoinové směnárny Bitstamp, případně na jiné účty. S odkazem na důkazy, které byly zajištěny, zejména na databázi sheep.sql, která odpovídá datu 18. 10. 2013, byly dohledatelné pouze transakce do 18. 10. 2013, kdy po zpracování příslušných kategorií zboží je zřejmé, že v kategorii Drugs (viz tabulka bb Articles) byla díky obchodování generována provize nejméně ve výši 679,31231647 bitcoinů. Tato částka byla zcela nepochybnitelně z tržiště vyvedena obžalovaným, a to v období od 1. 2. 2013 do 18. 10. 2013, kdy nicméně i následně docházelo k provozování internetového obchodu, k umožnění prodeje návykových látek, s čímž nejenže obžalovaný počítal, respektive byl s tím srozuměn, ale sám pro to vytvořil přiléhavé a relativně bezpečné prostředí tím, že systém obchodování v anonymizovaném tržišti v anonymní síti Tor neumožňoval snadnou identifikaci uživatelů tohoto tržiště, kdy docházelo ke skrytí jejich identity, rovněž k utajení IP adres.

55. Z dokazování dále jednoznačně vyplývá, a to s odkazem na rozklíčování jednotlivých transakcí zachycených v tabulce bb_module_shop_order_history, že v rámci kategorie Drugs došlo nepochybnitelně k zachycení 11 263 obchodů, jejichž předmětem byly s odkazem na slovní popis obchodované položky látky, označením korespondující s účinnými látkami zařazenými do příslušných seznamů omamných a psychotropních látek nařízení vlády. Fakt, že objednané zboží bylo doručeno, je zřejmý ze zaregistrovaného přesunu provizí, kdy s odkazem na vysvětlení principu, na němž obchod fungoval, znalcem Ing. Jandou, je zjevné, že k přesunu bitcoinů jakožto úhrady kupní ceny došlo až poté, co kupující potvrdil, že obchod proběhl, tedy že zboží obdržel. Těžko by se tak stalo v případě, kdy by byla doručena zásilka s jiným obsahem, než byl objednan.
56. Konkrétně tak byla z takto vybraných obchodů vygenerována a následně převedena provize v celkové výši 442,7161969 BTC, kdy soud na tomto místě zdůrazňuje, že šlo o obchody a z nich vyplývající provize pouze za období do 18. 10. 2013, kdy k tomuto dni se vztahuje databáze sheep.sql. Není přitom naprosto vyloučeno, že i po tomto datu probíhaly objednávky a dodávky látek, jež lze označit jako látky omamné či prachotropní, nicméně k tomuto období soud nemá k dispozici žádné relevantní podklady, na základě kterých by bylo možné konkretizovat, co bylo předmětem dalších obchodů, jaká byla výše kupní ceny a provize.
57. Pokud jde o vlastní vyčíslení takto získané provize v Kč, předně, jak již bylo rozvedeno, z dokazování (znalecký posudek a výslech znalce Ing. Aleše Jandy) vyplývá, že vyčíslené provize byly převáděny na transportní účet obžalovaného v dávkách v okamžiku, kdy součet provizí zřejmě dosáhl určité výše, popř. šlo o vázanost na konkrétní kurz BTC k USD, kdy přesný klíč nebyl dovozen. Lze však dohledat, ve kterých dnech došlo k převodu souhrnných dávek bitcoinů, tvořených nashromážděnými provizemi, při porovnání dat je tak patrné, kdy ve vtahu k jednotlivým obchodům byly provize převedeny na transportní účet XXXXX případně společně s dalšími částkami odpovídajícími provizím z jiných obchodů. Při přepočtu bitcoinů na USD a následně na české koruny tak soud vycházel z kurzů platných v den převodu souhrnné dávky bitcoinů na účet XXXXX, neboť se jedná o datum, k němuž se převedené prostředky, odpovídající provizím, dostaly do výlučné dispozice obžalovaného. Provize získané obžalovaným z 11 263 obchodů, jejichž předmětem byly omamné či psychotropní látky, tak činily po uvedeném přepočtu 1 114 934 Kč.
58. Ze zprávy Ministerstva zdravotnictví (č. l. 3297), přitom bylo jednoznačně zjištěno, že obžalovaný není držitelem povolení k zacházení s návykovými látkami, s přípravky obsahujícími návykové látky dle zákona o návykových látkách a nebyla mu vydána licence k činnosti s uvedenými látkami kategorie 1 dle zákona o prekurzorech drog.

59. Z uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že obžalovaný neoprávněně zprostředkoval jinému omamnou a psychotropní látku, spáchal takový čin ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe značný prospěch, tedy přinejmenším prospěch dosahující částky nejméně 500 tisíc korun ve smyslu § 138 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Dopustil se tak po stránce subjektivní a objektivní zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 3 písm. b), c) trestního zákoníku. Velký rozsah uvedeného jednání se odvozuje od počtu obchodů, které obžalovaný v rámci jím zřízeného a provozovaného internetového obchodu zprostředkoval, rovněž od doby (10 měsíců), po kterou uvedenou činnost páchal. Pokud jde o úmysl ve vztahu k získání značného prospěchu, z dokazování jednoznačně vyplývá, že přinejmenším prospěch ve výši přesahující 800 tisíc korun obžalovaný skutečně získal. Obžalovaný měl nepochybně s ohledem na provedené dokazování dostatek informací k tomu, aby se mohl dobře orientovat v prostředí darknetového obchodování, sám vytvořil strukturu obchodu, kde založil kategorii Drugs, kterou doplnil příslušnými podkategoriemi, jež byly označeny v souladu s názvy jednotlivých návykových či omamných látek, v problematice se vyznal, obchod vytvořil za účelem skutečného obchodování, s obchodováním v tomto směru počítal a dlouhodobě z něho kořistil. Provize z obchodu s návykovými látkami nevznikly náhodou, bez závislosti na vlastní vůli obžalovaného, byť obžalovaný neměl vliv na konkrétní transakce, na konkrétní prodejce omamných a psychotropních látek. Ze shora rozvedených důkazů je však zřejmé, že obchodování s návykovými látkami tvořilo naprostou většinu veškerých transakcí, které prostřednictvím tržiště XXXXX proběhlo. Obžalovaný připravil tržiště tak, aby mohlo bez jeho zásadních zásahů fungovat, k reálným prodejm drog docházelo, z analýzy příslušných databází bylo jednoznačně zjištělé, typicky z jakých prodejm provize pocházejí, obžalovaný tuto situaci nijak neřešil, tržiště fungovalo v souladu s jeho účelem a způsobem vytvoření. Obžalovaný tak jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy chtěl způsobem v trestním zákoně porušit či ohrozit zájem chráněný trestním zákoníkem, zde zájem na ochraně společnosti i jednotlivců proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami. Systém, který umožňoval snadné obchodování s takovými látkami, vědomě a cíleně vytvořil, administroval, podporoval, z prodejm kořistil.
60. Obžalovaný dále jako provozovatel a administrátor uvedeného internetového obchodu dne 1. 12. 2013 v situaci, kdy jako provozovatel disponoval privátními klíči peněženky obchodu, odcizil celkem 840,7 bitcoinů, které převedl na svou soukromou transportní bitcoinovou adresu XXXXX, z níž byly prostředky převáděny dále, a to převážně na depozitní adresy u bitcoinových směnárén. Takto získané finanční prostředky následně použil pro svoji potřebu. Konkrétní výše škody byla dovozena pomocí přepočtu kurzu BTC/USD a následně USD/CZK ke dni 1. 12. 2013. Z provedených důkazů jednoznačně vyplývá, a to již z pojednání vztahujícího se k bodu 1, že obžalovaný byl provozovatelem a administrátorem uvedeného internetového obchodu, finanční prostředky převedl, přestože k tomu neměl žádný právní důvod, kdy se tak stalo velice krátce po prolomení bezpečnosti obchodu, jež vedla k tzv. velké krádeži, kdy byly z obchodu odčerpány bitcoiny ve značné výši. Provedenými důkazy byl jednoznačně zdokumentován finanční tok z internetového tržiště na účty, jimiž disponoval obžalovaný, kdy nebylo zjištěno, že by se na uvedeném jednání podílela jakákoli další osoba. Znalecky bylo prokázáno, že veškeré adresy, z nichž pocházejí finanční prostředky poukázané na transportní bitcoinovou adresu obžalovaného, pocházely ze skupiny XXXXX. Jediná platba byla vedena z adresy XXXXX, jež byla rovněž s obchodem spojena, kdy z dokazování vyplývá, že byla adresou k dispozici provozovatele tržiště XXXXX. Tímto byl opět obžalovaný.
61. S odkazem na výpověď znalce Ing. Jandy bylo ve vztahu k mechanismu fungování obchodu XXXXX zjištěno, že jednotlivým zákazníkům obchod vygeneroval unikátní adresu, na niž zákazník poslal bitcoiny, které byly uloženy na virtuální účet. Od uvedeného okamžiku mohl s bitcoiny takto

vloženými disponovat zcela volně provozovatel obchodu, jímž byl právě obžalovaný, a to za pomoci privátního klíče k bitcoinovým peněženkám obchodu. Privátním klíčem se rozumí jakési heslo k adrese, na níž jsou uloženy prostředky, jimiž takto lze disponovat bez jakéhokoli omezení.

62. Soud tedy dovozuje, že bylo jednoznačně prokázáno, že si obžalovaný přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena, způsobil tak na cizím majetku po kurzových převodech škodu ve výši 16.156.123 Kč, tedy škodu velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný tedy spáchal zvláště závažný zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, a to opět v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy chtěl porušit či ohrozit zájem na ochranu vlastnictví. V tomto případě je úmysl odvoditelný z aktivního a vědomého chování obžalovaného, kdy je zřejmé, že částky nemohly být převedeny náhodně či bez jakéhokoli projevu vůle, bylo tak činěno ve velice krátkém časovém intervalu, kdy bezprostředně poté byly finanční prostředky převáděny dále, respektive bitcoiny byly prostřednictvím směnárny prodávány. Soud na tomto místě podotýká, že na právní kvalifikaci jednání nemá vliv fakt, že nebyli dohledáni konkrétní poškození. Vzhledem k charakteru tržiště a k tomu, k jakým účelům byl vytvořen, k jakým účelům především sloužil, totiž k prodeji omamných a psychotropních látek, kdy uživatelé měli zájem na skrytí vlastní identity, což systém umožňoval, je nepravděpodobné, aby se kterýkoli z poškozených přihlásil a případně žádal náhradu škody, kdy z dokazování vyplynulo, že finanční prostředky byly takto zpronevěřeny z celkem 5438 adres, neboť finanční újma nepochybně nedosahovala újm, jež by případným prodejcem drog vznikla v souvislosti s možným trestním stíháním a následným postihem.
63. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud zohlednil veškerá kritéria specifikovaná v § 39 trestního zákoníku. K osobě, osobním poměrům a dosavadnímu životu obžalovaného bylo zjištěno, že je ženatý, má dvě nezletilé děti, vyučil se zámečnickem s maturitou, živil se jako osoba samostatně výdělečně činná v oblasti informačních technologií. Ze zprávy komise k projednávání přestupku obce Lužice bylo zjištěno, že obžalovaný nebyl pro přestupek projednáván, v opise z rejstříku trestů má obžalovaný jediný záznam, kdy byl v roce 2009 odsouzen Okresním soudem v Břeclavi pro spáchání trestného činu ublížení na zdraví, jež byl spáchán z nedbalosti dle § 224 odst. 1, 2 trestního zákona v tehdejší znění. Za uvedený trestný čin mu byl uložen trest odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu trestu, kdy se osvědčil ve zkušební době, rovněž vykonal uložený trest zákazu činnosti, na obžalovaného se tedy hledí, jako by nebyl odsouzen.
64. Obžalovaný byl v této trestní věci odsouzen rozsudkem ze dne 9. 10. 2017 za spáchání přečinu nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se dopustil ke dni 12. 4. 2016, tedy ve vícečinném nestejnorodém souběhu s trestnou činností, kterou je nyní uznán vinným. S ohledem na rozhodnutí Nejvyššího soudu v řízení o dovolání je zřejmé, že výrok o vině ve vztahu k uvedenému trestnému činu nabyl právní moci dne 30. 5. 2018, kdy byl vyhlášen rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ve věci vedené pod sp. zn. 5 To 8/2018. Nejvyšší soud v souvislosti se zrušením části rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci část týkající se uvedeného výroku o vině ponechal v platnosti, nebylo však rozhodnuto o trestu za uvedený trestný čin. Soud za těchto okolností tedy ukládal trest dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku, aniž by bylo nutné současně rušit dříve vydaný výrok o trestu za sbíhající se trestnou činností.
65. Obžalovanému je ukládán trest za tři trestné činy, a to podle ustanovení § 283 odst. 3 trestního zákoníku, které umožňuje uložit trest nejpřísnější, obžalovaný je tak ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí od osmi do dvanácti let.
66. Soud při ukládání trestu vzal v úvahu výraznou polehčující okolnost spočívající v tom, že se na obžalovaného hledí jako na osobu dosud soudně netrestanou, na druhé straně je třeba zohlednit přitěžující okolnost, spočívající v tom, že obžalovaný je trestán za tři trestné činy, z nichž ve dvou

případech se jedná o zvláště závažné zločiny. Škoda, která byla způsobena jednáním obžalovaného, popsaným pod bodem 2 výroku, více než trojnásobně přesáhla hodnotu rozhodnou pro právní kvalifikaci, rovněž je třeba zohlednit fakt, že pokud jde o skutek popsaný pod bodem 1, obžalovaný fakticky získal prospěch přesahující 1. 000.000 Kč, kdy k dovození trestněprávní odpovědnosti by postačoval pouhý úmysl prospěch získat. Pokud jde o trestný čin nedovoleného ozbrojování, zde je třeba přihlédnout k většímu počtu držených zbraní, střeliva. Za uvedených okolností má soud zato, že je na místě uložit trest odpovídající čtvrtině zákonného rozpětí, obžalovanému byl tak uložen trest odnětí svobody v trvání devíti let.

67. Dle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku měl být obžalovaný s ohledem na výši trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, soud má nicméně za to, že je možné využít ustanovení § 56 odst. 3 trestního zákoníku a zařadit obžalovaného do mírnějšího typu věznice. Nelze přehlédnout, že obžalovaný je vazebně stíhán již od 12. 4. 2016, od té doby se nepřetržitě nachází ve věznici, ať v souvislosti s výkonem vazby či dříve pravomocně uloženého trestu, který od 30. 5. 2018 do 7. 3. 2019 vykonával ve věznici se zvýšenou ostrahou. Nebylo zjištěno, že by se od doby spáchání trestných činů, za něž je nyní ukládán trest, dopustil další trestné činnosti, o jeho osobě ani chování nebyly zjištěny žádné negativní skutečnosti. K tomu soud při rozodnování o způsobu výkonu trestu přihlédl, kdy dospěl k závěru, že proces nápravy obžalovaného již byl zahájen a nadále není třeba, aby byl trest vykonáván ve věznici se zvýšenou ostrahou, přičemž jako odpovídající se jeví zařazení do věznice mírnějšího typu.
68. Vzhledem k okolnostem páčání jednání uvedeného pod body 1 a 2, kdy těmito skutky obžalovaný jednak získal značný prospěch a jednak způsobil škodu velkého rozsahu, soud uložil obžalovanému také trest propadnutí věci, konkrétně částky 0,52794 bitcoinů, které byly obžalovanému zajištěny a byly následně převedeny na příslušnou bitcoinovou adresu ve správě finančního odboru policie, neboť se jedná o částku zcela jednoznačně získanou trestným činem. Vedle toho soud ukládal dle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku obžalovanému trest propadnutí věci ve vztahu k veškerým zbraním a střelivu, které jsou popsány pod bodem 3 výroku, kdy se jedná o nelegálně držené zbraně a střelivo, jde tedy o věci, které byly užity k spáchání trestného činu. Soud rovněž dle § 70 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku rozhodl o propadnutí finančních prostředků ve výši 39.525,- Kč, které byly zajištěny při domovní prohlídce v místě bydliště obžalovaného, stejně tak jako finančních prostředků na účtech, jejichž majitelem je obžalovaný, ve vztahu ke kterým bylo rovněž jednoznačně zjištěno, že s ohledem na dobu založení uvedených účtů tyto pocházejí z trestné činnosti, respektive byly po převedení z bitcoinů nabyty za bitcoiny získané v rámci provizí z obchodů uvedených pod bodem 1 výroku či ze zpronevěry uvedené pod bodem 2 výroku. Konkrétní specifikace účtů a částek, které byly takto zajištěny, jsou uvedeny přímo ve výroku.
69. Pokud jde o jednání, jež je popsáno pod bodem 3 výroku tohoto rozsudku, při konkrétních skutkových zjištěních soud vycházel zejména z listinných důkazů. Soud předně odkazuje na trestní oznámení ze strany Finančního analytického útvaru Ministerstva financí, který analyzoval podezřelé transakce, kdy nebyl zřejmý legální zdroj finančních prostředků, a to na základě zpráv bank České republiky ve vztahu k účtům mimo jiné E.J., kdy zjistil návaznost mezi těmito finančními prostředky a bitcoiny uloženými ve směnárně Bitstamp na účtech T.J., E.J. a M.J.. O tom, že k transakcím došlo, nejsou pochyby, a to mimo jiné také s odkazem na příslušné zprávy bankovních ústavů a především výpisy o transakcích. Dle názoru soudu byla rovněž prokázána trestná činnost T.J., jež je uvedena pod body 1 a 2 výroku rozsudku, z níž měly finanční prostředky, s nimiž bylo takto dále nakládáno, pocházet.
70. Obžalovaná v přípravném řízení ani u hlavního líčení nevyprávěla, obžalovaný T. J. se vyjadřoval v tom smyslu, že jeho manželka nebyla schopná s ohledem na své znalosti a schopnosti nakládat

s měnou bitcoin, pouze mu poskytla potřebné doklady, aby založil účet ve směnárně Bitstamp, kdy dále již bez jakékoli její podpory realizoval transakce.

71. Soud z provedených důkazů po jejich zhodnocení jednotlivě a zejména ve vzájemných souvislostech dovozuje, že na jméno E.J. byly u jednotlivých bankovních domů založeny, respektive otevřeny účty, k nimž byla rovněž vydána platební karta, přičemž dispozičním právem disponovala pouze obžalovaná J.. Není nicméně vyloučeno, že prostředky na účtech následně disponoval její manžel T.J.. Nebylo zjištěno, že by bylo jakýmkoli způsobem ověřováno, jaká je identita osoby, která příkaz k převodu zadává, když zároveň nelze vyloučit, že s účty mohl disponovat i obžalovaný, který mohl znát příslušná přístupová hesla a postupy pro jejich užívání. Z dokazování vyplývá, že obžalovaný nepochybně sám disponoval depozitními účty ve směnárně Bitstamp na jméno E.J. i svého otce M.J., stejně tak mohl pracovat s účty své manželky a tyto účty používat pro své vlastní účely. S ohledem na provedené dokazování však nelze současně tvrdit, že o tom jeho žena neměla žádné povědomí, zejména pokud v několika případech proběhly z uvedených účtů výběry v hotovosti.
72. Na tomto místě dále soud odkazuje na e-mailovou komunikaci obžalované J. s centrem podpory směnárny Bitstamp, dále na soubory uložené v mobilním telefonu HTC ONE, který užívala obžalovaná, jež měly být vytvořeny 16. 10. 2013 uživatelem E. B., na SMS zprávu obžalovaného, v níž jsou zmíněny bitcoiny. Za shora rozvedených okolností není pravděpodobné, že by uvedenou korespondenci se směnárnou vyřizoval obžalovaný, stejně tak se jeví nelogické, aby do soukromého mobilu byly ukládány soubory třetí osoby, která by je označila jménem obžalované, a to za situace, kdy obžalovaný nepochybně disponoval dalšími mobilními telefony i počítači, na něž mohl soukromá data ukládat a v nichž je mohl zpracovávat. Uvedené soubory se přitom přímo vztahují k obchodu XXXXX, není tak pochyb, že obžalovaná věděla o jeho existenci a provázanosti s obžalovaným. Z uvedených důkazů také vyplývá, že obžalovaná věděla o tom, že přinejmenším její manžel disponuje s bitcoiny.
73. O rodinném životě obžalovaných v době páchání shora rozvedeného jednání nebyly zjištěny žádné skutečnosti, z nichž by snad bylo na místě dovodit, že manželé spolu nežili, nekomunikovali, nesdíleli společný prostor či nehospořádali, kdy naopak z výpovědi M.H., která se vyjadřovala k prodeji domu původně manželům J., dále z protokolu o provedení domovní prohlídky, již se obžalovaná účastnila, ze vzájemné komunikace vyplývá, že zjevně byl mezi nimi běžný partnerský vztah. Bylo zjištěno, že v průběhu roku 2014 byla z prostředků shromážděných na účtech směnárny Bitstamp uhrazena vysoká kupní cena za nemovitost, již následně manželé J. užívali, měli k dispozici poměrně drahá auta, množství výpočetní techniky a elektroniky, vybavení domu, a to přesto, že z důkazů naprosto nevyplývá, že by měli jakýkoli stabilní zdroj finančních prostředků.
74. Za uvedených okolností tak nezbyvá než uzavřít, že obžalovaná E.J. přinejmenším z nedbalosti jinému umožnila zastrčit původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, získala tak pro seba a pro jiného prospěch ve výši 5 001 623,94 Kč, tedy prospěch velkého rozsahu ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Dopustila se tak po stránce objektivní i subjektivní trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 5. 2015, tedy ve znění, jež bylo účinné ke dni spáchaní trestné činnosti, když současná právní úprava v souvislosti s účinností zákona č. 287/2018 Sb. není vůči obžalované příznivější (§ 2 odst. 1 trestního zákoníku).
75. Subjektivní stránka je nepochybně dána ze shora rozvedených důvodů, a to přinejmenším ve formě nevědomé nedbalosti ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť i pokud by bylo na místě připustit, že obžalovaná nevěděla, že svým jednáním může způsobit porušení či ohrožení zájmů chráněných trestním zákoníkem, zde zájmu na ochraně majetkových vztahů a na

zabránění přesunů výnosů z trestné činnosti tak, aby nemohly být dohledány a zajištěny, resp. aby bylo jejich dohledání a zajištění ztíženo, vzhledem k okolnostem a ke svým osobním poměrům o tom vědět měla a mohla. Pakliže tedy měla obžalovaná, resp. její rodina v době fungování internetového obchodu XXXXX, o jehož existenci a vztahu obžalovaného k němu věděla, k dispozici prostředky, které naprosto neodpovídaly legálně dosažitelným objemům financí, a současně užíla či umožnila užít shora rozvedené bankovní účty, k nimž měla jako jediná dispoziční právo, k převodu prostředků pocházejících z trestné činnosti související s obchodováním na uvedeném internetovém obchodě, popř. užíla či nechala svůj účet užít k přesunu finančních prostředků ze směnárny Bitstamp na účet svého manžela, nepochybně se přinejmenším z nedbalosti dopustila shora specifikovaného trestného činu.

76. K osobě, osobním poměrům a dosavadnímu životu obžalované bylo zjištěno, že je vdaná, matkou tří dětí, dosáhla středoškolského vzdělání, v současnosti na mateřské dovolené. Dle příslušných zpráv a opisu z rejstříku trestů nebyla dosud soudně trestána ani přestupkově postižena.
77. Obžalovaná byla podle § 217 odst. 3 trestního zákoníku ohrožena trestem odnětí svobody v rozpětí od jednoho do pěti let. Obžalované výrazně polehčuje její dosavadní bezúhonnost, soud zohlednil rovněž fakt, že od spáchání trestného činu již uběhla delší doba, po kterou žila obžalovaná řádně. Rovněž se ve výši trestu odráží fakt, že prospěch získaný její trestnou činností pouze nepatrně přesahuje hranici 5 mil. Kč, jež je rozhodná pro právní kvalifikaci. Přítěžující okolnosti nebyly v podstatě shledány. Za této situace má soud za to, že přiměřeným je trest odnětí svobody blížící se spodní hranici zákonné trestní sazby, zde v trvání 18 měsíců, jehož výkon lze bez pochyb podmíněně odložit na kratší zkušební dobu, konkrétně v trvání dvou let, když dle § 81 odst. 2 trestního zákoníku vycházel z rozpětí od jednoho do pěti let.
78. Podmíněný trest odnětí svobody je však nutné doplnit trestem propadnutí věci, a to finančních prostředků, jež byly zajištěny na účtech obžalované ve výši uvedené v příslušném výroku.
79. Soud závěrem podotýká, že pokud jde o další předměty, které byly v průběhu trestního řízení zajištěny, nepovažoval buďto za vhodné ukládat trest propadnutí věci, byly-li z majetku obžalovaného, neboť nebyla jednoznačně prokázána souvislost mezi pořízením těchto věcí, jejich úhradou a trestnou činností obžalovaného. Pokud pak jde o věci či finanční prostředky z majetku jiných osob (prostředky na účtách dalších osob, osobní motorová vozidla, nemovitosti), zde si soud vyhradil rozhodnutí o osudu těchto věcí k veřejnému zasedání ve smyslu § 230 odst. 2, 3 trestního řádu, aby zajistil práva zúčastněných osob.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení

o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Brno 3. září 2019

Mgr. Ing. Dagmar Bordovská v. r.
předsedkyně senátu