

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Klimešovou v právní věci

navrhovatelů:

b) **R.M.**, narozený XXXXX  
bytem XXXXX

c) **DAY s.r.o.**, IČO 25741098  
sídlem Bubenečská 284/12, Dejvice, 160 00 Praha 6

d) **P.S.**, narozený XXXXX  
bytem XXXXX 10

e) **M.N.**, narozený XXXXX  
bytem XXXXX 3

f) **K.R.**, narozený XXXXX  
bytem XXXXX

navrhovatelé b), c), e), f) zastoupeni advokátem JUDr. Petrem Zimou  
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha

g) **S.M.**, narozená XXXXX  
bytem XXXXX

navrhovatelé d), g) advokátem Mgr. Filipem Hajným  
sídlem Rubešova 83/10, 120 00 Praha

za účasti:

**Xella CZ, s.r.o.**, IČO 64832988  
sídlem Vodní 550, 664 62 Hrušovany u Brna

zastoupená advokátem Mgr. Markem Vojáčkem  
sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1  
(Havel, Holásek & Partners s.r.o., Florentinum, recepce A)

**o přezkoumání výše vypořádání**

## takto:

- I. Účastnice řízení je povinna uhradit navrhovateli b) R.M. za jeho 226 kusů akcií částku 2 385 204 Kč s 2 % úrokem podle § 220k odst. 7 obchodního zákoníku ročně z této částky od 1. 9. 2003 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 2 % ročně z této částky od 2. 11. 2003 do zaplacení.
- II. Účastnice řízení je povinna zaplatit navrhovatelce c) společnosti DAY s.r.o. za jejich 44 kusů akcií částku 464 376 Kč s 2% úrokem podle § 220k odst. 7 obchodního zákoníku ročně z této částky od 1. 9. 2003 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 2 % ročně z této částky od 2. 11. 2003 do zaplacení.
- III. Účastnice řízení je povinna zaplatit navrhovatel d) P.S. jako doplatek vypořádání za jeho 53 kusů akcií částku 559 362 Kč s úrokem ve výši 2 % ročně z této částky od 1. 9. 2003 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 2 % ročně z této částky od 21. 9. 2003 do zaplacení.
- IV. Účastnice řízení je povinna zaplatit navrhovateli e) M.N. za jeho 1 086 kusů akcií částku 11 461 644 Kč s 2 % úrokem podle § 220k odst. 7 obchodního zákoníku ročně z této částky od 1. 9. 2003 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 2 % ročně z této částky od 2. 11. 2003 do zaplacení.
- V. Účastnice řízení je povinna zaplatit navrhovatelce g) S.M. doplatek vypořádání za jejich 4 230 kusů akcií a za ní postoupené pohledávky na doplatek vypořádání za 103 kusů akcií pana R. částku 45 730 482 Kč s úrokem ve výši 2 % ročně z této částky od 1. 9. 2003 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 2 % ročně z této částky od 21. 9. 2003 do zaplacení.
- VI. Účastnice řízení je povinna zaplatit navrhovateli f) K.R. za jeho 104 kusů akcií částku 1 097 616 Kč s 2 % úrokem podle § 220k odst. 7 obchodního zákoníku ročně z této částky od 1. 9. 2003 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 2 % ročně z této částky od 2. 11. 2003 do zaplacení.
- VII. Účastnice řízení je povinna zaplatit navrhovatelům b), c), e), f) na náhradě nákladů řízení částku 3 366 855,77 Kč, a to do 3 dnů od právní moci usnesení k rukám právního zástupce navrhovatelů b), c), e), f).  
Účastnice řízení je povinna zaplatit navrhovatelům d), g) na náhradě nákladů řízení částku 3 746 934,32 Kč, a to do 3 dnů od právní moci usnesení k rukám právního zástupce navrhovatelů d), g).

## Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se svým návrhem soudu doručeným 8. 10. 2003 domáhali vydání rozhodnutí, kterým soud přezkoumá výši přiměřeného vypořádání v penězích a aby toto přiměřené vypořádání stanovil ve výši plného hospodářského odškodnění. Navrhovatelé svůj návrh odůvodnili tím, že jsou akcionáři společnosti YTONG a.s., nyní Xella CZ, s.r.o., IČO

64832988. Společnost YTONG a.s. zanikla bez likvidace převzetím jmění hlavním akcionářem, který převzal i jmění zanikající společnosti smlouvou, která byla uzavřena dne 30. 6. 2003. Zápis převzetí do obchodního rejstříku byl proveden ke dni 1. 9. 2003. Následně byl tento zápis zveřejněn v obchodním věstníku a stal se účinným vůči třetím osobám. Dále svůj návrh navrhovatelé odůvodnili tím, že vypořádání, které bylo stanoveno znaleckým posudkem vypracovaným ke dni 24. 4. 2003 Znaleckým ústavem TACOMA Consulting se sídlem Jakubská 647/2, Praha 1 na částku 4 131 Kč za jednu akcii zanikající společnosti o jmenovité hodnotě 1 000 Kč není částkou přiměřenou a tato dle názoru navrhovatelů by měla být vyšší. Dle navrhovatelů na valné hromadě byl porušen zákon o výkonu hlasovacích práv, dále bylo porušeno ust. § 220p odst. 1 obchodního zákoníku. Navrhovatelé navrhli, aby soud určil povinnost účastníci řízení doplatit menšinovým akcionářům výši rozdílu mezi soudem správně stanovenou výši přiměřeného vypořádání a částkou stanovenou ve smlouvě o převzetí jmění. Podáním navrhovatelů ze dne 5. 11. 2012, doručeného Krajského soudu v Brně dne 6. 11. 2012, vyplývá, že v jeho závěru navrhovatelé uvedli, že upřesní specifikaci svých nároků a výši dorovnání na jednu akcii i na všechny akcie, které drží, a to podle výsledků dokazování, přičemž požadují výrok na určení, výrok na plnění a na úroky jakož i náklady řízení. Při jednání soudu dne 12. 11. 2012 potom navrhovatelé uvedli, aby bylo určeno jako částka přiměřeného vypořádání pro akcionáře společnosti YTONG a.s. částka 15 664 Kč na jednu akcii. Navrhovali tedy, aby soud přiznal navrhovatelům požadovanou částku, a to včetně úroků z prodlení.

2. Účastnice řízení uvedla ve svých podáních zejména to, že nárok navrhovatelů v žádném případě neuznává, a to z několika důvodů. Zejména má za to, že výše přiměřeného vypořádání byla stanovena správně na základě znaleckého posudku stanoveného společností TACOMA Consulting, se závěry tohoto znaleckého posudku účastnice řízení v plném rozsahu souhlasí. Účastnice řízení namítala, že navrhovatelé uplatněné návrhy na přezkoumání výše vypořádání nebyly uplatněny řádně ve lhůtě § 220p odst. 4 obchodního zákoníku, tedy ve dvou měsíční lhůtě.
3. Řízení s původně označeným navrhovatelem a) B.K. bylo pravomocně ukončeno a to zastavením řízení z důvodu zpětvzetí návrhu navrhovatelem a), když o tomto bylo rozhodnuto usnesením Krajského soudu v Brně č.j. 50 Cm 46/2003 – 987 ze dne 23. ledna 2017, které nabylo právní moci 20. 8. 2018 po rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. 5 Cmo 263/2017 – 1054 ze dne 11. července 2018, kterým bylo rozhodnutí soudu prvního stupně o zastavení řízení navrhovatele B.K. potvrzeno.
4. Ve věci bylo rozhodnuto Krajským soudem v Brně usnesením č.j. 50 Cm 46/2003 – 607 ze dne 20. 11. 2013, kterým soud návrhy na určení, že přiměřená výše protiplnění je nepřiměřená a návrhy na uložení povinnosti účastníci řízení doplatit navrhovatelům doplatky na každou jednu akcii byly zamítnuty. K odvolání navrhovatelů Vrchní soud v Olomouci pod č.j. 5 Cmo 193/2015 – 810 ze dne 25. 8. 2015 rozhodnutí soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil soudu k dalšímu řízení. Vrchní soud v Olomouci ve svém rozhodnutí zejména uvedl, že byl nesprávný názor soudu prvního stupně, že došlo k prekluzi práva na přezkoumání přiměřeného dorovnání dle ust. § 220k obchodního zákoníku a soud se v dalším řízení má zabývat právě včasností podání návrhu.

5. Proti rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci podali navrhovatelé dovolání, o němž bylo rozhodnuto Nejvyšším soudem České republiky č. j. 29 Cdo 1399/2016-897 ze dne 25. října 2016, kdy Nejvyšší soud České republiky rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci ve vztahu mezi navrhovateli b) – d) a společností Xella CZ, s.r.o. zrušil a věc vrátil odvolacímu soudu k dalšímu řízení. Rozhodnutí odůvodnil zejména tím, že navrhovatelé b) – g) podali 8. října 2003 návrh, jímž se domáhali, aby soud přezkoumal výši přiměřeného vypořádání v penězích, aby toto přiměřené vypořádání stanovil ve výši plného hospodářského odškodnění. Dle Nejvyššího soudu České republiky je podání navrhovatelů neurčité, neboť z něho není zřejmé čeho se jim navrhovatelé domáhají. Navrhovatelé pak dle Nejvyššího soudu České republiky dne 12. listopadu 2012 při ústním jednání uvedli, že požadují, aby bylo určeno jako částka přiměřeného vypořádání pro akcionáře společnosti 15 664 Kč na jednu akcii. Tím odstranili neurčitost návrhu, a to s účinky ex tunc ke dni podání návrhu tj. ke dni 8. října 2003. Z rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky potom se podává, že navrhovatelé b) – g) uplatnili včas tj. ve lhůtě určené podle § 220p odst. 4 obchodního zákoníku právo na dorovnání návrhem na určení podle § 80 písm. c) o.s.ř., ve znění účinném do 31. prosince 2013.
6. Usnesením č. j. 5 Cmo 193/2015-1085 ze dne 25. září 2018 Vrchní soud v Olomouci rozhodl o zrušení usnesení Krajského soudu v Brně č. j. 50 Cm 46/2003-607 ze dne 20. 11. 2013 mezi navrhovateli b) -g) a společností Xella CZ, s.r.o. a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Rozhodnutí zejména odůvodnil tím, že navrhovatelé b) – g) odstranili neurčitost návrhu již podáním 5. 11. 2012 doručeného Krajskému soudu v Brně dne 6. 11. 2012, když v tomto podání navrhovatelé uvedli, že upřesní svou specifikaci nároku a výše dorovnání na jednu akcii i na všechny akcie, které drží, a to podle výsledků dokazování, přičemž požadují výrok na určení, výrok na plnění a na úrok, jakož i náklady řízení. V tomto rozhodnutí Vrchní soud v Olomouci nesouhlasil s tvrzením Nejvyššího soudu České republiky, který dovedl, že navrhovatelé b) - g) doplnili svůj návrh až u jednání soudu dne 12. listopadu 2012, když dle názoru Vrchního soudu v Olomouci takto navrhovatel b) – g) učinili již podáním ze dne 5. 11. 2012. Soudu bylo uloženo, aby věc znovu projednal, provedl potřebné dokazování, aby ve věci rozhodl.
7. Účastnice řízení ve svém podání ze dne 18. ledna 2018 uvedla, že je nadále přesvědčena, že návrh navrhovatelů b) – g) byl od začátku řízení formulován jako návrh na určení dle § 80 písm. c) o.s.ř., ve znění do 31. 12. 2013. Účastnice je přesvědčena, že navrhovatelé b) – g) nepodali v zákonem stanovené lhůtě návrh na plnění, a proto by měly být jejich návrhy v souladu s konstantní judikaturou zamítnuty. Dále uvádí, že dovolací soud ve svém rozhodnutí uvedl, že návrhy navrhovatelů b) – g) byly neurčité a tato vada byla zhojena 12. 11. 2012 při ústním jednání před soudem. Tím dle dovolacího soudu zhojili ex tunc neurčitost návrhu a od počátku uplatnili návrh na určení ve smyslu § 80 písm. c) o.s.ř. Dle účastnice řízení tedy spolu s názorem Nejvyššího soudu navrhovatelé uplatnili včas pouze návrh na určení přiměřeného vypořádání a návrh na výplatu dorovnání přiměřeného vypořádání nebyl v prekluzivní lhůtě řádně podán. Dle účastnice řízení těmito závěry byl odvolací soud vázán a mělo být rozhodnuto, že navrhovatelé b) - g) nejsou aktivně legitimováni pro vedení řízení o výplatu dorovnání přiměřeného vypořádání z důvodu zmeškání prekluzivní lhůty pro podání řádného návrhu k uplatnění takového názoru a jejich návrhy měly být zamítnuty. Co se týká věcného posouzení návrhu účastnice uvádí, že navrhovatelé obdrželi v souvislosti s převodem jmění jako přiměřené vypořádání částku ve výši 4 131 Kč za akcii společnosti YTONG o jmenovité hodnotě 1 000 Kč v souladu se znaleckým posudkem TACOMA. Navrhovatelé výši

přiměřeného vypořádání zpochybnili posudkem znalkyně Ing. Ivany Prchalové Heřboltové, kterým došlo k přezkoumání zprávy o vztazích společnosti YTONG, který je používán dalšími znalci navrhovatelů, zejména znaleckým ústavem APELEN Valuation a.s. Společnost Xella CZ, s.r.o. předložila vyjádření znaleckého ústavu TACOMA ke znaleckému posudku APELEN ze dne 29. 11. 2012 a vyjádření znaleckého ústavu TACOMA k výsledku APELEN ze dne 17. 4. 2013. Účastnice řízení nadále považuje za jediný správný a přípustný posudek v probíhajícím řízení TACOMA jelikož jako jediný posudek nebyl dosud zpochybněn. Pokud se týká jednotlivých posudků podaných ve věci účastnice řízení shrnuje, že lze pochybovat o použitelnosti závěrů znaleckého posudku Heřboltová pro dané řízení, jelikož s předmětem řízení nikterak přímo nesouvisí. Posudek poukazuje na domnělou újmu společnosti YTONG vzniklou ze vztahu mezi propojenými osobami, toto nikterak nedokládá. Co se týká znaleckého posudku APELEN tento přebírá závěry ze znaleckého posudku Heřboltová bez kritického zhodnocení, bere do úvahy skutečnosti, které nebyly a nemohly být společnosti YTONG a znaleckému ústavu TACOMA známy a nemohli s nimi pracovat pro potřeby znaleckého posudku stanovení hodnoty společnosti YTONG. Posudek nepracuje s upraveným finančním plánem a použitá míra k prognózovaným hodnotám rentability je příliš nízká. Na nepřiměřenost závěru ZP APELEN poukazuje již samotný fakt, že výsledná hodnota společnosti YTONG je téměř 6 krát vyšší než účetní hodnota vlastního kapitálu společnosti YTONG ke dni 31. 12. 2002. Účastnice uvádí, že znalecký posudek TACOMA byl zpracován v souladu s metodikou Komise pro cenné papíry a vycházel výhradně z údajů, které byly dostupné v době zpracování tohoto posudku pro potřeby převodu jmění.

8. Účastnice řízení odkázala také na skutečnosti uváděné ve vyjádření ze dne 15. 11. 2013, v němž zejména uvedla, že co se týká předložených znaleckých posudků v průběhu řízení účastnice řízení poukazuje na nepodložené spekulace, na níž je založen závěr znaleckého posudku zpracované Ing. Prchalovou Heřboltovou. Znalkyně dospěla k závěru, že společnosti YTONG vznikla ze vztahu mezi propojenými osobami, majetková újma, a to v důsledku opatření přijatých ovládající osobou. Postup zjištění újmy údajně vzniklé společnosti YTONG v roce 2002 je dle Ing. Heřboltové pouhým přerozdělením řádně ověřených auditovaných výsledků společnosti YTONG a Xella CZ, kdy skutečně negativní hospodářský vývoj jedné ze společností YTONG je přesouván na společnost Xella a je vydáván za tzv. újmu, tento závěr však není podložen žádnými důkazy a dle účastnice řízení je tak nevěrohodný. Znalecký posudek zpracovaný Ing. Prchalovou Heřboltovou je dle účastnice řízení nedostatečně odůvodněn. Pokud se týká znaleckého posudku předloženého ve věci zpracovaného APELEN tento je dle účastnice řízení věcně nesprávný. Nemá jednotlivé části posudku označené jako nález a posudek přebírá závěry pro sestavení svého finančního plánu ze znaleckého posudku číslo 22-13/2010 společnosti Mazars Consulting s.r.o. Výrazné navýšení finančního plánu o domnělou újmu by mělo být podloženo poměrně hlubokou strategickou analýzou tržního postavení podniku, která však dle textu posudku APELEN chybí. K datu ocenění nebylo schváleno postupné snižování daně z příjmu právnických osob tedy pro kvantifikace vypořádání nebylo možné kalkulovat se snížením daňové sazby jak zpracováno v posudku APELEN. Posudek APELEN považuje část nákladů a to čisté náklady na tvorbu opravných položek k pohledávkám za neoprávněně zahrnuté do výpočtu tzv. volných peněžních toků. S tímto účastnice řízení nesouhlasí. Společnost Xella CZ, s.r.o. zdůrazňuje, že fair value je třeba chápat v souladu s mezinárodními oceňovacími standardy. V rámci férové hodnoty lze upustit od vybraných prvků náležející tržní hodnotě. Dle účastnice řízení použití férové hodnoty však nebylo obvyklou praxí v minulém desetiletí, a proto nelze postup znaleckého ústavu

TACOMA, který vycházel z tržní hodnoty podniku kritizovat za použití některých přírážek k diskontní míře. Výsledek ocenění v znaleckém posudku APELEN ve znění dodatku číslo 1 dosahuje částky 2 6 675 000 Kč což je 5,7násobek účetní hodnoty vlastního kapitálu společnosti YTONG k 31. 12. 2002. Účastnice řízení upozorňuje na vysokou neobvyklost daného poměru. Účastnice řízení shrnuje, že znalecký posudek APELEN provádí modifikaci finančního plánu obsažených v znaleckém posudku TACOMA na základě nedoložených závěrů znaleckého posudku Heřboltové. Dále provádí modifikaci finančních plánů od skutečnosti, které nebyly známe k datu ocenění. Dle účastnice řízení je zřejmé, že diskontní míra ve znaleckém posudku APELEN ve vztahu k prognózovaným hodnotám rentability je příliš nízká. APELEN používá tedy nízkou diskontní míru, to společnost Xella CZ, s.r.o. také doložila parametry používanými energetickým úřadem. Znalecký posudek znaleckého ústavu APELEN dle účastnice řízení obsahuje závažné chyby a nedostatky tak, že jej nelze považovat za důkaz pro rozhodnutí soudu o výši přiměřeného vypořádání pro akcionáře společnosti YTONG ve výši 15 664 Kč za akcie, když znalecký ústav APELEN nezpracoval upravený finanční plán a pracoval pouze s jakýmsi odhadem volných peněžních toků. Účastnice řízení setrvala na svém názoru, že nárok navrhovatelů je promlčen, když návrh nebyl uplatněn ve čtyřleté promlčecí lhůtě předvídané zákonem neboť navrhovatelé svůj nárok v tomto řízení nespécifikovali. Navrhuje, aby návrhy byly zamítnuty.

9. Svě vyjádření účastnice řízení doplnila podáním ze dne 8. října 2019, v němž zejména setrvala na svém názoru, že navrhovatelé b) - g) nejsou aktivně legitimováni k vedení tohoto řízení, a co se týká výše přiměřeného vypořádání uvádí, že co se týká znaleckého posudku zpracovaného TPA Valuation and Advisory s.r.o., který předložil jedná se o revizní posudek ke znaleckému posudku TACOMA a znaleckému posudku zpracovaného Ing. Heřboltovou. Revizní posudek dle účastnice řízení přezkoumal znalecký posudek TACOMA a uvedl, že kategorie hodnoty byla zvolena správně. Rovněž byla zvolena správně metoda ocenění. Odhad diskontní míry byl ve znaleckém posudku TACOMA dostatečně zdůvodněn a její výše odpovídají. Rovněž bylo zvoleno správně tempo růstu. Závěrem je potvrzení, že znalecký posudek TACOMA při vypracování svého posudku postupovala v souladu s praxí a teorií odpovídající datu ocenění, použité metody i postupy jsou korektní a konečný výsledek stanovení hodnoty akcií společnosti YTONG je přiměřený. Co se týká posudku Ing. Heřboltové revizní posudek zpracovaný TPA uvádí, že posudek trpí nedostatkem podkladů a výpočet nemůže být přesný a nelze v zásadě učinit žádný závěr o vzniku případné újmy. S ohledem na nedostatek podkladu taky Ing. Heřboltová neposuzovala odůvodněnost pohledávky ve výši 28 500 000 Kč. Proto s touto částkou Ing. Heřboltová apeluje neodůvodněně jako újmou společnosti YTONG. Setrvali na závěru o zamítnutí návrhu.
10. V projednávané věci soud zjistil následující skutkový stav, a to z níže uvedených důkazů.
11. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně oddíl B, vložka 419 vyplývá, že obchodní společnost YTONG a.s., se sídlem Hrušovany u Brna, Vodní 550, okres Brno – venkov, IČO 15546012 byla z tohoto rejstříku vymazána k datu 1. 9. 2003 se všemi zápisy s tím, že právním důvodem zániku je převod jmění společnosti YTONG, a.s. na společnost YTONG CZ s.r.o., se sídlem Hrušovany u Brna, Vodní 550, PSČ 664 62, IČO 64832988, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 43186 společnost YTONG CZ s.r.o. IČO 64832988 je právním nástupcem společnosti YTONG, a.s.

12. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně oddíl C, vložka 431086 vyplývá, že obchodní společnost Xella CZ, s.r.o., IČO 64832988 byla do obchodního rejstříku zapsána dne 1. 3. 1996. V době od 1. 1. 2003 do 3. 2. 2004 měla obchodní firmu YTONG CZ s.r.o. a od 3. 2. 2004 do 3. 1. 2007 firmu Xella Porobeton CZ s.r.o., současnou obchodní firmu nese od 3. 1. 2007. V části ostatní skutečnosti je zapsáno, že společnost YTONG CZ s.r.o. je právním nástupcem zaniklé společnosti YTONG, a.s., se sídlem v Hrušovanech u Brna, Vodní 550, IČO 15546012 na základě smlouvy o převzetí jmění ze dne 30. 6. 2003 z důvodu převzetí jmění společnosti YTONG CZ s.r.o., když dnem zániku společnosti YTONG, a.s. přešlo její jmění na společnost YTONG CZ s.r.o. datum zápisu je 1. 9. 2003.
13. Z notářského zápisu NZ 195/2003 sepsaného JUDr. Miroslavem Michálkem notářem v Třebíči ze dne 30. 6. 2003 soud zjistil, že tímto notářským zápisem byla uzavřena smlouva o převzetí jmění hlavním akcionářem. Z článku VI. z bodu 6.6 soud zjistil, že menšinoví akcionáři mají právo požádat o přezkoumání výše vypořádání v penězích a popřípadě o přiznání práva na dorovnání v penězích, a to i v případě, že akcionář nehlasoval na valné hromadě zanikající společnosti pro schválení smlouvy o převzetí. Právo na přezkoumání vypořádání v penězích mohou menšinoví akcionáři uplatnit ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy zápis o převodu jmění zanikající společnosti na hlavního akcionáře do obchodního rejstříku se stane účinný vůči třetím osobám, jinak toto právo zaniká.
14. Ze společné zprávy představenstva zanikající společnosti a jednatelů hlavního akcionáře k převzetí jmění ze dne 6. 5. 2003 soud zjistil, že tato zpráva byla podána představenstvem společnosti YTONG, a.s. a jednatelem společnosti YTONG CZ s.r.o. v souladu s ustanovením § 220p odst. 3 ve spojení s ustanovením § 220b odst. 1 obchodního zákoníku o převzetí jmění hlavním akcionářem. Rozhodným dnem převzetí jmění dle zprávy je 1. leden 2003. Přiměřené vypořádání bylo doloženo znaleckým posudkem, který byl vypracován dne 24. dubna 2003 znaleckým ústavem TACOMA Consulting a.s. a výše přiměřeného vypořádání v penězích byla stanovena na částku 4 131 Kč na základě metod diskontovaných peněžních toků.
15. Ze zprávy dozorčí rady společnosti YTONG, a.s. o přezkoumání převzetí jmění společnosti YTONG, a.s. jejím hlavním akcionářem, tj. společností YTONG CZ s.r.o. ze dne 12. 5. 2003 soud zjistil, že dozorčí rada bere na vědomí, že z důvodu zjednodušení organizační personální administrativní a logistické struktury snížení administrativních nákladů a zvýšení prosperity aktivit skupiny Haniel v České republice probíhá v roce 2003 proces převzetí jmění společnosti YTONG hlavním akcionářem společností YTONG CZ s.r.o. Majoritním akcionářem společnosti YTONG, a.s. je společnost YTONG CZ s.r.o., která vlastní 90,03 % podíl na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti YTONG. Rozhodným dnem je 1. leden 2003 a přiměřené vypořádání byl stanoveno společností TACOMA Consulting a.s. Závěrem je, že dozorčí rada je toho názoru, že částka 4 131 Kč za jednu akcii společnosti YTONG o jmenovité hodnotě 1 000 Kč představuje přiměřené vypořádání vůči jedné akcií společnosti YTONG CZ s.r.o.
16. Ze zprávy o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou a o vztazích mezi ovládanou osobou a ostatními osobami soud zjistil, že tato byla uzavřena 15. 2. 2002 za účetní období leden až

prosinec roku 2002. Z obsahu předmětné zprávy o vztazích soud nezjistil obsah popisu majetkové újmy společnosti YTONG, a.s.

17. Z účetní závěrky společnosti Hebel Porobeton, spol. s.r.o. k 31. prosinci 2002 soud zjistil, že tato zpráva je zpracovaná společností PricewaterhouseCoopers. Ze zprávy se podává, že se nezúčastnili fyzické inventury k 30. prosince 2001 a nemohli získat dostatečné informace o množství zásob k tomuto datu a vzhledem k tomu, že počáteční stav zásob ovlivňuje výsledek hospodaření nemohli posoudit nutnost případné úpravy počátečního stavu nerozděleného zisku k 1. lednu 2002 a výsledku hospodaření za rok 2002. Vzhledem k významnosti této skutečnosti si nedovolují vyjádřit výrok o výsledku hospodaření a peněžních tocích za rok 2022.
18. Podle názoru nezávislých auditorů s výhradou skutečnosti výše uvedené rozvaha ve všech významných ohledech věrně zobrazuje majetek závazky a vlastní kapitál společnosti Hebel Porobeton, spol. s.r.o. k 31. prosinci 2002. Společnost Hebel Porobeton, spol. s.r.o. byla přejmenována na YTONG CZ s.r.o. k 1. lednu 2003, jak vyplývá z přílohy účetní závěrky.
19. Ze stanoviska Komise pro cenné papíry číslo STAN/13/2005 ze dne 9. 11. 2005 soud zjistil, že na straně 2 odstavec c) Komise pro cenné papíry uvádí že, co se týká vytěsnění, je nezahrnutí synergičtých efektů do ocenění hrubou vadou.
20. Z výňatku z odborného článku diferenciací hodnotových bází a kapitálové struktury při oceňování českých podniků jehož autorem je prof. Miloš Mařík a doc. Pavla Maříková soud zjistil, že velikost společnosti je nutno posuzovat na bázi velikosti koncernu do nějž patří a nikoliv samostatně.
21. Z výňatku z protokolu o jednání u Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 30 Cm 69/2011 soud zjistil, že Dr. Š. ve své výpovědi uvedl, že u squeeze-outu se aplikuje konsenzus neuplatňovat specifické rizikové přírážky v daných řízeních je nesprávné neaplikovat žádné rizikové přírážky.
22. Z výňatku ze znaleckého posudku číslo 86/03 2014 zpracovaného Vysokou školou ekonomickou v Praze 31. března 2014 ve věci vedené Krajským soudem v Plzni sp. zn. 48 Cm 113/2005 a to v části posudku stanovení diskontní míry soud zjistil, že stanovení diskontní míry je jednou z nejproblematictějších a nejdiskutabilnější částí oceňování. Použitý model CAPM vzbuzuje několik otázek důležité pro užití modelu CAPM a amerických dat jednak, aby byl splněn i jeho jiný předpoklad. Z posudku vyplývá, že Vysoká škola ekonomická uvádí, že použití vzorce ve tvaru A je matematicky nesprávné a je nutné použít tvar B. Je kritizováno použití amerického státního dluhopisu a specifických rizikových přírážek.
23. Z rozhodnutí komise pro cenné papíry č. j. 45/M/115/2005/2 ze dne 26. 10. 2005 soud zjistil, že se jedná o rozhodnutí komise o udělení předchozího souhlasu podle § 183i odst. 5 obchodního zákoníku ve věci společnosti Žďas a.s. a z toho rozhodnutí vyplývá, že vyslovila názor, že akceptací parametrů managementem podniku zpracovaného finančního plánu se znalec nezbavuje povinnosti zevrubně ověřit jejich realnost na základě vlastních analýz.
24. Z dohody o narovnání ze dne 2. 12. 2016 soud zjistil, že tato byla uzavřena mezi Xella CZ, s.r.o. a B.K. (původní navrhovatel a) v této věci). Z této listiny soud zjistil, že byla uzavřena



dohoda ve věci tak, že B.K. bude poskytnuta paušální kompenzace v celkové výši 350 000 EUR jako konečné vyrovnání.

25. Ze stanoviska Vysoké školy ekonomické ze dne 16. 5. 2022 soud zjistil, že bylo podáno expertní stanovisko, jehož úkolem bylo zodpovědět otázku vhodné rekonstrukce nákladu kapitálu ve znaleckém posudku číslo 13-2/2003 ze dne 24. 4. 2003 vypracované společností TACOMA Consulting a.s., když z tohoto se zjišťuje, že z metodického hlediska jsou náklady kapitálové v podobě VACC použity konzistentně s použitou variantou ocenění metodou DCF-entit. Obsahem je rovněž, že současný výzkum ukazuje, že řada společností volí kapitálovou strukturu významně odlišnou od hypotetického tržního optima. Postup TACOMA při ocenění YTONG považují za přijatelný, navíc byl v době zpracování znaleckého posudku TACOMA dle názoru VŠE běžný. Chybou znaleckého posudku TACOMA je, že neřešila problematiku rozdílu očekávané inflaci v USA a ČR. Ve znaleckém posudku chybí použití přírážky zohledňující velikost společnosti.
26. Z vyjádření Vysoké školy ekonomické v Praze ze dne 22. 7. 2022 soud zjistil, že toto bylo podáno Vysokou školou ekonomickou v Praze - institutem oceňování majetku, kdy zejména z tohoto vyplývá že, co se týká znaleckého posudku TACOMA podaného ve věci ocenění majetku YTONG, ten podle Vysoké školy ekonomické lze hodnotit jako pečlivý i teoreticky správnější by však bylo použít přírážku za malý podnik než přírážku za specifické riziko. Setrvali na vyjádření, které podali v expertním stanovisku k přírážce za velikosti.
27. Ze znaleckého posudku zpracovaným znaleckým ústavem TACOMA Consulting a.s. ze dne 24. 4. 2003 pod číslem 13-2/2003 soud zjistil, že se jedná o znalecký posudek ve věci stanovení výše přiměřeného vypořádání pro akcionáře společnosti YTONG, a.s. Z posudku soud zjistil, že účelem bylo stanovení vypořádání k datu 31. 12. 2002. Zhotovitel znaleckého posudku neprovedl žádné šetření směřující k ověření pravosti, správnosti a úplnosti podkladů poskytnutých společností YTONG, a.s. Znalecký posudek byl zpracován znaleckým ústavem na objednávku společností YTONG, a.s. Znalec ve svém posudku provedl expertízu vedoucí ke stanovení výše přiměřeného vypořádání a po aplikaci metody diskontovaných peněžních toků, metody účetní hodnoty a metody ceny dosažené na kapitálovém trhu k datu stanovení výše přiměřeného vypořádání dospěl k výsledkům za a) po aplikaci metody diskontovaných peněžních toků vychází výše vypořádání pro akcionáře společnosti YTONG, a.s. na částku 4 131 Kč k metodě byla přiřazena váha 100 %, za b) po aplikaci metody účetní hodnoty vychází výše vypořádání pro akcionáře společnosti YTONG, a.s. na částku 2 573 Kč k metodě byla přiřazena váha 0 %, za c) po aplikaci metody ceny dosažené na kapitálovém trhu k datu stanovení výše přiměřeného vypořádání vychází výše vypořádání pro akcionáře společnosti YTONG na částku 3 560 Kč k metodě byla přiřazena váha 0 %. Znalec konstatoval, že výše přiměřeného vypořádání činí k datu 31. 12. 2002 částku 4 131 Kč.
28. Ze znaleckého posudku číslo 70-58/2012 soud zjistil, že se jedná o posudek zpracovaný znaleckým ústavem APELEN Valuation s.r.o. ze dne 16. 10. 2012. Znalecký posudek byl zpracován za účelem posouzení výše vypořádání v penězích, které hlavní akcionář společnosti YTONG CZ s.r.o. poskytl ostatním akcionářům společnosti v důsledku zrušení společnosti bez likvidace s převodem jmění na hlavního akcionáře. Rozhodným dnem převodu jmění byl 1. 1. 2003. Z posudku vyplývá, že objednateli posudku byl B.K. a JUDr. P.Z.. Znalec měl k dispozici znalecký posudek číslo 13-2/2003 zpracovaný znaleckým ústavem TACOMA

Consulting a.s., který stanovil přiměřené vypořádání na částku 4 131 Kč. Dále znalecký posudek číslo 161-08/2009 ze dne 10. 2. 2009 zpracovaný znalcem Ing. Mgr. Petrem Tůmou, který stanovil výslednou hodnotu přiměřeného vypořádání ve výši 9 999 Kč a dále znalecký posudek číslo 22-13/2010 znaleckého ústavu Mazars Consulting s.r.o. ze dne 3. 9. 2010 s výši přiměřeného vypořádání 9 012 Kč. Znalecký posudek vycházel rovněž ze závěru znaleckého posudku číslo 536-27/11 zpracované znalkyní Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou ze dne 19. 8. 2011 o přezkumu zprávy o vztazích mezi ovládanou osobu a propojenými osobami společnosti YTONG, a.s. za rok 2002. Z posudku dále soud zjišťuje, že znalec uvedl, že společnost YTONG, a.s. byla k rozhodnému dni členem mezinárodní společnosti Xella Porobeton Holding AG. Hlavními produkty společnosti byly tvárnice, U-tvárnice a doplňkový sortiment. Znalec ve svém posudku uvedl, že v meziročním srovnání 2000 – 2001 vzrostly celkové náklady o 6 % a dále pak ve srovnání 2001 – 2002 došlo k poklesu o 17 %. Náklady bez daně z příjmu vzrostly ve srovnání 2000 - 2001 o 4 % a v následujícím meziročním srovnání 2001 – 2002 zůstaly na prakticky stejné úrovni. Aktiva společnosti byla tvořena z jedné třetiny dlouhodobým majetkem a dvou třetinami oběžným majetkem. Ukazatele rentability a výnosnosti byly v letech 2000 a 2001 dle znalce na poměrně vyrovnané úrovni. Ke snížení došlo v posledním sledovaném roce, kdy rentabilita aktiv se propadla z 11 % na téměř 3 % a rentabilita výnosu z 8,5 % na necelé 2 %. Marže EBITDA byla v roce 2002 9 % a marže EBIT přes 4 %. V roce 2002 došlo k významnému zhoršení ekonomického stavu společnosti převodem některých aktiv na propojenou společnost Hebel Porobeton spol. s.r.o. Znalec dále konstatuje, že pro stanovení výše přiměřeného vypořádání je zásadní počítat s vzniklou újmou. Ve znaleckých posudcích tato újma vyčíslena nebyla, nebyl korigován finanční plán o tuto újmu. Je však nutno finanční plán přepracovat a na základě toho dojít ke stanovení výše přiměřeného vypořádání. Znalec pro rok 2003 uvažuje v souladu s predikcemi vývoje stavební výroby s reálným růstem o 5 % a nominálním 6,6 %. Úroveň nákladů vlastního kapitálu dle znalce činí 7,51 %. Tempo růstu v druhé fázi je upraveno na 4 %. Znalec stanovil výši přiměřeného vypořádání za předpokladu, že bude respektována metoda DCF-entity. Finanční plán je korigován o zjištěnou újmu dle znaleckého posudku zpracovaného Ing. Prchalovou Heřboltovou. Náklady vlastního kapitálu jsou sníženy na úroveň 7,51 %. Tempo růstu je upraveno na 4 %. Výše investic a odpisu je respektována dle původního plánu společnosti. Peněžní toky jsou diskontovány ke dni konání valné hromady, která rozhodla o převodu jmění tak, že byla stanovena částka přiměřeného vypořádání na jednu akcii ve výši 15 664 Kč. Posudek je opatřen doložkou dle § 127a občanského soudního řádu.

29. K důkazu byl čten dodatek č. 1 ke znaleckému posudku číslo 70-58/2012 z něhož soud zjistil, že tento dodatek byl zpracovaný APELEN Valuation s.r.o. Z tohoto dodatku soud zjistil, že se znalec vyjadřuje k použití závěru znaleckého posudku číslo 536-27/11 zpracovanou Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou. Uvádí, že zjištění, se kterým se v tomto znaleckém posudku seznámili, s tímto se ztotožnili a je zásadní pro zjištění výše přiměřeného protiplnění a pro konstrukci finančního plánu. V posudku zpracovaného Ing. Prchalovou Heřboltovou byla vyčíslena majetková újma ve výši 47 542 000 Kč, kdy tato majetková újma nebyla popsána ve zprávě o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2002 a společnosti YTONG, a.s. a nebyla nijak kompenzována. Dle znalce ocenění musí respektovat skutečnosti a zejména očekávání, které bylo důvod neočekávat k rozhodnému dni pro ocenění. Kalkulace budoucích peněžních toků by měla vždy vyloučit nepeněžní operace jak na výnosové, tak na nákladové stránce. Dle znalce u větších společností se velikostní efekt neprojeví a neměla by být aplikována velikostní

přirážka. Znalec setrval na svých závěrech stanovených ve svém původním znaleckém posudku s tím, že stanovil výši vypořádání na jednu akcií společnosti YTONG na částku 14 685 Kč.

30. Ze znaleckého posudku č. 536-27/11 ze dne 19. 8. 2011 soud zjistil, že se jedná o znalecký posudek zpracovaný Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou. Tento posudek byl zpracován na základě jmenování znalkyně soudem za účelem přezkoumání zprávy o vztazích mezi ovládanou osobou a propojenými osobami společnosti YTONG, a.s. za rok 2002. Z tohoto znaleckého posudku soud zjistil, že znalkyně uvádí, že hospodářské výsledky společnosti YTONG, a.s. byly ustálené, nevykazovaly žádné dramatické změny. K výraznému zhoršení hospodářských výsledků došlo v roce 2002. Dle znalkyně toto zhoršení hospodářských výsledků je v rozporu nejen s předchozím vývojem, ale i s plánovanými hospodářskými výsledky prezentovanými představenstvem společnosti na valné hromadě v dubnu 2002. Znalkyně provedla komparativní analýzu s výsledky hospodaření a finančními ukazateli společnosti Hebel Porobeton spol. s.r.o. Hospodářské výsledky společnosti Hebel Porobeton spol. s.r.o. byly v letech 1998 – 2002 ustálené. V roce 2002 došlo ke zlepšení hospodářských výsledků. Dále dle znalkyně v roce 2002 došlo k výraznému zvratu v hospodaření obou společností, a to i přes to, že v makroekonomickém prostředí nedošlo v roce 2002 k žádným dramatickým změnám. Ve společnosti YTONG došlo ale k prudkému skokovému zhoršení výsledků hospodaření a společnost Hebel Porobeton naopak vykázala v roce 2002 výrazné zlepšení výsledků hospodaření. Znalkyně dále uvádí, že silný konkurenční tlak v oboru nebyl pro společnost ničím novým a z výročních zpráv vyplývá, že tento tlak byl dlouhodobý. Společnost s tím kalkulovala a přes tento tlak byl pro rok 2002 plánován hospodářský výsledek od roku 2001. Dále ze znaleckého posudku vyplývá, že v rámci přijatých opatření provedených ve společnosti YTONG nedošlo k pozitivním ekonomickým efektům. Došlo naopak k zhoršení nejen u klíčových ukazatelů rentability, ale i ukazatelů jako je nákladovost tržeb či mzdová náročnost. Podle propočtu znalkyně by výsledek společnosti YTONG, a.s. bez přijetí opatření ovládající osobou dosáhl výše 60 000 000 Kč, což je částka odpovídající plánu společnosti na rok 2002. Rozborem výsledků hospodaření společnosti YTONG, a.s. a společnosti Hebel Porobeton spol. s.r.o. došla znalkyně k závěru, že realizací opatření byla společnosti YTONG, a.s. způsobena majetková újma vyčíslena na 47 542 000 Kč. Tato majetková újma ve zprávě o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2002 nebyla popsána a nebyla nijak kompenzována.
31. Ze znaleckého posudku číslo 4-8/2003 dne 15. 4. 2003 soud zjistil, že jedná o posudek zpracovaný ústavem TACOMA Consulting a.s., o posouzení přiměřenosti ceny akcií společnosti YTONG, a.s. při povinné nabídce převzetí. Znalec tento posudek zpracoval na objednávku společnosti YTONG, a.s., kdy znalec konstatuje, že zhotovitel znaleckého posudku neprovedl žádné šetření směřující k ověření pravosti, správnosti a úplnosti podkladů poskytnutých společností YTONG, a.s. Mimo jiné měl znalec k dispozici finanční výkazy a finanční plán na roky 2003-2007. Tímto posudkem znalecký ústav provedl expertízu vedoucí k posouzení přiměřenosti navrhované ceny akcie YTONG, a.s. při povinné nabídce převzetí ve smyslu ustanovení § 180c odst. 5 obchodního zákoníku. Stanovil výši jedné akcie výnosovou metodou diskontovaných cash flow k datu 2. 4. 2003 na částku 4 131 Kč. Navrhovaná cena není nižší než prémiová cena ani není nižší než prémiová cena snižena o 15 %. Dle znalce nelze použít pro ocenění akcií metodu účetní hodnoty z důvodu omezených možností úprav hodnoty majetku. Tato výše by potom činila 2 573 Kč. Pokud by byla stanovena prémiová cena tato by byla stanovena na výši 3 511,35 Kč.

32. Ze znaleckého posudku číslo 161-08/2009 ze dne 10. února 2009 zpracovaný Ing. Mgr. Petrem Tůmou soud zjistil, že objednavatelem posudku byl B.K.. Účelem posudku bylo posouzení výše přiměřeného vypořádání v penězích, které hlavní akcionář poskytl ostatním akcionářům společnosti YTONG, a.s. převodem jmění na hlavního akcionáře. Současně účelem byla případná oponentura ke znaleckému posudku číslo 13-2/2003 zpracovaného znaleckým ústavem TACOMA Consulting a.s. ze dne 24. 4. 2003. Z tohoto posudku soud zjistil, že znalec konstatuje, že použití tržní hodnoty je zásadně nevhodné, neboť nejde v žádném případě o transakci mezi dobrovolným kupujícím a dobrovolným prodávajícím. Nelze ani aplikovat hodnotu investiční, nebo-li subjektivní neboť jak hlavní akcionář, tak každý minoritní akcionář budou mít jistě odlišné názory na hodnotu akcie, například na základě jejich averze k riziku. Dle znalce je jediným vhodným přístupem hledání objektivizované výše přiměřeného vypořádání. Dle znalce je obecně preferována v současném přístupu k ocenění z důvodu převzetí jmění hlavním akcionářem metoda diskontovaných peněžních toků, popřípadě metoda kapitalizovaných čistých výnosů. Znalecký posudek zpracovaný TACOMA Consulting a.s. dle znalce rovněž vychází z této metody diskontovaných peněžních toků. Co se týká posudku TACOMA Consulting a finanční analýzu společnosti uvedenou v tomto posudku znalec nemá zásadní výhrady k veškerým hodnoceným obdobím před rozhodným dnem. Nelze však souhlasit s relativně kritickým hodnocením budoucího vývoje sektoru a podnikání společnosti. Dle znalce TACOMA činili náklady vlastního kapitálu 11,30 %. Pro tento výpočet byly znalcem TACOMA použity data vycházející z akciového trhu a prostředí USA. Znalec Mgr. Tůma pro daný účel s tímto zásadně nesouhlasí. Má za to, že toto je zcela nevhodné v případě ocenění pro účel stanovení přiměřeného vypořádání v rámci převodu jmění. Znalec dále uvádí, že pro daný účel nelze respektovat 2 složky diskontní míry a to rizikovou přírážku země a specifickou rizikovou přírážku. Dle znalce je zásadně nutné odmítnout přijímaný princip zcela bez rizikového kapitálového trhu USA. Dle znalce by neměla být při výpočtu výše diskontní míry kalkulována přírážka za tzv. specifické riziko odrážející kvantifikaci rizika pro daný podnik. Nelze aplikovat specifické riziko na úrovni 2,86 % a rizikovou prémii země na úrovni 1,5 %. Dle názoru znalce tedy přiměřená výše nákladů vlastního kapitálu pro daný účel činí 6,94 %. Dle znalce je nesprávné diskontování peněžních toků použité TACOMA Consulting. Hodnota musí být určena, nikoliv zpětně, ale co nejbližší k datu přechodu účastnických cenných papírů. Peněžní toky musí být diskontovány minimálně ke dni zpracování znaleckého posudku. Na základě předchozích závěrů znalec stanovil výši vypořádání za jednu akcií ve výši 9 999 Kč.
33. Ze znaleckého posudku číslo 22-13/2010 ze dne 3. 9. 2010 soud zjistil, že tento posudek je zpracovaný společností Mazars Consulting s.r.o. Účelem bylo posouzení výše přiměřeného vypořádání pro akcionáře společnosti YTONG a.s. v procesu převzetí jmění hlavním akcionářem. Objednatelem byl B.K.. Hodnota byla stanovena k datu 31. prosince 2002. Soud ze znaleckého posudku zjistil, že posudek upozornil na několik sporných položek, které jsou uvedeny v tabulce původního finančního plánu. K dispozici znalec měl znalecký posudek zpracovaný společností TACOMA Consulting číslo 13-2/2003 a znalecký posudek vypracovaný znalcem v oboru ekonomika Ing. Mgr. Petrem Tůmou číslo 161-08/2009. Z posudku zpracovaného Mazars Consulting s.r.o. soud zjistil, že co se týká finančního plánu, který byl obsahem v posudku TACOMA Consulting znalec Mazars Consulting s.r.o. nesouhlasí s některými položkami, které tam jsou uvedeny. Dle názoru Mazars Consulting s.r.o. položka daně a poplatky byla v roce 2002 nižší, a to na úrovni 763 000 Kč proto lze usuzovat na její případné snižování. Co se týká nákladů na odměny členů orgánů společnosti by bylo

zřejmě očekávat na stejné hodnotě. Pokud jde o zisk či ztrátu z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu tato položka by neměla být uvedena ve finančním plánu. Rovněž tak zúčtování a tvorba opravných položek by nemusely být uvedeny ve finančním plánu, jelikož nevstupují do vývoje cash flow. Rovněž by neměla být uvedena položka ostatní provozní výnosy, proto znalec Mazars Consulting s.r.o. pracuje v propočtu bez této položky ve finančním plánu. Co se týká výpočtu ocenění, první metodou je metoda diskontovaných peněžních toků, dále majetkové ocenění a tržní ocenění. Co se týká ocenění diskontovaných peněžních toků dle znalce Mazars Consulting s.r.o. rizikové prémie jsou určeny na základě ratingového ohodnocení a riziková prémie kapitálové trhu USA a riziková prémie země jsou určeny na základě aktuálních informací z [www.damodaran.com](http://www.damodaran.com). Dle znalce přiklonili se k názoru Ing. Petra Tůmy, že při zjišťování výše průměrného vypořádání nemá být uvažováno, zjišťování tržního ocenění, jelikož zde nejde o transakci mezi dobrovolným kupujícím a dobrovolným prodávajícím. Z tohoto důvodu by měla být hodnota zjišťovaná pro tento účel vždy vyšší než tržní hodnota. Je nutné do hodnoty vypořádání přenést prémii, kterou hlavní akcionář vidí v tom, že vyplatí minoritní akcionáře. Znalec provedl výpočet, kdy na základě výpočtu pomocí metody DCF byla připočtena hodnota neprovozního majetku k datu ocenění a byla stanovena výše průměrného vypořádání na jednu akcii 9 012 Kč. V posudku znalec Mazars Consulting s.r.o. oproti předcházejícím znaleckým posudkům zohlednil nezahrnutí některých položek do výpočtu korigovaného provozního výsledku a následně do budoucího volného peněžního toku. Výpočet diskontní míry byl upraven o nulové specifické riziko nicméně riziková prémie země byla do výpočtu zahrnuta a vývoj budoucího peněžního toku z druhé fáze byl odhadnut na základě v roce 2002. Tyto faktury měly zásadní dopad na odhad hodnoty průměrného vypořádání.

34. Ze znaleckého posudku číslo 373-21/2013 soud zjistil, že zpracovatelem je znalecký ústav MBM – Hopet, s.r.o. znalecký posudek je vyhotoven 8. 7. 2013 a znalecký posudek byl zpracován ve věci revize znaleckého posudku číslo 536-27/11 na přezkoumání zprávy o vztazích mezi ovládanou osobou a propojenými osobami za rok 2002 společnosti YTONG, a.s. a ve věci revize znaleckého posudku číslo 70-58/2012 posouzení výše průměrného vypořádání pro akcionáře společnosti YTONG, a.s. Ze znaleckého posudku soud zjistil, objednavatelem revizního znaleckého posudku je Xella CZ, s.r.o. Pokud se jedná o závěry znalce ve věci znaleckého posudku zpracovaného Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou číslo 536-27/11 soud zjistil, že postup znalkyně byl dle znalce vcelku v souladu s obvykle používanými postupy. Znalkyně však se úkolem, kterým mělo být posouzení obvyklosti tzv. zúčtovacích cen při prodeji zboží a služeb mezi propojenými osobami, prakticky nezabývala. Znalkyně ve svém posudku rozdílně od auditora konstatuje, že ve zprávě o vztazích chybí informace o opatřeních přijatých novým majoritním vlastníkem, které směřují k fúzi společností YTONG, a.s. a Hebel Porobeton, spol. s.r.o. aniž tato opatření konkrétně specifikuje. Znalkyně opomíjí existenci zprávy nezávislých autorů PricewaterhouseCoopers z 13. ledna 2003. Znalkyně ve své metodě bez jakéhokoliv zdůvodnění jako porovnávací bázi použila data OKEČ 26 a OKEČ 26.6. Znalkyně při stanovování výše újmy postupovala z průměru tržeb a nákladů u porovnání společnosti za sledované období 1989 – 2001, aniž by se vyjádřila proč nepřepočítala jednotlivá data na stejnou časovou bázi. Dle MBM – Hopet, s.r.o. údajná újma uváděná znalkyní nemohla vzniknout, protože společnost YTONG, a.s. po celé sledované období vykazovala pokles, jak v tržbách, tak i v provozním zisku. Zatímco společnost Hebel Porobeton, spol. s.r.o. dosahovala nižšího poklesu tržeb a provozního zisku. Dle znalce tedy je třeba odmítnout výrok znalkyně o údajné újmě a její výši v částce 47 542 000

Kč jako nepodložený. Znalecký posudek vypracovaný Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou neodpovídá na znalecký úkol, kterým bylo přezkoumání znalecké zprávy o vztazích mezi ovládanou osobou a propojenými osobami za rok 2002 společnosti YTONG. Na základě použití nevhodné a chybné metody došla znalkyně k chybnému závěru o vzniku popsání újmy. Co se týká revize posudku číslo 70-58/2012, který byl zpracován APELEN Valuation s.r.o. znalec MBM – Hopet, s.r.o. uvádí, že tento znalecký posudek obsahuje závažné chyby a nedostatky a nelze jej považovat za důkaz pro rozhodnutí soudu o výši přiměřeného vypořádání a to zejména z toho důvodu, že znalecký posudek APELEN používá závěry posudku znalkyně Prchalové Heřboltové, co se týká vyčíslené domnělé újmy. Dále co se týká projekce investic do pracovního kapitálu a dlouhodobého majetku pro druhou fázi tato byla provedena naprosto nepřijatelným a neodborným způsobem. Pokud jde o volby temp růstu volných peněžních toků pro první fázi nejsou nějak podloženy, což je v zásadním rozporu s elementárními zásadami znaleckých posudků zaměřených na oceňování podniku. Znalecký ústav APELEN nezpracoval finanční plán a pracoval pouze s jakýmsi odhadem volných peněžních toků. V posudku APELEN nebyla analyzována dlouhodobě udržitelná rentabilita pro pokračující hodnotu. Rovněž odhad diskontní míry není v posudku dostatečně podložen. Znalec uvádí, že nevhodnost postupu znaleckého ústavu APELEN vede ke zcela nesmyslným výsledkům, kdy odhadnutá tržní hodnota podniku netto převyšuje téměř šestnásobně účetní hodnotu vlastního kapitálu. Uvádí, že nelze tento posudek použít pro předmětné řízení.

35. Ze znaleckého posudku číslo 1/1187/2019 ze srpna 2019 soud zjistil, že se jedná o posouzení znaleckého posudku číslo 13-2/2003 ze dne 24. 4. 2003 jehož zhotovitelem je TACOMA Consulting a.s. Znalecký posudek je vypracován TPA Valuation and Advisory s.r.o. Zadavatelem posudku je Xella CZ, s.r.o. Tento znalecký posudek přezkoumal znalecký posudek zpracovaný TACOMA Consulting a z jeho závěru soud zjistil, že dle znalce TPA společnost TACOMA při vypracování posudku správně zvolila kategorii hodnoty. Dále správně byla zvolena oceňovací metoda a rovněž byl zvolen správný postup při odhadu diskontní míry a její výše. Odhad byl dostatečně zdůvodněn a její výše byla vyšší než například průměrná dlouhodobá výnosnost méně rizikových společností obchodovaných na americkém kapitálovém trhu. Dle posudku TACOMA byla 9,68 %. Hodnota diskontní míry ve společnosti YTONG potom byla stanovena na 11,3 %. Dle posudku TPA také byl správně zvolen postup při volbě tempa růstu. Znalec konstatuje, že se tímto posudkem zabývala také Komise pro cenné papíry a závěrem bylo, že posudek TACOMA je zpracován v souladu s praxí a teorií odpovídající datu ocenění.
36. Ze znaleckého posudku číslo 1/1088/2019 ze srpna 2019 soud zjistil, že se jedná o posudek vypracovaný TPA Valuation o posouzení znaleckého posudku číslo 536-27/11 ze dne 18. 8. 2011 zpracovaného Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou. Z tohoto posudku vyplývá, že objednatel je Xella CZ, s.r.o. a účelem bylo tedy posouzení znaleckého posudku zpracovaného Ing. Prchalovou Heřboltovou. Ze závěru tohoto znaleckého posudku soud zjistil, že byly zjištěny nedostatky ve znaleckém posudku zpracovaného Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou, když mezi základní nedostatky patří nedostatek obdržených podkladů, neposouzení nepeněžní operace 27,5 milionu korun, absence časového vymezení, vyvozování závěrů z pouhých domněnek a špatné vyhodnocení výsledků hospodaření. Dále absence analýzy přímých konkurentů a absence zásadních podkladů a informací. Co se týká částky újmy ve výši 47 542 000 Kč je podle znalce TPA Valuation založená na domněnkách, neúplných podkladech a analýzách a nelze ji proto považovat za znalecky prokázanou a použitelnou.

37. Dále k důkazu soud provedl výslech zástupce znaleckého ústavu APELEN Valuation, který ve své výpovědi uvedl, že zpracovávali znalecký posudek číslo 58/2012 a dodatek k němu z roku 2013. Došlo ke korekci původně určené částky výše průměrného protiplnění z 15 664 Kč na 14 685 Kč za jednu akcii, a to po úpravě s ohledem na investice v období druhé fáze. Znalec uvedl, že vycházely ze znaleckého posudku Ing. Prchalové Heřboltové, která kvantifikovala újmu, která vznikla v důsledku stavů mezi propojenými osobami. Respektovali tedy toto zjištění o újmě ve výši 47 milionu korun. O tuto újmu navýšili na úrovni provozního zisku finanční plán, proto vznikla korekce výpočtu. Druhá korekce se týkala výše diskontní míry, konkrétně nákladů vlastního kapitálu, kdy odmítli specifická rizika, která byla použita v původním znaleckém posudku RSM TACOMA. Znalec je toho názoru, že přírážka za malou tržní kapitalizaci není relevantní pro posudky pro účely squeeze-outu, odkázal na prof. Mařika. Odmítli také neurčitě kvantifikovaná specifická rizika a úroveň diskontní míry by se dle znalce pohybovala někde mezi 7,5 % nákladů vlastního kapitálu. Po těchto základních korekcích dospěli k hodnotě 14 685 Kč za jednu akcii společnosti YTONG. Dle znalce měl posudek Ing. Ivany Prchalové Heřboltové velký vliv na stanovení výše vypořádání.
38. Soud provedl důkaz, a to výsledkem znalce zástupcem společnosti RSM CZ dříve TACOMA Consulting. Z této výpovědi soud zjistil, že posudek 13-2/2013, který klasifikoval výši průměrného protiplnění k datu konce roku 2002 byl zpracován v době, kdy ještě žádná veřejná autorita se nevyjádřila podrobněji k metodám oceňování vhodných pro povinné odkupy. Metodika Komise pro cenné papíry vyšla až v srpnu či v září roku 2003. Ve znaleckém posudku byl zvolen standard tržní hodnoty na úrovni společnosti, což znamená de facto, že se společnost oceňuje z pohledu zcizení, to je vlastně princip standardu tržní hodnoty. Tato hodnota byla připočítána bez jakéhokoliv diskontu na jednu akcii, což je postup, který následně doporučovala Komise pro cenné papíry ve své metodice. Jako hlavní metoda ocenění byla použita metoda diskontovaných peněžních toků a výše ocenění na jednu akcii byla stanovena na 4 131 Kč. Dále znalec ve své výpovědi uvedl, že zdroj o výši rizikové premii trhu posudku uveden není. Nicméně se jedná o rizikovou premii trhu, která byla získána ze strany prof. Damodarana a je to geometrický průměr historických dat. Rovněž není uveden v posudku zdroj uváděný o výši rizikové premie země. Při zpracování posudku bylo znalci známo, že ve společnosti YTONG byly podniknuty první kroky. Toto nezjistovali. Dle znalce není podstatné, že bylo povoleno spojení společností. Společnost je oceněna na principu tržní hodnoty. Znalec v posudku předpokládal, že bude horší dostupnost pro prodej v Čechách, na Jižní Moravě, kde mělo sídlo společnost je trh lepší, ale regionální limitovaný. Znalec uvedl, že společnost byla oceněna za předpokladu, že bude fungovat samostatně dále a že bude mít ochrannou známku YTONG, kterou má licencovanou. Ze spisu, který prošel nevyplývalo, že by byly nějaké synergické efekty. Při zpracování posudku posoudili postavení společnosti na trhu a zároveň byl i podstatný zdroj, a to krátkodobý finanční plán společnosti YTONG. Dle znalce tempo růstu v roce 2002 ve stavebnictví zpomalovalo a byl očekáván pouze mírný růst stavebnictví. V případě společnosti YTONG je uvažováno v roce 2003 růst tržeb oproti roku 2002 tedy znalecký posudek uvažuje, že oproti roku 2002 vzrostou tržby společnosti YTONG v roce 2003. Při stanovení hodnoty vycházeli ze skutečností k datu ocenění. V roce 2002 byly povodně. Ve znaleckém posudku toto chápali jako pozitivní bod. Posudek byl vydán v dubnu 2003. Vycházeli z údajů, které jim byli známy ke dni zpracování posudku. Je třeba sdělit skutečnosti, které nastaly před datem ocenění a skutečnost, která je provozována před datem ocenění, nastalo v roce 2002 zhoršení hospodářských výsledků společnosti. Ve výroční zprávě

společnosti bylo uvedeno, že došlo k vyoprávkování většiny pohledávek. Znalecký posudek vychází primárně z té nejbližší skutečnosti, kterou považuje za nejvíce relevantní odpovídající stavu společnosti před oceněním. Dle znalce je relevantní se odpíchnout od posledního roku. Představenstvo společnosti uvádělo, že ztrácelo pozice na trhu, společnost čelila vysoké cenové konkurenci. V době, kdy byl vypracován znalecký posudek nebyly publikované výsledky společnosti Hebel, takže nemohly být ani veřejně k dispozici. YTONG prezentoval, jak na něj dopadla situace na trhu a z toho bylo vycházeno ve znaleckém posudku. Znalec ve své výpovědi potvrdil, že neprovedl šetření směřující k ověření informací a podkladů poskytnutých společností YTONG. Nezkoumal, že byly ve vedení společnosti YTONG a Hebel stejné osoby. Na otázku, zda-li jednaly obě společnosti, a to YTONG a Hebel nadále jako konkurenti po ovládnutí totožnou osobou, anebo tak, aby to bylo v nejlepším koncernovém zájmu znalec neodpověděl. Znovu opakoval, že byl zvolen standard tržní hodnoty ten předpokládal zcizení společnosti YTONG. V době, kdy byl znalecký posudek zpracován neexistovala žádná metodika ZNAL. Společnost YTONG byla oceněna z pohledu tržní hodnoty. Znalec nedokázal říct v jakém poměru byly společnosti konkurenti ke společnosti YTONG. Prováděl srovnání se společností Wienerberger. YTONG měl jeden závod, Wienerberger měl více regionálních základen. Znalec uvedl, že ve znaleckém posudku nebyly zkoumány jednotlivé pohledávky, ke kterým byly vytvořeny opravné položky. Výrok ve výroční zprávě byl, že účetní závěrka je bez výhrad. S tímto tedy pracoval ve svém znaleckém posudku. Společnost byla auditovaná renomovanou společností. Dále uvedl, že v posudku nebyly specificky analyzovány pohledávky, které byly obtížně dobyté tj. po splatnosti. Pokud se týká opravných položek zahrnutých do provozních nákladů znalec vycházel z historické zkušenosti společnosti, která měla problémy s dobýváním pohledávek. Uvedl, že v roce 2001 byly vytvořeny opravné položky 10 000 000 Kč do provozních nákladů, v roce 2001 11 000 000 Kč a v roce 2002 48 500 000 Kč přibližně. Bylo zohledněno, že ty historické opravné položky ve výši 11 000 000 Kč a 10 000 000 Kč byly nedostatečné, a proto vlastně bylo uvažováno v plánu vytváření opravných položek ve výši 15 000 000 Kč. Nedokázal říct znalec, zda-li tyto opravné položky byly rozpuštěny nebo odepsány do nedobytných nákladů.

39. Dále soud provedl výslech znalce TPA Valuation, kdy znalec uvedl, že zpracovávali jako znalecký ústav dva znalecké posudky, a to znalecký posudek číslo 1/1087/2019 ze srpna 2019, kde se vyjadřovali ke znaleckému posudku společnosti TACOMA z roku 2003. Dospěli k závěru, že tento posudek se jeví jako standardní. Dále zpracovávali znalecký posudek číslo 1/1088/2019 ze srpna roku 2019, kdy za úkol měli posoudit znalecký posudek znalkyně Ing. Ivany Prchalové Heřboltové. K tomuto posudku znalec uvedl, že nebyl zjištěn dostatek podkladů dospěl k nějakému velmi konkrétnímu závěru a spíš ten závěr je dle znalce založen na domněnkách, neúplných podkladech a nelze z něho vycházet. Co se týká posudku společnosti TACOMA k dotazům znalec uvedl, že proběhly konzultace se zástupci zadavatele tedy společností Xella s.r.o. asi dvě. Byly diskutovány podklady a zadání znaleckého posudku. Znalec uvedl, že neprovedl kontrolu finančního plánu. Dle znalce toto bylo znalecky nesporné a pokud viděli, že ty plány přebírají další znalci neměli důvod se k tomuto vyjadřovat. Dále znalec uvedl, že přírážky za specifické riziko byly běžné. Znalecké posudky takto s ní běžně pracovali a i metodické pokyny, které k tomu vydala komise, stejně tak publikace pana Maříka, tak běžně hovoří o přírážkách, diskontní míra se v té době takto konstruovala nebo mohla konstruovat, dle znalce je to jeden z možných přístupů. Pokud se jedná o přírážku ve výši 2,86 % je dle znalce poměrně přesně určena. Zastává názor, že přírážka je přijatelná. Tento názor sdílí mnoho odborníků, že přírážky tam některé patří. Model CAPM, model oceňování



kapitálových aktiv, na tom panuje dle znalce všeobecná shoda a vychází se z dat, které si půjčujeme z Ameriky, z Německa, někteří znalci zastávají názor, že z České republiky a právě proto, že si půjčujeme data z těchto společností, které jsou mnohem větší, mnohem likvidnější a stabilnější společnosti. Existuje shoda metodiky na tom, že se musí původní model upravit, je potřeba to navýšit o ty přírážky. Takže zohledňují určitá specifická rizika. Co se týká rizika malých společností na tom v té době panovala jednoznačná shoda. Pokud byl znalec dotazován, že ze 60 zpracovaných znaleckých posudků byla přírážka za velikost použita pouze ve 33 případech, toto znalec nedokázal komentovat. Rovněž pokud se píše, že přírážka za nižší likviditu byla použita v 15 případech tj. 25 % případů, znalec uvedl, že přírážky používaly, oni je svých posudcích také používají, když se domnívá, že je správné tyto přírážky používat. Znalec nesouhlasil s názorem, že by se přírážka za specifické riziko měla používat tehdy, pokud je společnost vůči své konkurenci něčím specifická. K použití specifické přírážky se přistupuje tak, že tato je přijatelná a zdůvodněná ve znaleckém posudku. Diskontní míra na úrovni 7 % a 7,5 % je příliš nízká. Je to diskontní sazba, která odpovídá právě tomu americkému trhu. V té době v České republice je potřeba uvažovat o mnohem vyšší výnosnosti. Pokud se týká použitím metodice APM, odborná literatura uvádí, že k modelu CAPM se může přičíst R1, R2 a R3 až do výše 3 %. Znalec dále uvedl, že nezabývali se očekáváním představenstva, posuzovali pouze metodický postup společnosti TACOMA, který použil ve svém znaleckém posudku. Pokud se znalec vyjádřil k újmě, která byla specifikována ve znaleckém posudku Ing. Ivany Prchalové Heřboltové, setrval na svém názoru, že znalkyně neměla dostatek podkladů k tomu, aby udělala tento závěr. Znalec k tomuto nemá žádné informace, uvedl, že k této opravné položce není nic známo. Znovu setrval znalec na názoru, že posudek zpracovaný TACOMA je v souladu s oceňovacími principy. Posudek byl standardní, co se týká znaleckého posudku Ing. Heřboltové uzavřeli, že nejsou tam podklady pro závěry, které znalkyně stanovila. Znalecký posudek prošli a snažili se ho porovnat s tím co v té době říkala základní oceňovací literatura, procházeli jednotlivé části a vyjadřovali se v kontextu toho, jestli splňuje požadavky, které kladla tehdejší odborná literatura tedy v roce 2002. Zejména procházeli metodologickou část jestli posudek obsahuje všechny části jestli odpovídá odborné literatuře. Co se týká finančního plánu ze znaleckého spisu ví, že finanční plány byly totožné s plánem TACOMA až v následujícím období byly revidovány právě na základě toho co se znalecky snažila prokázat paní Ing. Heřbotlová.

40. Z důkazu a to výslechu znalkyně Ing. Ivany Prchalové Heřboltové soud zjistil, že tato podávala ve věci znalecký posudek o přezkoumání zprávy o vztazích mezi ovládanou osobou a propojenými osobami za rok 2002 ve společnosti YTONG. V této zprávě bylo rozebráno poměrně podrobným rozbořením hospodaření společnosti a vztahů mezi společnostmi holdingu zejména rozbořením vztahu mezi společností YTONG, a.s. a společností Hebel Porobeton, spol. s.r.o. dospěla znalkyně k názoru, že v roce 2002, aniž by byla mezi těmito společnostmi, které byly ovládány stejnou ovládající osobou tak, aniž by byla uzavřena ovládací smlouva došlo k určitému přelivu hospodaření společnosti YTONG ke společnosti Porobeton. V roce 2002 došlo k nějakému významnému, respektive významné změně postavení těchto dvou společností na poměrně úzkém trhu. Společnosti YTONG byla dle znalkyně vlivem jednání ovládající osoby či nebo-li její zisk byl snížen o poměrnou významnou částku asi 47 000 000 Kč. V posudku v kapitole A.13 popisuje znalkyně obtíže při zpracování znaleckého posudku, komunikace se společností a získávání podkladů bylo poměrně náročné. Posudek byl dohotoven až v roce 2011. Týkal se hospodaření společnosti z roku 2002. Nebyly znalkyni poskytnuty všechny podklady o které žádala. V posudku znalkyně vycházela z několika

výročních zpráv a z pololetní zprávy za rok 2002 na straně 25 posudku na toto odkazuje. Výroční zpráva za rok 2001 byla velmi optimistická, předpokládala růst tržeb. Výroční zpráva z roku 2002 je též optimistická, ale konečná zpráva za rok 2002 už konstatuje propad hospodaření, snížení tržeb a snížení zisku. Část výroby v té době převzala společnost Hebel Porobeton. Ve výročních zprávách společnost deklaruje, že bude hledat po převzetí nějaké synergické efekty. Odkazuje na posudek kapitoly B.35, kde srovnává výsledky hospodaření těchto společností, protože pokud by společnost využívala nějaké synergické efekty mělo by hospodaření v součtu dvou společností nějakým způsobem se zlepšit a zejména neměly by se zhoršovat. Dle znalkyně synergické efekty nalezeny nijak významné nebyly. Patrná je v roce 2002 změna v pozici na trhu. Znalkyně uvedla co se týká synergických efektů společnosti Porobeton ve výroční zprávě za rok 2002, že společnosti si rozdělí trh tak, že budou obsluhovat trh, která má blíže odběratele. Dle znalkyně je to jediná pozitivní věc. Dle znalkyně skutečnosti, jak uvádí na straně 26 ve svém posudku nasvědčují tomu, že ovládající osoba společnosti YTONG využila svého vlivu, aby prosadila přijetí opatření z nichž mohla společnost YTONG jako ovládané osobě vzniknout majetková újma. Pokud se týká podkladů, které dostávala od společnosti tyto dostávala písemně nebo elektronicky, ale dostala jen část dokladů s tím, že společnost nemá ostatní podklady, které požadovala k dispozici. Odkazuje na svůj posudek stranu 8. Dále znalkyně odkázala na grafy na straně 52, ze kterých vyplývá, že jedna společnost ovládá druhou. V ovládající společnosti dojde ke vzestupu tržeb, ke vzestupu zisku, ve druhé společnosti ovládané naopak dojde k poklesu přidané hodnoty a poklesu tržeb. Rovněž k poklesu produktivity práce. Dá se tedy předpokládat, že v té společnosti jednali, neboť že společnost ovládaná byla nějakým způsobem ovládající společností manipulována. Je to odborný názor založený na účetních výkazech, na datech a na textaci výročních zpráv. Znalkyně uvedla, že neví pokud by měla všechny požadované podklady, zda-li by výsledek tímto byl ovlivněn. Uvedla, že pokud by znalecký posudek zpracovávala v roce 2002 na základě stejných podkladů byl by její názor i závěr byl stejný. Dle znalkyně vyplývá z grafu, že dochází k poměrně významné změně, významnému nárůstu. Viditelnější změny nastávají právě až v roce 2002, kdy došlo k výraznému poklesu u společnosti Hebel téměř o 40 000 000 Kč. Znalkyně uvedla, že v roce 1998 - 1999 došlo i k poklesu u YTONGU k poklesu výsledku hospodaření, ale jen minimální, v letech 2001 - 2002 však došlo k poklesu ze 64 000 000 Kč na 12 000 000 Kč. Dle znalkyně se jedná o dramatický pokles. Co se týká hospodářských výsledků společnosti, odkazuje znalkyně na stranu 52 posudku. Co se týká újmy jedná se o objektivní věci, které společnosti o sobě reportují a zatímco jedné společnosti se začalo dařit lépe, druhé se začalo dařit hůře. Znalkyně uvedla, že se snaží najít nebo odůvodnit příčiny, které mohly tady k tomuto vést. Viděla významnou změnu v roce 2002 jedna společnost stoupá, druhá klesá a obráceně. Odkazuje na čísla, která jsou signifikantní.

41. Ze stanoviska Vysoké školy ekonomické ze dne 16. 5. 2022 soud zjistil, že toto stanovisko bylo vypracováno ve věci hodnocení konstrukci nákladu kapitálu ve znaleckém posudku číslo 13-2/2003 ze dne 24. 4. 2003 vypracovaného společností TACOMA Consulting a.s. při zohlednění postupů uplatňovaných v době jeho zpracování. Z tohoto vyjádření soud zjistil, že Vysoká škola ekonomická - institut oceňování majetku uvádí, že z metodického hlediska jsou ve znaleckém posudku TACOMA náklady kapitálu v podobě WACC použity konzistentně s použitou variantou ocenění metodou DCF-entity. Postup TACOMA při ocenění YTONG považují za přijatelný, který byl v době zpracování posudku běžný. Ve znaleckém posudku TACOMA nejsou podle Vysoké školy ekonomické řádně odůvodněny jednotlivé vstupy pro stanovení diskontní míry. Chybou v posudku je, že posudek neřešil problematiku rozdílů v

očekávané inflaci v USA a České republiky. V posudku chybí přírážky zohledňující velikost společnosti, která běžně pro podniky velikosti YTONG dosahuje úrovně do 4 %, s použitím SNB prémie by naopak bylo ocenění YTONG ve znaleckém posudku TACOMA nižší.

42. Z vyjádření Vysoké školy ekonomické v Praze ze dne 22. 7. 2022 soud zjistil, že toto vyjádření bylo provedeno na vyjádření navrhovatelů b), c), e) a g) ze dne 22. 6. 2022 a s odkazem na předchozí poskytnuté vyjádření Vysoké školy ekonomické ze dne 16. 5. 2022, z tohoto soud zjistil, že Vysoké školy ekonomické je velikostní přírážka dodnes běžně používána a postup TACOMA při ocenění YTONG, a.s. považuje za přijatelný a pečlivý.
43. Soud provedl k důkazu výslech znalce Ing. Františka Poborského zástupce Vysoké školy ekonomické v Praze – institut oceňování majetku. Z tohoto výsledku soud zjistil, že znalec odkázal na stanoviska, které byly ve věci podány, a to ze dne 16. 5. 2022 a 22. 7. 2022, kdy předmětem stanoviska bylo zhodnotit konstrukci nákladu kapitálu ve znaleckém posudku číslo 13-2/2003 ze dne 24. 4. 2003 vypracovaného společností TACOMA Consulting a.s. Znalec uvedl, že studovali posudek, zabývali se diskontní mírou v návaznosti na celou konstrukci ocenění, identifikovali několik věcí, odkázal na obsah předmětných stanovisek. Závěrem bylo, že zhodnotili posudek TACOMA a uvedli, že tento posudek byl v pořádku v dané době a postup zvolený v posudku TACOMA akceptovali. Znalec uvedl, že je třeba zmínit, že ve znaleckém posudku TACOMA nejsou řádně původně odůvodněny jednotlivé skupiny pro stanovení diskontní míry. TACOMA neuváděla odkud čerpala data. Vysoká škola ekonomická jednotlivé elementy diskontní míry verifikovala na základě běžných užívaných podkladů a metody, které používá TACOMA, se zásadně lišily o setiny procentních bodů. Co se týká diskontní míry pro stanovení YTONG nedospěli k závěru, že by se významně odchýlila od úrovně běžně používaných ve vstupu v době vypracování ocenění YTONG v roce 2003. Dle znalce stojí za diskuzi prémie za specifické riziko. TACOMA použila do diskontní míry za specifické riziko výši 2,86 % což by znamenalo, že by bez této prémie bylo ocenění vyšší. Znalec k tomu uváděl, že prémie za specifické riziko je vždy diskutabilní. Neexistuje jednotná a ucelená metodika jaká stanoví, jak toto použít. Uvedl, že přístup přes specifickou přírážku se používá a v zásadě metodicky má svůj mysl. Dále znalec uvedl, že TACOMA neuvažovala s přírážkou za velikost společnosti tzv. SNB premií, která běžně pro podniky velikosti YTONG dosahují úrovně do 4 %. Dle znalce je tato otázka diskutabilní. Tato diskuze se vede celosvětově, metodicky se často line v tom, zda větší společnosti vydělávají nebo mají menší výnosy než ty menší. Důvodem zdůvodnění je běžné riziko. Znalec je zastáncem toho, že by v současnosti platí u menších společností, že mají větší výnosnosti. Dále z výsledku znalce soud zjistil, že pokud je výše stanovená metodou DCF- entity jakožto základní metodou, toto má za to, že zvolení této metody bylo adekvátní. Co se týká diskontní míry, toto jak již uvedl je výše diskontní míry zvolena v posudku TACOMA otázkou. TACOMA ve svém posudku vyšla z toho, že YTONG se dlouhodobě nezadlužoval, ale jak bylo zjištěno YTONG byl poměrně významně zadlužen vůči svým dodavatelům a zároveň měl poměrně významné pohledávky z nichž část byla nelikvidní. Ve znaleckém posudku TACOMA bylo napsáno, že více než 50 % těch pohledávek je dlouho po splatnosti a dluží několik odběratelům. Pak je otázka, jak takovou společnost vůbec uvěřovat. Postup TACOMY znalec považoval za přijatelný. Znalec uvedl, že se snažili přezkoumat jednotlivé elementy diskontní míry použité TACOMA. Snažili se zjistit, jak TACOMA postupovala. Výsledky verifikovali a dospěli k závěru, že pokud by přepočítali podle vzorce, který je na straně 8, tak by dospěli k obdobným závěrům jako TACOMA s tím, že by přidávali přírážku za velikost. Znalec uvedl, že se nedomnívá, že by byl chybný výpočet

do vlastního kapitálu použitý TACOMA. Jedná se o standardní vzorec. Znovu uvedl že, co se týká velikostní přírážky zvažoval by použití této přírážky s výhradou, že ta diskuze pokud se jedná o nepravý squeeze-out je velmi častá. Doporučoval by tuto přírážku použít. Znalec dále uvedl, že jedna věc je otázka prémie za specifické riziko, což je něco jiného než prémie za velikost tzv. SNB prémie. Pokud by znalec bral znalecký posudek TACOMA uvedl, že se jedná o slabší místo, ale v řadě případů je úplně legitimní přírážku za specifické riziko použít. Znalec nedokázal říct, zda-li model je stoprocentně správný či není, neboť univerzální model neexistuje. Pokud by se spoléhal na to, že TACOMA postupovala konzistentně je logické, že použila tu přírážku specifickou. Dále z výsledku znalce soud zjistil, že pokud se týká prémie za specifické riziko použité v modelu ve znaleckém posudku TACOMA toto není chybné. Pokud by byla prémie chybná bude ocenění vyšší. Znalec uvedl, že má za to, že použití prémie za specifické riziko v posudku není chybné. Pokud by byla přírážka za specifické riziko chybně v modelu TACOMA ocenění samotné by se zvýšilo. Pokud by se přidala velikostní přírážka, tak by se ocenění opět snížilo a pravděpodobně s ohledem na to, že velikostní přírážka by byla vyšší, tak by to ocenění se snížilo ještě více. Pokud by model TACOMA byl konzistentní a prémie za specifické riziko by se dala pryč a zároveň by se změnily peněžní toky, tak by se nic ve výši ocenění nezměnilo. Pokud by se přidala velikostní přírážka ocenění by se ještě snížilo. Dle znalce ve znaleckém posudku TACOMA jsou náklady kapitálu použity konzistentně s použitou metodou DCF – entity. Dále znalec uvedl, že co se týká přezkoumávání důvodů použití prémie za specifické riziko v posudku TACOMA uvedených ve znaleckém posudku TACOMA na straně 53 a 54, byly tam uvedené rizikové faktory. Tyto znalec porovnal a podle prof. Maříka tato přírážka se pohybuje orientačně do 3 %. Znalec následně uvedl, že co se týká tedy přezkoumávání důvodu použití prémie za specifické riziko v posudku TACOMA tyto nepřezkoumávali. Pokud se týká finančního plánu v posudku TACOMA znalec uvedl, že toto nepřezkoumával, protože byl úkol jiný, jak vyplývá ze zadání expertního stanoviska. Úkolem bylo zhodnotit konstrukci nákladu kapitálu ve znaleckém posudku vypracovaném společností TACOMA. Finanční plán věcnému přezkumu podroben nebyl.

44. Z výňatku z posudku Vysoké školy ekonomické - institutu oceňování majetku číslo 140D 83/2012 soud zjistil, že se jedná o posudek zpracovaného Vysokou školou ekonomickou ve věci ocenění nebo stanovení výše přiměřeného vypořádání společnosti Biocel Paskov a.s. z tohoto posudku vyplývá, že byla zvolena přírážka za malý podnik na základě lineární interpelace ve výši 1,45 %, prémie za malý podnik používají pouze v případě ocenění tržní hodnotou. Při ocenění férovou hodnotou nepoužívají žádné přírážky k diskontní míře tedy ani přírážku za malý podnik.
45. Z posudku Vysoké školy ekonomické - institutu oceňování majetku číslo 214B 139/2016 soud zjistil, že se jedná o posudek podaný ve věci společnosti Bižuterie česká mincovna. Z posudku soud zjistil, že znalec uvádí, že by přírážka za prémie za malou společnost neměla být používána, neboť existence prémie za malou velikost nebyla od jejího zpozorování jednoznačně prokázána a naopak novější studie založené zejména na datech po roce 1980 ukazují, že tato prémie zřejmě vůbec neexistuje. Dnes pro daný účel ocenění stanovení přiměřeného protiplnění za akcie minoritních akcionářů při přechodu jmění na hlavního akcionáře – není použití této prémie vhodné.

46. Z výňatku z posudku Vysoké školy ekonomické - institutu oceňování majetku číslo 191B 125/2015 soud zjistil, že se jedná o posudek ve věci společnosti Kabelovna Děčín z posudku je patrné, že znalec nepoužil velikostní přírážku k nákladům vlastního kapitálu.
47. Z výňatku z posudku Expert Group s.r.o. číslo 3/255-218 soud zjistil, že se jedná o posudek jehož spoluautorem Ing. František Poborský a v příloze 3 uvádí důvody pro nepoužívání velikostní přírážky. Posudek je zpracován k rozhodnému dni roku 2003.
48. Z výňatku z protokolu jednání ve věci projednávané před Městským soudem v Praze č. j. 49 Cm 194/2006 soud zjistil, že v této věci byl vyslýchán Ing. František Poborský jako zpracovatel znaleckého posudku a ve svém výslechu uvádí, že existují pochybnosti vůbec o existenci velikostní přírážky.
49. Z výtahu z výkazu zisku a ztrát za rok 2001 a 2002 společnosti Wienerberger soud zjistil, že společnost Wienerberger v roce 2001 stoupl hospodářský výsledek zhruba o 20 000 000 Kč řádek číslo 52 a v roce 2002 klesl o více než 40 000 000 Kč řádek číslo 54.
50. Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu.
51. Mezi účastníky bylo nesporné, že navrhovatelé byli akcionáři společnosti YTONG, a.s. IČO 15546012. Bylo nesporné, že na valné hromadě společnosti YTONG, a.s. konané 24. 6. 2003 bylo rozhodnuto o zrušení společnosti YTONG, a.s. bez likvidace s přechodem jmění na nástupnickou společnost YTONG CZ s.r.o. nyní Xella CZ s.r.o. Byl schválen návrh smlouvy o převzetí jmění hlavním akcionářem. Byla schválena zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti za rok 2022, řádná účetní závěrka za rok 2002 a návrh na rozdělení zisku za rok 2002. Dále bylo prokázáno, že výše protiplnění bylo stanoveno znaleckým posudkem TACOMA Consulting a.s. číslo 13-2/2003, kdy bylo stanoveno přiměřené protiplnění jedné akcie za 4 131 Kč. Předcházel tomu posudek zpracovaný TACOMA Consulting číslo 4-8/2003 s datem 15. 4. 2003, který posoudil přiměřenost za jednu akcií nabízené akcionářům firmou YTONG CZ z důvodu povinné nabídky převzetí za výši 4 131 Kč. Zadavateli obou posudků byl YTONG, a.s. Dále z provedeného dokazování vyplynulo, že ve věci byly zpracovány znalecké posudky znaleckým ústavem APELEN Valuation s.r.o. a to posudek 70-58/2012 ze dne 16. 10. 2012 a dodatek k tomuto posudku ze dne 31. 1. 2013, kdy tento znalecký posudek stanovil jako výši vypořádání částku 15 664 Kč za jednu akcií o jmenovité hodnotě 1 000 Kč. V dodatku číslo 1 potom znalecký ústav APELEN Valuation stanovil výši vypořádání na částku 14 685 Kč za jednu akcií společnosti YTONG o jmenovité hodnotě 1 000 Kč. Dále bylo prokázáno, a to znaleckým posudkem zpracované Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou číslo 536-27/11 ze dne 19. 8. 2011, který se týkal přezkumu zprávy o vztazích mezi ovládanou osobou a propojenými osobami společnosti YTONG za rok 2002, že byla konstatována újma, která vznikla společnosti YTONG, a.s., kdy v roce 2002 docházelo k prudkému skokovému zhoršení výsledků a naopak společnost Hebel Porobeton vykázala v roce 2002 výrazné zlepšení výsledků hospodářství. Újma, kterou znalkyně kvantifikovala činila 47 542 000 Kč, jak bylo zjištěno tato újma nebyla popsána ve zprávě o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2002 a společnosti YTONG, a.s. a nebyla nijak kompenzována. Dále bylo v řízení z důkazu znaleckého posudku zpracovaného Mazars Consulting číslo 22-13/2010 zjištěno, že byla stanovena výše přiměřeného protiplnění metodou diskontovaných peněžních toků na částku 9 012 Kč.

52. Z důkazu znaleckými posudky číslo 1/1088/2019 a číslo 1/1087/2019, oba ze srpna roku 2019, společnosti TPA Valuation and Advisory spolu s výsledkem znalce zástupce VŠE v souvislosti s výňatky z posudků, které zpracovávala VŠE – institut oceňování majetku vyplynulo, že co se týká přírážky za diskontní míru a přírážku za malý podnik v tomto si znalec Poborský odporoval, když uváděl, že tyto velikostní přírážky používají, ovšem z posudku vyplývá, že tyto používány nejsou. Sám znalec uvedl, že místo specifické přírážky bylo možné použít přírážku za malý podnik. Pokud byly k důkazu provedeny posudky APELEN Valuation s.r.o. zpracované v roce 2009 a posudek Mazars z roku 2010, tyto posudky byly zpracovány v rámci rozhodčího řízení, o kterém bylo rozhodnuto, že toto řízení bylo nezákonné rozsudkem ESLP ze dne 16. února 2012. Současně Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí sp. zn. 29 Odo 371/2005 rozhodl, že bez zohlednění závěrů znaleckého posudku, který vypracovala soudem ustanovená znalkyně Ing. Prchalová Heřboltová CSc., jsou posudky ostatní pro účely tohoto řízení nedostatečné a neúplné. Vzhledem k tomu, že tyto uvedené posudky nezohledňují závěry znaleckého posudku Ing. Prchalové Heřboltové, jsou dle názoru soudu pro stanovení výše přiměřeného vypořádání irelevantní. Jak uvedeno shora byl ve věci podán posudek APELEN Valuation s.r.o. číslo 70-58/2012 ze dne 16. 10. 2012, který, jak vyplynulo z provedeného dokazování, zahrnuje v ocenění újmu, kterou ovládající osoba způsobila YTONG, a.s. bezprostředně předtím než převzala jmění YTONG, a.s. Tento fakt má rozhodující vliv na výši vypořádání. Posudek je opatřen doložkou ve smyslu § 127a o.s.ř. Co se týká posudku zpracovaného Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou v souvislosti s její výpovědí bylo jednoznačně prokázáno, že byla způsobena újma ve výši 47 542 000 Kč tento závěr znalkyně řádně odůvodnila. Jako důvody uvedla racionalizační opatření ve prospěch koncernu, které byly samotnou společností YTONG oznámeny v pololetní zprávě za rok 2002. Tato listina byla rovněž provedena k důkazu. Pokud se jedná o použití českého nebo amerického státního dluhopisu, je možné použití i českého státního dluhopisu na ocenění českých společností. Znalecké závěry učiněné v úvodním znaleckém posudku TACOMA byly vyvráceny, posudky, které byly ve věci následně zpracovány, a to posudek APELEN Valuation s.r.o. ve znění jeho dodatku číslo 1.
53. Po zjištění skutkového stavu soud dospěl k následujícím právním závěrům.
54. Podle § 220k odst. 2 obchodního zákoníku v platném znění ke dni podání návrhu, uplatňovat právo na dorovnání u soudu může pouze akcionář, který a) byl akcionářem některé zúčastněné společnosti v době konání valné hromady, která o sloučení rozhodla, b) do doby do podání návrhu nezczil žádné akcie ani zanikající ani nástupnické společnosti a c) nevzdal se práva na dorovnání.
55. Právo na přiznání doplatku ve vyšší částce podle ust. § 220k obchodního zákoníku lze uplatnit toliko návrhem na plnění dle ust. § 80 písm. b) o.s.ř. a nikoliv návrhem na určení výše dorovnání podle § 80 písm. c) o.s.ř. V tomto odkazuje soud na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. března 2007, sp. zn. 29 Odo 1332/2005, dále ze dne 11. prosince 2007, sp. zn. 29 Odo 442/2006 a další. Rovněž soud odkazuje na usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 14. 8. 2012 sp. zn. 29 Cdo 2085/2010. Dle rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 8. 12. 2011, sp. zn. 29 Cdo 4252/2010 na postup při rozhodování o přiznání práva na dorovnání podle § 220k obchodního zákoníku lze aplikovat závěr formulovaný Nejvyšším soudem vR104/2010 podle kterého soud při rozhodování o návrhu na zahájení řízení o přiznání práva na jinou výši

vypořádání nebude vázán tím, jak navrhovatel v petitu návrhu zformuloval svou představu o výši vypořádání na jednu akcii. Návrh na dorovnání bude projednatelný dokonce i tehdy omezí-li navrhovatel svůj návrh na požadavek na dorovnání, aniž v petitu návrhu zformuluje svou představu o jeho výši na jednu akcii.

56. Z obsahu spisu, a to z podání navrhovatelů b) – g) ze dne 5. 11. 2012 doručeného Krajskému soudu v Brně dne 6. 11. 2012 vyplývá, že navrhovatelé uvedli, že upřesní specifikaci svých nároků a výši dorovnání na jednu akcii i na všechny akcie, které drží, a to podle výsledků dokazování, přičemž požadují výrok na určení, výrok na plnění a na úroky, jakož i náklady řízení. Z tohoto soud má postaveno najisto, že navrhovatelé b) – g) odstranili neurčitost svého návrhu již podáním ze dne 5. 11. 2012. Toto vyplývá také z rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 5 Cmo 193/2015-1081 ze dne 25. září 2018 vydané v této věci, kdy v odst. 14 Vrchní soud uložil soudu prvního stupně projednat a posoudit návrhy navrhovatelů na doplacení dorovnání věcně. Soud se tedy zabýval věcným posouzením návrhu. Bylo jednoznačně tedy prokázáno, že splnění zákonných podmínek u všech navrhovatelů to, že tedy byli akcionáři společnosti a rovněž návrhy byly podány v zákonné lhůtě, byly splněny.
57. Soud se zabýval hodnocením zpracovaných znaleckých posudků. Pokud se týká ocenění, které bylo stanoveno původním znaleckým posudkem TACOMA na částku 4 131 Kč ve spojení s výsledkem znalce bylo prokázáno, že finanční plán posudku TACOMA ignoruje synergické efekty, které vznikly začleněním YTONG, a.s. a Hebel Porobeton s.r.o. do nadnárodní skupiny Haniel. Toto potvrdil sám znalec. Při výslechu uvedl, že chybně považoval Hebel Porobeton s.r.o. za konkurenci. Předpoklad užitý znalcem TACOMA, že společnost YTONG, a.s. byla samostatnou společností, nebyla řízenou osobou a byla ve vztahu konkurence se společností Hebel Porobeton s.r.o. potom neodpovídá skutečnosti. Podle Komise pro cenné papíry číslo STAN/13/2005 je nezahrnutí synergických efektů do ocenění hrubou vadou. Dále posudek TACOMA nesprávně interpretoval hospodářský výsledek z roku 2002 společnosti YTONG a ignoroval výhody plynoucí ze spojení dřívějších soutěžitelů Hebel Porobeton s.r.o. a YTONG, a.s. Znalec neprovedl nezávislé šetření, jak uvedl ve svém znaleckém posudku a spolehl se pouze na informace uvedené ve výroční zprávě YTONG, a.s. za rok 2002 a další informace, které mu byly poskytnuty ze strany společnosti. Pokud byl kvantifikován propad hospodaření společnosti YTONG, a.s. je možný pouze vliv koncernového vedení, které začalo uplatňovat od května roku 2002, jak vyplývá z pololetní zprávy YTONG, a.s. za rok 2002 a z posudku znalkyně Ing. Prchalové Heřboltové. Zástupce znalce TACOMA ve svém výslechu nějak neargumentoval pro zpochybnění posudku Ing. Prchalové Heřboltové. Finanční plán společnosti TACOMA obsahuje vady a dle názoru soudu nelze přisvědčit stanovené výši přiměřeného protiplnění stanovené tímto posudkem. Pokud týká znaleckého posudku TPA znalec ve svém výslechu potvrdil, že se finančním plánem obsaženým v posudku TACOMA nezabýval a použité čísla nepřezkoumával. Výslech znalců potvrdil, že podstatný rozpor mezi všemi předloženými posudky v otázce použití či nepoužití specifické přírážky, respektive prémie ve výši 2,86 %. Znalec TPA při svém výslechu argumentoval publikací profesora Maříka, ale nedokázal určit, kterou z přírážek reprezentuje právě přírážka 2,86 % použitá v posudku TACOMA. Následně znalec TPA uvedl, že s profesorem Maříkem nesouhlasí. Jeho výpověď je tedy rozporuplná. Soud shrnuje, že znalecký posudek TACOMA nebere v úvahu plánované synergické efekty, a proto byl sestaven vadně finanční plán. Posudek neobsahuje zdroje pro použité vstupy do modelu pro stanovení nákladu kapitálu, nevysvětlil dramatický propad hospodaření YTONG. Znalec neprovedl kontrolu finančního plánu, to

bylo podpořeno také výsledkem zpracovatele posudku Ing. Poborským. Pokud jde o posudek MBM – Hopet rovněž tento vykazuje hrubou vadu ve finančním plánu odlišnou od plánů v posudcích TACOMA a APELEN Valuation. Tento posudek stanovil výši vypořádání na 4 349 Kč za akcii tedy velmi podobně jako posudek TACOMA, ten stanovil na 4 131 Kč za akcii, a to přestože finanční plány na nejbližší období 2003-2007 jsou výrazně lepší v posudku MBM - Hopet než finanční plán v posudku TACOMA. Dle názoru soudu není vhodné použití prémie tj. přírážky k diskontní míře za specifické riziko, jak vyplývá z rozhodnutí komise číslo 45/N/115/2005. Pokud se jedná o otázku prémie za malou tržní kapitalizaci za velikost dle názoru soudu je použití této přírážky ve věci neakceptovatelná. Jak vyplynulo jediný znalecký posudek, který vycházel ze zjištění újmy, kterou specifikovala ve svém posudku Ing. Ivana Prchalová Heřboltová byl posudek APELEN Valuation. Diskontní míra použitá v posudku APELEN Valuation vychází z přístupu o oceňování podniku a odpovídá i diskontní míře v oboru. Dle názoru soudu znalec APELEN Valuation závěry tohoto znaleckého posudku obhájil a soud proto vycházel z tohoto znaleckého posudku, když ostatní znalecké posudky dle názoru soudu nelze použít pro stanovení výše přiměřeného dorovnání v této věci. Pokud účastnice řízení argumentovala naopak nepoužitelností posudku zpracovaného Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou, zejména potom posudek APELEN Valuation, soud se s těmito námitkami neztotožňuje, ty byly vyvráceny provedeným dokazováním, když navíc, jak již bylo uvedeno bylo Nejvyšším soudem řečeno, že je třeba vycházet ze znaleckého posudku, který pracuje s výší újmy, která byla kvantifikována znaleckým posudkem Ing. Prchalovou Heřboltovou. V souladu s výše uvedeným soud vycházel při svém rozhodnutí z výše zjištěné znaleckým posudkem znaleckého ústavu APELEN Valuation ve znění dodatku č. 1 ve výši 14 685 Kč za akcii. Navrhovatelům byla vyplacena částka 4 131 Kč za akcii. Doplatek činí na jednu akcii 10 554 Kč. Soud proto přiznal navrhovatelům částky, které vychází z této výše násobené počtem jejich akcií.

58. Soud s ohledem na ust. § 220k odst. 7 obchodního zákoníku v příslušném znění rozhodl o úroku na nějž mají navrhovatelé spolu s uvedenými částky právo ve výši dvojnásobku diskontní sazby ČNB platné ke dni zápisu převodu jmění do obchodního rejstříku ode dne v němž byl převod jmění zapsán do obchodního rejstříku a uložil povinnost účastnici řízení zaplatit navrhovatelům úrok podle § 220k odst. 7 obchodního zákoníku ve výši 2 % ročně z přiznané částky od 1. 9. 2003 do zaplacení a dále úrok z prodlení ve výši 2 % ročně z této částky navrhovatelů b), c), e) a f) od 2. 11. 2003 do zaplacení, u navrhovatelů d), g) od 21. 9. 2003 do zaplacení.
59. Dále soud přiznal úrok z prodlení, výpočet počátek lhůty je počítán ode dne zápisu převodu jmění do obchodního rejstříku. Dlužník se dostal do prodlení 2. 11. 2003 tj. první den po uplynutí dvouměsíční lhůty dle § 220p odst. 4 ode dne zápisu převodu jmění do obchodního rejstříku, k němuž došlo 1. 9. 2003. Ke dni 2. 11. 2003 činil úrok z prodlení dvojnásobek diskontní sazby, kdy diskontní sazba byla 1 %.
60. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal úspěšným navrhovatelům plnou náhradu nákladů řízení dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. Navrhovatelům b), c), e) a f) soud přiznal náklady řízení v celkové výši 3 366 855,77 Kč, kdy náklady řízení jsou tvořeny ze zaplacených soudních poplatků a právního zastoupení za 32 úkonů právní služby a to převzetí věci, podání žaloby, odvolání proti usnesení KS o zastavení řízení ze dne 14. 9. 2005, dovolání proti rozhodnutí VS – proti potvrzení rozhodnutí o zastavení řízení z 24. 1.



2006, doplnění argumentace k dovolání proti rozhodnutí VS čj. 8 Cmo 423/2005-57 – z 6. 9. 2006, Ústavní stížnost proti rozhodnutím o zastavení řízení NS čj. 29 Odo 329/2006-99 (řízení sp. zn. IV. ÚS 2296/08), doplnění argumentace k ústavní stížnosti z 5. 9. 2009, Ústavní stížnost do rozhodnutí NS čj. 29 Cdo 1399/2016-897 – o prekluzi – z 4. 1. 2017, reakce na vyjádření protistrany na ústavní stížnost do rozhodnutí NS čj. 29 Cdo 1399/2016-897 z 24. 10. 2017, vyjádření - 28. 2. 2013, vyjádření k posudku - 3. 7. 2013, odvolání do zamítnutí žaloby – 23. 12. 2013, vyjádření a doplnění odvolání - 5. 10. 2015, vyjádření k dovolání Xella CZ - 8. 3. 2016, vyjádření k rozhodnutí NS 29 Cdo 1399/2016-897 - 6. 12. 2016, vyjádření z 27. 8. 2018, vyjádření z 11. 3. 2019, vyjádření z 2. 10. 2019, vyjádření z 14. 1. 2020, reakce na výslechy znalců TPA a TACOMA – 12. 10. 2020, reakce na vyjádření znalců protistrany – 10. 11. 2021, reakce na vyjádření protistrany a IOM VŠE – 22. 6. 2022, účast na ústním jednání u soudu: 12. 11. 2012, účast na ústním jednání 20. 11. 2013, účast na ústním jednání 17. 4. 2013 - více než 2 hodiny, účast na ústním jednání 10. 2. 2020, účast na ústním jednání 1. 6. 2020- více než 2 hodin, účast na ústním jednání 25. 4. 2022, účast na ústním jednání 12. 12. 2022, účast na ústním jednání dne 20. 2. 2023, u navrhovatelů b), c) další 3 úkony a to návrh na 6. 12. 2006 – po odmítnutí pravomoci Rozhodčím soudem, stanovisko k odvolání do přibrání S. Minarik do řízení – 4. 9. 2009, návrh na přezkoumání po rozhodnutí ESLP a dovolání do VS 5 Cmo 53/2011-245– 4. 5. 2011.

U navrhovatele b) činí náklady řízení celkem částku 605 946,19 Kč z toho soudní poplatek ve výši 95 400 Kč, náklady na zastoupení advokátem, za celkem 32 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: a) odměnou advokáta ze základu 2 385 204 Kč ve výši 11 200 Kč za každý ze 7 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 12.2010) - tj. 78 400 Kč, sníženo o 20 %, tj. 62 720 Kč, b) paušální náhradou hotových výdajů ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za 7 úkonů 525 Kč děleno čtyřmi, tj. 144 Kč ve výši 17 860 Kč za každý z 25 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 31. 12. 2010 tj. 446 500 Kč, sníženo o 20 %, tj. 357 200 Kč, paušální náhradou hotových výdajů ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 25 úkonů, tj. 7 500 Kč děleno čtyřmi, tj. 1 875 Kč. Tedy odměna advokáta a paušální náhrada nákladů činí 421 939 Kč plus DPH ve výši 88 607,19 Kč, celkem 510 546,19 Kč.

U navrhovatele c) činí náklady řízení celkem částku 306 523,70 Kč z toho soudní poplatek ve výši 18 580 Kč, náklady na zastoupení advokátem, za celkem 32 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny odměnou advokáta ze základu 464 376 Kč ve výši 5 777 Kč za každý ze 7 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 12.2010) tj. 40 439 Kč, sníženo o 20 %, tj. 32 351 Kč, paušální náhradou hotových výdajů ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za 7 úkonů 525 Kč děleno čtyřmi, tj. 144 Kč a ve výši 10 180 Kč za každý z 25 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 31. 12. 2010 tj. 254 500 Kč, sníženo o 20 %, tj. 203 600 Kč, paušální náhradou hotových výdajů ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 25 úkonů, tj. 7 500 Kč děleno čtyřmi, tj. 1 875 Kč. Tedy odměna advokáta a paušální náhrada nákladů činí 237 970 Kč plus DPH ve výši 49 973,7 Kč, celkem 287 943,70 Kč.

U navrhovatele e) činí náklady řízení celkem částku 2 011 025,84 Kč z toho soudní poplatek 458 470 Kč, náklady na zastoupení advokátem, za celkem 35 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny odměnou advokáta ze základu 11 461 644 Kč ve výši 33 125 Kč za každý ze 7 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 12.2010) - tj. 231 875 Kč, sníženo o 20 %, tj. 185 500 Kč, paušální náhradou hotových výdajů ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za 7 úkonů 525 Kč děleno čtyřmi, tj. 144 Kč ve výši 48 900 Kč za každý z 28 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 31. 12. 2010

tj., 1 369 200 Kč, sníženo o 20 %, tj. 1 095 360 Kč, paušální náhradou hotových výdajů ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 28 úkonů, tj. 8 400 Kč, děleno čtyřmi, tj. 2 100 Kč. Tedy odměna advokáta a paušální náhrada nákladů činí celkem 1 283 104 Kč plus DPH ve výši 269 451,84 Kč, celkem 1 552 555,84 Kč.

U navrhovatele f) činí náklady řízení celkem částku 443 360,04 Kč z toho soudní poplatek ve výši 43 910 Kč, náklady na zastoupení advokátem, za celkem 35 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny odměnou advokáta ze základu 1 097 616 Kč ve výši 7 750 Kč za každý ze 7 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 12.2010) - tj. 54 250 Kč, sníženo o 20 %, tj. 43 400 Kč, paušální náhradou hotových výdajů ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za 7 úkonů 525 Kč děleno čtyřmi, tj. 144 Kč ve výši 12 700 Kč za každý z 28 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 31. 12. 2010 tj. 355 600 Kč, sníženo o 20 %, tj. 284 480 Kč, paušální náhradou hotových výdajů ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 28 úkonů, tj. 8 400 Kč, děleno čtyřmi, tj. 2 100 Kč. Tedy odměna advokáta a paušální náhrada nákladů činí 330 124 Kč plus DPH ve výši 69 326,04 Kč, celkem 399 450,04 Kč.

Navrhovatelům d), g) soud přiznal náklady řízení v celkové výši 3 746 934,32 Kč, kdy náklady řízení jsou tvořeny ze zaplacených soudních poplatků a právního zastoupení za 28 úkonů právní služby a to převzetí věci, podání žaloby, odvolání proti usnesení KS o zastavení řízení ze dne 14. 9. 2005, dovolání proti rozhodnutí VS – proti potvrzení rozhodnutí o zastavení řízení z 24. 1. 2006, doplnění argumentace k dovolání proti rozhodnutí VS čj. 8 Cmo 423/2005-57 – z 6. 9. 2006, Ústavní stížnost proti rozhodnutím o zastavení řízení NS čj. 29 Odo 329/2006-99 (řízení sp. zn. IV. ÚS 2296/08), doplnění argumentace k ústavní stížnosti z 5. 9. 2009, Ústavní stížnost do rozhodnutí NS čj. 29 Cdo 1399/2016-897 – o prekluzi – z 4. 1. 2017, reakce na vyjádření protistrany na ústavní stížnost do rozhodnutí NS čj. 29 Cdo 1399/2016-897 z 24. 10. 2017, vyjádření - 28. 2. 2013, vyjádření k posudku - 3. 7. 2013, odvolání do zamítnutí žaloby – 23. 12. 2013, vyjádření a doplnění odvolání - 5. 10. 2015, vyjádření k dovolání Xella CZ - 8. 3. 2016, vyjádření k rozhodnutí NS 29 Cdo 1399/2016-897 - 6. 12. 2016, vyjádření ze dne 27. 12. 2016 k výzvě soudu ze dne 15. 12. 2016, vyjádření ze dne 15. 8. 2019, vyjádření ze dne 31. 5. 2020, vyjádření ze dne 12. 7. 2022, vyjádření ze dne 11. 12. 2022, účast na ústním jednání 12. 11. 2012, účast na ústním jednání 20. 11. 2013, účast na ústním jednání 17. 4. 2013 - více než 2 hodiny, účast na ústním jednání 10. 2. 2020, účast na ústním jednání 1. 6. 2020 - více než 2 hodiny, účast na ústním jednání 25. 4. 2022, účast na ústním jednání 12. 12. 2022, účast na ústním jednání dne 20. 2. 2023.

U navrhovatele d) činí náklady řízení celkem částku 302 069,08 Kč z toho soudní poplatek ve výši 22 380 Kč, odměnou advokáta ze základu 559 362 Kč ve výši 6 650 Kč za každý ze 4 úkonů právní služby podle § 7, § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 26 600 Kč, sníženo o 20 %, tj. 21 280 Kč, ve výši 10 540 Kč za každý ze 24 úkonů právní služby podle § 7, § 12 odst. 4 AT ve znění účinném od 1. 9. 2006 - tj. 252 960 Kč, sníženo o 20 %, tj. 202 368 Kč, paušální náhradou hotových výdajů ve výši 75 Kč za jeden úkon podle AT ve znění účinném do 31. 8. 2006, tj. za 4 úkony 300 Kč, ve výši 300 Kč za jeden úkon podle AT ve znění účinném od 1. 9. 2006, tj. za 24 úkonů 7 200 Kč. Tedy odměna advokáta a paušální náhrada výdajů činí celkem 231 148 Kč plus 21 % DPH, tj. 279 689,08 Kč včetně DPH.

U navrhovatele g) činí náklady řízení celkem částku 3 444 865,24 Kč z toho soudní poplatek ve výši 1 829 220 Kč, odměnou advokáta ze základu 45 730 482 Kč ve výši 39 200 Kč za každý ze 4 úkonů právní služby podle § 7, § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 156 800 Kč, sníženo o 20 %, tj. 125 440 Kč ve výši 62 620

Kč za každý ze 24 úkonů právní služby podle § 7, § 12 odst. 4 AT ve znění účinném od 1. 9. 2006 - tj. 1 502 880 Kč, sníženo o 20 %, tj. 1 202 304 Kč, paušální náhradou hotových výdajů ve výši 75 Kč za jeden úkon podle AT ve znění účinném do 31. 8. 2006, tj. za 4 úkony 300 Kč ve výši 300 Kč za jeden úkon podle AT ve znění účinném od 1. 9. 2006, tj. za 24 úkonů 7 200 Kč. Tedy odměna advokáta a paušální náhrada výdajů činí celkem 1 335 244 Kč plus 21 % DPH, tj. 1 615 645,24 Kč včetně DPH.

61. Dle ust. § 149 o.s.ř. soud zavázal účastníci řízení k náhradě nákladů řízení právním zástupcům navrhovatelů.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

#### **Poučení o vykonatelnosti:**

Nesplní-li povinný co mu soud ukládá, vykonatelné rozhodnutí může oprávněně požádat o výkon rozhodnutí u obecného soudu.

Brno 13. března 2023

JUDr. Hana Klimešová v. r.  
samosoudkyně