



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl JUDr. Hanou Klimešovou, samosoudkyní, ve věci

žalobkyně: **Z.K.**, narozena XXXXX, bytem XXXXX, zastoupena Mgr. Ing. Antonínem Továrkem, advokátem, sídlem Brno, Tř. Kpt. Jaroše 1844/28, PSČ 602 00

proti žalovanému: **I.K.**, narozen XXXXX, bytem XXXXX, zastoupen JUDr. Petrem Pospíšilem, advokátem, sídlem Brno, Kalvodova 1, PSČ 602 00

**O žalobě na zrušení smlouvy o koupi akcií**

t a k t o:

- I. Žaloba ze dne 2.8.2016 na prohlášení kupní smlouvy ze dne 5.8.2015, uzavřené mezi **Z.K.**, narozenou XXXXX, bytem XXXXX jako prodávající na straně jedné a **I.K.**, narozeným XXXXX, bytem XXXXX jako kupujícím na straně druhé, jejímž předmětem byl úplatný převod hromadné akcie emitované obchodní společností Prefa Brno a.s., IČO: 46901078, sídlem Brno, Kulkova 10/4231, PSČ 615 00, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem, oddíl B, vložka 859 s pořadovým číslem NO 84, samolepka 514, nahrazující listinné akcie na jméno série E, třetí emise ve jmenovité hodnotě, celkem 43 000 Kč, s čísly NO 024309-024351 za celkovou kupní cenu ve výši 15 500 Kč, se zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna žalované zaplatit na náhradě nákladů řízení částku 46 076,80 Kč to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalovaného.

O d ů v o d n ě n í:

1. Žalobou ze dne 2.8.2016, soudu doručené 3.8.2016 se žalobkyně domáhala zrušení smlouvy o koupi akcií, která byla uzavřena 5.8.2015 mezi jí a I.K. jako žalovaným na straně druhé, jejímž předmětem byl úplatný převod hromadné akcie emitované obchodní společností Prefa Brno a.s. s pořadovým číslem NO 184, samolepka Prefa 0514, nahrazující listinné akcie na jméno série E, třetí emise ve jmenovité hodnotě celkem 43 000Kč s čísly NO024309 až 024351 za celkovou kupní cenu ve výši 15 050 Kč.

2. Svoji žalobu odůvodnila tím, že žalovaný do doby uzavření kupní smlouvy i k dnešnímu dni, tj. ke dni podání žaloby byl členem představenstva společnosti Prefa Brno a.s.. Žalobkyně po uzavření kupní smlouvy zjistila, že skutečná hodnota předmětných akcií je několikanásobně vyšší, k tomuto si nechala zpracovat znalecký posudek Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou. Z tohoto posudku vyplývá, že skutečná hodnota akcií činila k datu uzavření kupní smlouvy částku ve výši 83 377,-Kč. Žalobkyně převedla žalovanému akcie za částku 15 050 Kč, tedy za částku menší než byla pětina její skutečné hodnoty. Dle žalobkyně byla kupní cena ve výši sjednané v kupní smlouvě v hrubém nepoměru k plnění žalobkyně a žalobkyně byla uzavřením kupní smlouvy neúměrně zkrácena ve smyslu ust. § 1793 zák.č. 89/2012 Sb. Žalobkyně si v době uzavření kupní smlouvy nebyla vědoma skutečné hodnoty akcií a to na rozdíl od žalovaného, který jakožto člen statutárního orgánu společnosti Prefa Brno a.s. měl a má velmi dobré vědomosti o skutečné hodnotě akcií. Se svým nárokem se obrátila žalobkyně na žalovaného, žalovaný však opakovaně odmítá na nároky žalobkyně reflektovat.

3. Žalovaný se ve věci vyjádřil zejména podáním ze dne 15.12.2016 a podáním ze dne 18.1.2018, v těchto vyjádřeních uvedl, že žalovaný nárok žalobkyně neuznává a to ani částečně. Je pravdou, že žalobkyně jako prodávající se žalovaným jako kupujícím uzavřeli předmětnou kupní smlouvu. Žalovaný uvádí, že však to byla žalobkyně, která přes prostředníka kontaktovala žalovaného s tím, jestli by neměl zájem akcie koupit. Také byla navržena cena za převod akcií. Žalovaný nesouhlasí s tvrzením žalobkyně, že skutečná hodnota předmětných akcií byla několikanásobně větší než byla sjednána kupní cena. Předmětné akcie byly koupeny za cenu, která odpovídala v dané době ceně tržní. To lze prokázat dalšími kupními smlouvami uzavíranými v dané době. Předmětné akcie patří mezi investiční nástroje v širším slova smyslu a jejich cena je určovaná nabídkou a poptávkou na trhu. Dle žalovaného nelze postupovat dle ust. §1793 odst. 2 občanského zákoníku, tzn. nelze užít institut tzv. neúměrného krácení. Žalovaný byl v dobré víře, že daná cena, která odpovídala v dané době tržní ceně daných akcií je rovna skutečné ceně akcií. Žalovaný uvádí, že přestože je členem představenstva Prefa Brno a.s. neměl v době koupě předmětných akcií k dispozici jiné informace o ceně akcií než-li měla prodávající, tedy žalobkyně v této věci. Žalovaný uvádí, že 9.9.2015 předmětné akcie prodal třetí osobě a to za cenu 370 Kč. To je více jak čtyři měsíce předtím než žalobkyně sepsala první výzvu v této věci s datem 25.1.2016. Dle žalovaného nedošlo k neúměrnému krácení a navrhuje žalobu v plném rozsahu zamítnout.

4. Žalobkyně ve svých doplňujících vyjádřeních uvedla, že žalobkyně nevyhledala žalovaného a nenavrhl mu vyšší kupní ceny za akcie. Žalovaného ani osobně nepotkala. Dle žalobkyně nelze hovořit o tržní ceně v prostředí, kde trh fakticky neexistuje, neboť akcie společnosti Prefa Brno a.s. nejsou obchodovatelné na kapitálovém trhu. Co se týká ostatních uzavřených smluv o převodu akcií společnosti Prefa Brno a.s. pokud byla uzavřena mezi P.J. a H.S., tak H.S. je ředitelem závodu společnosti Prefa Brno, středisko Kuřim, cena byla stanovena na 350Kč za akcii. Nelze tímto prokázat tržní cenu předmětných akcií. Žalobkyně setrvala na svém názoru, že lze aplikovat ust. § 1793 odst. 2 občanského zákoníku.

5. K prokázání tvrzení skutečností soud provedl následující důkazy, z nichž zjistil následující skutečnosti:

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného zdejším soudem společnosti Prefa Brno a.s. soud zjistil, že tato společnost je zapsaná v oddílu B, vložka 859.

6. Ze smlouvy o převodu akcií soud zjistil, že smlouvou ze dne 5.8.2015, která byla uzavřena mezi prodávající Z.K., narozenou XXXXX, bytem XXXXX a kupujícím I.K., narozeným XXXXX, bytem XXXXX, byl prodej a koupě jednoho kusu hromadné akcie společnosti Prefa Brno a.s., se sídlem Kulkova 10/4231 Brno a to hromadné akcie na jméno s pořadovým číslem NO 184, samolepka Prefa 0514, nahrazující listinné akcie na jméno série E, třetí emise ve jmenovité hodnotě celkem 43 000 Kč s čísly NO024309-024351. Kupní cena byla stanovena na 15 050 Kč. Obsahem závěrečných ustanovení této smlouvy je, že obě strany prohlašují, že s celým obsahem souhlasí a současně prohlašují, že tato smlouva nebyla sjednána v tísní ani za jinak jednostranně nevýhodných podmínek.

7. Z listiny a to předžalobní výzvy ze dne 25.1.2016 soud zjistil, že touto výzvou žalobkyně v zastoupení právním zástupcem vyzývá žalovaného k navrácení poskytnutého plnění a zrušení kupní smlouvy, nebo zaplacení částky 65 919 Kč jako rozdíl mezi hodnotou převáděných akcií a kupní cenou.

8. Z dopisu ze dne 9.2.2016 soud zjistil, že žalovaný v zastoupení právním zástupcem sděluje právnímu zástupci žalobkyně, že sjednaná cena byla cenou obvyklou za obdobnou cenu či cenu nižší než se v dané době akcie prodávaly nároky neuznávají. Současně uvedl, že předmětné akcie byly v roce 2015 prodány.

9. Z dopisu ze dne 25.2.2016, označen „reakce na přípis 9.2.2016“ právní zástupce žalobkyně sděluje právnímu zástupci žalovaného, že trvají na uplatněném nároku.

10. Z dopisu ze dne 15.3.2016 soud zjistil, že se jedná o odpověď právního zástupce žalovaného právnímu zástupci žalobkyně s tím, že nárok na peněžitou náhradu ve výši obvyklé ceny převedených akcií ponížený o uhrazenou kupní cenu nemá oporu v platné právní úpravě.

11. Z listiny ze dne 25.7.2016 označené „předžalobní výzva poslední pokus o smír“ soud zjistil, že se jedná o výzvu učiněnou právním zástupcem žalobkyně právnímu zástupci žalovaného s tím, že kupní cena ve výši sjednané v kupní smlouvě byla v hrubém nepoměru k plnění klientky a tato byla neúměrně zkrácena ve smyslu občanského zákoníku, požaduje zrušení kupní smlouvy a navrácení plnění, které poskytla Vašemu klientovi. V případě, že akcie nejsou již ve vlastnictví žalovaného je požadována peněžitá náhrada ve výši ceny obvyklé ceny akcií, tedy částka 83 377Kč, resp. rozdíl.

12. Z listiny ze dne 29.6.2015 soud zjistil, že byla uzavřena kupní smlouva mezi P.J. a H.S. na prodej pěti kusů akcií společnosti Prefa Brno a.s. ve jmenovité hodnotě 1000Kč, emise 3 série E, č. 042757-042761 za cenu 350Kč za jednu akcii.

13. Z dopisu ze dne 20.6.2013 soud zjistil, že ve věci dědictví po zemřelém panu J.L. sdělila společnost Prefa Brno a.s. notáři Mgr. Pavlu Vrbovi, že v době úmrtí zůstavitele cena akcií společnosti Prefa Brno se pohybovala kolem 300Kč za jednu akcii. Mgr. Pavel Vrba dotaz ve věci těchto akcií jak vyplynulo zaslal 19.6.2013 společnosti Prefa Brno a.s. zůstavitel J.L. zemřel XXXXX.

14. Z dopisu ze dne 8.11.2013 soud zjistil, že JUDr. Jaroslav Svoboda, notář ve Znojmě ve věci dědictví po J.V., zemřelém XXXXX se táže společnosti Prefa na cenu akcií, na toto reaguje Prefa Brno a.s. jak vyplývá z dopisu ze dne 8.11.2013 a sděluje notáři, že cena se pohybovala kolem 300 Kč za jednu akcii nominální hodnoty 1 000 Kč.

15. Z dopisu ze dne 18.8.2015 soud zjistil, že právní zástupce žalobce oslovil A. O., P. P. ve věci odkupu akcií společnosti Prefa Brno a.s., obsahem nabídky je cena odpovídající 60% nominální hodnoty akcií, což odpovídá 30násobku výše ročních dividend vyplacených za rok 2014.

16. Ze znaleckého posudku č. 753-16-16 soud zjistil, že se jedná o posudek ze dne 15.7.2016 zpracovaný Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou, jedná se o ocenění akcií společnosti Prefa Brno a.s. pro účel jejich prodeje, datum ocenění je 5.8.2015. Z tohoto znaleckého posudku, který je opatřen prohlášením dle § 127 a) o.s.ř. soud zjistil, že byla stanovena cena akcie společnosti Prefa Brno a.s., sídlem Brno, Kulkova 10/4231, Brno k datu 5.8.2015, tj. k podpisu kupní smlouvy žalobkyní a žalovaným s nominální hodnotou 1000 Kč, 1939 Kč, tržní hodnota balíku 43ks akcií společnosti Prefa Brno a.s. s nominální hodnotou 1000 Kč je po zaokrouhlení 83 377Kč.

17. Ze smluv o úplatném převodu cenných papírů a to akcií společnosti Prefa Brno a.s. soud zjistil, že dne 10.11.2015 byla uzavřena smlouva mezi D.B. a P.K. na 6ks akcií společnosti Prefa Brno a.s., kdy cena byla sjednána mezi stranami dohodou a činí 1 250 Kč na jednu akcií. Dne 18.11.2015 byla uzavřena smlouva mezi I.F. a P. K. za účelem převodu akcií společností Prefa Brno a.s., kdy byla sjednána cena dohodou za jednu akcií 1200 Kč.

Ze smlouvy ze dne 14.12.2015 vyplývá, že byla uzavřena mezi M.H. a P.K. o úplatném převodu cenných papírů společnosti Prefa Brno a.s., byla stanovena cena 1000 Kč, rovněž tak ve smlouvě uzavřené mezi R. Š. a P.K. ze dne 14.10.2015.

18. Dále byl proveden důkaz smlouvou o úplatném převodu akcií ze dne 10.9.2015 uzavřené mezi J.S. a společností Setanza ohledně převodu akcií společnosti Prefa Brno a.s. byla sjednána cena 800 Kč za jednu akcií.

Ze sdělení společnosti Prefa Brno a.s. ze dne 16.5.2018 soud zjistil, že společnosti bylo známo, že akcie v roce 2014 se prodávaly za 300 Kč a v roce 2015 za 300-370 Kč za jednu akcií v nominální hodnotě 1 000 Kč.

19. Důkaz znaleckým posudkem, který byl proveden, byl doplněn výpovědí znalkyně, která tento znalecký posudek zpracovávala a to Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou, která uvedla, že posudek byl zpracován standardními metodami doporučenými odbornou literaturou a použila metodu výnosovou diskontovaných peněžních toků, ze které vyplynula hodnota 2770 Kč na akcií a účetní hodnotu vlastního kapitálu, ze které vyplynula hodnota 1883Kč za akcií. Vzhledem k tomu, že se jednalo o ocenění balíku 43ks, což je výrazně minoritní podíl na společnosti, po srážce za minoritu byla stanovena tržní hodnota jednoho kusu akcie na částce 1939 Kč. Dále znalkyně uvedla, že v případě veřejně obchodovatelných akcií s dostatečnou tržní kapitalizací se za obvyklou cenu nebo za každou cenu nedá považovat cena dosažená na veřejném trhu. Je nezbytně nutné zkoumat hospodaření společnosti. V ostatních případech je určení hodnoty společnosti nebo ceny akcií specifickou záležitostí. Znalkyně uvedla, že co se týká částky 300-400 Kč za akcií je tato částka natolik nízká, že ji nelze považovat vzhledem ke stavu hospodaření společnosti k jejímu majetku za cenu obvyklou, kterou by mezi uzavřeli informované subjekty.

20. Soud nepřipustil provedení důkazů a to seznam akcionářů, dle jeho názoru by byla řádně objasněna provedeným dokazováním.

21. Po provedeném dokazování a zhodnocení důkazů v jejich souvislosti i jednotlivě soud dospěl k následujícímu právnímu posouzení.

Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že skutečnost nebyla ani mezi účastníky sporu sporná, že byla uzavřena dne 5.8.2015 mezi žalobkyní a žalovaným kupní smlouva o převodu hromadných

akcií společnosti Prefa Brno a.s. za celkovou kupní cenu 15 050 Kč, když bylo převedeno akcie v nominální hodnotě 43 000 Kč, tj. 43 ks akcií s nominální hodnotou 1000 Kč. Existence společnosti Prefa Brno a.s. byla prokázána výpisem z obchodního rejstříku společnosti. Dále bylo v řízení prokázáno, že byly uzavírány kupní smlouvy o úplatném převodu akcií společnosti Prefa Brno a.s., když v roce 2015 a to v období, kdy došlo k převodu mezi žalobkyní a žalovanou bylo prokázáno, že kupní cena za jednu akcii společnosti Prefa Brno a.s. byla stanovena na 300 Kč až 370 Kč jak vyplývá z provedených důkazů a také z vyjádření společnosti Prefa Brno a.s. pro účely dědického řízení, kdy v roce 2013 byla tržní cena kolem 300 Kč za akcii o nominální hodnotě 1000 Kč. Dále bylo prokázáno, že právní zástupce žalobkyně 18.8.2015 učinil nabídku na odkup akcií za 60% hodnoty akcií, tedy za 600 Kč za předmětnou akcii společnosti Prefa Brno a.s. v nominální hodnotě 1000 Kč. Co se týká důkazů, které byly v řízení provedeny a to smlouvami, které byly uzavřeny na závěr roku 2015, tyto byly uzavřeny až poté, co byla uzavřena smlouva mezi žalobkyní a žalovaným v tomto řízení a dle názoru soudu nejsou ceny stanovené v těchto smlouvách pro posouzení věci relevantní, neboť je třeba vycházet ze stavu ke dni podpisu předmětné kupní smlouvy. Ceny akcií se tedy pohybovaly v předmětném období od 300 do 370 Kč za jednu akcii v nominální hodnotě 1000 Kč. Co se týká zjištění ze znaleckého posudku zpracovaného Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou a v souvislosti s jejím výsledkem má soud za to, že z těchto důkazů vyplývá stanovení tržní hodnoty akcií společnosti Prefa Brno a.s. tyto závěry na tuto věc aplikovat nelze.

22. Dle ust. § 1793 odst. 1 občanského zákoníku zavází-li se strany k vzájemnému plnění a je-li plnění jedné ze stran v hrubém nepoměru k tomu, co poskytla druhá strana může zkrácená strana požadovat zrušení smlouvy a navrácení všeho do původního stavu, leda že jí druhá strana doplní oč byla zkrácena se zřetelem k ceně obvyklé v době a místě uzavření smlouvy. To neplatí pokud se nepoměr vzájemných plnění zakládá na skutečnosti, o které druhá strana nevěděla ani vědět nemusela. Dle odst. 2 tohoto ustanovení se odst. 1 nepoužije pro případ nabytí na komoditní burze, při obchodu s investičním nástrojem podle jiného zákona v dražba či způsobem postaveným veřejné dražbě na roveň ani pro případ sázky nebo hry anebo při narovnání nebo renovaci, pokud by byly poctivě učiněny.

23. Soud má za to, že v této věci je třeba postupovat podle ust. § 1793 odst. 2 občanského zákoníku. Dle názoru soudu výjimka uvedená v tomto ustanovení dopadá i na obchodování s akciemi, které nejsou obchodovatelné na kapitálovém trhu. Na smlouvu o převodu akcií dle názoru soudu není použitelný tedy institut tzv. neúměrného krácení a soud má za to, že je třeba postupovat dle ust. o kupní smlouvě o cenných papírech, kdy cena je určována nabídkou a poptávkou na trhu.

Soud tedy po provedeném dokazování dospěl k závěru, že žaloba není důvodná a v plném rozsahu tuto žalobu zamítl.

24. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1) o.s.ř. a přiznal úspěšnému žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 46 076, 80 Kč dle vyhl.č. 177/1996 Sb., za 8 úkonů právní služby á 4 460 Kč (38 080 Kč), dále 8 x 300 Kč režijní paušál ( 2 400 Kč), vše zvýšené o 21% DPH ve výši 7 996,80 Kč.

Dle ust. § 149 o.s.ř. soud určil zaplatit náhradu nákladů řízení právnímu zástupci žalovaného a platební místo je určeno dle § 160 o.s.ř.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do **15 dnů** ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím soudu zdejšího.

**Poučení o vykonatelnosti:**

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný navrhnout výkon rozhodnutí.

Brno 4. června 2018

JUDr. Hana Klimešová v.r.  
samosoudkyně