



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 24. 8. 2023 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Kafky a přísedících Christiana Georgiu a Vojtěcha Kundraty,

takto:

I. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu, uzavřená dne 13. 7. 2023 mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně a obviněným L.P., nar. XXXXX ve XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, zastoupeným obhájcem JUDr. Stanislavem Polanským, a zároveň

II. obviněný L.P., nar. XXXXX ve XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX,

je vinen, že

1) v přesně nezjištěné době od 17.8.2018 do 18.8.2018 v Rokytnici nad Rokytnou, v lokalitě zvané Na Březové, v areálu společnosti Outdoor Aliance s.r.o., IČ: 285 94 207, využil svého postavení skupinového vedoucího letního tábora a v přesně neustanovené chatě, v úmyslu svého pohlavního uspokojení, nejprve blíže nezjištěným způsobem hladil po břiše poškozeného J.Ch., nar. XXXXX, o kterém věděl, že je mu 12 let, načež mu úmyslně sáhl přes kalhoty na přirození, a svého jednání zanechal poté, co poškozený vyjádřil nesouhlas s jeho jednáním,

2) v přesně nezjištěné době během měsíce listopadu 2019, v Břeclavi v zahrádkářské lokalitě zvané XXXXX, v zahradní chatě, která se nachází na parcele číslo XXXXX, zapsané na listu vlastnictví číslo XXXXX, v úmyslu svého pohlavního uspokojení, využil spánku poškozeného S. H., nar. XXXXX, o kterém věděl, že je mu 14 let, a který během spánku nebyl schopen se dostatečně bránit a projevit svůj nesouhlas a svojí rukou jej nejprve pohladil po břiše a hýždích a dále se pod

oblečením a spodním prádlem dotýkal jeho genitálu, až manuálně rukou docílil pohlavního vzrušení poškozeného a jeho následné ejakulace,

3) v přesně nezjištěných dnech od jara roku 2019 do podzimu 2019, v Břeclavi v zahrádkářské lokalitě zvané XXXXX, v zahradní chatě, která se nachází na parcele číslo XXXXX, zapsané na listu vlastnictví číslo XXXXX, nejméně v pěti případech, v úmyslu svého pohlavního uspokojení, při společném sledování filmu nejprve hladil po břiše poškozeného D. J., nar. XXXXX, ačkoli mu byl znám jeho věk 11 let, dále mu hladil holé břicho pod trikem a po stažení kalhot jej hladil po holém přirození a manuálními pohyby rukou jej vzrušoval na penisu s cílem dosáhnout u poškozeného ejakulace, přičemž se jeho jednání poškozený snažil bránit chytáním a odstrkáváním ruky a různým přetáčením těla,

4) dne 29.5.2020 v ranních hodinách, v Břeclavi v zahrádkářské lokalitě zvané XXXXX, v zahradní chatě, která se nachází na parcele číslo XXXXX, zapsané na listu vlastnictví číslo XXXXX, v úmyslu svého pohlavního uspokojení, využil opilosti a spánku M. V., nar. XXXXX, během kterého nebyl schopen se dostatečně bránit a projevit svůj nesouhlas a rukou mu sáhl pod oblečení a spodní prádlo a s úmyslem dosáhnout pohlavního vzrušení se dotýkal pohlavního údu poškozeného, což však poškozeného ze spánku probudilo a ruku obviněnému odstrčil a opět usnul, kdy po opětovném usnutí znovu poškozeného rukou osahával pod oblečením a spodním prádlem v oblasti genitálu, a po opětovném procitnutí poškozeného se snažil ve svém jednání pokračovat, ale pro aktivní odpor poškozeného svého jednání zanechal,

5) v přesně nezjištěný den na jaře roku 2020, v Břeclavi v zahrádkářské lokalitě zvané XXXXX, v zahradní chatě, která se nachází na parcele číslo XXXXX, zapsané na listu vlastnictví číslo XXXXX, v úmyslu svého pohlavního uspokojení, využil těsného kontaktu s nezletilým D. S., nar. XXXXX, jehož věk 10 let znal, a po jeho usnutí mu položil ruku na trenýrky a snažil se přes oblečení dotýkat genitálu, což poškozeného probudilo a tak svého jednání zanechal, avšak následně po opětovném usnutí poškozenému znovu položil ruku přes obléknuté trenýrky na genitál, což poškozeného opět probudilo a tak svého jednání zanechal,

6) v přesně nezjištěný den v lednu 2021, v Břeclavi v zahrádkářské lokalitě zvané XXXXX, v zahradní chatě, která se nachází na parcele číslo XXXXX, zapsané na listu vlastnictví číslo XXXXX, v úmyslu svého pohlavního uspokojení, při společném sledování filmu nejprve hladil po břiše poškozeného D. J., nar. XXXXX, ačkoli mu byl znám jeho věk 12 let, a následně, po stažení kalhot, které se snažil poškozený přidržovat a natahovat, se snažil poškozeného pohlavně vzrušit manuálními pohyby rukou na penisu, kdy se ho poškozenému podařilo odstrčit, natáhnout si oblečení a k obviněnému otočit zády, avšak tento jej dále rukou hladil na holých hýždích, přičemž mu vsunul prst do konečníku, kdy jej poškozený odstrčil a tak svého jednání zanechal,

7) v přesně nezjištěný den na jaře roku 2021, v Břeclavi v zahrádkářské lokalitě zvané XXXXX, v zahradní chatě, která se nachází na parcele číslo XXXXX, zapsané na listu vlastnictví číslo XXXXX, v úmyslu svého pohlavního uspokojení, využil těsného kontaktu s poškozeným M. P., nar. XXXXX, jehož věk 14 let znal, a při jeho usínání poškozenému přes kalhoty položil ruku na penis, a svého jednání zanechal poté, co poškozený vyjádřil nesouhlas s jeho jednáním,

tedy

- jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší 15 let a spáchal uvedený čin na dítěti mladším 15 let svěřeném jeho dozoru zneužívaje jeho závislosti (bod 1),
- jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a uvedený čin spáchal na dítěti mladším 15 let (bod 3, 6),

- jiného donutil k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti a uvedený čin spáchal na dítěti mladším 15 let (bod 2, 5),
- jiného donutil k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti a uvedený čin spáchal na dítěti (bod 4),
- jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší 15 let, (bod 7),

čímž spáchal

- zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku (bod 1),
- zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku (bod 3, 6),
- zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku (bod 2, 5),
- zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku (bod 4),
- zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku (bod 7),

a odsuzuje se

podle 185 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1, § 40 odst. 2 trestního zákoníku a § 58 odst. 3 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roků**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let**.

Podle § 99 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku se obviněnému ukládá ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě.

Odůvodnění:

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu tento zjednodušený rozsudek neobsahuje odůvodnění ve vztahu k výroku o vině a trestu, protože se státní zástupce i obviněný po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Ke schválené dohodě o vině a trestu přesto soud stručně uvádí, že skutkový stav věci byl zjištěn bez důvodných pochybností, a to jak výpovědí a doznáním obviněného, provedenými svědeckými výpověďmi, jakož i znaleckým zkoumáním obviněného.

Senát rozhodující ve věci schválil tak uzavřenou dohodu o vině a trestu uzavřenou mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně a obviněným, zastoupeným obhájcem. Pokud jde o výrok o trestu, trestnímu senátu je zřejmé, že trest, na kterém se procesní strany dohodly je trestem mírným a zjevně výrazně mírnějším, než o kterém by uvažoval soud při projednávání věci v hlavním líčení, ale soud respektoval dohodu procesních stran, když zároveň nezjistil důvody, proč

by podle § 314r odst. 2 tr. řádu takovou dohodu neschválil. Obviněný je osobou dosud netrestanou, až do vytykaného jednání žijící řádným životem, je si vědom svého zásadního pochybení a svého protiprávního jednání lituje, což projevil i v řízení před soudem. Z listin předložených u veřejného zasedání plyne, že všem poškozeným uhradil jimi požadovanou náhradu nemajetkové újmy, k příslušným platbám přiložil i svoji osobní omluvu. U veřejného zasedání přítomní poškození, respektive zmocněnci tyto skutečnosti potvrdili a s uzavřenou dohodou také souhlasili. Obviněný rovněž dobrovolně nastoupil sexuologickou léčbu, je si vědom toho, že ji potřebuje a bude dodržovat i soudem nařízenou ochrannou léčbu sexuologickou. K osobě obviněného je dále třeba říci, že v době vytykaného jednání se nacházel ve stavu zmenšené nepřičetnosti, kterou si sám nepřivodil. Soud tedy při ukládání trestu, v souladu s uzavřenou dohodou procesních stran, postupoval i dle ustanovení § 40 odst. 2 tr. zákoníku, aplikováno bylo i ustanovení § 58 odst. 3 tr. zákoníku, tedy ukládání trestu, je-li ukládán trest rozsudkem, kterým se schvaluje dohoda o vině a trestu. Konečně je třeba říci, že z provedeného dokazování neplyne, že by vytykané jednání vůči nezletilým mělo trvale nepříznivé následky a jak je zřejmé z popisu skutků, které jsou obviněnému kladeny za vinu, jednalo se o jednání menší fyzické intenzity, zejména typu doteků a pokud soud respektoval a schválil uzavřenou dohodu procesních stran, bylo tomu tak i při vědomí toho, že poškozené nebude již třeba dále vyslýchat během dalšího průběhu trestního řízení a opětovně jim tak připomínat prožité události. Poškozeným byla poskytnuta náhrada nemajetkové újmy, jak již bylo konstatováno.

Ve schválené dohodě o vině a trestu již absentuje výrok o povinnosti obviněného nahradit nemajetkovou újmu poškozeným, neboť jak zřejmé, k tomuto plnění již došlo a tento výrok by byl již nadbytečný.

Poučení:

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil (§245 odst. 2 tr. řádu). Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Brno 24. srpna 2023

Mgr. Roman Kafka v. r.
předseda senátu