

USNESENÍ

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 23. 2. 2022 v trestní věci obžalovaného: **A.P.** narozený XXXXX v XXXXX, dělník, trvale bytem XXXXX, přechodně bytem XXXXX, **odvolání** státního zástupce **Okresního státního zastupitelství v Břeclavi**, proti rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 20. října 2021, č. j. 2 T 86/2021-151, a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání státního zástupce **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresní soud v Břeclavi uznal obžalovaného A.P. vinným přečinem podvodu dle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měl jmenovaný dopustit společně se spoluobžalovaným M.V., narozeným XXXXX (jehož stíhání již bylo pravomocně skončeno) tím, že dne 22. 12. 2020 v době okolo 10:00 hodin, v Dolních Dunajovicích a na dalších místech, po předchozí vzájemné domluvě nejdříve obžalovaný M.V. odebral v prodejně Stavebniny DEK, a.s., v Brně-Heršpicích bourací kladivo GSH 27 VC Pro v hodnotě 37.859,45 Kč a D25603K – kombi kladivo SDS-max/45 mm, CDC v hodnotě 19.807,16 Kč, a to tak, že zboží chtěl odebrat oproti vystavené faktuře na místě nezaplacené na podnikatele J.P., IČO: XXXXX, sídlem XXXXX, avšak bez jeho vědomí, s tím, že když zástupce společnosti Stavebniny DEK, a.s., ověřoval, zda je obžalovaný V. oprávněn zboží na citovaného podnikatele odebrat, tak telefonát přijal v Dolních Dunajovicích obžalovaný A.P., který se předtím zmocnil mobilního telefonu J.P. a oprávněnost odběru za tohoto a bez jeho vědomí potvrdil, na základě čehož společnost Stavebniny DEK, a.s., předmětné zboží obžalovanému V. vydala, načež stejného dne oba obžalovaní zboží zastavili za částku 16.000 Kč v zastavárně XXXXX, IČO: XXXXX v Břeclavi, přičemž shora uvedeným jednáním způsobili společnosti Stavebniny DEK, a.s., IČO: 037 48 600, sídlem Tiskařská 257/10, Malešice, 108 00 Praha 10 škodu v celkové výši 57.666,61 Kč.
2. Obžalovanému P. byl uložen dle § 62 odst. 1, 3 trestního zákoníku a § 63 odst. 1 trestního zákoníku trest obecně prospěšných prací ve výměře 270 hodin. Dále byla poškozená společnost Stavebniny DEK, a.s., se sídlem Malešice, Tiskařská 257/10, odkázána s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních dle § 229 odst. 1 trestního řádu.
3. Proti rozsudku podal dozorující státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Břeclavi odvolání v neprospěch obžalovaného, které směřuje pouze proti výroku o trestu. Státní zástupce má za to, že obžalovanému s ohledem na jeho trestní minulost a páčání trestné činnosti ve

zkušební době měl již být ukládán trest odnětí svobody a není dostačující na něj působit pouze alternativním trestem obecně prospěšných prací. Poukazuje v této souvislosti jednak na postoj obžalovaného, který se rozhodl k trestné činnosti doznat až pod tíhou dalších důkazů, když věděl, že je spolupachatelem a dalšími důkazy usvědčován, zmiňuje, že před zahájením trestního stíhání vinu popíral. Nelze přeceňovat rodinnou situaci obžalovaného, kdy má četné vyživovací povinnosti, neboť tyto měl již v době, kdy páchal trestnou činnost. Dále připomíná, že se obžalovaný dopustil trestné činnosti ve zkušebních dobách dvou podmíněných odsouzení a v případě odsouzení Okresního soudu v Hodoníně, sp. zn. 3 T 256/2016, se jednalo již o prodlouženou zkušební dobu. Byl to obžalovaný, kdo celý podvod vymyslel a ve spolupachateli M.V. vzbudil přesvědčení jednání spáchat, vyslal ho objednat zboží a k podvodu byl zneužit občanský průkaz spolupachatele, který byl pak předložen také v zastavárně, když oba pachatelé podvodem vylákané zboží prodali. Pokud se obžalovaný doznal až v samém závěru přípravného řízení, pak nelze uvěřit tomu, že u obžalovaného došlo k nějaké pozitivní změně v jeho přístupu k předchozímu jednání. Závěrem navrhl, aby obžalovanému byl namísto alternativního trestu uložen trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců.

4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal dle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytykánych vad a dospěl k následujícím závěrům. Odvolání státního zástupce směřuje toliko do výroku o trestu, přičemž odvolací soud konstatuje, že soud I. stupně dospěl ke správným a úplným skutkovým zjištěním na základě provedených důkazů u hlavního líčení a především pak na základě doznání obžalovaného a prohlášení viny, které bylo přijato usnesením v intencích § 206c odst. 4 a 6 trestního řádu.
5. Soud I. stupně při stanovení druhu a výměry trestu přihlédl ke všem zákonným hlediskům dle § 39 odst. 1, 2 trestního zákoníku a zhodnotil i polehčující a přitěžující okolnosti na straně pachatele. Prvostupňový soud se nespokojil pouze s přijetím prohlášením o vině, nýbrž věnoval náležitý prostor také výslechu obžalovaného tak, aby zevrubně zjistil aktuální osobní, rodinné a majetkové poměry pachatele, zhodnotil jeho dosavadní způsob života a zvážil také možnosti jeho nápravy. Zabýval se také aktuálním sociálním zázemím obžalovaného, jeho vztahem k družce A. Š., s níž pečuje o více nezletilých dětí a narození dalšího dítěte očekává v nejbližších týdnech. Prvostupňový soud také nijak nezastíral, že obžalovaný má sklony k trestné činnosti a že se rozhodl páchat trestnou činnost bohužel i ve zkušební době dvou podmíněných odsouzení, přičemž na tyto je poukazováno i v odůvodnění. Je však skutečností, že oproti přípravnému řízení se obžalovaný skutečně postavil k věci čelem, učinil před soudem I. stupně bezvýhradné doznání, prohlásil vinu a na úvod prvního hlavního líčení také avizoval, že chce zcela nahradit způsobenou škodu, což vzápětí učinil a tuto skutečnost potvrdila i poškozená společnost Stavebniny DEK, a.s. Vzhledem k charakteru stíhané trestné činnosti je plná úhrada způsobené škody, která dosáhla částky 57.666,61 Kč skutečně významným argumentem pro úvahy o adekvátnosti alternativního trestu. Odsouzený pak avizoval také aktuálně před odvolacím soudem, že je v jeho možnostech tento trest vykonat, nebrání mu žádná zdravotní omezení, k vykonání tohoto trestu má časový prostor i po běžné pracovní době, eventuálně víkendech. Odvolací soud zdůrazňuje, že také trest obecně prospěšných prací je spojený s přímým výkonem, není však spojený s omezením osobní svobody obžalovaného a odsouzený bude moci tento trest vykonávat souběžně vedle plnění běžných pracovních povinností a péče o rodinu, resp. jeho nezletilé děti. Závěrem se tedy odvolací soud ztotožnil se závěrem prvostupňového soudu, že s ohledem na aktuální rodinné poměry obžalovaného a nižší závažnost spáchaného přečinu a především skutečnosti, že obžalovaný se k trestné činnosti plně doznal a zcela také nahradil poškozené společnosti způsobenou škodu, je alternativní trest obecně prospěšných prací, uložený v blízkosti horní hranice jeho zákonného rozpětí za dostatečný ke splnění účelu trestu a nelze jej považovat v přezkoumávané části za nepřiměřený.

6. Vzhledem k tomu, že tedy odvolací soud odvolání státního zástupce proti výroku o trestu neshledal důvodným, byl rozsudek soudu I. stupně potvrzen a odvolání bylo v intencích § 256 trestního řádu zamítnuto.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. b/cc trestního řádu).

Lze však proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a, trestního řádu),
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu):

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-l) nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání **činí 10.000 Kč** (§ 3a vyhl. č. 312/1995 Sb.).

Brno 23. 2. 2022

Mgr. Šárka Dufková v. r.
předsedkyně senátu

Vypracoval:
Mgr. Josef Tatiček v. r.